



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... și sediul procesual ales la punctul de lucru din Mezanin, jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin director general ... împotriva solicitării de clarificări nr.2951/DID din 05.09.2014, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție drum forestier ...”, s-a solicitat anularea adresei susmenționate și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea demersului inițiat prin actul atacat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a cadrului procedural și procesual stabilit prin decizia C.N.S.C. nr.... din ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în jud...., în contradictoriu ... cu sediul în anulează adresa de clarificări nr.2951/DID din 05.09.2014 și actele subsecvente acesteia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de contestator, în considerarea deciziei C.N.S.C. nr.... din 05.09.2014 și a prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat adresa nr.2951/DID din 05.09.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție drum forestier ...”, solicitând anularea adresei susmenționate și actelor subsecvent, precum și obligarea autorității contractante la reluarea demersului inițiat prin actul atacat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a cadrului procedural și procesual stabilit prin decizia C.N.S.C. nr.... din ...

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că, în urma reevaluării ofertei sale, dispusă prin decizia C.N.S.C. nr..../... autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 05.09.2014, o serie de documente justificative privind prețul ofertei, documente ce trebuiau prezentate până la data de 09.09.2014, ora 12.00.

Având în vedere complexitatea informațiilor solicitate și timpul acordat pentru fundamentarea și transmiterea răspunsurilor, de aproximativ 2 ore, întrucât adresa de clarificări a fost comunicată în data de 05.09.2014 spre terminarea programului, după care au urmat zilele de week-end și ziua de luni când s-a sărbătorit Nașterea Maicii Domnului, prin adresa nr.2436 din 09.08.2014, a solicitat autorității contractante prelungirea datei de transmitere a răspunsului la clarificări, cu un termen rezonabil de minimum 3 zile lucrătoare, solicitare la care, până la data depunerii prezentei, nu s-a primit niciun răspuns.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că termenul prevăzut de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, este nelegal sub trei aspecte, și anume:

-încălcarea principiului proporționalității reglementat de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, având în vedere complexitatea justificărilor solicitate și termenul efectiv acordat pentru justificarea documentată a celor solicitate;

-extinderea abuzivă, de către comisia de evaluare și de către autoritatea contractantă, a cadrului procedural și procesual instituit, în mod definitiv și obligatoriu, prin decizia C.N.S.C. nr..../...

-caracterul excesiv al solicitărilor având în vedere că valoarea estimată a contractului de 1.559.892,20 lei fără TVA reprezintă 82% din valoarea estimată a contractului, oferta neintrând în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum prevede art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006.

... prezintă, în continuare, argumente în susținerea fiecărui aspect de nelegalitate a adresei.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.25355/AC/19.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.27520/19.09.2014, ... solicitat respingerea contestației depusă de ... ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art.271¹ din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă precizează că, la data depunerii contestației nr.2470/06.08.2014, ... a depus, în original, scrisoarea de garanție de bună conduită nr.0102507/06.08.2014, valabilă până la 05.11.2014, urmând ca la contestația nr.... să anexeze actul adițional nr.1 la polița nr.0102507/06.08.2014, prin care a prelungit perioada de valabilitate a poliței de asigurare de la 06.11.2014 la 09.12.2014, fapt ce încalcă prevederile art.271¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece obligația constituirii garanției de bună conduită era pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată.

În consecință, autoritatea contractantă susține că ... avea obligația de a constitui o nouă garanție de bună conduită și nu să prelungească prima garanție prin act adițional, întrucât, la data depunerii contestației nr.... decizia Consiliului nr..../... nu este definitivă, fiind atacată în instanță.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei Consiliului nr..../... a solicitat contestatorului, prin adresa nr.2951/DID/05.09.2014, clarificări cu privire la coordonatele geografice (latitudine, longitudine) ale surselor de procurare beton de ciment și produselor de balastieră, distanțele reale între sursele de procurare beton de ciment, produsele de carieră și produsele de balastieră, analiza de preț pentru transportul produselor de carieră, a produselor de balastieră și a betoanelor precum și justificarea consumurilor.

Față de solicitarea nr.2436/09.09.2014, prin care ... a cerut prelungirea datei de transmitere a răspunsului cu minim 3 zile lucrătoare, autoritatea contractantă arată că nu a fost de acord cu prelungirea termenului pentru motivele invocate în cuprinsul raportului procedurii, apreciind clarificările solicitate ca fiind justificate, iar termenul acordat pentru răspunsul la clarificări ca fiind rezonabil.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cele arătate de Consiliu, referitoare la evaluarea ofertei financiare a ... au fost însușite de către comisia de evaluare, astfel că solicitările de clarificări au vizat aspecte ce au fost evaluate inițial, în mod superficial.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în justificarea clarificărilor solicitate, prin raportare la Decizia Consiliului nr..../...

Autoritatea contractantă precizează că obținerea și redactarea răspunsului nu necesita mai mult de 8 ore, iar prelungirea termenului de răspuns cu 3 zile asigură ofertantului o perioadă de 7 zile pentru răspunsul la clarificări, astfel că ar fi rămas 4 zile pentru analizarea răspunsului, formularea unor eventuale solicitări de clarificări, solicitarea documentelor de calificare în condițiile prevăzute de art.11, redactarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, prin punctul de vedere formulat la contestația nr.2470/06.08.2014, i s-au pus în vedere contestatorului neconcordanțele existente în ofertă, astfel că acesta a avut timpul necesar ca, până la primirea adresei nr.2951/DID/05.09.2014, să clarifice aspectele sesizate, în mod special cu privire la distanțele de transport.

Se mai arată că la solicitările anterioare de clarificări, contestatorul a răspuns în aproximativ 2 zile la întrebări similare din punct de vedere al complexității, iar, la clarificarea nr.4, adresată contestatorului sub altă formă, prin adresa nr.2452/DID/14.07.2014, acesta a răspuns incomplet, prin adresa nr.2253/16.07.2014, fără a prezenta o antecalculație.

Având în vedere că ... a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu minimum 3 zile și nu 1 zi, autoritatea contractantă susține că acesta a creat, în mod intenționat, premisele unui refuz din partea comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, se arată că ziua de 08.09.2014 nu este menționată ca sărbătoare legală în Codul Muncii, astfel că orice încercare de sensibilizare nu are relevanță în speța de față.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 26.05.2014, ... inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție drum forestier Pârâul Carpenul”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.902.666 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Urmarea evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr.8734/01.08.2014, prin care a declarat inacceptabile/neconforme ofertele depuse și a anulat procedura în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din ... în care s-a dispus „(...) *anularea raportului procedurii de atribuire nr.8734/01.08.201, în parte, în ceea ce privește oferta contestatoarei, decizia de anulare a procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15*

zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. (...)”.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a transmis ... adresa de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014, ce constituie act atacat prin contestația de față, și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr.... prin care a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, procedura fiind, din nou, anulată în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Totodată, împotriva deciziei C.N.S.C. nr.... din promovată calea de atac a plângerii, plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, așa cum rezultă din informațiile existente pe site-ul acestei instanțe, prin hotărârea nr.6623/2014, în sensul „*Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. (...)*”.

În prealabil, relativ la susținerile autorității contractante privitoare la neconstituirea garanției de bună conduită cu respectarea art.271¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul observă că ... a prezentat ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită, Polița de asigurare nr.0102507/06.08.2014, pe care a prezentat-o ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită și cu ocazia soluționării contestației anterioare, care a format obiectul dosarului nr....

Totodată, ulterior depunerii contestației de față, se observă că, prin Actul adițional nr.1, contestatorul a prelungit valabilitatea Poliței de asigurare, după cum arată și autoritatea contractantă, până la data de 09.12.2014.

Astfel fiind, în condițiile în care plângerea formulată de ... fost respinsă, ca nefondată, hotărâre care nu îndreptățește autoritatea contractantă la reținerea garanției de bună conduită constituită de ... pe de o parte, iar, pe de altă parte, valabilitatea poliței de asigurare a fost prelungită, de către contestator, cu un interval de timp de natură a acoperi intervalul de valabilitate despre care se face vorbire articolul invocat, pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică adresa de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014, din perspectiva timpului acordat pentru formularea răspunsului, pe care îl apreciază ca fiind unul insuficient raportat la ceea ce s-a cerut, dar și din perspectiva conținutului acesteia, susținând că nu respectă cadrul „procedural și procesual” stabilit prin decizia C.N.S.C. nr..../...

În privința primei categorii de critici, Consiliul reține că, prin adresa în discuție, s-a solicitat după cum urmează:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră (...), vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 09.09.2014, ora 12.00, următoarele:

- **Coordonatele geografice (latitudine, longitudine)** ale surselor de procurare beton de ciment (stația de betoane DEVA, S.C. FLOREA GRUP S.R.L.), PRODUSE DE CARIERĂ (cariera BATA, S.C. DIABAS BATA S.R.L.) și produse de balastieră (balastieră Baltele – S.C. AGROTRANS INDUSTRIAL S.R.L.). Precizați distanța de la sursa de procurare până la intrarea în cea mai apropiată localitate

- **distanțele reale** între sursele de procurare beton de ciment (stația de betoane DEVA, S.C. FLOREA GRUP S.R.L.), produse de carieră (Cariera BATA, S.C. DIABAS BATA S.R.L.) și produse de balastieră (balastiera Baltele – S.C. AGROTRANS INDUSTRIAL S.R.L.) și km 0 al drumului forestier Părăul Carpenului. **Distanțele se vor măsura de la sursa de procurare și nu** de la localitățile învecinate.

- Cum explicați faptul că în Tabel detalii producător și în oferta anexă la adresa nr.2253/16.07.2014 ați precizat că procurați produsele de carieră de la cariera BATA ce aparține societății S.C. DIABAS BATA S.R.L. iar ulterior ați afirmat că vă procurați produsele de carieră de la carierele Bătuta 1 și Bătuța 2 ce aparțin societăților S.C. SYL CON TRANS S.R.L și S.C. CARIERA DE PIATRĂ S.R.L.

- Analiză de preț pentru transportul produselor de carieră, a produselor de balastieră și a betoanelor conform modelului anexat (1). Completați cu informații următorul tabel:

Produse de carieră/produse de balastieră/beton de ciment	Sursa de procurare	Distanța de la sursa de procurare la obiectiv	Cantitatea transportată	Cost total transport conform formular ...	Masa maximă admisă a încărcăturii	Număr de curse dus întors	Lei/km	Lei/t xkm

- Justificați consumurile și prezentați dovezi în sprijinul celor afirmate:

● Cilindru compactor LIS, capacitate 14TF – BOMAG, BW 213D-4:

- Ulei de motor 10 litri/an, ulei de transmisie 8 litri/an
- Anvelope 0 lei
- Motorină 7,9 l/oră în condiții de lucru

● Cilindru compactor LIS, capacitate 12TF – HAMM, HW 90B/12:

- Ulei de motor 9 litri/an, ulei de transmisie 7 litri/an
- Motorină 7,7 l/oră în condiții de lucru

● Autogreder TEREX, TG 150:

- Ulei de motor 8 litri/an, ulei de transmisie 8 litri/an
- Motorină 10,5 l/oră în condiții de lucru

Vă rugăm să justificați de ce nu ați prins analiza de preț a utilajelor și costurile cu reamplasarea (încărcarea în trailer, descărcarea în trailer și transportul la obiectiv). (...)."

Adresa de mai sus, după cum rezultă din înregistrarea aparatului fax aflată pe dovada de transmitere a adresei, a fost comunicată contestatorului vineri – 05.09.2014, ora 13,18, termenul de răspuns fiind fixat pentru ziua de marți – 09.09.2014, ora 12,00.

Relevante în soluționare, se rețin a fi prevederile art.78 din alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, temei legal în baza căruia autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia C.N.S.C. să întreprindă demersul de a solicita clarificări, potrivit cu care:

*„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și **perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.** (...)*

Așadar, stabilirea termenului de formulare a răspunsului la clarificări a fost lăsată, de legiuitor, la latitudinea comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, are în vedere Consiliul, că acest drept, ca și altele, trebuie exercitat cu bună-credință și cu respectarea celorlate prevederi din materia achizițiilor publice, printre care se regăsește și art.17 din ordonanța de urgență, conform căruia:

„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art.2 alin.2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.”

Având în vedere intervalul de timp efectiv pe care contestatorul l-a avut la dispoziție pentru întocmirea răspunsului, care, prin înlăturarea zilelor de repaus săptămânal și a zilelor în care adresa a fost primită respectiv trebuia transmisă, se reduce la o zi (luni 08.09.2014), dar și complexitatea răspunsului ce trebuia formulat prin raportare la ceea ce s-a cerut, Consiliul determină, ținând seama și de dispozițiile legale enunțate, că intervalul de timp stabilit pentru formularea răspunsului nu a fost unul rezonabil și suficient.

De altfel, contestatorul a sesizat autorității contractante acest aspect, prin adresa nr.2436/09.08.2014, solicitând acesteia prelungirea termenului de răspuns, solicitare căreia nu i s-a dat niciun răspuns.

Consiliul nu poate primi în soluționare argumentul autorității contractante legat de intervalul rămas pentru evaluare în caz de acordare a prelungirii termenului de răspuns sau argumentul legat de intervalele scurte în care contestatorul a răspuns în cazul altor solicitări de clarificări, deoarece stabilirea intervalului de răspuns la clarificări se face prin raportare strictă la complexitatea solicitării de clarificări și răspunsului ce va fi formulat, nu la alte considerente sau constrângeri ținând ele chiar de termenul de reevaluare stabilit de Consiliul, acest termen nefiind decât unul de recomandare în condițiile în care nu există și o sancțiune corespunzătoare.

Totodată nu poate fi primit în soluționare nici argumentul contestatorului legat de ziua de 08.09.2014, de vreme ce aceasta este zi lucrătoare conform codului municipii și nu a prezentat vreo probă din care să rezulte că aceasta ar fi declarată astfel la nivelul societății sale (contract colectiv de muncă, etc.).

Prin urmare, criticile contestatorului sunt întemeiate, intervalul de timp acordat pentru a se formula răspuns la solicitarea de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014, raportat la ceea ce s-a solicitat, fiind insuficient.

Referitor la cea de a doua categorie de critici, constând în faptul că, din punct de vedere al conținutului, adresa de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014 nu respectă cadrul „procedural și procesual” stabilit prin decizia C.N.S.C. nr..../... Consiliul constată:

Prin decizia C.N.S.C. nr. .../... s-a dispus:

“(…), admite contestația formulată de .., în contradictoriu cu Regia Națională a Pădurilor – Romsilva RA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8734/01.08.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. (...)”.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere:

„(…)”

Ca motive de respingere au fost reținute următoarele: Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante, respectiv distanțele de transport luate în calcul de ofertant dintre localitatea Pârnești și obiectiv (inclusiv jumătate din lungimea drumului) – 3 km pentru beton B200, 4 km pentru piatră brută sortată, 5 km pentru transportul balastului – sunt subestimate față de distanțele reale din teren. Distanța reală dintre localitatea Pârnești și obiectiv (inclusiv jumătate din drum) este de 5,3 km.

Consiliul constată că, anterior luării deciziei de respingere, prin adresa nr. 2452/DID/14.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat SC Coniz Romarg SRL date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru beton de ciment B200 și piatră brută sortată roci sedimentare <50 kg. De asemenea, i-a cerut să fundamenteze prețurile unitare (lei/tonă x km) utilizate în calculul transportului rutier balast nespălat de râu 0-70 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, având în vedere sursele de procurare declarate în ofertă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2253/16.07.2014, în care a precizat:

a) pentru beton de ciment B200:

- Sursa: SC Florea Grup SRL, stația de betoane Deva;*
- Distanța de transport: între Deva, județul Hunedoara și localitatea Pârnești, comuna Săvârșin, județul Arad este de 77 km, iar până la lucrare s-au considerat a fi, acoperitor, 80 km;*
- Preț: 164 lei/mc (conform ofertei atașate);*

- *Ruta: conform traseului calculat pe un site specializat de larg acces, atașat.*

b) pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg:

- *Sursa: SC DIABAS BATA SRL, cariera Bătuta, comuna Barzava, județul Arad;*

- *Distanța de transport: între cariera Bătuta și localitatea Pârnești, comuna Săvârșin, județul Arad este de 24 km, iar până la lucrare s-a considerat a fi, acoperitor, 28 km;*

- *Preț: 12 lei/tonă – conform ofertei de preț atașate, ceea ce înseamnă: 12 lei/tonă: 1000 kg/tonă=0,012 lei/kg. Rot. = 0,01 lei/kg, astfel cum este cuprins și în formularul ... – Lista consumurilor de resurse materiale;*

- *Ruta: conform traseului calculat pe un site specializat de larg acces.*

Referitor la fundamentarea tarifelor de transport utilizate în ofertă, s-au transmis următoarele:

- *Distanța de transport a balastului de la furnizorul SC Agrotrans Industrial SRL – balastiera Baltele până la localitatea Pârnești, comuna Săvârșin, județul Arad, este de 60 km, iar până la lucrare este de 65 km; tariful pentru transportul balastului este de 10,43 lei/tonă, astfel cum reiese și din oferta SC Mega Com Agregate SRL;*

- *pentru transportul pietrei sparte de la furnizorul SC Diabas Bata SRL, pe distanța de 28 km, tariful este de 4,49 km, astfel cum reiese din oferta de preț a SC Mega Com Agregate SRL.*

Vizavi de criticile aduse adresei de clarificări, Consiliul reține a fi tardiv formulate având în vedere că adresa în discuție a fost transmisă prin intermediul SEAP în data 14.07.2014, iar contestația a fost depusă în data de 06.08.2014, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006.

Mai mult decât atât, este de observat că societatea contestatoare a răspuns în termenul legal solicitării comisiei, transmițând documentele solicitate, iar pe de altă parte, nimic nu împiedică comisia de evaluare de a cere ofertantei fundamentarea prețului sau clarificări/justificări cu privire la prețurile din ofertă, chiar dacă prețul ofertat nu este aparent neobișnuit de scăzut.

În privința răspunsului la clarificări, apreciat ca fiind neconcludent, în raport cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii se face referire la luarea în considerare de către ofertant a unor distanțe între localitatea Pârnești și obiectiv de 3 km pentru beton B200, 4 km pentru piatră brută sortată, 5 km pentru transportul balastului, subestimate față de distanțele reale din teren, distanța reală fiind 5,3 km.

Cu toate acestea, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă face referire la distanțele existente între sursele de procurare și obiectiv, pentru ca, în completarea la punctul de vedere (adresa nr. 24825/AC/20.08.2014), să facă referire la faptul că pentru aceeași rută a „aproximat” distanțe diferite și la faptul că distanțele „aproximate” sunt

inferioare distanței reale din teren care include și jumătate din lungimea drumului.

Mai mult decât atât, în punctul de vedere asupra contestației și în completarea la punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la existența unor neconcordanțe în adresa nr. 2253/ 16.07.2014 transmisă de ofertantă, dar cu privire la care nu s-au solicitat clarificări pentru a putea fi lămurite. De altfel, nelămurirea aspectelor respective rezultă chiar din completarea la punctul de vedere, transmisă de autoritate, în care aceasta precizează între altele: „Ne întrebăm atunci, de ce a utilizat în ofertă distanța de la cariera Batuta la obiectiv dacă oferta de preț atașată răspunsului la clarificări este de la cariera BATA (SC Diabas Bata SRL)”; „În general, tarifele sunt oferite pe km (lei/km sau lei/tonă/km), ori tarifele SC Mega Com Agregate SRL sunt lei/tonă pentru o distanță fixă măsurată de la sursa de procurare la obiectiv. În acest caz ne întrebăm, în condiții economice concurențiale, ce se întâmplă cu prețul dacă distanța de transport este mai mare?”.

Observând neconcordanțe cu privire la mai multe aspecte (distanțele luate în considerare, societățile care asigură transportul, modul de exprimare a prețului), comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite ofertantei explicații și documente relevante, astfel încât, în urma analizării lor, să determine cu certitudine corectitudinea prețurilor utilizate în ofertă.

Este de observat, în plus, că, în calculul distanțelor, societatea contestatoare a susținut că a avut în vedere informații preluate din „google/maps”, iar în cazul în care autoritatea contractantă considera că nu sunt corecte trebuia să clarifice cu ofertantul aceste aspecte.

De asemenea, este de ținut seamă de faptul că, în cazul în care, în urma clarificărilor, autoritatea contractantă stabilea cu certitudine că există anumite diferențe între distanțele utilizate și distanțele reale, trebuia să cuantifice diferențele valorice rezultate din utilizarea altor distanțe și să decidă dacă acestea pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât în executarea contractului vor fi decontate distanțele efectiv parcurse. (...).”.

Analizând conținutul adresei de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014, prin prisma celor mai sus redate, din motivarea deciziei C.N.S.C., în considerarea căreia s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului, Consiliul constată că respectiva adresă excede conținutului deciziei.

Astfel, se constată că, potrivit deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatorului, în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, explicații și documente probatorii ale distanțelor de transport indicate în ofertă, în condițiile în care a susținut existența unor neconcordanțe ce au decurs fie din faptul că ... a indicat

pentru transport beton distanța de 3 km, pentru transport piatră brută sortată distanța de 4 km și pentru transport balast distanța de 5 km, deși distanța „reală” ar fi de 5,3 km, fie din indicarea, prin răspunsul la clarificări, a unei alte surse. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri cu privire la modul de exprimare a prețului în condițiile în care tarifele .. sunt lei/tonă pentru o distanță fixă măsurată de la sursa de procurare la obiectiv, cu toate că tarifele sunt oferite, în general, pe km (lei/km sau lei/tonă/km).

Observă Consiliul că, în esență, ceea ce avea de lămurit autoritatea contractantă era problema distanțelor de transport în condițiile în care a susținut că distanțele din ofertă nu ar fi cele „reale”, precum și cuantificarea valorică a eventualelor diferențe dintre distanțele oferite și cele reale (rezultate din probe), diferențele nesemnificative (de 3, 4, 5 km) neputând reprezenta o justificare temeinică pentru respingerea unei oferte. Acesta este și motivul pentru care Consiliul a îndrumat autoritatea contractantă să efectueze verificări spre a stabili dacă eventualele diferențe de distanță, cuantificate valoric, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art.79 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare. De asemenea, chiar dacă distanțele ar fi mult mai mari, autoritatea contractantă trebuie să facă o apreciere raportat și la complexitatea contractului dar și la valoarea ofertei, respectiv să determine cu cât anume valoric și procentual ar trebui majorat prețul ofertei.

O probă relevantă a distanțelor de transport, reține Consiliul a fi print-scrin-urile de pe siteul „google maps” pe care contestatorul, așa cum apare consemnat în decizia C.N.S.C., a susținut că l-a avut în vedere la stabilirea distanțelor de transport, înscrisuri din care nu trebuie să rezulte, așa cum excesiv a solicitat autoritatea contractantă *„Coordonatele geografice (latitudine, longitudine) ale surselor de procurare (...)”*, ci distanțele aproximative între sursa de procurare și locul lucrării.

Revenind la adresa de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014, Consiliul constată că aceasta nu are vreun suport în decizia C.N.S.C., deoarece, pe de o parte, conține solicitări excesive față de ceea ce trebuia solicitat (cum este cea de indicare a coordonatelor geografice), iar, pe de altă parte, solicitări străine de decizia Consiliului, respectiv solicitarea autorității contractante de a se prezenta analiză de preț pentru transportul produselor de carieră, de balastieră și a betoanelor conform tabelului – „deviz ofertă”, anexat solicitării de clarificări, precum și cea de a se solicita justificări ale consumurilor la echipamentele cilindri compactori LIS și autogreder TEREX, respectiv ulei de motor, anvelope și motorină.

Astfel fiind, rezultă, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea deciziei C.N.S.C., definitivă, în prezent, ca urmare a respingerii, de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de aceeași autoritate contractantă, decizie prin care s-a stabilit limitele în care autoritatea contractantă este în drept să acționeze.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația,

anulează adresa de clarificări nr.2951/DID/05.09.2014 și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de contestator, în considerarea deciziei C.N.S.C. nr.... din 05.09.2014 și a prezentei decizii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...