



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în și cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... împotriva adresei nr. 69232/27.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare și mansardare Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane adulte Vitan, cod SMIS32872, proiect selectat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013 și cofinanțat de Uniunea Europeană din Fondul European de Dezvoltare Regională”, emisă de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 69232/27.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea celor dispuse cu privire la capătul de cerere menționat anterior.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... și cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., în
contradictoriu cu, cu sediul în ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la
emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de
Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr.
69232/27.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire,
prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având
ca obiect „Modernizare și mansardare Centrul de îngrijire și
asistență pentru persoane adulte Vitan, cod SMIS32872, proiect
selectat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013
și cofinanțat de Uniunea Europeană din Fondul European de
Dezvoltare Regională”, emisă de către, solicitând
următoarele :

- anularea adresei nr. 69232/27.08.2014, privind rezultatul
procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente
acesteia;

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu
respectarea celor dispuse cu privire la capătul de cerere
menționat anterior.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive
:

Astfel, contestatorul arată că, în vederea participării la
procedura de atribuire în cauză a depus oferta, înregistrată la
sediul autorității contractante cu nr. 46713/30.05.2014.

De asemenea, acesta susține că, în cadrul documentației depuse inițial de către societatea sa se regăsesc și următoarele înscrisuri :

Referitor la cerința „existenței contractului de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții”, ... a prezentat înscrisul denumit Planul de mediu, în cuprinsul căruia se regăsesc informațiile necesare îndeplinirii cerinței în cauză, respectiv faptul că deșeurile vor fi colectate/gestionate/eliminate prin intermediul S.C. ROSAL GRUP S.A., conform contractului încheiat cu acest operator economic acreditat, nr. RG 8543-05.04.2006.

Cu privire la cerința vizând „responsabilul SSM”, contestatorul a depus următoarele documente :

- Declarație privind personalul tehnic de specialitate implicat – d-nul. Dumitrescu Radu;
- C.V.-ul domnului Dumitrescu Radu;
- Certificat de absolvire nr. 318/27.03.2008, curs aferent SSM, pentru domnul Dumitrescu Radu;
- Certificat de absolvire nr. 94/2013, curs SSM, pentru d-nul. Dumitrescu Radu;
- Certificat de manager SSM, pentru domnul Dumitrescu Radu, emis de către S.C. IDP ISO CONSULTING S.R.L.;
- Certificat de absolvire nr. 5386/2008, curs aferent SSM, pentru domnul Dumitrescu Radu;
- Certificat de abilitare nr. 18/27.03.2004, curs aferent SSM, pentru domnul Dumitrescu Radu;
- Certificat de absolvire nr. 10/27.03.2010, coordonator SSM, pentru domnul Dumitrescu Radu;
- Declarație de disponibilitate a domnului Dumitrescu Radu pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. 51823/19.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului o serie de precizări, printre care și solicitarea de a identifica, în documentația depusă inițial, elemente doveditoare a cerințelor de calificare: (1) „existenței contractului de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții” și (2) „responsabilul SSM”.

... a răspuns solicitării prin adresa nr. 1534/20.06.2014, anexând, în completare contractul RG 8543/05.04.2006 și decizia de numire a responsabilului SSM, în

conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a demersurilor expuse anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 69232/27.08.2014, i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, invocate de către, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta considerând că, în speța de față, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora doar neîndeplinirea efectivă a unui criteriu de calificare poate constitui un motiv de inacceptabilitate a ofertei și nu nedepunerea unui înscris anume.

În același sens, contestatorul menționează că nu critică îndeplinirea de către societatea sa a criteriilor de calificare, ci doar nedepunerea odată cu oferta a unor înscrisuri.

Cu privire la criteriul de calificare și selecție „existența contractului de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții”, ... precizează următoarele:

Omisiunea de a prezenta contractul și în formă fizică, reprezintă un „viciu de formă” conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

Contractul nr. RG 8543/05.04.2006, încheiat de ... cu S.C. ROSAL GRUP S.A., precum și însăși modul de „preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții” au fost, în mod expres, prevăzute în documentația inițială, denumită „Planul de mediu pentru execuția lucrării << Modernizare și mansardare Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane adulte Vitan>>”.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază faptul că nu reprezintă un „avantaj evident” efectuarea unor copii de pe înscrisuri preexistente și depunerea acestora după data de deschidere a ofertelor.

Referitor la criteriul de calificare și selecție „responsabilul SSM”, ... invocă dispozițiile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P., potrivit căruia declarația de disponibilitate a persoanei nominalizată ca responsabil SSM este suficientă pentru îndeplinirea criteriului în cauză.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază ca fiind „nelegală” decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Concluzionând, ... consideră că prezenta contestație poate fi soluționată prin adoptarea, de către, a unor măsuri de remediere, în temeiul art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă actele normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 72898/09.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26844/10.09.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică la data de 12.05.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ședințele de evaluare a ofertelor s-au desfășurat în prezența observatorilor U.C.V.A.P., în condițiile în care procedura în cauză a fost selectată în vederea verificării, prin decizia nr. 490/ ...

La data de 22.08.2014, comisia de evaluare a prezentat raportul procedurii nr. 68384 și, la data de 27.08.2014, prin adresa nr. 69232, i-a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire.

În urma analizării ofertei depuse de către ... având o valoare de 2.131.557,08 lei, fără T.V.A., comisia de evaluare a respins-o ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a identificat în cadrul acesteia documentele solicitate, conform cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv :

- Secțiunea III.2.3 a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională: „operatorii economici vor prezenta contract/precontract/angajament de punere la dispoziție cu un operator

economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții”;

- Secțiunea III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Un Responsabil Sănătate și Securitate în Muncă (RSSM) - absolvent al unui curs de specializare SSM, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și H.G. nr. 300/2006, cu experiență profesională în această funcție dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar”.

Având în vedere aspectele expuse anterior, comisia de evaluare, prin adresa nr. 51823/19.06.2014, i-a solicitat contestatorului identificarea, în cadrul ofertei depuse, a documentelor ce nu au fost regăsite, și anume: contract/precontract/angajament de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții, precum și decizia de numire în funcția de RSSM pentru persoana propusă.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa înregistrată la sediul cu nr. 52018/20.06.2014, anexând, în copie, contractul de prestări servicii de salubritate nr. RG8543/05.04.2006, încheiat cu S.C. ROSAL GRUP S.R.L. și decizia de numire responsabil SSM contract nr. 86/02.11.2009, documente care nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei.

În condițiile în care, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a depus înscrisuri noi, comisia de evaluare, prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea VI.3 – „Alte informații” – „Notă”, litera a) și în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare a stabilit respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că ... nu a uzat de dreptul stipulat la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, la data de 19.09.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27532/19.09.2014, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume :

- anularea adresei nr. 69232/27.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea celor dispuse cu privire la capătul de cerere menționat anterior.

În susținerea solicitărilor sale, ... reiterează aspectele invocate în cadrul contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27532/19.09.2014, menționând, în plus, faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în sensul că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3, înregistrat la, a solicitat clarificări cu privire la documentația depusă inițial și celor doi operatori economici ale căror oferte au fost declarate, în final admisibile, respectiv S.C. HIDROSALT B 93 S.R.L. și S.C. GENERAL SERVICE GRUP S.R.L.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare și mansardare Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane adulte Vitan, cod SMIS32872, proiect selectat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013 și cofinanțat de Uniunea Europeană din Fondul European de Dezvoltare Regională” a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 12.05.2014, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 2.700.605 lei, fără T.V.A.

...Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 46803/30.05.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.05.2014, comisia de evaluare elaborând procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 46803.

În raportul procedurii nr. 68384/22.08.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea depusă de către S.C. HIDRO SALT –B-92 S.R.L., cu o propunere financiară de 2.263.215,19 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 69232/27.08.2014.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei depuse de acest operator economic documentele solicitate conform cerințelor din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind prezentarea unui contract/precontract/angajament de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții, prezentarea de documente care atestă deținerea utilajelor, echipamentelor tehnice pe care operatorul economic le va utiliza pentru îndeplinirea contractului și cerința privind responsabilul SSM.

În continuarea adresei, se menționează că a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 51823/19.06.2014, prin care s-a solicitat identificarea în cadrul ofertei a documentelor ce nu au fost regăsite, prin răspunsul nr. 52018/20.06.2014 fiind transmise copia de pe contractul de prestări servicii de salubritate nr. RG 8543/05.04.2006 cu Rosal Grup și copie de pe decizia de numire responsabil SSM – contract nr. 86/02.11.2009, documente ce nu au fost prezentate inițial în ofertă.

Având în vedere că la cap. VI.3 din fișa de date a achiziției se prevede că „în caz de neprezentare a documentelor din cadrul criteriilor de calificare/selecție, în forma solicitată, nu va fi permisă completarea lor ulterioară, neprezentarea acestora având ca efect descalificarea operatorului economic”, comisia de evaluare stabilește că oferta depusă este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Împotriva adresei sus menționată, ... a depus contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 69232/27.08.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; continuarea procedurii de achiziție publică.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare faptul că la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește Informațiile privind personalul, se solicită: „Un Responsabil Sănătate și Securitate în Muncă (RSSM) – absolvent al unui curs de specializare SSM, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și HG nr. 300/2006, cu experiență profesională în această funcție dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar. În conformitate cu art 6 alin. (1) din Legea nr. 319/2006, „angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă”. Se vor prezenta: - Curriculum Vitae – Formular nr. 11, în original; - Declarație de disponibilitate – Formular nr. 12, în original; - Diploma de studii - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”; - Certificatul de absolvire al unui curs de specializare în SSM, recunoscut de către MECT/MMFPS, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și HG nr. 300/2006 - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”; - Decizia de numire în funcția de Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (RSSM) pentru lucrări de construcții și instalații pentru construcții - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul.

Modalitate de îndeplinire: Prezentarea următoarelor documente: Curriculum Vitae – Formular nr. 11, în original; - Declarație de disponibilitate – Formular nr. 12, în original; - Diploma de studii - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”; Certificatul de absolvire al unui curs de specializare în SSM, recunoscut de către MECT/MMFPS, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și HG nr. 300/2006 - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”; Decizia de numire în funcția de Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (RSSM) pentru lucrări de construcții și instalații pentru construcții - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul (....)”.

De asemenea, se reține că, la același capitol din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește Informațiile privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului, se solicită următoarele: „Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile de care dispune și pe care se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în termenul de execuție ofertat. Operatorii economici vor prezenta contract/precontract/angajament de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții. Pentru utilajele, mijloacele de transport în proprietate se vor prezenta documente de proprietate, iar pentru cele asigurate de către terți, se vor prezenta documente justificative privind dovada dispunerii. Ofertanții vor prezenta declarație privind echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, care să cuprindă numai echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile specifice, care pot fi utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Modalitate de îndeplinire: Prezentarea următoarelor documente: - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări - Formular nr. 13 - Se vor prezenta documente care atestă deținerea (dotarea proprie, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, echipamentelor tehnice pe care operatorul economic le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări - în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul". (....)".

Verificând documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că acesta a depus următoarele înscrisuri, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare vizând responsabilul SSM:

- Declarație privind personalul tehnic de specialitate implicat în derularea contractului unde, la rubrica vizând responsabil SSM, a fost nominalizat Dumitrescu Radu;

- curriculum vitae;

- certificat de absolvire a cursului postuniversitar în specializarea „evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională”, eliberat de Universitatea din Petroșani în data de 11.06.2004;

- certificat de absolvire a unui curs de coordonator SSM, eliberat de Ministerul muncii, familiei și protecției sociale și de

Ministerul educației în data de 11.07.2013, însoțit de un supliment descriptiv;

- certificat de manager al sistemelor de management al ssm, eliberat de S.C. DP ISO CONSULTING S.R.L. în data de 03.02.2010;

- certificat de cadru tehnic cu atribuții PSI, eliberat de Ministerul muncii, familiei și egalității de șanse și de Ministrul educației, cercetării și tineretului în data de 28.05.2008;

- certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenție și protecție emis de Ministerul muncii și protecției sociale în data de 17.06.2011;

- certificat de absolvire a unui program de coordonator SSM, eliberat de Ministerul muncii, familiei și protecției sociale și de Ministerul educației, cercetării și inovării în data de 22.06.2010;

- declarație de disponibilitate.

Așadar, Consiliul constată, din enumerarea de mai sus, că printre documentele de calificare privind demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând responsabilul SSM propus de ... nu se regăsește documentul intitulat „decizia de numire în funcția de Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (RSSM) pentru lucrări de construcții și instalații pentru construcții - în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”, astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției.

Totodată, printre documentele de calificare depuse de ... privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului, nu se regăsesc „documente care atestă deținerea (dotarea proprie, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, echipamentelor tehnice pe care operatorul economic le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției.

De asemenea, se constată că ofertantul a depus, în vederea îndeplinirii cerinței vizând dotările specifice necesare îndeplinirii contractului, Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, echipamente și instalații, declarație de disponibilitate pentru acestea precum și facturi și acte de înmatriculare a acestora.

Așadar, prin raportare la conținutul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, din documentele depuse de către ofertantul în cauză, se constată că lipsesc, dintre documentele

de calificare depuse de ... decizia de numire a responsabilului SSM și contractul pentru preluarea și stocarea deșeurilor.

Ulterior, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 51823/19.06.2014, autoritatea contractantă i-a cerut ... la pct. 4 și 5 din cuprinsul acesteia, să prezinte următoarele lămuriri privind documentele de calificare depuse:

- Pct. 4 - având în vedere prevederile din fișa de date secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde se solicită: „un responsabil SSM, absolvent al unui curs de specializare SSM, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și HG nr. 300/2006, cu experiență profesională în această funcție dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar”, precum și faptul că nu a fost regăsită decizia de numire în funcție a persoanei propuse de dvs. în ofertă la pag. 194 - 205, vă rugăm să precizați unde în oferta dvs. se regăsește documentul solicitat conform cerinței din fișa de date;

- Pct. 5 - având în vedere prevederile din fișa de date secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, - „operatorii economici vor prezenta contract/precontract/angajament de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții”, vă rugăm să precizați unde în oferta dvs. se regăsesc informații/documente relevante privind îndeplinirea cerinței sus menționate”.

... a răspuns prin adresa nr. 52018/20.06.2014, precizând următoarele:

- Pct. 4 - anexat, vă prezentăm decizia de numire în funcția de responsabil SSM a d - lui Radu Florinel Dumitrescu. Menționăm că Radu Florinel Dumitrescu este angajat al ... cu contract de prestări servicii în domeniul SSM și situații de urgență din data de 05.10.2009. De la acea dată și până în prezent acesta a desfășurat prestări servicii de SSM și situații de urgență în conformitate cu cerințele Legii nr. 319/2006 și HG nr. 300/2006, pentru lucrările pe care ... le-a executat în această perioadă și anume: Proiectare și execuție școală în comuna Cernica; Construire depozit de legume și fructe în Focșani, județul Vrancea; Lucrări de transformare a centrului de plasament Sf. Nicolae în Centru de îngrijire și asistență socială pentru adulți Magnolia; Proiectare și execuție lucrări de Rețea apă, canalizare, modernizare drum în comuna Cernica jud. Ilfov, anexa 4 - 1 pagină;

- Pct. 5 - atașat, vă prezentăm contractul de prestări servicii de salubritate anexa 5, 10 pagini”.

Se constată că ... a depus, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Decizia nr. 86/02.11.2009, de numire a d-lui Radu Florinel Dumitrescu în funcția de șef serviciu extern de prevenire și protecție, de către directorul general al societății, începând cu data de 02.11.2009 și contractul de salubritate nr. RG 8543/05.04.2006, încheiat cu Rosal Grup, având ca obiect prestarea serviciilor de salubritate, respectiv de precolectare, colectare, transport și depozitare reziduuri, însoțit de un număr de 5 (cinci) acte adiționale.

Având în vedere că documentele menționate nu au fost depuse în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial de către ofertantul în cauză, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe aceste aspecte, fiind relevante dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune că: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” și ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Văzând documentele ce au fost transmise ulterior de către S.C. ... S.R.L., anexat adresei de răspuns nr. 52018/20.06.2014, Consiliul constată faptul că acestea nu se regăseau printre documentele de calificare depuse inițial, fapt ce contravine prevederilor de la Cap. VI.3) Alte informații - „Note: a) În caz de neprezentare a documentelor din cadrul criteriilor de calificare/selecție, în forma solicitată, nu va fi permisă completarea lor ulterioară, neprezentarea acestora având ca efect descalificarea operatorului economic”, din fișa de date a achiziției.

Mai mult, ținând seama de solicitarea autorității contractante de a fi indicat unde anume se regăsesc documentele de calificare, înscrisurile vizând responsabilul SSM

și contractul de preluare și stocare a deșeurilor, rezultă că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a respinge oferta depusă de ... și în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevede că „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece ofertantul, la întrebarea autorității contractante formulată clar, în sensul de a se preciza unde anume în cadrul ofertei depuse se regăsesc informații sau documente relevante privind îndeplinirea cerinței privind depunerea unui contract pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții, s-a limitat la răspunsul nr. 5, la a preciza că transmite contractul de prestări servicii de salubritate (n.n. - nr. RG 8543/05.04.2006 încheiat cu Rosal Grup), fără a oferi detalii cu privire la documentele din oferta depusă, astfel cum solicitase autoritatea contractantă.

Consiliul nu va lua în considerare alegația contestatorului vizând faptul că modul de preluare și stocare a deșeurilor rezultate din construcții sunt expres prevăzute în documentul intitulat „Planul de mediu pentru execuția lucrării”, unde sunt menționate informații privind contractul nr. RG 8543/05.04.2006, întrucât „Planul de mediu” reprezintă o componentă a propunerii tehnice, astfel cum rezultă din prevederile de la Cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se prevede că: „4. Planul de mediu pentru realizarea execuției lucrării, care trebuie să stabilească modul de acțiune pentru respectarea normelor privind protecția mediului, planificarea acestora și monitorizarea rezultatelor obținute. Acesta trebuie să conțină indicatori relevanți care să acopere toate aspectele legate de impactul lucrării asupra mediului în perioada de execuție (...)”, și nu un document de calificare, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă la Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Astfel cum rezultă din prevederile Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația de a depune un contract/precontract/angajament de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții, ca document de calificare, obligație neîndeplinită de către ... astfel cum rezultă din cele expuse anterior.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare nici alegația contestatorului vizând incidența dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, întrucât textul de lege citat vizează erori sau omisiuni din cadrul unui document depus, or, în speță, este vorba despre documente de calificare (decizia de numire a responsabilului SSM și contractul de punere la dispoziție cu un operator economic acreditat pentru preluarea și stocarea deșeurilor) ce nu au fost depuse inițial în ofertă de ... nefiind astfel aplicabile dispozițiile legale privind definirea viciului de formă.

Totodată, nu se reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia, declarația de disponibilitate a persoanei nominalizată ca responsabil SSM este suficientă pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul cerinței de calificare s-a solicitat, în mod expres, să se prezinte Decizia de numire în funcția de Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (RSSM) pentru lucrări de construcții și instalații pentru construcții și nu declarația de disponibilitate, care reprezintă un alt document.

Ori, potrivit mențiunii de la cap. VI.3) din fișa de date a achiziției, în caz de neprezentare a documentelor din cadrul criteriilor de calificare/selecție, în forma solicitată, nu va fi permisă completarea lor ulterioară, neprezentarea acestora având ca efect descalificarea operatorului economic, deci documentele trebuiau prezentate de ofertanți exact în forma solicitată de autoritatea contractantă.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care dispune că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (..) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens” precum și ținând cont de prevederile de

la cap. VI. 3) din fișa de date a achiziției, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare de la Cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, vizând responsabilul SSM și contractul pentru preluarea și stocarea deșeurilor rezultate din construcții, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Consiliul va respinge ca tardive criticile suplimentare formulate de către ... în concluziile scrise nr. 27532/19.09.2014, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, și care vizează încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, deoarece noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...