



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 14.495/14.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament PET-CT”, coduri CPV: 33111800-9, 50421000-2, 51411000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la întocmirea și comunicarea unui rezultat al procedurii care să respecte condițiile de adjudecare din fișa de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus adresa nr. 3614/... înregistrată la Consiliu sub nr. 26175/29.08.2014, intitulată „Răspuns la contestație”, pe care, ulterior, a calificat-o ca fiind o cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea, ca netemeinică a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., constatarea legalității și corectitudinii rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare,

respingerea solicitării contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind neîntemeiată și formulată cu scopul de a tergiversa nejustificat semnarea contractului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2014.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 14.495/14.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare echipament PET-CT”, coduri CPV: 33111800-9, 50421000-2, 51411000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la întocmirea și comunicarea unui rezultat al procedurii care să respecte condițiile de adjudecare din fișa de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, autoritatea contractantă motivând pe de o parte, că

nu a întrunit punctajul maxim în cadrul clasamentului publicat pe SEAP, iar pe de altă parte, comunicându-i că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... S.R.L., fără însă a motiva în detaliu, conform prevederilor legale, elementele care justifică decizia de atribuire.

În conținutul celor 12 file ale contestației, contestatoarea aduce critici ofertei declarată câștigătoare, considerând că aceasta este neconformă.

Astfel, contestatoarea prezintă într-o formă tabelară caracteristicile tehnice care, în opinia sa, nu sunt îndeplinite de către ... S.R.L., respectiv: Număr Fotomultiplicatoare: minim 400, Tip cristal ... sau ..., Rezoluția energiei: maxim 13% FWHM, Rezoluție temporală: maxim 560 p/sec, valoare tipică, Putere...nerator > 60 kW, Colimare dinamică a tubului, pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare scanare spirală, Modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice.

În ceea ce privește cerința tehnică „Număr Fotomultiplicatoare: minim 400”, contestatoarea arată că datele tehnice ale echipamentului ... PET-CT 710 indică la pagina 4, paragraful „Ansamblu Detector PET” următoarele: Anode 1024 (256 tuburi fotomultiplicatoare Quad anode)”, fiind evident că numărul de fotomultiplicatoare este de 256, sub numărul minim de 400 impus prin caietul de sarcini, acesta fiind numărul de fotomultiplicatoare declarat prin datele tehnice și nu 1024, care se referă la numărul de anode care sunt incluse în cele 256 fotomultiplicatoare.

Referitor la cerința tehnică „Tip cristal ... sau ...”, contestatoarea susține că datele tehnice ale echipamentului ... PET-CT 710 indică la pagina 4, paragraful „Ansamblu Detector PET”: Material scintilator: LBS (Lutetium based scintilator- Scintilator bazat pe lutețiu), considerând în acest sens că oferta ... S.R.L. trebuia respinsă, întrucât denumirea prescurtată LBS este diferită de prescurtarea ... și ..., care semnifică tipul de cristal de scintilație impus prin Caietul de Sarcini, tipul de cristal LBS fiind diferit de tipurile ... și De asemenea, contestatoarea învederează că tipul de cristal ofertat de ... S.R.L. este un cristal de dimensiuni mai mari, care asigură o sensibilitate mai mare în detrimentul scăderii rezoluției temporale și spațiale care sunt esențiale în calitatea imaginii și acurateții diagnosticului.

Având în vedere cerința tehnică „Rezoluția energiei: maxim 13% FWHM”, contestatoarea menționează că este un parametru important care trebuie declarat în datele tehnice ale oricărui producător, această valoare trebuie să fie cât mai mică, însemnând că spectrul (lățimea) energiilor de valori mai mari decât jumătate din valoare de energie maximă trebuie să fie cât mai mică și concentrată

În jurul acestei valori, de 511 KeV, la care se produc evenimentele de coincidență detectate și care produc informația utilă. Se arată că datele tehnice Biograph mCT 20 precizează la pag 5 „Rezoluția de energie a sistemului sub 12% FWHM”, care corespunde cerinței tehnice din Caietul de Sarcini, iar în condițiile în care pentru echipamentul ... PET CT 710 nu se declară acest parametru, rezultă că oferta trebuia exclusă.

O altă critică este adusă de contestatoare cu privire la cerința tehnică „Rezoluție temporală: maxim 560 p/sec, valoare tipică”, față de care constată că nici acest parametru nu este declarat în datele tehnice ale echipamentului ... PET-CT 710, însă din analiza publicațiilor de pe Internet rezultă că acest parametru are valoarea de 600 p/sec. Astfel, contestatoarea susține că documentul prezentat de ofertantul câștigător arată la pag 5.3 că „... 710 Clarity Edition are aceleași performanțe ca echipamentele comercializate pe piață și este echivalent în termene de siguranță și eficacitate cu sistemul ... PET CT 690”, iar în legătură cu echipamentul ... PET CT 690, articolul anexat de la Universitatea Duke arată că „metoda utilizată folosește scannerul ... 690 PET/CT cu rezoluția temporală de 600 p/sec”.

În ceea ce privește cerința tehnică „Putere...nerator ≥ 60 kW”, contestatoarea menționează că la parametrii tubului de raze X este declarat parametrul Putere maximă 53,2 KW, însă faptul că pe aceeași pagina se arată că imaginile obținute cu ASIR (tehnologie de reconstrucție iterativă) pot să aibă o calitate de imagine (IQ) echivalentă achiziției cu 88 kW, nu înseamnă că puterea...neratorului este de 88KW, aceasta fiind limitată la 53,2 kW valoare maximă, puterea unui...nerator fiind o caracteristică tehnică clar definită și nu poate fi echivalată.

Referitor la cerința tehnică „Colimare dinamică a tubului, pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare scanare spirală”, contestatoarea apreciază că produsul oferit de câștigător nu evidențiază nicăieri această caracteristică tehnică, arătând că, colimarea dinamică a tubului constă în deschiderea asimetrică a lamelor colimatorului la începutul și sfârșitul cursei scanării, blocând radiațiile X nerelevante care nu sunt utilizate în reconstrucția de imagine și care nu mai iradiază pacientul.

Având în vedere cerința tehnică „Modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”, contestatoarea precizează că produsul oferit de câștigător indică, la pag. 9, valorile de pitch posibile în scanarea spirală CT, respectiv: 0,562:1; 0,625:1; 0,875:1; 0,938:1; 1,35:1; 1,375:1; 1,675:1; 1,75:1, aceste valori fixe de pitch fiind setate manual la începutul scanării și nemodificându-se automat la schimbarea dimensiunii slice-ului, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5894/27.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26030/27.08.2014, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 15663/29.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26220/01.09.2014, punctul său de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că garanția de bună conduită depusă de contestatoare nu este constituită conform prevederilor legale, ceea ce determină incidența dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arătând astfel că aceasta nu este depusă în original la sediul autorității contractante, iar copia semnată de contestatoare, ca fiind conformă cu originalul, nu conține elementele prevăzute la alin. (5) al acelu... articol.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, arătând că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, prin adresele cu nr. 15193/08.08.2014 și nr. 15263/12.08.2014 s-au solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări ale anumitor aspecte care privesc propunerea tehnică și documentele de calificare, iar răspunsurile furnizate au fost clare și concludente „pentru membrii comisiei de evaluare”. În acest context, autoritatea contractantă susține că s-a stabilit că propunerile tehnice prezentate în cadrul ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. corespund cerințelor documentației de atribuire, stabilindu-se astfel, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, clasamentul ofertanților, astfel: 1. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având 96,96 puncte și 2. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având 91,48 puncte, punctajul fiind detaliat în raportul procedurii nr. 15319/14.08.2014.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face precizarea că acesta a fost comunicat, în primă fază, prin adresa nr. 14.495/14.08.2014, ulterior, analizând comunicarea transmisă, prin raportare la art. 207 din OUG nr. 34/2006, s-a concluzionat că, în speță, criticile aduse sunt pertinente astfel încât anterior depunerii contestației, a fost transmisă o nouă comunicare contestatoarei, prin adresa nr. 15377/21.08.2014, prin care au fost furnizate, într-o formă detaliată, informații privind evaluarea ofertelor, explicându-se totodată, modalitățile de punctare a acestora. Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind rămas fără obiect.

Având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea tehnică a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu este temeinică și corectă, deoarece aceasta nu îndeplinește specificațiile minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini conțin caracteristicile pe care trebuie să le întrunească echipamentul ce urmează a fi achiziționat „Sistem Pet-CT cu minimum 16 sliceuri”.

Explicând necesitatea achiziționării acestui produs, autoritatea contractantă consideră că prin criteriile enunțate ca fiind minimale nu este împiedicat niciunul din potențialii ofertanți să coteze echipamente tehnologic superioare, care să satisfacă integral solicitările minime din caietul de sarcini, mai ales că în gama de produse ale tuturor producătorilor există echipamente care satisfac cerințele minime și de asemenea, să ofere autorității accesul la o tehnologie de vârf. Autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire a reușit să îmbine necesitățile sale, precum și posibilitățile financiare cu oferta existentă în acest moment pe piață.

Cu referire la obiecțiunile de neconformitate pretinse de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că toate caracteristicile care fac obiectul evaluării factorului „caracteristici tehnice” au fost evidențiate (acolo unde a fost cazul inclusiv valoric) de către cel de al doilea ofertant, respectiv ... și printr-o declarație separată a producătorului, indiferent dacă în cuprinsul propunerii tehnice depuse se regăseau sau nu menționate caracteristicile tehnice solicitate.

Referitor la numărul de fotomultiplicatoare (au fost solicitate minim 400), pentru care contestatoarea reclamă că ... a depus oferta tehnică pentru un echipament cu „/.../ Anode 1024 (256 tuburi fotomultiplicatoare Quad anode)”, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei face referire la 169 blocuri de elemente de detector, fiecare bloc fiind constituit din 4 tuburi fotomultiplicatoare, observând astfel că ambii ofertanți folosesc aceeași tehnologie de grupare a elementelor fotomultiplicatoare în blocuri de câte 4, unul denumindu-le „anode”, iar celălalt „tuburi”, contestatoarea oferind un echipament cu un total de 169x4 elemente fotomultiplicatoare, iar ..., un echipament cu un total de 256x4 elemente fotomultiplicatoare.

Referitor la tipul de cristal, solicitat „...” sau „...”, autoritatea contractantă învederează că studiul de specialitate al pieței a arătat că scintilatoarele folosite de astfel de echipamente au evoluat de la BGO (Bismuth...rmanate) și GOS (Gadolinium Orthosilicate single crystals) către scintilatoarele pe baza de lutețiu (... și ...). Din susținerea contestatoarei referitoare la proprietățile scintilatoarelor

... și ..., nu rezultă că ar exista și un alt tip de scintilator pe bază de lutețiu, cu excepția celor două.

Având în vedere celelalte afirmații ale contestatoarei, autoritatea contractantă concluzionează că ori contestatoarea nu cunoaște diferența între parametri și funcționalitatea...neratorului pe de o parte și caracteristicile funcționale ale echipamentului în ansamblu și ale tubului Rx în particular, ori dorește să producă o stare de confuzie vis-a-vis de propunerea tehnică concurentă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au evaluat datele tehnice ale echipamentelor ofertate în baza documentației tehnice depuse de fiecare ofertant; Modelul de PET-CT la care face referire contestația este unul...neric, disponibil probabil pe internet și nu modelul care a fost ofertat, care conține numeroase opțiuni suplimentare care îmbunătățesc semnificativ parametri tehnici ai modelului de PET-CT propus, așa cum reiese din specificațiile tehnice ale ofertei; Modelul ofertat de societatea declarată câștigătoare îndeplinește caracteristicile tehnice minimale, iar datele tehnice relevante se regăsesc în documentația tehnică atașată propunerii respective.

Astfel, prezentând, într-o formă tabelară, parametri tehnici ai produsului ofertat de ..., autoritatea contractantă concluzionează că oferta acesteia îndeplinește toate cerințele solicitate.

Față de cele mai sus relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În cadrul acele... procedurii de atribuire s-a depus adresa nr. 3614/... înregistrată la Consiliu sub nr. 26175/ 29.08.2014, intitulată „Răspuns la contestație”, document care ulterior, a fost calificat, ca o cerere de intervenție, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea, ca netemeinică, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., constatarea legalității și corectitudinii rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, respingerea solicitării contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind neîntemeiată și formulată cu scopul de a tergiversa nejustificat semnarea contractului de atribuire.

S.C. ... S.R.L. consideră că autoarea contestației face referire strict la fișa tehnică a echipamentului ... PET CT 710, fără a avea în vedere declarația de la producător și/sau fișa tehnică a echipamentului computer tomograf ..., ce intră în componența PET/CT ... 710, documente adiționale care au un rol determinant în procesul desemnării ofertei câștigătoare.

Referitor la cerința tehnică „Număr Fotomultiplicatoare: minim 400”, S.C. ... S.R.L. afirmă că în conformitate cu declarația

producătorului deja transmisă autorității contractante, sistemul detector include un număr de 1024 canale independente fotomultiplicatoare, precizând astfel că metoda folosită în cadrul echipamentelor PET/CT...este de a grupa 4 fotomultiplicatoare cu scopul de a reduce cantitatea de radiație luminoasă ce se pierde la marginile tuburilor, prin aceeași metodă de cuplare/grupare a 4 fotomultiplicatoare păstrându-se cele 4 canale independente de transmitere a semnalului, iar numărul fotomultiplicatoarelor rămâne 1024, chiar dacă ele sunt grupate câte 4.

În ceea ce privește cerința tehnică „Tip cristal ... sau ...”, S.C. ... S.R.L. menționează că tipul de cristal scintilator ce intră în componenta ... PET/CT 710 este ..., fiind un cristal pe baza de lutețiu.

Cu privire la cerința tehnică „Rezoluția energiei: maxim 13% FWHM”, se arată că în cadrul ofertei tehnice a fost deja depusă declarația producătorului, unde se precizează că valoarea rezoluției energiei este 12,4%.

Referitor la cerința tehnică „Rezoluție temporală: maxim 560 p/sec, valoarea tipică”, S.C. ... S.R.L. susține că în cadrul ofertei tehnice a fost deja depusă declarația producătorului, unde se precizează că valoarea rezoluției temporale este de 544 p/s.

În legătură cu cerința tehnică „Puterea...nerator ≥ 60 kW”, S.C. ... S.R.L. subliniază că în caietul de sarcini, nu se solicită puterea tubului de raze X ci puterea...neratorului, astfel că puterea...neratorului Jedi este de 60 kW, așa cum este indicată la pagina 20 din fișa tehnică ..., document deja depus în cadrul ofertei tehnice, arătând totodată că puterea tubului de raze X Performix Ultra este de 53,2 kW, dar acest parametru nu apare menționat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința tehnică „Colimare dinamică a tubului pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare scanare spirală”, S.C. ... S.R.L. afirmă faptul că în oferta tehnică este depusă fișa tehnică a echipamentului ..., unde, la pag. 2, se precizează metodele de îmbunătățire a imaginii și de reducere a dozei de radiație, dintre acestea „Beam Tracking” sau „Z-tracking” realizând o colimare în timp real (sau dinamică a tubului). ... a patentat această metodă în anul 1998, prin patentul nr. US62981, care descrie sistemul de colimare pre-pacient a fasciculului de raze X, asigurând controlul localizării fasciculului și al grosimii de-a lungul axei Z.

În legătură cu cerința tehnică „Modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”, S.C. ... S.R.L. arată că modificarea automată a pitch-ului odată cu modificarea dimensiunii slice-ului este o caracteristică standard a echipamentelor CT, iar atunci când se selectează o anumită valoare a grosimii slice-ului,

sistemul propune automat doar anumite valori ale pitch-ului, compatibile cu dimensiunea aleasă a acestuia și cu numărul de rânduri de detectori selectat, iar dacă se modifică dimensiunea sclice-ului, sistemul modifică automat valorile pitch-ului.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. prezintă Ghidul de Învățare și Referință Seria

Având în vedere cele mai sus prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită să se constate că toate dispozițiile legale incidente au fost respectate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15221/... ... a invitat în acest sens contestatoarea, la data de 05.09.2014.

Prin adresele nr. 15244/... ... și nr. 15245/ Consiliul a solicitat părților comunicarea, până la data de 06.09.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26656/08.09.2014, prin care a reiterat susținerile din documentele transmise Consiliului, anterior acestei date.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26657/08.09.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea susține că la momentul formulării contestației, a ales ca și modalitate de garantare, viramentul bancar, atașând dovada efectuării viramentului bancar („înscriș Bancar”) cu nr. 43472768 din data de ... pe înscrișul acestuia fiind menționate informații din care rezultă că viramentul s-a efectuat în contul indicat de autoritatea contractantă, având titlu de garanție de bună conduită, referință anunț de participare ... adresa nr. 14495/14.08.2014.

Contestatoarea menționează că numărul ordinului de plată menționat pe înscrișul Bancar este cel aferent ordinului de plată nr. 22082014001, pe care îl comunică autorității contractante în original și către Consiliu, în copie. De asemenea, se arată că plata efectuată prin virament bancar nu poate fi considerată ca o „plată nedatorată”, având în vedere referințele cuprinse în înscrișul Bancar, și anume: „garanție de bună conduită – referință anunț de participare ... adresa nr. 14495/14.08.2014”, această plată fiind reglementată de prevederile OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea precizează că deși autoritatea contractantă a completat rezultatul procedurii cu informațiile obligatorii conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, aceasta susține că și-a întemeiat capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii pe nerespectarea dispozițiilor aferente comunicării

rezultatului procedurii, și anume art. 206, art. 207 din OUG nr. 34/2006 și pe nelegalitatea deciziei de a declara admisibil, din punct de vedere tehnic, oferta

Contestatoarea aduce la cunoștință că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă, aceasta, prin adresa nr. 15377/29.08.2014 i-a comunicat faptul că are dreptul de a vizualiza documentele aflate la dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale de ... SRL. Astfel, se arată că la momentul consultării dosarului de achiziție, acestuia nu i s-au pus la dispoziție toate documentele care nu erau clasificate ca și „confidențiale”/„strict confidențiale”, autoritatea contractantă justificând că accesul la anumite documente din ofertă este restricționat, întrucât ofertantul, printr-o adresă, a indicat care documente sunt confidențiale, printre care și propunerea tehnică și configurația echipamentului ... PET/CT Elite, documente care, în realitate, nu erau menționate ca fiind confidențiale la momentul depunerii ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26760/09.09.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea arată că în urma consultării parțiale a dosarului achiziției publice, a avut posibilitatea de a culege date elocvente care vin în susținerea contestației sale, aducând următoarele precizări:

Astfel, se consideră că simpla declarație de la producător nu poate fi luată în considerare fără susținerea cu documente tehnice ale producătorului, susținând că ofertantul câștigător apelează la aceste declarații pentru susținerea conformității cu cerințele din caietul de sarcini pentru parametrii care nu se regăsesc în fișele anexate; se apelează la declarații de la producător pentru un număr de 25 cerințe ale caietului de sarcini, unele dintre acestea făcând obiectul contestației sale, toate aceste declarații având în vedere echipamentul PET-CT pentru care numărul total de cerințe tehnice este de 184. În acest sens, contestatoarea consideră că acceptarea unui număr atât de mare de cerințe tehnice (reprezentând 13,5% din numărul total al cerințelor tehnice) doar prin declarații de la producător, nesusținute de niciun alt document tehnic al producătorului, dovedește o evaluare incorectă și preferențială din partea autorității contractante.

În ceea ce privește echipamentul ... PET-CT 710 Elite, ofertat de câștigător, contestatoarea arată că în tabelul denumit „Caracteristici tehnice ... PET-CT 710 Elite”, la multe dintre cerințele tehnice,...răspunde cu „Fișa tehnică ... PET-CT 710” în limba engleză. Contestatoarea menționează că nu a avut posibilitatea să verifice dacă soft-urile la care se face referire în tabel, de exemplu VUE

POINT FX (cerința 41), SHARP IR (cerința 44) sau VUE POINT HD (cerința 45) au fost ofertate sau nu.

De asemenea, contestatoarea menționează că la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini corespunzătoare, poziția 57, Platforma CT, de ex. pozițiile 62, 63 și 64 din componenta echipamentului PET-CT, se face trimitere la fișa tehnică a echipamentului ..., apreciind că trimiterea la datele tehnice ale unui alt aparat (respectiv computerul tomograf ...) decât cel ofertat (... PET-CT710) nu este corectă și singurele date tehnice care trebuie luate în considerare în evaluare ofertei sunt cele ale echipamentului ofertat, respectiv ... PE-CT 710.

În ceea ce privește opisul propunerii tehnice, contestatoarea arată că acesta conține, între alte poziții, fișa tehnică ... PET-CT 710 (poz.17), Configurația Echipament ... PET-CT... (poz.16), menționând că Declarația de conformitate CE și Autorizația de Securitate Nucleară sunt prezentate pentru echipamentul ... PET-CT 710.

Referitor la cerința tehnică „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”, contestatoarea învederează următoarele:

- Oferta ... prezintă stația de lucru AW, Volume Share 5, care este o stație de lucru individuală, iar nu o stație de lucru de tip client server, așa cum este solicitat; Condiția 135 „HDD stocare date min 2TB” este o condiție intrinsecă serverului; Datele tehnice AW Volume Share declară valoarea de 600 GB capacitate HDD, fiind o valoare inferioară valorii solicitate;

- Pentru îndeplinirea condiției, ofertantul...apelează la o soluție banală de arhivă externă My book de 3Tb, aceasta nefiind o soluție medicală compatibilă DICOM și nu poate fi acceptată;

- -- a oferit o soluție neconformă și mult mai ieftină, soluția corectă pe care trebuia să o ofere fiind AW Server.

Referitor la cerința tehnică „Număr Fotomultiplicatoare minim 400”, contestatoarea aduce la cunoștință că ofertantul precizează „Anodes 1024”, concluzionând că anoda este o parte componentă a fotomultiplicatorului și nu poate fi definită ca fotomultiplicator.

În ceea ce privește cerința tehnică „Tip cristal ... sau ...”, contestatoarea subliniază că în răspunsurile la cerințele caietului de sarcini se face trimitere la pagina 4 din Fișa Tehnică a echipamentului ... PET-CT 710 unde, la tipul de cristal, este trecut LBS Lutetium based scintillator (scintilator bazat pe lutețiu), iar cum această abreviere este diferită de ... sau ..., rezultă că cerința tehnică nu este îndeplinită.

Având în vedere cerința tehnică „Rezoluția energiei: 13% FWHM”, contestatoarea apreciază că nu poate fi luată în considerare declarația producătorului pentru o valoare conformă, acesta fiind un

parametru tehnic specific medicinei nucleare, deci și pentru sistemele PET-CT.

De asemenea, același argument este prezentat și în ceea ce privește declarația producătorului cu privire la cerința tehnică „Rezoluția temporală maxim 560 p/sec”.

Referitor la cerința tehnică „Putere...nerator ≥ 60 kW”, contestatoarea consideră că răspunsul formulat de oferta...nu este corect și nu poate fi luat în considerare, din următoarele motive:

- Se face referire la pagina 20 din datele tehnice ale echipamentului ..., care reprezintă un alt aparat decât cel oferit, ... PET-CT 710, în care se menționează: „Generator JEDI 60kW” și „Putere ieșire 53,2 kW cu tubul Performix Ultra”, rezultând că puterea...neratorului este de 53,2 kW, iar nu de 60 kW, valoare preluată de ofertant din denumirea...neratorului;

- La pagina 27 este prezentat ASR-ul echipamentului ... PET CT 710, în cuprinsul căruia puterea...neratorului de tip JEDI 60 DC (și nu JEDI 60 kW) este clar menționată, și anume de 53,2kW, fiind mai mică decât valoarea solicitată.

În ceea ce privește cerința tehnică „Colimare dinamică a tubului, pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare spirală”, contestatoarea apreciază că nici aceasta nu este îndeplinită, atât timp cât se face trimitere la aparatul

Având în vedere că cerința face referire la colimarea dinamică pentru eliminarea radiației nerelevante, contestatoarea susține că ofertantul nu a ținut cont de acest aspect atunci când a afirmat că îndeplinește cerința cu „Beam Tracking”.

Contestatoarea subliniază că Beam Tracking, așa cum este numită la aparatele CT...de 16 slice, despre care...afirmă în cererea de intervenție că este același lucru cu Z-tracking, este diferită de descriere lui Z-Tracking, asigurând controlul spotului focal în așa fel încât acesta să fie păstrat uniform și cât mai îngust posibil, fiind nevoie de aceasta pentru ca spotul focal să se poată mișca în direcția Z datorită schimbărilor termice în tubul Rx și/sau forțelor mecanice care apar în timpul rotației tubului și a înclinării gantry-ului. Această corecție a fascicolului Rx este valabilă și în scanarea spirală, cât și în cea secvențială, dar ea nu rezolvă problema radiației nerelevante la fiecare scanare spirală, pentru că fascicolul Rx ajunge pe pacient și conține această cantitate de radiație nerelevantă de la începutul și sfârșitul fiecărei examinări spirale.

În ceea ce privește cerința tehnică „Modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”, contestatoarea susține că argumentele aduse în cererea de intervenție nu pot fi luate în considerare, acestea nefiind o completare la cele declarate în

ofertă, ci complet diferite, de această dată făcându-se referire la parametrul pitch.

Având în vedere susținerea ofertantului câștigător „atunci când se selectează o anumită valoare a grosimii slice-ului, sistemul propune automat doar anumite valori ale pitch-ului /.../”, contestatoarea interpretează că este vorba de propunere de valori și nu de selectarea automată a unei valori, exemplul oferit de...fiind edificator în acest sens: „pentru un mod de scanare în care se folosesc toate cele 16 rânduri de detectori și o grosime a slice-ului de 0,625 mm sistemul propune automat doar anumite valori ale pitch-ului, nu pe toate și anume 0,5625:1; 0,9375:1; 1,375:1 și 1,75:1”.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că echipamentul .. nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27149/15.09.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat răspuns la punctele de vedere ale autorității contractante din data de 27.08.2014, respectiv 29.08.2014.

Cu privire la afirmația autorității contractante referitoare la obiecțiunile de neconformitate reclamate conform cărora „Toate caracteristicile /.../ au fost evidențiate de către cel de-al doilea ofertant - ... - și printr-o declarație separată a producătorului /.../”, contestatoarea susține că Declarația de la producătorul .. cuprinde un număr de 25 de astfel de caracteristici tehnice, între care și unele dintre cerințele care au făcut obiectul contestației susținute doar prin declarația producătorului, fără a fi regăsite sau menționate în cuprinsul propunerii tehnice.

Referitor la cerința tehnică „Număr fotomultiplicatoare: minim 400”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, cu referire la oferta sa, confirmă că echipamentul Biograph mCT 20 Excel are un total de 576 fotomultiplicatoare (tuburi), iar cu privire la oferta .., consideră că aceasta asociază eronat anodele cu fotomultiplicatorii, reiterând susținerile din cadrul notelor scrise din data de 09.09.2014.

Referitor la cerința tehnică „Tip cristal ... sau ...”, contestatoarea reiterează faptul că societatea sa a afirmat că tipul de cristal de scintilație impus prin caietul de sarcini este ... și ..., iar nu LSB, acesta din urmă fiind diferit de primele două, inclusiv abrevierile sunt diferite ca urmare a diferențelor de tipuri/denumiri ale acestor scintilatoare. De asemenea, se arată că precizarea din cererea de intervenție, prin care se declară că scintilatorul este de tip ..., este considerată tardivă și nu poate fi luată în considerație, nefiind susținută prin alte documente tehnice.

În ceea ce privește cerința „Rezoluția energiei maxim 13% FWHM”, contestatoarea, reiterând susținerile din Concluziile scrise,

subliniază că simpla declarație de la producător nu poate fi luată în considerare fără a fi susținută prin alte documente tehnice.

Având în vedere cerința tehnică „Rezoluție Temporală: maxim 560 p/sec, valoare tipică”, contestatoarea afirmă faptul că potrivit documentului „510 (k) rezumat privind siguranța și eficiența” din data de 27 noiembrie 2013, cuprinzând declarațiile...neral Electric Company, se descrie echivalența în ceea ce privește designul, materialele, sursele de energie și tehnologie, modalitatea de funcționare, între două sisteme: sistemul..... PET/CT 710 Clarity Edition și dispozitivul PET/CT 690. Conform documentului intitulat „Rezumat” de la Universitatea Duke, la pagina 4, se afirmă că în cadrul studiului „s-a utilizat scannerul PET/CT..... 690 cu opțiune TOF cu rezoluție de temporizare 600 p/sec /.../”.

Contestatoarea precizează că cele două documente Philips și ... anexate, prezintă valorile acestui parametru esențial pentru orice echipament PET-CT, și anume de 555 p/sec, la aparatul ... și de 495 p/sec, la aparatul Philips.

Referitor la cerințele tehnice „Puterea...neratorului $\geq 60\text{kW}$ ” și „Colimare dinamică a tubului pentru eliminarea radiației nerelevante”, contestatoarea reiterează susținerile din Concluziile scrise, explicând tehnologia scanării spirale și totodată, adăugând faptul că tehnologia ...de la ... rezolvă cerința solicitată în caietul de sarcini, eliminând radiația nerelevantă caracteristică scanării spirale printr-o blocare temporară a fasciculului Rx la începutul și sfârșitul fiecărei scanări spirale, eliminând astfel părțile din fascicolul Rx care nu sunt necesare pentru reconstrucția imaginii.

Având în vedere cerința tehnică „Modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”, respectiv declarația ..., potrivit căreia „Atunci când se modifică grosimea de felie, parametrii de achiziție precum mAs sunt ajustați automat pentru a menține un indice de zgomot echivalent, deci o calitate constantă a imaginii”, contestatoarea consideră că răspunsul .. nu poate fi considerat conform cu cerința tehnică și ca urmare, oferta trebuia exclusă.

De asemenea, contestatoarea susține că în cererea de intervenție, însăși argumentarea ofertantului indică faptul că aparatul CT .. de 16 slice nu poate realiza acest lucru, adică modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii slice-ului.

Cu privire la afirmația ... „atunci când se selectează o anumită valoare a grosimii slice-ului, sistemul propune automat doar anumite valori ale pitch-ului /.../”, contestatoarea interpretează că este vorba de propunere de valori și nu de selectarea automată a unei valori, respectiv sistemul propune ceva ce urmează să fie selectat și nu sistemul selectează automat o anumită valoare de pitch.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din Concluziile scrise.

Contestatoarea mai precizează că în configurația ofertată de ... nu se regăsesc anumite componente solicitate prin caietul de sarcini și între documentele care fac parte din ofertă, destinate a face dovada conformității ofertei tehnice cu parametrii caietului de sarcini, există neconcordanțe, neclarități, contradicții, enumerate în continuare, care împiedică, în opinia acesteia, o evaluare corectă a ofertei:

Astfel, se arată că s-au ofertat 2 injectoare cu cap dual, iar caietul de sarcini impune 3 injectoare;

În ceea ce privește cerința tehnică „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate” se impune că soluția ofertată trebuie să conțină un server și o stație de achiziție cu caracteristici tehnice clar definite, iar oferta prezintă stația de lucru AW Volume Share 5, care este o stație de lucru individuală, nicidecum o stație de lucru de tip client server;

Există neconcordanțe între înscrisurile documentelor „Caracteristici tehnice ... PET-CT 710 Elite” și „Configurație Echipament ... PET-CT 710 Elite”, respectiv în cuprinsul documentului „Caracteristici tehnice ... PET CT Elite”, la cerința 132 „Server” se răspunde cu Advanced Workstation Volume Share 5, această poziție regăsindu-se în documentul „Configurația Echipament ... PET-CT 710 Elite”, cu denumirea „Stație de lucru HP de Putere C, cod M81501PG” și este descrisă pe larg în textul configurației „Opisul capacitate RAM cod M81501RS”, aceste două poziții neapărând descrise în textul configurației, considerând că nu au fost ofertate;

Nu este descrisă poziția din opis „Cardio Xpress 2.0 Reveal soft” cu care...răspunde la cerința „Set Aplicații CT Cardiac”, iar la unele dintre cerințele tehnice, oferta .. răspunde cu soft-uri care nu îndeplinesc cerința impusă. Astfel, la cerința „Software de segmentare și evaluare automată plămân” se răspunde cu „OncoQuant Multimodalitaty Package”, iar din descrierea „Configurație Echipament ... PET-CT 710 Elite”, la pag. 35, 36, 37 nu rezultă îndeplinirea acestei condiții.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27148/15.09.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 11.09.2014, prin care reiterează susținerile din răspuns la punctele de vedere ale autorității contractante din data de 27.08.2014, respectiv 29.08.2014.

Față de conținutul adreselor nr. 26760/09.09.2014, nr. 27148/15.09.2014 și nr. 27149/15.09.2014, comunicate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 15610/... .. și nr. 15625/... .., a solicitat autorității contractante și S.C. ... S.R.L. transmiterea susținerilor sale.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 17410/17.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27375/17.09.2014, prin care a învederat Consiliului faptul că evaluarea tehnică a fost corect efectuată, iar din punct de vedere tehnic, oferta contestatoarei este superioară ofertei S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a solicitat prin adresa nr. 3638/17.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27362/17.09.2014, amânarea termenului de răspuns până la data de 19.09.2014.

Prin adresa nr. 3639/17.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27387/17.09.2014, a dat curs solicitării Consiliului, prin care a adus următoarele argumente:

Astfel, se arată că la momentul depunerii ofertei, nu a menționat care sunt informațiile confidențiale, acest aspect fiind evidențiat ulterior, prin adresa nr. 15514/... în contextul în care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15377/20.08.2014 i-a solicitat acceptul pentru a permite ... accesul la oferta sa.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia „acceptarea unui număr atât de mare de cerințe tehnice (13,5% din numărul total al cerințelor tehnice) prin declarații de la producător, nesusținute de nici un alt document tehnic al producătorului, dovedește o evaluare incorectă și preferențială din partea autorității contractante”, S.C. ... S.R.L. argumentează faptul că în caietul de sarcini nu există nici un fel de limitare cu privire la numărul caracteristicilor tehnice ce pot fi dovedite folosind declarația producătorului, arătând totodată, că declarațiile producătorului nu trebuie susținute de nici un alt document tehnic, ele fiind documente oficiale emise de către producător.

În ceea ce privește suspiciunea contestatarii referitoare la includerea soft-urilor Vue Point FX, Sharp IR, Vue Point HD, S.C. ... S.R.L. menționează că acestea au fost incluse în ofertă, acest lucru fiind dovedit prin faptul că sunt incluse în „Configurația Echipament ... PET/CT 710 Elite”, document parte a documentației tehnice. De asemenea, se arată că menționarea celor de mai sus în specificația tehnică (tabel) ca răspuns la cerințele 41, 44, 45 reprezintă obligația de includere a acestora în contractul de furnizare, specificația tehnică urmând a fi anexă la contractul de furnizare.

Referitor la trimiterea la fișa tehnică a echipamentului ..., S.C. ... S.R.L. susține că orice echipament de tip PET CT încorporează un computer tomograf (CT), iar echipamentul PET CT ofertat

încorporează computerul tomograf ..., numele computerului tomograf ... apărând explicit în fișa tehnică a ... PET/CT 710.

Referitor la echipamentul ... PET-CT 710 Elite, S.C. ... S.R.L. precizează că nu este un echipament diferit de ... PET/CT 710, ci o variantă a acestuia (variantă ce încorporează computerul tomograf ...), acesta fiind disponibil în două variante, respectiv cea cu computer tomograf ...(16-slice) și cea cu computer tomograf 64 sau 128 slice. De asemenea, se subliniază că există o singură Declarație de Conformitate și o singură Autorizație de Securitate Radiologică pentru echipamentul cu denumirea ... PET/CT 710, acestea fiind comune pentru cele două variante de echipament PET/CT, Autorizația de Securitate Radiologică („ASR”) fiind emisă pe baza fișei tehnice a echipamentului, de aceea urmează structura fișei tehnice, iar în Autorizația de Securitate Radiologică existentă la dosar fiind prezentate clar cele două variante de sistem CT, ... (16 slices) sau computerul tomograf cu 64 și 128 slices.

Față de cerința tehnică „Sistem de post - procesare în tehnologie client - server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post - procesare solicitate”, S.C. ... S.R.L. învederează că soluția Advantage Workstation cu Remote Access este o soluție client server, permițând acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de postprocesare, iar pentru dovedirea conformității cu cerința din caietul de sarcini, s-a inclus în documentația tehnică Fișa tehnică a Remote Access, contestatoarea omițând faptul că stația AW a fost oferită împreună cu Remote Access, acest pachet AW+Remote Access-Computer Dell Optiplex fiind soluția de tip client server.

În ceea ce privește cerința „HDD stocare date min 2TB”, S.C. ... S.R.L. susține că în caietului de sarcini nu se prevede nici un fel de condiționare cu privire la soluția de stocare a datelor.

În continuare, ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa introductivă

Cu privire la adresa nr. 3614/... formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 26175/29.08.2014 intitulată „răspuns la contestație”, calificată de SC ... SRL, în urma solicitării Consiliului din adresa nr. 15136/... ... ca fiind „Intervenție accesorie în favoarea autorității contractante”, Consiliul dispune admiterea în principiu a acesteia, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, prin „respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ..., constatarea legalității și corectitudinii rezultatului procedurii de atribuire (...) și respingerea solicitării ... de suspendare

a procedurii de atribuire ca fiind neîntemeiată și formulată cu scopul de a tergiversa nejustificat semnarea contractului de atribuire”.

Întrucât prin adresa nr. 5824/27.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26030/27.08.2014, autoarea contestației a solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele care au fost indicate de către SC ..., în adresa datată 20.08.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15514/... ca fiind confidențiale, respectiv:

- Fișa Tehnică ... PET/CT 710;
- Configurația Echipamentului ... PET/CT 710 Elite;
- ... PET/CT seria 560, 610 și 710 Ghidul pentru învățare și referință – Selecții, pentru următoarele motive:

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La depunerea ofertei, operatorul economic desemnat câștigător ... SRL nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Cu toate acestea, la data de ... după declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, ... SRL, la solicitarea Direcției de Sănătate Publică a Județului ... a transmis autorității contractante adresa datată 20.08.2014, în care declară ca fiind confidențiale următoarele documente incluse în propunerea tehnică a societății:

- Fișa Tehnică ... PET/CT 710;
- Configurația Echipamentului ... PET/CT 710 Elite;
- ... PET/CT seria 560, 610 și 710 Ghidul pentru învățare și referință – Selecții.

După purtarea unei corespondențe cu ofertantul desemnat câștigător prin care i s-a solicitat acestuia comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor documentelor invocate în adresa datată la 20.08.2014, și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15514/... ca fiind confidențiale și justificarea acestei încadrări

raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și după analiza răspunsului acestuia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014 începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, prin urmare, integral, și propunerea tehnică a acestuia. Se reține ca fiind relevant faptul că la depunerea ofertei, operatorul economic desemnat câștigător – SC ... nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar la solicitarea Consiliului nu a justificat încadrarea documentelor indicate ca fiind confidențiale, limitându-se la a susține faptul că solicită „menținerea drept confidențiale (...) a informațiilor sensibile care constituie deopotrivă secrete de afaceri și de intelligence market din fișa tehnică, Configurația echipamentului și din Manualul de operare”.

Nu se poate reține afirmația cu caracter...neral a SC ... referitoare la faptul că „sunt considerate confidențiale toate informațiile din propunerea tehnică a unui operator economic care reprezintă elemente tehnice care ar oferi un avantaj competitiv concurenților aceluși operator economic în defavoarea acestuia din urmă, cum deopotrivă sunt și acele informații calificate drept secrete de afaceri sau care reprezintă know-how specific unei anume activități”, întrucât nu au fost indicate punctual informațiile din propunerea tehnică care se în înscriu în categoriile mai sus menționate, iar susținerile intervenientei nu au fost motivate astfel încât să fie necesară îngrădirea accesului contestatoarei la documentele depuse de SC ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Echipament PET-CT”, coduri CPV: 33111800-9, 50421000-2, 51411000-6 (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... stabilind termenul limită

pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 04.08.2014, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA între 6.209.677 și 12.419.354 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin decizia nr. ... din ...

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 2 oferte așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de evaluare a calificării ofertanților, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15107/06.08.2014.

Prin Raportul procedurii nr. 15319/14.08.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat cele două ofertele admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, au desemnat ca ofertant câștigător pe ... SRL care a obținut un punctaj de 96,96 pct., oferta contestatoarei SC ... SRL poziționându-se în clasamentul final pe poziția 2, obținând un număr de 91,48 pct.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a sesizat Consiliul, formulând critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la faptul că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește integral toți parametrii menționați în cuprinsul caietului de sarcini, prezentând sub formă tabelară cerințele...nerale menționate în caietul de sarcini, care nu au fost respectate de ofertantul desemnat câștigător, și anume:

- cerința de la punctul 25, referitoare la „număr fotomultiplicatoare: minim 400”;

- cerința de la punctul „39” (corect cerința 30), referitoare la „tip cristal ... sau ...”;

- cerința de la punctul 42 referitoare la „rezoluția energiei: maxim 13% FWHM”;

- cerința de la punctul 43 referitoare la „Rezoluție temporală: max. 560 psec., valoare tipică”;

- cerința de la punctul „69” (corect cerința 60), referitoare la „putere...nerator $\geq 60\text{KW}$ ”;

- cerința de la punctul 117 referitoare la „colimare dinamică a tubului, pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare scanare spirală”;

- cerința de la punctul 129 referitoare la „modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 26760/09.09.2014, întocmite ca urmare a consultării dosarului la CNSC în data de 05.09.2014, SC ... SRL formulează critici și cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice, menționate la punctele 57 și 131 referitoare la „Platforma CT” și „Sistem de post-procesare în

tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 27148/15.09.2014, întocmite ca urmare a consultării dosarului la CNSC în data de 11.09.2014, SC ... SRL formulează critici și cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini la:

- punctele 257 și 262, respectiv: „Injector de contrast dual - 2 buc. Cap pentru contrast

▫ volum de injectare : 1 ml până la 200 ml la incremente de 1 ml;

▫ presiune max între 300 PSI;

▫ acceptă seringi de 100 și 200 ml.

Cap pentru soluție salină” și „Injector cu cap dublu, pentru substanța de contrast, pentru examinări CT”.

- punctul 131, respectiv „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”, în raport de cerințele menționate la punctele 132 server și 135 „RAM minim 24 GB”;

- punctul 170, respectiv „Set aplicații CT Cardiac”;

- punctul 190, respectiv „Software de segmentare și evaluare automate a leziunilor în plămân, ficat, ganglioni limfatici și alte organe. Măsurători cantitative pentru evaluarea leziunilor oncologice”.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 27149/15.09.2014 se mai critică:

- acceptarea unui număr mare de 25 de răspunsuri la cerințele tehnice doar prin declarații de producător;

- neîndeplinirea cerințelor menționate la punctele 62, 63 și 64, respectiv „Rata de răcire a anodei: minim 840 kHU/min”, „Grosime minimă slice: maxim 0,65mm” și „Timp de rotație 360°: maxim 0,5 s”.

În continuare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedeză la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 15663/27.08.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... motivată de nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că SC ... SRL a virat la data de ... în contul autorității contractante suma de 110.367,50 lei reprezentând „garanție de bună conduită – referința anunț de participare ... adresa nr. 14495/14.08.2014”, iar autoritatea contractantă recunoaște că suma se află în contul său. Cu toate acestea, ... înțelege să invoce excepția inadmisibilității

contestației, motivat de faptul că la sediul său a fost depusă o copie a unui înscris bancar cu sigla ING, asumată de către SC ... SRL ca fiind „conformă cu originalul”, reclamându-se „lipsa originalului în care nu sunt evidențiate aspecte care vizează valabilitatea, irevocabilitatea și plata necondiționată în condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (5)”.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației /cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în

măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă ca inadmisibilă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul constată că garanția de bună conduită se poate constitui atât prin virament bancar cât și printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

În speță, contestatoarea a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar, în consecință autoritatea a fost protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei întrucât suma de bani aferentă garanției, se află încă de la momentul creditării contului autorității contractante, la dispoziția acesteia.

Consiliul apreciază că în economia cauzei nu prezintă relevanță faptul că SC ... SRL nu a depus la sediul autorității contractante originalul ordinului de plată, de vreme ce suma se află la dispoziția acesteia. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar reprezenta dovada unui formalism excesiv.

Pe de altă parte prevederile alin. (5) ale art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, se aplică în mod clar în situația în care garanția de bună conduită se constituie „printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări”, deoarece în cazul plății prin virament „valabilitatea” și prevederea privind „plata necondiționată la prima cerere” sunt asigurate în mod implicit, contestatoarea neavând posibilitatea de a revoca viramentul de vreme ce suma a ajuns în contul autorității contractante iar suma se află la dispoziția acesteia, urmând a fi constituită ca venit al autorității contractante doar în cazul pronunțării unei decizii de respingerea a contestației, care a rămas definitivă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul respinge ca nefondată excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2014 și procedează la analiza pe fond a contestației.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în adresa privind comunicarea rezultatului nu au fost

motivate „în detaliu conform prevederilor legale elementele care justifică decizia de atribuire”, Consiliul apreciază că aceasta a rămas fără obiect întrucât această critică a contestatoarei a fost considerată de către autoritatea contractantă ca fiind întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... a dispus o măsură de remediere, în sensul că prin adresa nr. 15377/21.08.2014, autoritatea contractantă a completat adresa nr. 14495/14.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, cu informații privitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, prezentându-se în detaliu modul în care au fost punctate cele două oferte. În acest context, Consiliul reține că după primirea adresei nr. 15377/21.08.2014, contestatoarea nu a mai formulat niciun fel de critici în legătură cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din verificarea modului în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaje celor două oferte, Consiliul constată că oferta contestatoarei este superioară din punct de vedere tehnic ofertei depusă de SC ..., însă din punct de vedere economic oferta depusă de intervenientă este mult mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, factorul de evaluare „prețul ofertei” cu o pondere de 60%, fiind cel care a decis atribuirea contractului. Astfel, la factorul de evaluare „caracteristici tehnice” oferta contestatoarei a obținut 100 de puncte, în timp ce oferta desemnată câștigătoare a obținut 92,41 puncte iar la factorul de evaluare „prețul ofertei” contestatoarea a obținut 85,8 puncte iar oferta desemnată câștigătoare a obținut 100 de puncte.

Aplicând următoarea formulă de calcul: $P_{total} = \text{Punctaj factor de evaluare „preț”} \times 60\% + \text{Punctaj factor de evaluare „Caracteristici tehnice”} \times 40\%$, au rezultat următoarele punctaje: 91,48 puncte pentru oferta ... și 96,96 puncte pentru ofertantul desemnat câștigător.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare cu privire la nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini de către ofertantul câștigător.

În analiza acestor critici, se apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții din caietul de sarcini:

„Specificațiile tehnice exprimate prin cerințele...nerale de la poz. 1- 276 reprezintă cerințe minime și obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.

Nu vor fi luate în considerare în evaluarea conformității tehnice declarații pe propria răspundere sau alte documente emise de reprezentanți din România ai producătorului. Îndeplinirea caracteristicilor tehnice va fi demonstrată prin referire la date

tehnice sau declarații ale producătorului echipamentelor. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: „Propunerea tehnică se depune în format electronic în SEAP până la data limită de depunere specificată în anunț. Se întocmește astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minim obligatorii din caietul de sarcini. Va fi însoțită de documentele solicitate în caietul de sarcini precum declarații ale producătorului, catalogul producătorului, etc.”.

Analizând cerințele mai sus menționate, Consiliul constată că prin modul de întocmire al documentației de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca îndeplinirea caracteristicilor tehnice să fie demonstrată prin referire la date tehnice sau declarații ale producătorului echipamentelor, nefiind acceptate însă declarații pe propria răspundere sau alte documente emise de reprezentanții din România ai producătorului. Pe de altă parte, ofertantul trebuia să declare „conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina care atestă cele declarate”, iar în cuprinsul propunerii tehnice trebuiau să se regăsească „documentele solicitate în caietul de sarcini precum declarații ale producătorului, catalogul producătorului, etc.”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În consecință, Caietul de sarcini permite dovedirea caracteristicilor tehnice prin declarații ale producătorului, neexistând niciun fel de limitare cu privire la numărul caracteristicilor tehnice ce pot fi dovedite prin declarație a producătorului.

De altfel, intenția autorității contractante de a accepta dovedirea caracteristicilor tehnice prin declarații ale producătorului, rezultă în

mod clar din cuprinsul Caietului de sarcini, coloana nr. 5 a tabelului inclus în caietul de sarcini având următorul cuprins: „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, critica autoarei contestației referitoare la faptul că s-a apelat „la declarații de la producător pentru un număr de 25 de cerințe ale caietului de sarcini”, apare ca fiind nefondată.

În mod evident, în măsura în care membrii Comisiei de evaluare apreciază ca fiind necesar, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 și 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, au dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de către contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă achiziționează un sistem de diagnostic PET-CT (positron emission tomography combinat cu CT – computer tomograf) care în esență face o suprapunere de două imagini tridimensionale. În consecință orice echipament de tip PET/CT încorporează un computer tomograf, în caietul de sarcini existând secțiuni dedicate exclusiv componentei CT.

Echipamentul ofertant de SC ... SRL este „... PET/CT 710 Elite”, care încorporează computerul tomograf ... 16 slice, astfel încât includerea în propunerea tehnică a Fișei Tehnice a componentei CT ... este justificată întrucât în cuprinsul acesteia se regăsesc parametrii solicitați în Caietul de sarcini pentru componenta CT.

Analizând documentele aflate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, respectiv „Autorizație de securitate radiologică pentru produs” nr. MA628/2013, Consiliul reține că „Instalația de medicină nucleară tip ... PET CT 710” este disponibilă în două variante:

- cea cu computer tomograf ... (8/16 slices) sau
- cea cu computer tomograf 64 sau 128 slice.

Se constată, de asemenea, că există o fișă tehnică unică „... PET/CT 710”, în care sunt descrise cele două variante și o singură Declarație de conformitate.

În consecință, criticile contestatoarei menționate la punctul 2 al Notelor scrise nr. 26760/09.09.2014, întocmite ca urmare a consultării dosarului la CNSC în data de 05.09.2014, referitoare la faptul că „trimiterea la datele tehnice ale unui alt aparat (respectiv computerul tomograf ...) decât cel ofertat (... PET CT 710) nu este corectă și singurele date tehnice care trebuie luate în considerare în evaluarea ofertei sunt cele ale echipamentului ofertat, respectiv ... PET CT 710”, apar ca fiind nefondate.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 25, referitoare la „număr fotomultiplicatoare: minim 400”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 25 „număr fotomultiplicatoare: minim 400” este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” este consemnată valoarea 1024, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag. 4 Fișă Tehnică ... PET/CT 710 în limba engleză”.

Verificând Fișa tehnică, raportat la critica analizată, Consiliul reține, următoarele date: „Anodes 1024 (256 Quand – Anode Photomultiplier tubes)”.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe a Caietului de sarcini, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare, în cuprinsul căreia se regăsesc trei fizicieni, nu au considerat necesar să-i solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, considerând cerința îndeplinită.

Analizând susținerile părților și având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei cu privire la faptul că „sistemul ofertat include un număr de 1024 de canale independente fotomultiplicatoare. În cadrul echipamentelor PET/CT..., se grupează 4 fotomultiplicatoare cu scopul reducerii cantității de radiație luminoasă ce se pierde la marginile tuburilor. Prin această metodă de grupare a fotomultiplicatoarelor se păstrează cele 4 canale independente de transmitere a semnalului, așadar numărul fotomultiplicatoarelor rămâne 1024. Trebuie făcută diferența între fotomultiplicatoare (sau canale de fotomultiplicare), numărul acestora fiind 1024 în cazul echipamentului ... PET/CT 710 și învelișuri de sticlă (sau tuburi) – numărul acestora fiind 256 (...)”.

De asemenea, relevantă în soluționarea cauzei, este și scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată 27.08.2014, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: „soluția cu fotomultiplicatoare (PMT), reprezintă un factor important în cadrul performanțelor...nerale ale detectorului. O soluție optimă pentru a se evita pierderea de lumină care are loc la marginile tuburilor urmează să combine 4 PMT într-o carcasă de sticlă. În același timp, cele 4 trasee independente ale semnalului se păstrează, prin urmare performanțele de viteză de numărare ale blocului se mențin. Rezultatul este reprezentat de un bloc detector care este extrem de eficient în colectarea întregii lumini disponibile de la fiecare scintilație. În concluzie, detectorul echipamentului ... PET/CT 710 are 1024 anozii PMT, fiecare dintre aceștia cu un traseu independent al semnalului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a autoarei contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul „39” (corect cerința 30), referitoare la „tip cristal ... sau ...”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 30 „tip cristal ... sau ...”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” nu este consemnat nimic, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag. 4 Fișa Tehnică ... PET/CT 710 în limba engleză”.

Verificând Fișa tehnică, raportat la critica analizată, Consiliul reține, următoarele date: „Scintillator material LBS – Lutetium based scintillator”.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe a Caietului de sarcini, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare, în cuprinsul căreia se regăsesc trei fizicieni, nu au considerat necesar să-i solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, considerând cerința îndeplinită.

Analizând susținerile părților și având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei cu privire la faptul că „tipul de cristal scintillator ce intră în componența ... PET/CT 710 este ... (lutetium yttrium oxyorthosilicate). Cristalul de tip ... este un cristal pe bază de lutețiu (Lutetium based scintillator)” și „detectorul de tip LBS (Lutetium based scintillator) poate fi doar ... sau ...”.

De asemenea, relevantă în soluționarea cauzei, este și scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată

27.08.2014, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: „Materialul utilizat pentru scintilator este un scintilator bazat pe lutețiu (LBS), și anume oxi-orto-silicat de itriu lutețiu (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critica a autoarei contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 42 referitoare la „rezoluția energiei: maxim 13% FWHM”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 42 „rezoluția energiei: maxim 13% FWHM”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” este consemnată valoarea de 12,4%, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Declarație producător”.

Verificând conținutul documentului datat 15.07.2014, intitulat „Scrisoare declarație Oficială” Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se confirmă îndeplinirea cerinței nr. 42 din Caietul de sarcini, precizându-se că „rezoluția detectorului de energie PET este 12,4%”.

Această declarație inițială este întărită și de scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată 27.08.2014, în cuprinsul căreia se reafirmă îndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere că prin modul de întocmire al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a permis dovedirea caracteristicilor tehnice prin declarații ale producătorului, neexistând niciun fel de limitare cu privire la numărul caracteristicilor tehnice ce pot fi dovedite prin declarație a producătorului, Consiliul va respinge ca nefondată această critică, având în vedere și incidența în speță a principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr.34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului îi aparține acesteia.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 43 referitoare la „Rezoluție temporală: max. 560 psec., valoare tipică” Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 43 „Rezoluție temporală: max. 560 psec., valoare tipică”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” este consemnată valoarea de 549 iar în coloana intitulată „documentele din

propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Declarație producător”.

Verificând conținutul documentului datat 15.07.2014, intitulat „Scrisoare declarație Oficială” Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se confirmă îndeplinirea cerinței nr. 43 din Caietul de sarcini, precizându-se că „rezoluția temporală este de 544 ps”.

Această declarație inițială este întărită și de scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată 27.08.2014, în cuprinsul căreia se reafirmă îndeplinirea acestei cerinței, prin confirmarea rezoluția temporale de 544 ps.

Având în vedere că prin modul de întocmire al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a permis dovedirea caracteristicilor tehnice prin declarații ale producătorului, neexistând niciun fel de limitare cu privire la numărul caracteristicilor tehnice ce pot fi dovedite prin declarație a producătorului, Consiliul va respinge ca nefondată această critică, având în vedere și incidența în speță a principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr.34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului îi aparține acesteia.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul „69” (corect cerința 60), referitoare la „putere...nerator $\geq 60\text{KW}$ ”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 60 „putere...nerator $\geq 60\text{KW}$ ”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” este consemnată valoarea de 60 kw iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Pg. 20 Fișa tehnică ... în limba engleză”.

Verificând conținutul Fișei tehnice ... Edition 2011, Product Data SHEET Aprilie 2011, Consiliul reține că la pag. 20 a acesteia există următoarele mențiuni „High Voltage...nerator High-frequency on board...nerator Continuous operation during scans Jedi 60 kw...nerator. 53,2 kw output power with Performix Ultra” („Generatorul de înaltă tensiune...nerator de înaltă frecvență pe placă. Funcționare continuă pe timpul scanărilor...nerator Jedi 60 kw. 53,2 kw putere de ieșire cu Performix Ultra”).

Din verificarea dosarului achiziției publice, Consiliul reține că prin adresa nr. 15263/12.08.2014, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului desemnat câștigător următoarea solicitare de clarificări: „La punctul 60 din caietul de sarcini cerința minimă și

obligatorie a autorității contractante este „putere...nerator $\geq 60\text{KW}$ ”. În declarația dvs. ați trecut ca îndeplinită această cerință făcând trimitere la fișa tehnică pag. 20 unde este scris că...neratorul Jedi de 60 kw are o putere de ieșire de 53,2 cu Performix Ultra. Solicităm clarificarea acestui aspect al ofertei dvs”.

Răspunsul contestatoarei menționat în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15289/15.08.2014 a fost următorul: „(...) puterea nominală a...neratorului ofertat este de 60kw. Valoarea de 53,2kw se referă la puterea utilizată de către tubul Performix Ultra...neratorul nu este utilizat doar pentru alimentarea tubului cu raze X ci pentru alimentarea întregii platforme CT fiind dimensionat în consecință pentru asigurarea necesarului total de putere. (...) vă rugăm să acceptați ca atare demonstrarea conformității cu cerința caietului de sarcini așa cum a fost menționată în documentația tehnică. Vă transmitem (...) declarația tehnică emisă de către producător cu ocazia procedurii de licitație organizată anterior de către dvs. în anul 2013, în care se menționează că puterea...neratorului este de 60kw”.

Această declarație este întărită și de scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată 27.08.2014, în cuprinsul căreia se reafirmă îndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 117 referitoare la „colimare dinamică a tubului, pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare scanare spirală”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 117 „colimare dinamică a tubului, pentru eliminarea radiației nerelevante, la fiecare scanare spirală”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” nu este consemnat nimic, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Pg. 2 Fișa tehnică ... în limba engleză”.

Analizând conținutul Fișei tehnice ... Edition 2011, Product Data SHEET Aprilie 2011, Consiliul reține că la pag. 2 a acesteia există următoarele mențiuni „Beam Tracking: Techniques providing real-time X ray follow-up guarantying that the highest spatial resolution is reached with no post patient collimation and no dose penalty” („Urmărirea Fasciculului: Tehnici care asigură urmărirea razelor X în timp real, garantându-se că se ajunge la cea mai înaltă rezoluție

spațială fără colimarea ulterioară a pacientului și fără penalizare la doză”).

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază ca fiind relevantă în soluționarea cauzei susținerea intervenientei referitoare la faptul că „... a patentat această metodă în anul 1998, prin patentul nr. US6298117. Patentul descrie sistemul de colimare pre-pacient a fasciculului de raze X, asigurând controlul localizării fasciculului și al grosimii de-a lungul axei Z. Metoda este utilizată din anul 2002 în echipamentele CT...pentru urmărirea dinamică a fasciculului de-a lungul axei Z. Tehnica «Z-Tracking» sau «Beam Tracking» este foarte importantă pentru reducerea supra-expunerii la scanarea spirală”.

Această afirmație este întărită și de scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată 27.08.2014, în cuprinsul căreia se reafirmă îndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 129 referitoare la „modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 129 „modificarea automată a pitch-ului odată cu schimbarea dimensiunii de slice”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” nu este consemnat nimic, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Declarație producător”.

Verificând conținutul documentului datat 15.07.2014, intitulat „Scrisoare declarație Oficială” Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se confirmă îndeplinirea cerinței nr. 129 din Caietul de sarcini, precizându-se că „atunci când se modifică grosimea de felie, parametrii de achiziție precum mA-rii sunt ajustați automat pentru a menține un indice de zgomot echivalent deci o calitate constantă a imaginii”.

Această declarație inițială este întărită și de scrisoarea oficială a producătorului echipamentului, datată 27.08.2014, în cuprinsul căreia se reafirmă îndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere că prin modul de întocmire al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a permis dovedirea caracteristicilor tehnice prin declarații ale producătorului, neexistând niciun fel de limitare cu privire la numărul caracteristicilor tehnice ce pot fi dovedite prin declarație a producătorului, Consiliul va respinge ca nefondată această critică, având în vedere și incidența în speță a principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din

O.U.G. nr.34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului îi aparține acesteia.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 26760/09.09.2014, întocmite ca urmare a consultării dosarului la CNSC în data de 05.09.2014, SC ... SRL formulează critici și cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice, menționate la punctele 57 (de ex. pozițiile 62, 63 și 64) și 131 referitoare la „Platforma CT” și „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”.

Critica referitoare la faptul că la pozițiile 62, 63 și 64 din componenta echipamentului PET-CT, se face trimitere la Fișa tehnică a echipamentului ... apare ca fiind nefondată având în vedere considerentele expuse în prezenta decizie la pag. 28.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 131 referitoare la „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 131 „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „Advantage workstation cu Remote Acces”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag. 1 și 2 Fișa tehnică Remote Acces în limba engleză”.

De asemenea la poziția 132 „Server” este menționat „Advantage Workstation Volume Share”, la poziția 141 – „Stații de lucru” este menționat „Dell Optiplex 3020 MT 6”, iar la poziția 151 – „Licențe software cu acces direct sau remote” este menționat „Remote acces”, Fișele tehnice pentru Advantage Workstation, broșura Dell Optiplex 3020, Monitor Dell Ultra Sharp și Remote Acces fiind incluse în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea intervenientei referitoare la faptul că „Stația AW împreună cu Remote acces (...) este o stație de lucru de tip server, iar computerul Dell Optiplex 3020 are rol de client, soluția ofertată fiind compatibilă DICOM (...) acest pachet AW+ Remote acces+ computerul Dell Optiplex fiind soluția de tip client server”, motiv pentru care această critică apare ca nefondată.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței nr. 135 „HDD stocare date minim 2,0TB”, verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 135 – „HDD stocare date minim 2,0TB”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „Arhiva 3TB My Book”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Broșura My Book”.

Constatând că în cuprinsul Caietului de sarcini nu este prevăzută niciun fel de condiționare cu privire la soluția de stocare a datelor, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, întrucât soluția ofertată îndeplinește cerința caietului de sarcini „stocare date minim 2 TB”.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 27148/15.09.2014, întocmite ca urmare a consultării dosarului la CNSC în data de 11.09.2014, SC ... SRL formulează critici și cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini la:

- punctele 257 și 262, respectiv: „Injector de contrast dual - 2 buc. Cap pentru contrast

▫ volum de injectare : 1 ml până la 200 ml la incremente de 1 ml;

▫ presiune max între 300 PSI;

▫ acceptă seringi de 100 și 200 ml.

Cap pentru soluție salină” și „Injector cu cap dublu, pentru substanța de contrast, pentru examinări CT”.

Din verificarea propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 257 „Injector de contrast dual - 2 buc. Cap pentru contrast

▫ volum de injectare : 1 ml până la 200 ml la incremente de 1 ml;

▫ presiune max între 300 PSI;

▫ acceptă seringi de 100 și 200 ml.

Cap pentru soluție salină”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „Nemoto Dual Shot Alpha”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Fișa tehnică Nemoto Dual Shot Alpha”.

De asemenea, Consiliul reține că la poziția 262 (în cadrul punctului Accesorii) - „Injector cu cap dublu, pentru substanța de contrast, pentru examinări CT”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” este menționat „Nemoto Dual Shot Alpha”, iar în coloana

intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Fișa tehnică Nemoto Dual Shot Alpha”.

Astfel, din cuprinsul tabelului centralizator întocmit de ofertant, conform caietului de sarcini și inclus în cadrul propunerii tehnice, rezultă că sunt oferite 3 injectoare.

Cu toate acestea în Configurația Echipamentului „... PET/CT 710 Elite New Revision” sunt incluse două injectoare cu cap dual, întrucât cel de-al treilea constituie un accesoriu și nu se regăsește în configurația standard însă fiind menționat în cadrul propunerii tehnice – tabel centralizator - ofertantul desemnat câștigător are obligația de a-l livra, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 170 referitoare la „Set aplicații CT Cardiac”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, se reține că la poziția 170 „Set aplicații CT Cardiac”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „CARDIQ XPRESS 2.0 REVEAL”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Pag. 3-6 Fișa tehnică CARDIQ XPRESS 2.0 REVEAL, în limba engleză”.

Din verificarea configurației echipamentului, se constată că această opțiune este inclusă, iar pentru descrierea detaliată a acestei opțiuni a fost inclusă în propunerea tehnică Fișa tehnică a CardIQ Epress 2.0 Reveal, corespondența cu caietul de sarcini urmând a fi analizată prin coroborarea tuturor documentelor incluse de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din Caietul de sarcini menționată la punctul 190 referitoare la „Software de segmentare și evaluare automate a leziunilor în plămân, ficat, ganglioni limfatici și alte organe. Măsurători cantitative pentru evaluarea leziunilor oncologice”, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, se reține că la poziția 190 „Software de segmentare și evaluare automate a leziunilor în plămân, ficat, ganglioni limfatici și alte organe. Măsurători cantitative pentru evaluarea leziunilor oncologice”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea

parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „OncoQuant.Multi-Modality Package”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „Pag. 14-16 Configurația Echipament ... PET CT 710 Elite în limba engleză. Fișa tehnică OncoQuant în limba engleză”.

Din verificarea configurației echipamentului, se constată că OncoQuant.Multi-Modality Package – M81521BC este inclus, iar la paginile 35-37 este descris pachetul de Modalități Multiple OncoQuant, ceea ce face ca această critică a autoarei contestației să apară ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei, referitoare la faptul că, în ceea ce privește oferta câștigătoare, există neconcordanțe între înscrisurile documentelor Caracteristici tehnice ... PET-CT Elite și Configurația echipamentului ... PET-CT Elite, „respectiv în cuprinsul documentului Caracteristici tehnice ... PET-CT Elite, la cerința 132 – «Server» se răspunde cu Advanced Workstation Volume Share 5, poziție care se regăsește în documentul Configurația echipamentului ... PET-CT Elite, cu denumirea Stație de lucru HP de Putere C, cod M81501PG și este descrisă pe larg în textul configurației. Opisul documentului mai conține două poziții: Serverul Stației de lucru AWVS5 cod M81531FF și AW4.6 24 GB capacitate RAM cod M81501RS. Aceste două poziții nu apar descrise în textul configurației și este îndoielnic că sunt ofertate. Neofertarea lor ar conduce la nerespectarea condițiilor 132 – Server și 134 - RAM minim 24 GB”.

Consiliul apreciază ca nefondată această critică pentru următoarele motive:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că la poziția 131 – „Sistem de post-procesare în tehnologie client server cu acces direct și remote pe oricare dintre aplicațiile de post-procesare solicitate”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „Advantage workstation cu Remote Acces”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag. 1 și 2 Fișa tehnică Remote Acces în limba engleză”.

La poziția 132 – „Server” este menționat „Advantage Workstation Volume Share”, iar la poziția 134 – RAM minim 24 GB, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat 24 GB iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este

consemnat „pag. 5 Fișa tehnică Advantage workstation în limba engleză”.

Verificând Configurația Echipamentului Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc „AW HP WORKSTATION POWER C” – M81501PG, „AWVS5 Workstation Server” – M81531FF și „AW4.6 24 GB RAM CAPACITY” – M81501RS. Coroborând aceste informații, cu restul documentelor incluse în cadrul propunerii tehnice, respectiv tabelul centralizator la care Consiliul s-a referit mai sus, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică și va fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „nu a avut posibilitatea să constate dacă soft-urile VUE POINT FX (cerința 41), SHARP IR (cerința 44) sau VUE POINT HD (cerința nr. 45) au fost oferite sau nu”, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, se reține că la poziția 41 – „Tehnologie Time of Flight cu menținerea constantă a rezoluțiilor spațiale, energiei temporale”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței” este menționat „VUE POINT FX”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag.2 Fișa tehnică ... PET/CT 710 în limba engleză”.

La poziția 44 – „Rezoluție spațială: maxim 4,5 mm”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „4/4,5 cu VUE POINT HD, <2 cu SharpIR”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag.4 Fișa tehnică ... PET/CT 710 în limba engleză”.

La poziția 45 – „Tehnologie pentru procesarea optimizată a imaginii în vederea obținerii unei rezoluții maxime a imaginii reconstruite pentru cele mai exigente aplicații clinice și de cercetare”, este consemnată mențiunea „Da”, la coloana intitulată „valoarea parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței”, este menționat „VUE POINT HD”, iar în coloana intitulată „documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței/declarația producătorului” este consemnat „pag.2 Fișa tehnică ... PET/CT 710 în limba engleză”.

Verificând Configurația Echipamentului, respectiv pag. 4 și 32, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc soft-urile VUE POINT FX SHARP IR, VUE POINT HD, și coroborând aceste informații cu cele care rezultă din Fișa tehnică ... PET/CT 710 (pag. 43 – limba engleză și pag. 59 – limba engleză), precum și cu restul

documentelor incluse în cadrul propunerii tehnice, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică și va fi respinsă ca atare.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că în speță autoritatea contractantă a respectat și principiul utilizării eficiente a fondurilor reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 40 pagini.