



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna județul ... CUI ... formulată împotriva comunicării nr. DRB/6212/09.09.2014 și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DRB/6210/09.09.2014 emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "*Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de curățenie a birourilor la sediul ...*", cod CPV 90919200-4, s-a solicitat anularea acestora și reluarea procedurii de atribuire de la etapa deschiderii ofertelor cu includerea ofertei sale în procesul de evaluare, respectiv deschiderea acesteia și consemnarea actelor depuse.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. DRB/6212/09.09.2014 și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DRB/6210/09.09.2014 emise de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de curățenie a birourilor la sediul ...*, cod CPV 90919200-4, solicitând anularea acestora și reluarea procedurii de atribuire de la etapa deschiderii ofertelor cu includerea ofertei sale în procesul de evaluare, respectiv deschiderea acesteia și consemnarea actelor depuse.

În fapt, contestatorul arată că, pentru participarea la prezenta procedură, societatea sa a depus, în baza art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fila CEC seria BTRL1BD nr. 1034769, în valoare de 120 lei, beneficiind de reducere de 50%, dat fiind că societatea sa este IMM, fapt demonstrat printr-o declarație conformă cu documentația de atribuire. Mai arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă deoarece a constituit garanția de participare prin filă CEC, însă a considerat acceptabilă oferta contracandidatului său care a depus garanția de participare prin ordin de plată.

Prin adresa nr. 15695/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 63/22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27656/22.09.2014, precizând că nu a constituit garanția de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. DRB/6363/16.09.2014 înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 27359/17.09.2014, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, pe fond, ca nefondată.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor legale pentru depunerea contestației, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a depus, în original, la sediul său, dovada achitării garanției de bună conduită, solicitând astfel respingerea contestației în conformitate cu art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect *Contract de servicii având ca obiect*

prestarea serviciilor de curățenie a birourilor la sediul ...", cod CPV 90919200-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 25.08.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr. DRB/6212/09.09.2014 și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DRB/6210/09.09.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art.12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Prin adresa nr. 15695/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță. Totodată s-a solicitat și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 63/22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27656/22.09.2014, precizând că nu a constituit garanția de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (...), ... nu a

îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ (alin. 3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...