



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 26253/... formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... Bd. ... sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 20666/2/25.08.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, cu un singur ofertant, având ca obiect „Pachet detergenți lichizi pentru mașini industriale cu alimentare prin sistem de dozare centralizat”, cod CPV: 39831200-8 (Rev.2), organizată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20666/2 transmis de către autoritatea contractantă la data de 25.08.2014, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... Bd. ... sector .. în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 26253/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 20666/2/25.08.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur ofertant, având ca obiect „Pachet detergenți lichizi pentru mașini industriale cu alimentare prin sistem de dozare centralizat”, cod CPV: 39831200-8 (Rev.2), s-a solicitat, în principal: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20666/2 transmisă de către autoritatea contractantă la data de 25.08.2014, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 15195/2/24.06.2014 (denumită în continuare „Comunicarea nr. 1”), oferta sa a fost admisă și declarată câștigătoare, cu o valoare minimă de 80,78 lei și o valoare maximă de 129.950,40 lei și că împotriva comunicării nr. 1, ... S.R.L. a formulat contestația nr. 429/01.07.2014, prin care a solicitat C.N.S.C. atât anularea procedurii de cerere de oferte organizate de autoritatea contractantă, cât și anularea deciziei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, susținând neîndeplinirea

condițiilor prevăzute în Caietul de sarcini, contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a admis în parte contestația formulată de ... S.R.L., sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea celor reținute în motivare.

Ulterior reevaluării ofertelor, astfel cum rezultă din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 20666/2/25.08.2014 (denumită în continuare „Comunicarea nr. 2”), a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., cu o valoare minimă de 109,30 lei și o valoare maximă de 161.576 lei iar oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă, fiind declarată neconforma în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă motivându-și decizia prin aceea că „la poziția 1 din cadrul caietului de sarcini «„Detergent concentrat emulsie» s-a solicitat date fizico-chimice: densitate 1,2-1,3 g/l, iar din oferta tehnică reiese «greutate specifică 1,2 g/ml» (conform raportului tehnic reevaluare nr. 20241 din 19.08.2014 al comisiei de evaluare)”; „la poziția 7 din cadrul caietului de sarcini s-a cerut «Agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire», iar din avizul nr. 436BIO/02/05.14, eliberat de către Ministerul Sănătății, în care, la «indicații de utilizare» se menționează «ștergere», prin urmare nu este vorba de utilizare ca agent pentru dezinfecția textilelor (conform raportului tehnic reevaluare nr. 20241 din 19.08.2014 al comisiei de evaluare)”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că măsura autorității contractante, de a-i respinge oferta, este abuzivă și nelegală, și că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... S.R.L., este inadmisibilă, pentru motivele prezentate în continuare. Totodată, contestatoarea apreciază că, în măsura în care se menține decizia Autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale, se impune anularea procedurii de atribuire, fiind întrunite pe deplin condițiile legale prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, S.C. ... S.R.L. susține că oferta sa este conformă și prezintă punctual, considerațiile sale privind aspectele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă. Astfel, contestatoarea susține că produsul ofertat pentru poziția 1 „Detergent concentrat emulsie” prezintă o densitate corespunzătoare întrucât a ofertat o greutate specifică de 1,2 g/ml, în pofida faptului că, în ceea ce privește poziția 1 din Caietul de sarcini, în mod eronat a fost solicitată o densitate de 1,2,-1,3 g/litru, având în vedere faptul că, unitatea de măsură pentru densitate, în Sistemul Internațional este kilogramul pe metru cub

(kg/m³); alte unități folosite sunt gramul pe centimetru cub (g/cm³) sau gram pe mililitru (g/ml), kilogram pe litru (kg/l)².

S.C. ... S.R.L. susține că a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește poziția 7 „Agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire”, considerând că termenul de „ștergere” din cadrul Avizului nu reprezintă un aspect semnificativ, nu influențează oferta sa și nu este de natură a pune la îndoială capacitatea de a îndeplini contractul și de a furniza produse corespunzătoare din punct de vedere calitativ.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei ... S.R.L. se impune în virtutea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și că aceasta a fost declarată admisibilă în pofida faptului că nici produsul ofertat de acest operator economic nu avea cum să îndeplinească specificația din Caietul de sarcini privind densitatea, impusă pentru produsul de la poziția nr. 1 din Caietul de sarcini.

Față de interpretarea autorității contractante cu privire la parametrii solicitați în Caietul de sarcini, potrivit căreia aceasta solicită ad absurdum detergenți lichizi cu o densitate mai mică decât a alcoolilor, care sunt lichidele cu cea mai mică densitate, contestatoarea susține că, apare drept imposibilă compararea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, în ceea ce privește produsul aferent poziției nr. 1, ofertanții se vor raporta fie la valoarea densității, fie la unitatea de măsură solicitată, îndeplinirea ambelor criterii nefiind posibilă, astfel încât, se întrebă, la ce se raportează autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, la valoarea impusă care însă corespunde unei alte unități de măsură (pentru poziția nr. 1, 1,2-1,3 g/cm³, respectiv ml) sau la unitatea de măsură care presupune o altă valoare a parametrului (pentru poziția nr. 1, 1.200-1.300 g/l)?!

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. susține că este fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a evalua ofertelor în mod unitar și egal, sau de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, apreciază ca singură măsură ce poate fi dispusă, este aceea de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 21641 din 03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26456 din 03.09.2014, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând

respingerea acesteia, susținând că reevaluarea ofertelor a fost făcută în considerarea celor reținute în motivarea Deciziei Consiliului nr. ... aceasta având caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Ca urmare a cererii contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 15459/... Consiliul a invitat-o pe acesta, în data de 12.09.2014, între orele 9⁰⁰ - 16⁰⁰, la sediul instituției, urmând ca eventuale „note/concluzii scrise” să fie comunicate în termen de o zi lucrătoare.

Prin adresa nr. 113/15.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27230/15.09.2014, S.C. ... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, în care reiterează solicitările sale, în principal, de anulare a Comunicării rezultatului procedurii nr. 20666/2 din data de 25.08.2014, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea reiterează și dezvoltă susținerile sale privind aspectele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L.. În altă ordine de idei, contestatoarea reiterează și dezvoltă susținerile sale privind aspectele de inadmisibilitate a ofertei S.C. ... S.R.L. – declarată câștigătoare.

În încheiere, contestatoarea reiterează susținerile sale privind necesitatea anulării procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c) din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că au fost depuse numai ofere inacceptabile și/sau neconforme, având în vedere și diferențele dintre comentariul tehnic depus de către ... S.R.L. și fișele tehnice depuse de către acesta. Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în virtutea principiului transparenței și tratamentului egal, autoritatea contractantă nu poate proceda altfel decât la respingerea ofertei ... S.R.L. pentru aceleași considerente pentru care a fost respinsă și oferta sa.

În sprijinul concluziilor scrise, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, fișele tehnice ale produselor ofertate de ... S.R.L. în cadrul cărora sunt evidențiate în mod corespunzător valorilor pentru parametrul densitate.

Prin adresa nr. 15686/... .. Consiliul a comunicat autorității contractante „Concluziile scrise” formulate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., solicitându-i susținerile sale față de conținutul acestui înscris.

Prin adresa nr. 22872/17.09.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27415/18.09.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu privire la conținutul adresei nr. 13/15.09.2014, menționând faptul că, față de sesizarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. cu privire la valorile parametrilor solicitați în caietul de sarcini pentru densitatea produselor, „nemaiputând corecta erorile de tehnoredactare strecurate în caietul de sarcini (g/l în loc de g/ml sau g/cm³), este de acord cu solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, în sprijinul afirmațiilor sale, fiind depus documentul nr. 22871/17.09.2014, intitulat „Dispoziție”, în cuprinsul căruia se arată că procedura de atribuire se anulează în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Din documente aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur ofertant, având ca obiect „Pachet detergenți lichizi pentru mașini industriale cu alimentare prin sistem de dozare centralizat”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 27.05.2014, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.06.2014, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată a acordului-cadru cuprinsă între 129,22 – 190.424 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 05.06.2014, fiind încheiat procesul-verbal nr. 13598. Prin raportul procedurii nr. 15194 din 24.06.2014, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... în sensul admiterii, în parte, și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 15194/24.06.2014 și a actelor subsecvente acestuia, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea celor reținute în motivare, fiind respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și, ca inadmisibil, pe cel referitor la inițierea unei noi proceduri.

Punând în aplicare decizia Consiliului nr. ... din data de ... autoritatea contractantă a reanalizat mostrele și rapoartele tehnice

ce au fost prezentate de cei doi ofertanți în data de 05.06.2014, rezultatul evaluării fiind consemnat în Raportul tehnic de reevaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20241/19.08.2014.

Prin Raportul procedurii nr. 20665/25.08.2014 membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe S.C. ... S.R.L., oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. nr. 20666/2/25.08.2014, S.C. ... S.R.L., a învestit Consiliul cu prezenta contestație în cadrul termenului legal, formulând critici atât cu privire la respingerea ofertei sale cât și cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că, în petitul acesteia se menționează ca act atacat „comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 20666/2/25.08.2014” iar obiectul contestației, formulat conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, îl constituie „în principal: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20666/2 transmis de către autoritatea contractantă la data de 25.08.2014, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Din verificarea actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în adresa nr. 22872/17.09.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27415/18.09.2014, reprezentând punctul de vedere al autorității contractante, se menționează faptul că „este de acord cu solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, în sprijinul afirmațiilor sale, fiind depus documentul nr. 22871/17.09.2014, intitulat „Dispoziție”, în cuprinsul căruia se arată că procedura de atribuire se anulează în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 18.02.2014 ora 920, măsura anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, motivat de faptul că „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, măsură solicitată în subsidiar de către contestatoarea

S.C. ... S.R.L. în conținutul contestației sale, astfel încât Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de S.C. ... S.R.L., acestea apărând ca rămase fără obiect, ca urmare a măsurii luată de către autoritatea contractantă.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.