



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... reprezentată legal prin dr. Monica-Amalia Rațiu, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 3089/04.08.2014, emisă de către S.A. cu sediul în ... str. Alexandru Ioan Cuza, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, a acordului-cadru, având ca obiect: „*Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*”, cod CPV 79100000-5, a solicitat:

- anularea adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 3809 din 04.08.2014, prin care aceasta a decis „anularea procedurii de achiziție deoarece ofertele operatorilor economici așa cum au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014, pronunțate de Curtea de Apel Craiova în

Dosarul nr. 322/54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători, ținând cont de următoarele aspecte:

a) Autoritatea contractantă nu a informat ofertanții implicați în procedura de atribuire despre deciziile de admitere sau respingere a ofertelor lor conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

b) Prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat, în fapt, implementarea dispozițiilor Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență.

c) Oferta depusă de este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr, 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 361 din H G. nr. 925/2006;

d) Oferta depusă de este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către cu sediul social în cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu .. cu sediul în ... str. Alexandru Ioan Cuza, jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligăca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 3089/04.08.2014, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect: „*Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*”, cod CPV 79100000-5, a solicitat:

- anularea adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 3809 din 04.08.2014, prin care aceasta a decis „anularea procedurii de achiziție deoarece ofertele operatorilor economici așa cum au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014, pronunțate de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 322/54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători, ținând cont de următoarele aspecte:

a) Autoritatea contractantă nu a informat ofertanții implicați în procedura de atribuire despre deciziile de admitere sau respingere a ofertelor lor conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

b) Prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat, în fapt, implementarea dispozițiilor Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență.

c) Oferta depusă de este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr, 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 361 din H G. nr. 925/2006;

d) Oferta depusă de este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în

temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că aceasta este nelegală, întrucât considerentul invocat în sprijinul acestei decizii nu se subscrie ipotezelor reglementate de norma evocată.

În preambulul contestației, petenta înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire de la momentul inițierii ei, precizând că, anterior, Consiliul s-a mai pronunțat în cauză prin deciziile C.N.S.C. nr. ... și respectiv nr. ... din data de ...

În acest sens, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de a fost declarată necâștigătoare, aspect comunicat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19752 din 26.11.2013.

Ori, urmare a acestei decizii, în data de 29.11.2013 prin adresa nr. 795, a transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și autorității contractante contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii invocând faptul că două din cele trei oferte declarate câștigătoare au prețul nesperios.

În urma soluționării contestației sale, CNSC a decis admiterea acesteia prin Decizia nr. din data de ... și pe cale de consecință a anulat raportul procedurii nr. 19748/26.11.2013 și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu cele indicate în decizie.

Contestatorul precizează că în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ofertanților solicitări privind clarificarea prețului ofertat și a procedat la reevaluarea ofertelor, însă în urma acestei reevaluări, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii prin adresa nr. 70 din 06.01.2014, respectiv faptul că oferta a fost declarată admisibilă, însă aceasta a fost declarată din nou, necâștigătoare.

Urmare a comunicării celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, în data de 15.11.2014, prin adresa nr. 13, ofertanta a transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și autorității contractante o nouă contestație ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. 1813/20.01.2014, aceasta a doua contestație a avut în vedere în principal caracterul nesperios al prețului ofertat de două din cele trei societăți declarate câștigătoare, aspect asupra căruia autoritatea contractantă a evitat să se pronunțe în procesul de evaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatorul precizează că CNSC a decis respingerea contestației formulată de către ... prin Decizia nr. ... din data de ... cu motivarea că petenta „nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că prețurile ofertate de către câștigători sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, limitându-se la susținerile referitoare la lipsa unui profit declarat și la comparații cu prețuri practicate de câștigători în contracte anterioare fără a prezenta o calculație de preț bazată pe cele mai mici prețuri care pot fi solicitate pentru tipul de servicii prestate”.

Or, împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de ..., ... a formulat la data de 19.02.2014 plângerea înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova sub nr. ... din data de ..., formându-se pe rolul instanței de judecată dosarul nr. 322/54/2014.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că la data de 01.04.2014, prin decizia nr. 1926 (Anexa 5), Curtea de Apel Craiova a admis plângerea, a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertelor cu motivarea că nu se puteau accepta clarificările primite de la cei doi ofertanți SCA, de vreme ce aceștia aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica în concret cum s-a ajuns la onorariul de 135 lei/oră/avocat ofertat și respectiv 150 lei/oră/avocat ofertat, nefiind suficient a preciza că prețul include toate costurile enumerate astfel cum au procedat.

Or, ulterior pronunțării deciziei Curții de Apel Craiova, la data de 18.04.2014, prin adresa nr. 963 (Anexa 6), autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă cerere de fundamentare a tarifului orar prezentat în oferta financiară, la care a răspuns prin adresa nr. 179/25.04.2014 (Anexa 7), prin care a explicat modul de formare a onorariului orar propus conform prevederilor indicate în motivarea hotărârii Curții de Apel Craiova.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că la data de 05.05.2014 a primit din partea autorității contractante o nouă adresă, înregistrată sub nr. 1015 (Anexa 8) prin care se solicită justificarea interesului în semnarea contractului având în vedere profitul preconizat, la această solicitare formulându-se un răspuns prin adresa nr. 195 din 06.05.2014, prin care a justificat foarte clar cum se compune onorariul și care este profitul preconizat, cu arătarea erorilor cuprinse în analiza comisiei de evaluare.

Contestatorul arată că abia la data de 4.08.2014, după aproximativ trei luni, autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 3809 din 04.08.2014, ce face obiectul contestației formulate în cauză, decizia de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 209 alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece „ofertele operatorilor economici așa au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este nelegală și abuzivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice pentru următoarele considerente:

a) Motivele invocate de autoritatea contractantă care au dus la anularea procedurii nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta a motivat decizia anulării procedurii prin faptul că „ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de prezentare a ofertelor financiare”, încadrând-o astfel la art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la aceste considerente, contestatorul susține că potrivit documentației de atribuire criteriul de atribuire a acordului cadru a fost stabilit ca fiind „Prețul cel mai scăzut”, astfel că modul de prezentare a prețului ofertat a fost sub forma tarifului orar per avocat.

Or, tocmai acest tarif orar ofertat avea să fie comparat în vederea stabilirii ofertelor câștigătoare și nu modul de formare a acestuia.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că, după ce a primit justificările la care a fost obligată de Curtea de Apel Craiova, autoritatea contractantă a procedat la compararea modului de justificare a prețului ofertat de fiecare ofertant și nu la verificarea corectitudinii prețului ofertat de fiecare ofertant în parte în funcție de justificarea depusă, pentru a proceda mai apoi la compararea tarifului orar și stabilirea ofertelor câștigătoare din cele ce au ofertat un tarif orar corect justificat.

Contestatorul opinează că este normal ca modul de justificare a prețului ofertat să fie unul neuniform, având în vedere că ofertanții sunt diferiți și aceștia au luat în calcul costuri diferite ce intră în alcătuirea prețului, însă nu modul de alcătuire a prețului trebuia comparat pentru determinarea ofertelor câștigătoare, ci prețul ofertat în sine.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că puteau intra în comparație numai ofertele declarate acceptabile, adică cele ce au trecut de etapa justificării tarifului ofertat și au fost corecte, cuprinzând toate elementele prevăzute de dispozițiile 202 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a informat pe ofertanți cu privire la corectitudinea și admisibilitatea ofertelor depuse, astfel că aceste considerente nu pot sta la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, în baza art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, evocat în sprijinul deciziei, deoarece acesta enumeră limitativ cazurile în care autoritatea contractantă poate lua această măsură.

Ori, cazul indicat de autoritatea contractantă, respectiv, lit. b) a alin. (1) al art. 209 prevede modul neuniform de abordare a soluțiilor financiare, iar această ipoteză se referă la situația în care soluția financiară ar fi presupus un algoritm diferit de calcul care duce la rezultate care nu se pot compara. Ipoteza nu se aplică prin analogie în situația ofertării unui onorariu orar per oră per avocat, situație în care compararea ofertelor nu prezintă niciun impediment, autoritatea contractantă fiind chemată doar să observe ordonarea crescătoare a onorariilor.

b) Autoritatea contractantă nu a informat ofertanții implicați în procedura de atribuire despre deciziile de admitere sau respingere a ofertelor lor, conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, nerespectând astfel principiul transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul formulează critici cu privire la conținutul adresei nr. 3809 din 04.08.2014, care în opinia sa, nu corespunde exigențelor impuse de art. 207 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu informează ofertantul despre admiterea sau respingerea ofertei sale, nu cuprinde argumentele pe care s-a întemeiat, limitându-se doar la a arăta că ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare.

Or, obligativitatea motivării în fapt a deciziei de anulare reiese și din modul de redactare a art. 210 din OUG nr. 34/2006, care impune aducerea la cunoștința participanților la procedura de atribuire a motivelor concrete care au determinat decizia de anulare.

Astfel, contestatorul apreciază că pentru a putea compara ofertele depuse și a ajunge la concluzia că acestea cuprind un eventual mod neuniform de aplicare a serviciilor financiare,

autoritatea contractantă trebuia mai întâi să analizeze ce oferte sunt acceptabile pentru a le putea compara.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că după pronunțarea deciziei Curții de Apel Craiova nr. 1926/01.04.2014, conform indicațiilor din hotărâre, înainte de a trece la compararea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze ofertele depuse prin verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit considerentelor din motivarea hotărârii Curții de Apel Craiova „solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate”. Astfel comisia de evaluare, după ce a primit justificările ofertanților, trebuia să verifice mai întâi corectitudinea modului de formare a prețului, iar după ce ajungea la concluzia ca prețurile ofertate sunt serioase, putea trece la compararea acestora, și abia apoi la decizia de anulare a procedurii pentru un eventual mod neuniform de aplicare a soluțiilor financiare.

Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări primilor patru ofertanți, în sensul fundamentării tarifului orar prezentat în oferta financiară, prin evidențierea costurilor aferente prestării serviciilor, după primirea răspunsurilor, comisia de evaluare trebuia să aprecieze admisibilitatea ofertelor depuse conform art. 36 din HG nr. 925/2006.

Or, având în vedere că procedura de achiziție publică, este reglementată de norme din domeniul dreptului public și, pe cale de consecință se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și principiilor de bază pe care le prevede OUG nr. 34/2006 art. 2, aceasta presupune între altele, desfășurarea procedurii în condiții de transparență.

c) Autoritatea contractantă a refuzat implementarea deciziei nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență.

În acest sens, contestatorul susține că potrivit deciziei Curții de Apel Craiova nr. 1926 din 01.04.2014, reluarea evaluării ofertelor trebuia să se desfășoare cu solicitarea de noi clarificări, deoarece justificările primite de la cei doi ofertanți nu puteau fi acceptate, în forma în care au fost redactate, în justificarea prețului propus, chiar și dacă aceasta nu se înscrie

la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația să respecte prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, acesta presupunând printre altele, desfășurarea procedurii în condiții de transparență.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertanții aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica în concret cum s-a ajuns la onorariul de 135 lei/oră/avocat ofertat și respectiv 150 lei/oră/avocat ofertat, nefiind suficient a preciza că prețul include toate costurile enumerate astfel cum au procedat.

Totodată, contestatorul precizează că în lipsa comunicării din partea autorității contractante a unui rezultat al analizării justificărilor de preț depuse de ofertanți, nu are cunoștință în ce măsură justificările au fost acceptate și dacă ofertele depuse de ofertanții au fost acceptate.

În opinia contestatorului, acestea nu puteau fi acceptate de vreme ce onorariul orar propus avea o valoare mult prea mică pentru a putea respecta modul concurențial de formare a prețului și nu putea prezenta o analiză de cost care să respecte principiul concurenței, astfel cum a statuat și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 1926/01.04.2014. Pe cale de consecință acestea ar fi trebuit respinse ca inacceptabile pentru nerespectarea obligației de transparență.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul apreciază că, rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal și abuziv atunci când a decis anularea procedurii, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice și refuzând să implementeze dispozițiile cuprinse în decizia nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 322/54/2014.

Contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul cauzei, pentru a putea completa contestația în ceea ce privește justificările de preț depuse de cei doi ofertanți menționați în cuprinsul contestației.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile, art. 255 și art. 256² din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevederile art. 2 alin. (2), art. 36 din H.G. nr. 925/2006, precum și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 14879/...-... Consiliul a solicitat contestatorului ca în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să transmită, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la momentul primirii adresei de solicitare, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dovada depunerii/transmiterii acesteia, în original la sediul autorității contractante.

Conformându-se solicitării Consiliului, contestatorul transmite prin adresa nr. 432/25.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25902/26.09.2014, dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv polița de asigurare de garanție nr. 0113049/22.08.2014, emis de CERTASIG SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE S.A., precum și dovada transmiterii acestei autorității contractante.

Prin adresa nr. 15026/...-... Consiliul a solicitat contestatorului, ca în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de cel mult trei zile de la momentul primirii adresei de solicitare, să transmită, prin fax sau e-mail, și ulterior, prin poștă cu confirmare de primire, să facă dovada comunicării către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanță.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse prin adresa nr. 27760/01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26352/02.09.2014, documentele solicitate pentru soluționarea contestației, precum și un punct de vedere cu privire la fondul criticilor formulate de către

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de către având în vedere că acesta nu a constituit această garanție odată cu formularea contestației, conform prevederilor imperative ale normei anterior evocată.

În acest sens, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că nota de inventare cu care a fost transmisă contestația formulată în cauză, este datată în ... contestația fiind înregistrată la sediul unității achizițoare în data de ... iar polița de asigurare nr. 0113049, prin care a fost constituită garanția de bună conduită este datată în 22.08.2014, la opt zile după momentul depunerii contestației.

În opinia autorității contractante, contestatorul a încălcat principiul supremației legii, principiu, ce trebuie să rămână unul absolut și nealterat de excepții, motivat de exigența aplicării legii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și lipsită de temei legal, pentru următoarele considerente:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, redând inclusiv, punctual cele reținute în raportul procedurii de anulare nr. 19748/26.11.2013, în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare și oferta contestatorului, precizând că împotriva acestui raport ... a formulat contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... în sensul admiterii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. anterior menționată, comisia de evaluare a solicitat promitenților prestatori ce au depus ofertă în cadrul procedurii, justificarea tarifului lei/oră/avocat prezentat în oferta financiară, iar ca urmare a evaluării răspunsurilor transmise, s-a hotărât încheierea acordului-cadru cu

Autoritatea contractantă arată că în urma comunicării rezultatului procedurii a depus plângere la Curtea de Apel Craiova, plângere soluționată prin Hotărârea Civila nr. 1926/01.04.2014 astfel:

- anularea raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică și actele subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de atribuire de la momentul reevaluării ofertelor.

Astfel că ținând cont de cele dispuse de către instanța de recurs, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare sub aspectul fundamentării tarifului orar prezentat în oferta financiară, tarif care să conțină o analiză de cost pentru prețul ofertat, respectiv indicarea în concret a modului de formare a onorariului lei/oră/avocat.

Or, în urma analizării în detaliu a răspunsurilor primite pentru susținerea ofertelor financiare și ținând seama de cele statuate prin dispozițiile deciziei nr. 1926/01.04.2014, comisia de evaluare a apreciat că, deși a transmis solicitări de clarificări clare și explicite, promitenții prestatori au prezentat elemente de calculare a prețului, respectiv a onorariilor argumentate diferit

și, pe cale de consecință au apreciată că ofertele financiare depuse de către ofertanți nu au putut fi comparate în mod unitar, situație în care devin incidente prevederile imperative ale art. 209, alin. (1), lit. b) din OUG 34/2006.

Având în vedere această stare de fapt și de drept, autoritatea contractantă a decis, prin comisia de evaluare, anularea procedurii de atribuire „Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”

Autoritatea contractantă opinează că se impune respingerea contestației ca fiind nefondată deoarece în cauză au fost respectate prevederile legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică integral deși prin art. 16 din OUG nr.34/2006 se impune numai respectarea prevederilor art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și menținerea ca temeinică și legală a deciziei luate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește capătul de cerere dezvoltat de contestator în susținerea faptului că decizia de anulare a rezultatului procedurii este nelegală și abuzivă deoarece motivele invocate de autoritatea contractanta nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestuia, întrucât comisia de evaluare a solicitat ofertanților justificarea prețului, respectiv prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente, care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport, diurnă, cazare pentru personalul implicat în derularea contractului și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferat.

În opinia autorității contractante, au fost respectate normele comunitare, respectiv Directiva 2004/18/CE, transpusă în dreptul intern prin OUG 34/2006 ce prevăd expres „ Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență....”

Având în vedere toate aceste aspecte autoritatea contractantă apreciază că nu a adoptat nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe de anulare artificială a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că este abilitată direct prin efectul legii să impună cerințe complexe, care, în esență, să îi protejeze interesele și să determine buna gestionare a fondurilor și atât timp cât astfel de condiții sunt impuse pentru toți ofertanții, opțiunea comisiei de evaluare nu are nici un fel de caracter discriminatoriu.

Stabilirea condițiilor de participare la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică și a criteriilor de atribuire reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, singura capabilă să-și cunoască nevoile concrete și să adopte măsuri pentru evitarea riscului de neîndeplinire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele menționate anterior autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin.(2) din OUG nr.34/2006 în scopul aplicării prevederilor legale specificate la alin a) al aceluiași articol.

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

În lumina tuturor considerentelor expuse, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 459/04.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26570/05.09.2014, contestatorul depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile potrivit cărora decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică, fără a analiza justificările ofertelor depuse în detaliu cu simpla acceptare a justificării onorariului propus, este nelegală și abuzivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice precum și dispozițiile Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 322/54/2014 întrucât:

- a) Motivele invocate de autoritatea contractantă care au dus la anularea procedurii nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006 întrucât:

Pe de o parte, autoritatea contractantă a motivat decizia anulării procedurii cu faptul că „ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de prezentare a ofertelor financiare, încadrând-o astfel la art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la acest considerent invocat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că este absolut normal ca modul de justificare a prețului ofertat să fie unul neuniform, având în vedere că ofertanții „sunt diferiți și aceștia au luat în calcul costuri diferite ce intră în alcătuirea prețului atâta timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit un mod unitar de construire a prețului”.

De altfel, din analiza modului de comparare a prețurilor rezultă doar că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente clarificări ofertanților și nu a vrut să observe că există elemente clare comune de comparare a modului de formare a prețurilor.

În opinia contestatorului, determinarea prețului minim, sub care orice ofertă reprezintă preț ruinator pentru concurenți, se face exclusiv prin împărțirea cheltuielilor anuale aferente veniturilor obținute anului 2012 conform Declarației de venit 204 la numărul de avocați din anul respectiv, declarat și înregistrat conform prevederilor legale (în principal de la Baroul ... având în vedere că toți ofertanții au sediul pe raza teritorială a Baroului ...) pentru care au fost înregistrate acele cheltuieli, iar în situația în care ofertanții au și contracte de consultanță externă, așa cum susțin doi dintre ofertanți, era obligatorie prezentarea acestor documente.

De asemenea, contestatorul susține că modul de formare a prețului comunicat de ... nu cuprinde informații clare privind prețul consultanților fiscali.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili ofertele declarate acceptabile, adică cele ce au trecut de etapa justificării tarifului ofertat și au fost corecte, cuprinzând toate elementele prevăzute de dispozițiile 202 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează susținerile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a informat ofertanții, netransmițând nicio informație referitoare la corectitudinea și admisibilitatea ofertelor depuse.

Or, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile legale, ar fi observat că unul dintre ofertanți, nu mai există, a fost divizat și că echipa de proiect inițiată și tarifele nu mai corespund.

Totodată, contestatorul susține că argumentele reținute de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, în baza art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, sunt nelegale, având în vedere că ipoteza indicată de lit. b) a alin. (1) a art. 209 din ordonanță prevede modul neuniform de abordare a soluțiilor financiare, iar această ipoteză se referă la situația în care soluția financiară ar fi presupus un algoritm diferit de calcul care duce la rezultate care nu se pot compara. Ipoteza nu se aplică prin analogie în situația ofertării unui onorariu orar per ora per avocat, situație în care compararea ofertelor nu prezintă niciun impediment, comisia de evaluare fiind chemată doar să observe ordonarea crescătoare a onorariilor.

b) Autoritatea contractantă nu a informat ofertanții implicați în procedura de atribuire despre deciziile de admitere sau respingere a ofertelor lor conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul reiterează susținerile referitoare la conținutul adresei nr. 3809 din 04.08.2014, care, în opinia sa, nu corespunde exigențelor impuse de art. 207 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu informează ofertantul despre admiterea sau respingerea ofertei sale, nu cuprinde argumentele pe care s-a întemeiat, limitându-se doar la a arăta că ofertele nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare.

De asemenea, contestatorul reiterează afirmațiile privind obligativitatea motivării în fapt a deciziei de anulare, ce reiese și din modul de redactare a prevederilor art. 210 din OUG nr. 34/2006 care impune aducerea la cunoștința participanților la procedura de atribuire a motivelor concrete care au determinat decizia de anulare.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează susținerile privind obligațiile trasate comisiei de evaluare, prin decizia Curții de Apel Craiova nr. 1926/01.04.2014, conform indicațiilor din hotărâre, respectiv faptul că înainte de a trece la compararea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze ofertele depuse prin verificarea corectitudinii prețului ofertat, având în vedere că potrivit hotărârii Curții de Apel Craiova „solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se realizează pe baza dovezilor prezentate”.

Astfel comisia de evaluare, după ce a primit justificările ofertanților, trebuia să verifice mai întâi corectitudinea modului de formare a prețului, iar după ce ajungea la concluzia că prețurile oferite sunt serioase, putea trece la compararea acestora, și abia apoi să ia decizia de anulare a procedurii pentru un eventual mod neuniform de aplicare a soluțiilor financiare.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile referitoare la refuzul autorității contractante de a pune în aplicare decizia nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit deciziei Curții de Apel Craiova nr. 1926 din 01.04.2014 prin care aceasta a admis plângerea formulată de Rațiu & Rațiu, reluarea evaluării ofertelor trebuia să se desfășoare cu solicitarea de noi clarificări deoarece justificările primite de la cei doi ofertanți SCA Jinga, Maravela & Asociații, și Asocierea Bulboacă & Asociații - Bulboacă&Asociații Tax SRL. nu puteau fi acceptate, în forma în care au fost redactate, întrucât în justificarea prețului propus, chiar și dacă aceasta nu se înscrie la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația să respecte prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, acesta presupunând printre altele, desfășurarea procedurii în condiții de transparență.

Astfel, contestatorul reiterează susținerile potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica în concret cum s-a ajuns la onorariul de 135 lei/oră/avocat ofertat și respectiv 200 lei/oră/avocat ofertat, nefiind suficient a preciza că prețul include toate costurile enumerate astfel cum au procedat.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului dar din documentele anexate Raportului de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 3216 din 31.07.2014 rezultă că aceasta nu a analizat documentele primite, nu a solicitat suficiente informații pentru clarificare și a acceptat documente care încălcau dispozițiile documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a sesizat că unul dintre ofertanți nu mai există, echipa inițială fiind împărțită între

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a sesizat că ofertantul ... nu a transmis Declarația de venit 204 pentru anul anterior ofertării ci a

transmis doar o declarație de venit 204 pentru o parte din anul 2013, respectiv pentru perioada 01.04.2013 - 31.12.2013, toți ceilalți ofertanți depunând Declarații de venit 204 pentru anul 2012, având în vedere că ofertele au fost depuse în luna noiembrie 2013 și prin documentația de atribuire se solicita justificarea cifrei de afaceri pentru anii 2010, 2011 și 2012.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunui ofertant dovada numărului real de avocați și nici nu a efectuat verificări în sursele publice ale Baroului ... (<http://www.baroul-bucuresti.ro/tablou-societati>).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a pretins formal că realizează o analiză comparativă, întrucât la o simplă lectură a tabelului ANEXA 1 - analiză comparativă a prețurilor pe baza cărora au fost fundamentate ofertele se poate observa că a preluat în mod selectiv din informațiile primite ajungând să compare haotic informații din categorii diferite.

Pentru exemplificare, contestatorul arată că ofertantul a susținut că onorariul minim pentru avocatul colaborator este de 74.72 LEI/ORĂ, în condițiile în care din analiza simplă a cheltuielilor declarate în Declarația de venit 204 pentru anul 2012 împărțită la numărul de avocați (28) rezultă că în anul 2012 costul pentru un avocat 144 lei/oră, ceea ce demonstrează faptul că prețul ofertat de acesta este unul derizoriu și nereserios.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile scrise, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, respectiv:

- anularea adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 3809 din 04.08.2014, prin care autoritatea contractantă a decis „anularea procedurii de achiziție deoarece ofertele operatorilor economici așa cum au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014, pronunțate de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 322/54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători, ținând cont de următoarele aspecte noi invocate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice:

a) Autoritatea contractantă nu a informat ofertanții implicați în procedura de atribuire despre deciziile de admitere sau respingere a ofertelor lor conform art. 207 din OUG nr. 34/2006, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

b) Prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat, în fapt, implementarea dispozițiilor Deciziei nr. 1926 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 322/54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență.

c) Oferta depusă de este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 361 din H.G. nr. 925/2006;

d) Oferta depusă de este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*”, cod CPV 79100000-5”, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „norma internă”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 17499/28.10.2013. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 6.000.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6027 din 06.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 19748/26.11.2013.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație contestație soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. din ... prin care s-a dispus, între altele, anularea raportului procedurii nr. 19748/26.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în sensul celor cuprinse în motivarea acestei decizii.

Comisia de evaluare a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică prin solicitarea, adresată tuturor ofertanților participanți, de justificare a tarifului lei/oră/avocat prezentat în cadrul propunerilor financiare și în urma aplicării criteriului de atribuire, a încheiat un nou raport al procedurii de achiziție publică, înregistrat cu nr. 68/06.01.2014.

Noul rezultat al procedurii a fost contestat prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 1813/20.01.2014, soluționată prin decizia nr. ... din ... în care s-a precizat că *„Având în vedere cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că critica formulată de apare ca fiind nefondată, întrucât, pe de-o parte, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia CNSC nr./... iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că prețurile oferite de către câștigători sunt neobișnuit de scăzute, în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, limitându-se la susțineri referitoare la lipsa unui profit declarat și la comparații cu prețuri practicate de câștigători în contracte anterioare, fără a prezenta o calculație de preț bazată pe cele mai mici prețuri care pot fi solicitate pentru tipul de servicii prestate”*.

Împotriva deciziei CNSC nr. ... din ... a fost formulată plângere de cătreastfel că prin decizia nr. 1926/2014, emisă în dosarul nr. 322/54/2014 de către Curtea de Apel Craiova, s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor.

În urma pronunțării decizia nr. 1926/2014 de către Curtea de Apel Craiova, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări tuturor ofertanților cu privire la modul de formare a onorariului orar propus și a întocmit raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014 prin care a dispus anularea procedurii de achiziție publică.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul S.P.A.R.L. RAȚIU & RAȚIU în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că S.P.A.R.L. RAȚIU & RAȚIU a depus contestația nr. ... fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 14897/...-... în temeiul art. 271¹ alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa nr. 432/25.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25902/26.08.2014, la care a anexat copia Poliței de asigurare de garanție nr. 0113049/22.08.2014 reprezentând asigurare de garanție de bună conduită, eliberată de S.C. CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., valoarea garanției (suma asigurată) fiind de 60.000 lei.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării

instanței." Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că deși polița de asigurare de garanție nr. 0113049/22.08.2014 a fost încheiată în data de 22.08.2014, respectiv ulterior depunerii contestației la C.N.S.C., autoritatea contractantă nu este prejudiciată în vreun fel de faptul că această poliță de asigurare nu a fost încheiată în data de ... moment în care s-a formulat contestația, scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de SOCIETATEA, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 1926/2014, comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 962/18.04.2014, 963/18.04.2014, 964/18.04.2014 și 965/18.04.2014, transmiterea până la data de 25.05.2014 a

fundamentării tarifului orar prezentat în oferta financiară la ședința de deschidere a ofertelor, care să conțină o analiză de cost pentru prețul ofertat, respectiv indicarea în concret a modului de formare a onorariului.

Se reține că în urma răspunsurilor formulate de ofertanți, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare de la ofertanții ... și ..., iar urmare a răspunsurilor formulate, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014 împreună cu anexele 1-6 în care a precizat că *"deși a transmis solicitări de clarificări clare și explicite, operatorii economici au prezentat elementele de calculare a prețului, respectiv a onorariilor, argumentate în marea majoritate diferit"*, motiv pentru care, în temeiul art.209lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, propune anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că în adresa nr. 3809/04.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă, autoritatea contractantă a precizat că *"având în vedere precizările Hotărârii Civile nr. 1926/01.04.2014 pronunțată de către Curtea de Apel Craiova – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, comisia de evaluare a procedat la:*

- *anularea raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente acestuia;*
- *reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor.*

În urma reevaluării ofertelor vă comunicăm decizia autorității contractante (luată în baza raportului procedurii nr. 3216/31.07.2014) de anulare a procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a luat această hotărâre deoarece ofertele operatorilor economici așa cum au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare. (...)".

Astfel, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a procedat la reluarea procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție în cauză, și a solicitat clarificări în vederea analizării modului de formare a prețului propus de fiecare ofertant în parte, aceasta nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) – j) din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot

fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

Consiliul constată că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de ofertanți, deși era ținută de obligația prevăzută la art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”*, comisia de evaluare nu a întocmit un proces verbal de evaluare a propunerilor financiare, prin raportare la cele precizate în aceste răspunsuri, prin care să stabilească, eventual, ofertele neconforme și a motivelor care au condus la această decizie sau să stabilească admisibilitatea ofertelor și să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ci a întocmit raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014, însoțit de anexele 1 – 6 la acesta, în care a propus (nu a dispus) anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât *„operatorii economici au prezentat elementele de calculare a prețului, respectiv a onorariilor, argumentate în marea majoritate diferit”*, fără a arăta motivele concrete care au pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a compara propunerile financiare.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 3809/04.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost respectate prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*,

Întrucât aceasta nu a comunicat motivul concret care a condus la anularea procedurii, adică a elementelor concrete din componența prețurilor propuse care nu au putut fi comparate, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, ci a precizat că *“ofertele operatorilor economici așa cum au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”*, deși criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a răspunsurilor date de ..., ... la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare și la întocmirea unui proces verbal de evaluare în care să fie evidențiată evaluarea concretă a fiecărui răspuns în parte iar în situația incidenței prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare va face aplicarea acestora, cu arătarea motivelor concrete care au determinat acest fapt și cu respectarea obligației de la art. 210 din ordonanța anterior menționată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de obligare a autorității contractante de respectare a prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în situația anulării procedurii datorită faptului că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, nu se mai pune problema admisibilității acestora.

În ceea ce privește solicitarea exprimată prin „concluzii scrise” nr. 459/04.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26681/08.09.2014, respectiv ca la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertanților câștigători să se țină cont de faptul că ofertele prezentate de șiS.R.L. sunt inacceptabile pentru preț neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere că stabilirea inacceptabilității ofertelor nu este atribuția sa ci este atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care va respinge ca inadmisibilă această solicitare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.