



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., împotriva adresei nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6; 45221111-3, sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., prin care s-a dispus respingerea ofertei contestatorului ca necâștigătoare, comunicat prin adresa nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

..., în calitate de lider al ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., având sediul în ..., ofertant desemnat câștigător, al contractului de achiziție publică de lucrări, având obiectul arătat mai sus, depune „Cerere de intervenție”, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta desemnată câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6; 45221111-3, sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., prin care s-a dispus respingerea ofertei contestatorului ca necâștigătoare, comunicat prin adresa nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...; acesta a depus contestație împotriva primului rezultat al procedurii; CNSC a admis contestația, a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei ...

Ulterior, prin adresa nr. ..., în urma reevaluării tuturor ofertelor depuse, cu luarea în considerare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a declarat din nou câștigătoare oferta ...

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală. Totodată, contestatorul precizează faptul că CNSC a dispus, Curtea de Apel București a confirmat prin respingerea plângerii ca neîntemeiată, faptul că urmează să se reevalueze oferta ... Pe cale de excepție, contestatorul invocă autoritatea de lucru judecat.

În opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC și hotărârea instanței, precum și dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, prin redeclararea câștigătoare a ofertei ..., deși această ofertă este inadmisibilă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatorul face următoarele precizări:

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut:

- Orele de manoperă, numărul de ore/utilaj, numărul de utilaje
Contestatorul solicită respingerea criticii ... prin care invocă faptul că orele de manoperă, numărul de ore/utilaj, numărul de utilaje nu au fost invocate de ... în contestație, ci au fost reținute de CNSC direct în cuprinsul deciziei.

Referitor la ..., contestatorul susține că ... nu a respectat dispozițiile Ordinului nr. 2264/2004 în ofertarea acestui obiect din documentația de atribuire și selecție.

Reiterând cele susținute în prima contestație formulată, contestatorul susține că ... nu a inclus utilitățile, amănunt peste

care autoritatea contractantă a trecut fără rezerve, încălcând actul normativ anterior menționat; nu a detaliat modul de formare a prețului decât prin intermediul mobilierului stradal; nu a ținut cont de actul normativ și nu a detaliat pentru toate dotările care intră obligatoriu în componența parcerii aflată la acest capitol.

Având în vedere doar mobilierul fără a face referire și la prețul la sistemul de canalizare apă pluvială și menajeră, surse de energie electrică și apă potabilă, ceea ce ar fi condus în mod evident la un preț mult prea mare decât cel ofertat de ... Conform explicațiilor oferite pentru formarea prețului R30, pentru o masă și 2 bănci se indică 350lei/set, pentru pubelele de gunoi se indică 180 lei/bucată, cele două prețuri nefiind susținute de furnizori.

Astfel, susține contestatorul, prin încălcarea ordinului mai sus amintit și prin omisiunea cu bună știință a valorii unor obiecte obligatorii din propunerea financiară – amenjare parcări și stație autobuz, ... a subevaluat-o la prețul derizoriu de 1.522.828,40 lei, fără TVA pentru cele două parcări; preț nereal deoarece doar utilitățile obligatorii și necotate de ... se ridică la aproximativ 2.566.048,10 lei, fără TVA, pentru cele două parcări.

În acest context, contestatorul consideră că explicarea prețului articolului R30 limitată doar la mobilier parcări este în contradicție cu prevederile ordinului, cu necesitățile funcționării unei astfel de parcări la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire și selecție pentru o astfel de componentă constructivă a unui Drum European.

Contestatorul susține că, în contradicție cu oferta ..., la același obiect, oferta sa este de 5.229.946,68 lei, fără TVA și cuprinde toate dotările impuse prin lege, respectarea în totalitate a proiectului și ordinului mai sus amintit, fapt demonstrat prin răspunsul său la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Raportul audit de siguranța rutieră contractat de către antreprenor, contestatorul susține următoarele:

... nu a justificat prețul de 58.500,00 lei pentru Raport de Audit de Siguranță Rutieră, având în vedere dispozițiile Legii nr. 265/2008, Ordinul MTI nr. 480/2011. Valoarea pentru indirecte și profit care se referă la capitolul de lucrări în centralizator, fără lucrările de regie, și care este de 2.550.124,38 lei sunt ofertate pentru a acoperi cu totul alte eventuale cheltuieli, altele decât cele pentru compensarea unor lucrări neefectuate sau ofertate necorespunzător de către ...

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta ... nu respectă criteriile/cerințele minime de calificare conform

documentației de atribuire și selecție, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut; de asemenea, acesta invocă Decizia CNSC nr.

...

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice. ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., ofertant desemnat câștigător, al contractului de achiziție publică de lucrări, depune „Cerere de intervenție”, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Intervenientul face o prezentare a etapelor anterior parcurse în cadrul procedurii de atribuire, precizând că împotriva Deciziei nr. ..., a formulat plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. ... pronunțată în dosarul nr. ...

Acesta consideră că decizia autorității contractante de desemnare, în urma reevaluării, a ofertei Asocierii câștigătoare este legală, fiind luată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a considerentelor expuse în Decizia CNSC, motiv pentru care, cererea de intervenție se impune a fi admisă, iar contestația respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC, sens în care i-a solicitat clarificări extinse cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului unor articole considerate insuficient clarificate.

În susținerea sa, intervenientul supune atenției faptul că:

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC, solicitând Asocierii clarificări conform considerentelor expuse în Decizia CNSC;

Informațiile furnizate de către Asocierie au fost deopotrivă suficiente și complete pentru a crea convingerea comisiei de evaluare cu privire la corectitudinea modului de fundamentare economică a prețului;

Orice contestator are obligația de a furniza motivele exacte pentru care a decis să considere o ofertă ca având preț nefundamentat, nefiind posibilă eliminarea ofertelor doar pentru că deviază cu un anumit procent față de media celorlalte oferte, cu atât mai mult cu cât prețul considerat nejustificat de scăzut a și fost fundamentat;

... nu invocă nicio critică în legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei Asocierii, limitându-se la a reitera criticile

expuse cu prilejul contestării primului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, intervenientul consideră că prețul ofertei este fundamentat, comisia de evaluare apreciind temeinic și legal că Asocieria are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului cu respectarea parametrilor calitativi și cantitativi impuși prin documentația de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare a clarificat și a analizat chestiunea referitoare la numărul de ore de manoperă, de ore/utilaj și numărul de utilaje; a clarificat și analizat aspectele referitoare la amenajarea parcării și a stațiilor de autobuz; precum și aspectele referitoare la justificarea prețului pentru articolul GI 24 – Alocare pentru întocmirea Raportului de Audit de Siguranță Rutieră.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea prezentei cerer de intervenție cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

În final, intervenientul solicită accesul în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., cu privire la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător ...; în cuprinsul Deciziei CNSC, contrar celor afirmate de contestator, nu se precizează că reevaluarea se va realiza exclusiv pe baza documentelor depuse de ofertant până la momentul Deciziei CNSC și nici nu se interzice comisiei de evaluare să solicite orice clarificări considerate necesare cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul prezentei contestații, ... face trimiteri la justificări și critici ale ofertantului declarat câștigător care au făcut deja obiectul analizei de către CNSC în cadrul primei contestații formulate cu privire la rezultatul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la Decizia CNSC nr. ... și solicită respingerea oricăror completări ulterioare ale contestației în măsura în care acestea nu reprezintă dezvoltări ale criticilor deja expuse în cuprinsul contestației, ci elemente de noutate generate de consultarea dosarului achiziției.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea desemnată câștigătoare pentru care, prin Decizia CNSC nr. ..., s-a dispus reevaluarea propunerii financiare:

Referitor la orele de manoperă, numărul de ore/utilaj, numărul de utilaje,

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „...așa cum am arătat, ... a prezentat informații diferite către AC, unele la depunerea ofertei și cu toate altele odată cu clarificarea ofertei pe preț neobișnuit de scăzut...”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat alt preț față de oferta inițială, întrucât în cadrul solicitării inițiale pentru justificarea de preț comisia de evaluare a cerut ofertantului justificarea prețului pentru anumite categorii de lucrări relevante din lucrare. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea numărului de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj prin raportare la metodele de execuție expuse în propunerea tehnică. Ofertantul a evidențiat metodele/soluțiile, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru propuse în ofertă.

Ofertantul a retransmis tabelul cu defalcarea prețului utilajelor din care se poate deduce că ofertantul suportă doar costurile cu amortismentul utilajelor în timpul de staționare al utilajelor, acestea reprezentând în medie doar 25% din costul total al utilajului; de asemenea, acesta a clarificat faptul că productivitățile folosite în Analizele de preț prezentate în justificarea prețului au ținut cont de cantitățile totale pentru fiecare articol de preț, chiar dacă fiecare articol de preț se află în categorii de lucrări diferite, iar în metodele de execuție, respectiv Programul de lucrări, s-a considerat o productivitate diferită în funcție de categoria de lucrări din care face parte articolul de preț.

Analiza de preț pentru articolul „R1-Fundație de balast” a fost realizat pentru cantitatea totală din toate categoriile de lucrări menționate, astfel încât productivitățile folosite pentru manoperă și utilaje reprezintă o medie a productivităților prezentate în metodele de execuție precum și în Programul de lucrări, iar singurul lucru important reprezintă numărul total de ore de manoperă și numărul de utilaje, respectiv numărul ore/utilaj care, în opinia autorității

contractante conduc la faptul că oferta financiară a fost alcătuită ținând cont de metodologia de lucru și de programul de lucrări.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitor la nivelul de salarizare, autoritatea contractantă precizează faptul că la analizarea justificării prețului de către ofertant s-a urmărit ca nivelul de salarizare prezentat de către ofertant să nu fie sub salariul minim pe economie, aceasta neputând interveni în baremul de salarizare în cadrul nici unei societăți participante la licitație.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la amenajarea parcarilor și a stațiilor de autobuz, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004, dotările minime standard pentru locurile de parcare, oprire/staționare, pentru drumuri europene expres au în componență mobilier stradal, sistem de canalizare, apă pluvială și menajeră, surse de energie electrică și apă potabilă, ofertantul respectând în totalitate Ordinul anterior menționat privind dotările prevăzute.

Astfel, în formarea prețului, ofertantul a cuprins aprovizionarea și montarea tuturor obiectivelor existente într-o parcare auto, în conformitate cu prevederile și specificațiile tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. De asemenea, ofertantul a clarificat documentele avute în vedere la formarea prețului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la diferențele de preț dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține faptul că „a făcut toate demersurile pentru a se asigura că aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” se va face ofertelor care îndeplinesc toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini.

Referitor la Raportul de audit de siguranța rutieră contractat de către antreprenor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ... justificarea prețului ofertat pentru realizarea Raportului de audit de siguranța rutieră întocmit de către un auditor ARR, contractat de către antreprenor în conformitate cu Legea nr. 265/2008; de asemenea, a solicitat și justificarea modului de realizare a Raportului de audit de siguranța rutieră în cazul în care valoarea necesară realizării acestuia va depăși valoarea ofertată, ținând cont de motivarea Deciziei CNSC, conform căreia valoarea suplimentară aferentă auditului nu poate fi susținută din cotele de cheltuieli indirecte și profit.

... a clarificat aspectele referitoare la justificarea prețului pentru articolul GI 24, totodată aceasta a prezentat lista auditorilor

autorizați, (lista disponibilă pe site ARR, la adresa: http://www.sigurantarutiera.eu/doc377_registrul-auditorilor-de-siguranță-rutieră-din-România_pg_0.htm, oferta de preț de la doi auditori autorizați ARR (SC Traffic Audit Consulting SRL, prin dl. Cristian Călin, atestat ASR nr. 037/17.03.2011 și dl. Robert Cristian Moraru, atestat ASR nr. 034/17.03.2011), care confirmă în scris prețul ofertat pentru întocmirea Raportului de audit înainte de recepționarea drumului și Raportul de audit pentru deschiderea traficului rutier, oferit încă de la faza de pregătire a ofertei de preț pentru articolul GI 24 aferent proiectului „...”.

De asemenea, pentru clarificarea aspectelor cu privire la tarifele existente în Anexa nr. 2 grila 1.b din Ordinul MTI nr. 480/2011, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a menționat faptul că „niciunde în informațiile și documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu se face precizarea de obligativitate a suportării unor tarife impuse”.

Totodată, acesta având în vedere criteriul de atribuire al prezentei proceduri, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a făcut demersurile pentru a obține cele mai avantajoase oferte ținând seama și de respectarea în totalitate a parametrilor calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că „dacă dorea să încheie un acord cadru cu ARR, prin care să aplice tarifele menționate - Anexa nr. 2 grila 1.b din Ordinul MTI nr. 480/2011, acest lucru practic ar fi nerealizabil din următoarele considerente:

- încheierea unui acord cadru pentru audit de siguranță se face numai între ARR și administratorul drumului sau a investitorului și în nici un caz cu antreprenorul;
- acest acord ar fi trebuit încheiat încă de la faza SF, Proiectare și DDE, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit deja să plătească tariful de avizare integral”.

Față de cele de mai sus, ofertantul declarat câștigător a prezentat adresa ARR nr. 14701/05.06.2014, prin care a clarificat faptul că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, asocierea nu are obligația solicitării sau contractării cu ARR a auditului de siguranță rutieră, această obligație revenindu-i investitorului.

Astfel, ca urmare a clarificărilor transmise de ofertant, autoritatea contractantă susține că a considerat ca fiind necesară solicitarea de informații suplimentare, conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând informații suplimentare către ARR, în ceea ce privește întocmirea auditului de siguranță.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la ARR cu nr. ..., s-a solicitat clarificarea aspectelor în ceea ce privește obligativitatea calculării de către ofertanți, la întocmirea propunerii financiare, a onorariilor aferente auditului de siguranță rutieră, în conformitate cu tarifele solicitate în Anexa nr. 25 pct. 1.B din Ordinul MTI nr. 480/2011.

Autoritatea Rutieră Română a transmis răspunsul său prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că a stabilit argumentele luate în calcul în procesul de reevaluare a ofertelor, respectiv:

- a procedat la reevaluarea propunerii financiare, conform celor dispuse de către CNSC, respectiv: „obligă autoritatea contractantă, la reevaluarea propunerii financiare depusă de către ... cu respectarea celor expuse în motivare, dar coroborând dispozițiile CNSC cu răspunsul oferit de ARR, s-a concluzionat că justificarea prețului acestui articol de deviz nu este necesară”;
- a constatat că speța dedusă reevaluării nu se încadrează în niciuna din situațiile reglementate de art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 4 lit. b).

Autoritatea contractantă consideră că aplicarea de măsuri corective prin neluarea în considerare a prețului acestui articol de deviz, nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f);

- a apreciat că prețul ofertei depuse de către ... acoperă toate lucrările descrise în cadrul caietului de sarcini, nefiind pusă în situația de a evalua/reevalua și de a accepta o ofertă în care au fost incluse prețuri numai pentru o parte din lucrări;
- articolul de deviz în discuție GI24 Audit de siguranță rutieră, atât timp cât nu poate fi înscris în oferta operatorilor economici în baza unui temei legal, nici nu trebuie justificat, făcând inaplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă afirmă că, pentru a nu crea un avantaj necuvenit și în scopul respectării principiului tratamentului egal, a procedat la verificarea clasamentului în situația în care corecția asupra prețului ar fi fost aplicată prin renunțarea la valorile înscrise de către ofertanți pentru acest articol de deviz; verificarea nu a condus la modificarea clasamentului inițial.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu atât mai mult cu cât se întemeiază pe informații și documente care au făcut deja obiectul analizei CNSC în cuprinsul Deciziei emise cu ocazia primei contestații.

În opinia autorității contractante, argumentele invocate de către ... sunt inadecvate, iar criticile lipsite de obiect.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus documentul intitulat „Întâmpinare”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind nefondată.

Ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... depune Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul reiterează criticile din cuprinsul contestației formulate, invocând pe cale de excepție autoritatea de lucru judecat, având în vedere Decizia CNSC nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de lider al ..., reprezentată prin ..., a depus documentul intitulat „Note scrise” ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... și admiterea cererii de intervenție formulate de ...

... susține faptul că împotriva ofertei sale, S.C. ...S.R.L. nu formulează critici concrete, ci se limitează la a reitera argumentele și criticile invocate în prima rundă de evaluări, ignorând procesul decizional și măsurile întreprinse deja de către autoritatea contractantă în scopul de a se conforma deciziilor emise în etapa anterior parcursă, reiterarea criticilor în această manieră sugerează că, în realitate, cu privire la noul rezultat al procedurii de atribuire nu există critici.

De asemenea, ... consideră că oferta sa a fost în mod legal desemnată admisibilă și câștigătoare; clarificările extinse și răspunsurile la clarificări fiind de natură a demonstra justificarea prețului ofertat de Asocieria ... și legalitatea procesului de reevaluare.

În continuare, aceasta susține că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a clarificat și analizat modalitatea de formare a prețului în ceea ce privește numărul de ore de manoperă, de ore/utilaj și numărul de utilaje; a clarificat și analizat modalitatea de formare a prețului în ceea ce privește amenajarea parcării și a stațiilor de autobuz; precum și modul de formare a prețului pentru Articolul GI 24 – alocare pentru întocmirea Raportului de audit de siguranță rutieră.

În concluzie, clarificările și răspunsurile la clarificări care au avut ca scop justificarea de către asocierie a prețului ofertat în conformitate cu considerentele Deciziei CNSC, demonstrează faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai Decizia CNSC, iar

Asocierea a oferit răspunsuri concludente și suficiente care au condus la concluzia că prețul ofertat este fundamentat din punct de vedere economic și este de natură a asigura îndeplinirea obiectului contractului la parametri tehnici, cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire, sens în care contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire este nefondată, impunându-se a fi respinsă în consecință.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 14349/22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27639/22.09.2014 emisă de ..., lider al asocierii ..., reprezentând "Note scrise" formulate în urma studierii dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6; 45221111-3, sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată, fără TVA: între 289.327,925.45 și 312.665.844,95 RON.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după*

admiterea în principiu a cererii sale"; conform art. 66 alin. (1), *"Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală"*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *"În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)"*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)"*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta aparținând asocierii ... a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, ocupând locul 1 în clasament; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *"folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune"*;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ..., lider al asocierii ..., fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., împreună cu contestația formulată de S.C. ...S.R.L.;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *"La cerere contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu."*;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *"fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală"*;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *"ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care"*

informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;***

- în considerarea celor antemenționate, având în vedere că cei doi ofertanți au depus Formularul nr. 29 *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, Consiliul a solicitat cu actele nr. ..., asocierii ... și nr. ..., ofertantului S.C. ... S.R.L. să transmită *„documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”;*

- ulterior din analiza răspunsurilor la solicitările adresate, Consiliul a constatat că ofertanții în cauză nu au demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *„sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;*

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către S.C. ...S.R.L. prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC sub nr. ... și de către ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. ..., care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ... Prin decizia antemenționată, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii;

- dosarele ... și ..., care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... Prin decizia antemenționată, Consiliul a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... cu privire la contestația promovată de către ..., lider al Asocierii formată din ...

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., lider al Asocierii formată din ..., cu privire la contestația promovată de către SC ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Admite contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ... și cererea de asociere la contestație, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare depusă de ... și în cea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea propunerii financiare depusă de ..., cu respectarea celor expuse în motivare.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., cu privire la contestația promovată de către ...

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu privire la contestația promovată de către SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - “decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”; alin. (3) “decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) – „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiasi act normativ stipulându-se că “instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei nr. ..., ... a formulat plângere în fața CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, plângere ce a constituit dosarul nr. ...; în litigiul în cauză, S.C. ... S.R.L. și ..., au avut calitatea de intimați; ulterior, prin Hotărârea nr. 5750/03.07.2014, CURTEA DE APEL DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins plângerea în cauză.

Potrivit art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *„hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către CURTEA DE APEL DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, rezultă că în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei CNSC nr. ..., astfel cum a fost aceasta menținută prin Hotărârea nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR în cadrul Deciziei nr. ..., menținută prin Hotărârea nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *“efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, **părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată**”*.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să respecte întocmai dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ..., potrivit căroră *„Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. DAP 17/ 278/24.04.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare depusă de ... și în cea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea propunerii financiare depusă ..., cu respectarea celor expuse în motivare”*.

Prin raportare la cele mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., astfel cum a fost consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 1 al ședinței de evaluare urmare a Deciziei C.N.S.C. nr... În urma reevaluării propunerii financiare depuse de asocierea ..., aceasta a fost declarată admisibilă, alături de alți 3 operatorii economici, printre care și S.C. ... S.R.L., iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ocupa locul a doilea în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Un prim aspect contestat de S.C. ...S.R.L. vizează faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal, în vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... a solicitat noi clarificări asocierii ..., în condițiile în care în opinia societății contestatoare autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta doar pe baza documentelor depuse până la data depunerii ofertelor.

Consiliul a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit. Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în

logica autoarei contestației, reevaluarea ofertei asocierii, referitoare la evaluarea propunerii financiare, prin solicitarea unor noi clarificări nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac.

Nu transpare de nicăieri că, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei asocierii ..., referitoare la evaluarea propunerii financiare, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către Consiliu emitent al deciziei, evident că nici societatea contestatoarea nu o putea face.

Mai mult, în urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte aspecte care trebuiesc clarificate.

Este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertei depusă de societatea declarată câștigătoare, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertei în cauză. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertei asocierii.

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, prin solicitarea unor noi clarificări.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate

veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata ..., prin decizia nr. [...] / 27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimatei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei ... a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. ... a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără să poată fi ținută de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum producit effectum)."

În considerarea celor antemenționate, susținerile S.C. ... S.R.L., menționate în cadrul documentului, înregistrat la CNSC sub nr. ..., intitulat „Întâmpinare”, potrivit cărora „Din considerentele și motivele celor două decizii, se stabilește foarte clar în sarcina CNADNR obligativitatea reevaluării ofertei asocierii ..., dar pe baza documentelor depuse până la data primului rezultat al procedurii, moment până la care ofertantul poate să-și clarifice oferta la cererea AC.

CNSC, prin decizia sa rămasă definitivă, nu a dispus în niciun fel completarea și modificarea ofertei ..., prin intermediul unor noi clarificări pe care urmează să le solicite AC de la acest ofertant.

Pe cale de consecință, AC nu s-a conformat dispozițiilor CNSC atunci când a solicitat ... clarificări extinse, deși nu avea această posibilitate legală” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de asocieria ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocieria în cauză, respectiv orele de manoperă, numărul de utilaje/oră, numărul de utilaje, amenajare parcare și

stații de autobuz și raportul de audit de siguranța rutieră contractat de antreprenor.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ...S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în cadrul Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv în legătură cu primul aspect criticat:

„Cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că se referă la faptul că autoritatea contractantă a evaluat și a declarat câștigătoare, în mod incorect, oferta depusă ..., întrucât aceasta nu a justificat prețul ofertat, deși reprezintă 49,02 % din valoarea estimată.

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea ..., conform căreia elementele evidențiate de contestator, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15457/16.05.2014, nu ar trebui luate în considerare, fiind tardiv formulate prin raportare la data primirii adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, pe de o parte, fiind întrunite condițiile impuse de art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, SC ...SRL are dreptul de a formula contestație în cazul în care "consideră" că a fost vătămat de actul atacat, în condițiile în care prețul ofertantului câștigător reprezintă 49,02 % din valoarea estimată, Consiliul fiind obligat să analizeze criticile formulate, chiar în situația în care motivarea în fapt are un caracter sumar, din cauza termenului de depunere a unei contestații, iar, pe de altă parte, elementele în cauză pot fi interpretate ca fiind mijloace de probă, a căror prezență nu este obligatorie în momentul depunerii contestației.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat asocierii ..., prin adresa nr. ..., justificarea prețului ofertat, cu detalierea elementelor, pe care consideră necesar a fi detaliate și explicitate; Asocieria ... a răspuns, în termen, prin adresa nr. ...

Consiliul, având în vedere diferența valorică semnificativă a ofertei declarate câștigătoare, față de valoarea estimată, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica suplimentar și detaliat, răspunsurile la clarificări, pentru a avea certitudinea că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție în cauză pot fi realizate în condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a utilizat prețuri minime, care este posibil să nu țină cont de eventuale modificări legislative sau condiții economice ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, durata execuției fiind de 18 luni calendaristice.

Din analiza documentelor prezentate și a celor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuția stabilită la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, cu atenția impusă de o astfel de situație, reținând, în susținere, următoarele elemente:

- din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat dacă numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, utilizate de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului, sunt suficiente pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, prin raportare la metodele de execuție, expuse în propunerea tehnică, verificare necesară, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu au fost precizate aceste date, iar prețul final este dependent de corectitudinea acestora”.

Astfel cum a reținut și CURTEA DE APEL DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în cadrul Hotărârii nr. ... prin care a respins plângerea formulată de ..., respectiv: *”În ceea ce privește temeinicia deciziei CNSC sub aspectul soluției de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei pe cele trei aspecte, curtea constată că o primă dispoziție a Consiliului vizează reevaluarea ofertei în discuție cu privire la faptul dacă numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, utilizate de ofertantul câștigător sunt suficiente pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. O atare soluție este legală, având suport întocmai în prevederile art. 202 alin. (2) litera a) din O.U.G. nr. 34/2006, din moment ce textul legal prevede obligația autorității contractante de a solicita clarificări pe marginea fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate astfel că nu poate fi considerată nicidecum ca fiind rezultatul unei analize derulate din oficiu de Consiliu.”*

În vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ... o serie de clarificări, printre care și următoarea:

„Constatare 1

Având în vedere aspectele reținute de către CNSC, respectiv: «din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat dacă numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, utilizate de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului, sunt suficiente pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, prin raportare la metodele de execuție, expuse în propunerea tehnică, verificare necesară, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu au fost precizate aceste date, iar prețul final este dependent de corectitudinea acestora».

Clarificare 1

În conformitate cu cele dispuse de către Consiliu în Decizia nr. ..., în ceea ce privește obligativitatea reevaluării propunerii financiare, vă solicităm să clarificați aspectele cu privire **la numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj. Prezentarea datelor solicitate se va realiza prin raportare la metodele de execuție expuse în propunerea tehnică.**

Totodată, solicităm detalierea posibilităților concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, evidențiind metodele/soluțiile (modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru) propuse în ofertă."

Asocierea ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... menționând următoarele aspecte:

"Cu titlu preliminar explicațiilor solicitate, va reamintim faptul ca decizia CNSC mentionata a fost contestata de către noi, prilej cu care am demonstrat faptul ca o astfel de critică nu a fost invocată de către Straco, ci este reținută de către CNSC, din oficiu iar dacă am fi cunoscut acest aspect de interes pentru CNSC, am fi putut arăta detaliile relevante referitoare la numărul de ore de manopera, numărul de utilaje si numărul de ore/utilaj.

În cadrul Programului de Lucrări, depus in cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul a luat in considerare productivități mai reduse decât cele prezentate in defalcarea preturilor unitare. Acest lucru se datoreaza faptului ca au fost luate in calcul un număr de zile in care utilajele ar putea sa nu lucreze (timp de stationare), avand in vedere factori externi ce ar putea perturba lucrările, precum vremea nefavorabilă.

Așa cum se poate observa în tabelul (tabelul cu defalcarea prețului utilajelor) anexat și transmis în cadrul clarificării noastre nr. 12 din 03.04.2014 (vezi anexa 1) ofertantul suportă doar costurile cu amortismentul utilajelor în timpul de staționare al utilajelor mai sus menționate, acestea reprezentând în medie doar 25% in costul total al utilajului.

Totodată, productivitățile folosite în analizele de preț prezentate în justificarea prețului au ținut cont de cantitățile totale pentru fiecare articol de preț chiar dacă articolul de preț se afla în categorii de lucrări diferite, iar în metodele de execuție, respectiv programul de lucrări s-a considerat o productivitate diferită în funcție de categoria de lucrări din care face parte articolul de preț.

De exemplu articolul de pret "R1 - Fundație de Balast" se regaseste in următoarele capitole de lucrări:

- Lista nr 2 SUPRASTRUCTURA DRUM,
- Lista nr 3 INTERSECTII DC, DJ, DN,

-Lista nr 4 INTERSECȚIE GIRATORIE INTRARE VARIANTA DE OCOLIRE CARACAL

- Lista nr 5 INTERSECȚIE GIRATORIE IEȘIRE VARIANTA DE OCOLIRE CARACAL

- Lista nr 8 AMENAJARE PARCARI SI STAȚII DE AUTOBUZ

- Lista nr 9 AMENAJARI DRUMURI (STRĂZI LATERALE) SI ACCESE IN CURȚI,

- Lista nr 10 AMENAJARI TROTUARE”.

Analiza de pret pentru acest articol a fost realizata pentru cantitatea totala din toate categoriile de lucrări, astfel incat productivitatile folosite pentru manopera si utilaje reprezintă o medie o productivităților prezentate in metodele de execuție precum si in programul de lucrări, iar singurul lucru important reprezintă numărul total de ore de manopera si numărul de utilaje, respectiv numărul de ore/utilaj care ne conduce la faptul ca oferta financiara a fost alcatuita tinand cont de metodologia de lucru si de programul de lucrări. Facand un calcul total al orelor de manopera si numărul de utilaje, respectiv numărul de ore/utilaj al analizelor de pret prezentate in justificarea financiara AC a putut verifica că acestea sunt suficiente pentru executarea contractului.

Pentru a vă asigura de buna noastră credință vă retrimitem analizele de preț prezentate de unde rezultă cele mai sus precizate și de unde se poate observa că numărul orelor de manoperă și numărul de utilaje, respectiv numărul de ore/utilaj rezultat sunt suficiente pentru executarea lucrărilor precum și că datele prezentate sunt corelate cu metodologia de lucru și programul de lucrări. (Anexa 1).

Detalierea posibilităților concrete de îndeplinire a contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, evidențiind metodele/soluțiile (modul de rganizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru) propuse în ofertă au fost expuse în Clarificarea nr. 12 din 03.04.2014.”

Susținerile ..., în calitate de intervenientă, conform cărora „Comisia de evaluare a clarificat și analizat modalitatea de formare a prețului în ceea ce privește numărul de ore de manoperă, de ore/utilaj și numărul de utilaje” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, comisia de evaluare a solicitat asocierii să clarifice aspectele cu privire la numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, iar prezentarea datelor solicitate să se realizeze prin raportare la metodele de execuție expuse în propunerea tehnică;

- ... face precizarea ca, a retransmis tabelul conținând defalcarea preturilor unitare ale utilajelor la răspunsul la solicitarea de clarificari a AC, de unde rezulta ca ofertantul suporta doar

costurile cu amortismentul utilajelor in timpul de stationare a acestora, ceea ce reprezintă in medie doar 25% din costul total al utilajului;

- de asemenea, acesta a menționat faptul că productivitățile folosite în analizele de preț prezentate în justificarea prețului au ținut cont de cantitățile totale pentru fiecare articol de preț, chiar dacă fiecare articol de preț se află în categorii de lucrări diferite, iar în metodele de execuție, respectiv Programul de lucrări, s-a considerat o productivitate diferită în funcție de categoria de lucrări din care face parte articolul de preț;

- comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 4 al ședinței de evaluare nr. 16/6399/11.08.2014 s-a mărginit să preia mențiunile consemnate de asocierea ... în cadrul răspunsului nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., aspecte reluate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. Niciunde în cadrul proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare nu se regăsește analiza elementelor care au constituit obiectul clarificării adresate. Astfel, aspectele semnalate de S.C. ...S.R.L. în cadrul contestației nr. ..., completată ulterior în data de 20.05.2014 (urmarea a studierii dosarului achiziției) care a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ..., sunt reluate în cadrul actului înregistrat la CNSC sub nr. ..., intitulat „Întâmpinare”. Spre exemplu S.C. ...S.R.L. atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

„1. în lista DW3 – utilaje – pentru aceleași echipamente sunt date tarife diferite pe operator, aceștia fiind declarați în lista DW1 cu un tarif de 12 lei/oră în loc de 8 lei/ oră cum s-a declarat și prevăzut în Anexa nr. 8;

2. utilajul dozer 70-90 CP declarat in Anexa 8 cu tariful orar de 64,97 lei si care corespunde poziției 9 din Anexa 10, ar fi trebuit sa fie dupa declarațiile din DW1 si DW3 60,60 lei + 12 lei = 72,60 lei in loc de 64,97 lei, cum s-a declarat in clarificare;

3. utilajul dozer 120-160 CP poziția 2 in Anexa 8 si care corespunde poziției 10 din Anexa 10 are prețul unitar de 80,10 lei/ora iar conform DW1 si DW3 ar fi trebuit sa aiba 70,80 + 12 = 82,80 lei/ora in loc de 80,10 lei/ora, cum s-a declarat in clarificare;

4. excavator 0,5 -1 mc poziția 3 din anexa 8 si care corespunde poziție 8 din anexa 10 are prețul unitar de 94,79 lei/ora iar conform DW si DW3 ar fi trebuit sa aiba 85,80 + 12 = 97,80 lei/ora fata de 94,79 lei/ora, cum s-a declarat in clarificare.

5. compactor 8-12 to. poziția 7 din anexa 8 corespunzătoare poziției 14 din anexa 10 are prețul de 48,06 lei/ora iar conform

DW1 si DW3 ar fi trebuit sa aiba $64,80 + 12 = 76,80$ lei/ora, 94,79 lei/ora, fata de 48,06 lei/ora, cum s-a declarat in clarificare.

6. repartizator de asfalt poziția 9 din anexa 8 corespunzătoare poziției 1.1 din anexa 10 are prețul de 97,90 lei/ora iar conform DW1 si DW3 ar fi trebuit sa aiba $107,10 + 12 = 119,10$ lei/ora, fata de 97,90 lei/ora, cum s-a declarat in clarificare."

Și de aceasta dată evaluarea realizată de comisia de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, întrucât niciunde în cadrul procesului de reevaluare desfășurat de comisia de evaluare nu se regăsește analiza efectuată de aceasta cu privire la elementele care au constituit obiectul clarificării adresate, respectiv *"să verifice dacă numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, utilizate de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului, sunt suficiente pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, prin raportare la metodele de execuție, expuse în propunerea tehnică, verificare necesară, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu au fost precizate aceste date, iar prețul final este dependent de corectitudinea acestora"*, astfel cum a fost dispus de Consiliu prin Decizia nr. ...

Justificarea oferită de asocierea ... se bazează pe faptul că *„productivitățile folosite pentru manoperă și utilaje reprezintă o medie a productivităților prezentate în metodele de execuție precum și în programul de lucrări"*. Ori în speță era important de verificat, de către comisia de evaluare dacă numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, utilizate de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului, sunt suficiente pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Referitor la cel de-al doilea aspect contestat de S.C. ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în cadrul Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv:

„- având în vedere precizarea din documentația de atribuire, conform căreia "Mobilare parcări auto" trebuie executată conform Ordinului nr. 2264/2004 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților emis de Ministerul Transporturilor, precum și prevederile art. 4 alin. (1) din acest ordin, respectiv:

"Dotările minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare sunt următoarele:

a) sistem de canalizare menajeră și pluvială;

- b) surse de energie electrică și apă potabilă;
- c) sistem de iluminare exterioară;
- d) telefon public;
- e) locuri de parcare, oprire și staționare pentru autoturisme, autocamioane și autobuze;
- f) zonă intermediară de protecție;
- g) spații de agrement;
- h) WC public;
- i) *împrejmuire*", justificarea valorii oferțate nu include, în totalitate, aceste elemente, rezultând că ofertantul declarat câștigător nu le-a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare."

În vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ... o serie de clarificări, printre care și următoarea:

„Constatare 2

Având în vedere aspectele reținute de către CNSC, respectiv: „având în vedere precizarea din documentația de atribuire, conform căreia "Mobilare parcări auto" trebuie executată conform Ordinului nr. 2264/2004 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților emis de Ministerul Transporturilor, precum și prevederile art. 4 alin. (1) din acest ordin, respectiv:

"Dotările minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare sunt următoarele:

- *sistem de canalizare menajeră și pluvială;*
- *surse de energie electrică și apă potabilă;*
- *sistem de iluminare exterioară;*
- *telefon public;*
- *locuri de parcare, oprire și staționare pentru autoturisme, autocamioane și autobuze;*
- *zonă intermediară de protecție;*
- *spații de agrement;*
- *WC public;*
- *împrejmuire", justificarea valorii oferțate nu include, în totalitate, aceste elemente, rezultând că ofertantul declarat câștigător nu le-a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare"*

Clarificare 2

„In conformitate cu cele dispuse de către Consiliu în Decizia nr. ..., în ceea ce privește obligativitatea reevaluării propunerii

financiare, va solicitam sa clarificați aspectele cu privire la prețul ofertat pentru "Mobilare parări auto".

La prezentarea justificării de pret pentru amenajare parcare si statii de autobuz, solicitam detalierea modului de formare al prețului ofertat in cadrul articolului cod R30 "Mobilare Parcari Auto - Conform Ordin MTCT Nr. 2264/2004 si clarificarea privind modul de respectare al prevederilor documentației de atribuire cu privire la "Mobilare parcare auto".

Ofertantul va clarifica daca, in prețul ofertat a avut in vedere daca pentru mobilarea porcarii auto a fost prevăzută aprovizionarea si montarea tuturor obiectelor existente intr-o parcare auto, in conformitate cu prevederile proiectului si cu specificațiile tehnice.

Totodata, solicitam detalierea posibilităților concrete de indeplinire a contractului de achiziție publica la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin documentația de atribuire cu respectarea descrierii lucrărilor care constau din:

- procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum si a forței de munca necesare;*

- toate transporturile si manipulările pentru procurare si montare;*

- aprovizionarea si montarea tuturor obiectelor conform prevederilor proiectului (mese, banci, scaune, coșuri gunoi, WC ecologic, etc), sau la cererea consultantului;*

- curatarea terenului adiacent afectat de lucrări."*

Asocierea ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... menționând următoarele aspecte:

"Cu titlu preliminar explicațiilor solicitate, va reamintim faptul ca decizia CNSC mentionata a fost contestata de către noi, prilej cu care am demonstrat faptul ca dotările referitoare la locurile de parcare nu sunt impuse prin documentația de atribuire in modalitatea in care retine CNSC, respectiv dotările minimale enumerate in actul normativ nu se regăsesc integral in documentația de atribuire.

Va retransmitem detalierea modului de formare al prețului R30 - Mobilare parcari auto - Conform Ordin MTCT Nr 2264/2004 (Vezi anexa 2).

De asemenea dorim sa clarificam ca in prețul ofertat pentru articolul R30 - Mobilare parcari auto - Conform Ordin MTCT Nr 2264/2004 Asocierea a prevăzut aprovizionarea si montarea tuturor obiectelor existente intr-o parcare auto, in conformitate cu prevederile proiectului si specificațiilor tehnice.

Documentele avute in vedere la formarea prețului R30 - Mobilare parcare auto - Conform Ordin MTCT Nr. 2264/2004 sunt urmatoarele :

1. *Planșa DN 6-DE-T1-DET-045 REV 1 – reiese numărul și tipul obiectelor aferente art. R30 - Mobilare parcare auto (vezi anexa 2);*
2. *descrierea de preț pentru articolul R30 – Mobilare parcare auto (vezi anexa 2)*
3. *Clarificarea nr. 9 la documentația de atribuire (vezi anexa 2).*

Totodata facem mențiunea ca Asocierea a respectat întocmai parametrii calitativi si cantitativi solicitati prin documentația de atribuire, asa cum se poate vedea din detalierea modului de formare al prețului R30 - Mobilare parcare auto - Conform Ordin MTCT Nr2264/2004, cu respectarea in totalitate a Descrierii de Pret. In sprijinul celor mentionate mai sus va atașam si ofertele de pret (vezi anexa 2) pe care le-am luat in calcul la momentul realizarii ofertei, cu mențiunea ca băncile, mesele si cadrele metalice sunt realizate in regim propriu de către Asociere (vezi anexa 2 – poze).

Mențiunile consemnate de asocierea ... în cadrul actului nr. 26/26.06.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34970/26.06.2014, prin care a răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare, conform căroră „Cu titlu preliminar explicațiilor solicitate, vă reamintim faptul că decizia CNSC menționată a fost contestată de către noi, prilej cu care am demonstrat faptul că dotările referitoare la locurile de parcare nu sunt impuse prin documentația de atribuire în modalitate aîn care reține CNSC, respectiv dotările minimale enumerate în actul normativ nu se regăsesc integral în documentația de atribuire” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, prin raportare la cele reținute de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în cadrul Hotărârii nr. ... prin care a respins plângerea formulată de ..., respectiv:

“Împrejurarea invocată de petentă în cuprinsul plângerii sale, în sensul că nu a inclus toate dotările prevăzute în ordinul susmenționat în oferta sa pentru că o atare obligație nu era prevăzută explicit în documentația de atribuire nu pot fi primite, din moment ce, așa cum s-a arătat anterior și a reținut și Consiliul în decizia sa, autoritatea contractantă a indicat în mod clar cum urmează să fie cotate parcare/stația de autobuz prin referire la Ordinul nr. 2264/2004”.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în cadrul Deciziei nr. ..., menținută prin Hotărârea nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Asocierea ... a prezentat în sprijinul justificării oferite următoarele elemente:

- a fost prezentată oferta de preț pentru articolul P30 – mobilier parcare auto – conform Ordinului 2264/2004;
- oferta de preț pentru euro WC – 4001 (furnizor S.C. DFS Center Grup S.R.L., furnizează toaletele ecologice la prețul de 1,938 ron);
- oferta de preț pentru europubele - 240 L (furnizor Europubele Guno.ro furnizează europubele la prețuri de 149,6 lei);
- schițe pentru mobilier: bănci, mese și cadre metalice, se menționează că acestea vor fi executate de asociere în regim propriu, similar cu dotările realizate pe tronsonul DN 6 Alexandria Craiova Lot 1 și Lot 3;
- în justificările prezentate de asociere nu se regăsesc niciun fel de informații referitoare la sistemul de canalizare menajeră și pluvială, surse de energie electrică și apă potabilă, sistem de iluminare exterioară.

În raport de justificările oferite de asocierea ..., Consiliul constată că aceasta nu a justificat prețurile ofertate pentru bănci, mese și cadrele metalice, considerând ca fiind suficientă menționarea faptului că acestea sunt realizate în regim propriu de către asociere (similar cu dotările realizate și pe tronsonul DN 6 Alexandria Craiova – lot 1 și lot 3) și prezentarea schițelor aferente acestor dotări.

Consiliul apreciază că în speță era util ca asocierea ... să transmită o analiză de preț pentru dotările mai sus reținute.

Nici cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, respectiv „*Scurgerea apelor este prevăzută în cadrul Listei de cantități nr. 8 – Amenajare parcare și stații de autobuz-articolul Cod D7b și Iluminatul parcării este prevăzut în cadrul listei de cantități nr. 14 – Semnalizare și marcaj rutier:*

articolul cod ILB – Iluminat parcare conform Ordin MTCT nr. 2264/2004”, atâta vreme cât era în sarcina asocierii ... să justifice aceste elemente în cadrul analizei de preț și nu în sarcina autorității contractante să formuleze, în cadrul punctului de vedere, motivarea cu privire la cheltuielile aferente acestor elemente.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile S.C. ...S.R.L., consemnate în cadrul concluziilor scrise elaborate în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

„(...) arătăm că nu există cotate rețeaua de canalizare, mențiunea AC se referă la scurgerea apelor din precipitații, obiecte care nu sunt similare.

Nu poate fi primită argumentația AC care precizează că se vor folosi WC ecologice și nu este necesară rețeaua de canalizare, deoarece, pe de o parte, ordinul impune în mod clar rețeaua de canalizare și apă, iar pe de altă parte, precizăm faptul că rețelele de canalizare și apă sunt necesare și pentru dotările ulterioare ale parcarilor/stațiilor: stații de benzină, magazine, etc., care urmează să fie edificate pe teritoriul parcării și pentru care sunt obligatorii conform dispozițiilor legale (art. 3 alin. (4) și art. 12 din Ordin).

Mai mult, wc propus în ofertă/clarificări pentru parcare, nu este de tipul impus prin Ordin, deoarece nu poate fi racordat la canalizare și apă. De la același furnizor trebui să folosească wc ecologic tip 4005, care se conectează la rețeaua de apă canal și care are un preț mult mai mare.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu asocierea ... a aspectelor semnalate.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru aspectele mai sus reținute, autoritatea contractantă nu putea considera că ofertantul a clarificat dacă, în prețul ofertat a avut în vedere dacă pentru mobilarea parcării auto a fost prevăzută aprovizionarea și montarea tuturor obiectelor existente într-o parcare auto, în conformitate cu cele solicitate de comisia de evaluare, în vederea punerii în aplicarea a deciziei Consiliului.

Mai mult contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în acest sens societatea contestatoare alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 80% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și

riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) putându-i-se solicita de exemplu documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate.

Suștinerea asocierii, exprimate atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în cererea de intervenție în cadrul contestației, conform cărora „(...) mesele, băncile și cadrele metalice sunt realizate de către asocierie în regim propriu” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, deoarece atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețurile consemnate în cadrul analizei de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat de S.C. ...S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în cadrul Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv:

„- conform Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările ulterioare, tariful prevăzut în Anexa nr. 2 grila 1b din Ordinul Ministrului Transportului și Infrastructurii nr. 480/2011, ce trebuie plătit pentru a fi realizat acest audit, este de 15.000 euro/km, ceea ce conduce la o valoare ce depășește valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului, stabilite de ofertantul declarat câștigător, în propunerea financiară depusă, ca urmare, această explicație a prețului ofertat nu trebuia considerată concludentă de către autoritatea contractantă.

- nu va fi reținută, în soluționare, susținerea ofertantului declarat câștigător, respectiv «Conform Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările ulterioare, Auditul de siguranță rutieră se poate realiza și de către auditori independenți autorizați ARR, care oferă un tarif diferențiat față de cel prevăzut în Anexa nr. 2 grila 1b din Ordinul Ministrului Transportului și Infrastructurii nr. 480/2011. Onorariul pe care îl poate percepe echipa de auditori conform Anexei nr. 2, grila 1b din Ordinul nr. 480/2011 este de 750 euro/km pentru cele 2 faze prevăzute în descrierea de preț a articolului G.l. 24, dar în lipsa normelor metodologice de aplicare ale ordinului mai

sus menționat, nu se poate impune același onorariu (unic) tuturor auditorilor; Nu există norme metodologice de aplicare a Ordinului nr. 480/2011 și, în consecință, onorariul total ce trebuie achitat pentru auditul de siguranță nu este reglementat, nefiind, totodată, clar cine suportă acest onorariu (oferantul, administratorul drumului, achizitorul, Uniunea Europeană prin programe de finanțare etc)», deoarece, pe de o parte, auditorii au contract cu ARR, nu cu beneficiarul studiului, o eventuală negociere a tarifului cu aceștia neconducând la diminuarea sumelor ce trebuie achitate către ARR, iar, pe de altă parte, existența sau nu a unor norme de aplicare nu poate conduce la nepunerea în aplicare a acestui ordin”.

Datele speței pe scurt, referitor la aspectul mai sus reținut sunt următoarele:

- în vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ... o serie de clarificări, printre care și următoarea:

„Constatare 3

Având în vedere aspectele reținute de către CNSC, cu privire la justificarea prețului ofertat pentru întocmirea raportului de audit de siguranță rutieră „nu va reținută, în soluționarea, susținerea ofertantului declarat câștigător, respectiv "Conform Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările ulterioare, Auditul de siguranță rutieră se poate realiza și de către auditori independenți autorizați ARR, care oferă un tarif diferențiat față de cel prevăzut în Anexa nr. 2 grila Ib din Ordinul Ministrului Transportului și Infrastructurii nr. 480/2011. Onorariul pe care îl poate percepe echipa de auditori conform Anexei nr. 2, grila Ib din Ordinul nr. 480/2011 este de 750 euro/km pentru cele 2 faze prevăzute în descrierea de preț a articolului G.I. 24, dar în lipsa normelor metodologice de aplicare ale ordinului mai sus menționat, nu se poate impune același onorariu (unic) tuturor auditorilor; Nu există norme metodologice de aplicare a Ordinului nr. 480/2011 și, în consecință, onorariul total ce trebuie achitat pentru auditul de siguranță nu este reglementat, nefiind, totodată, clar cine suportă acest onorariu (oferantul, administratorul drumului, achizitorul, Uniunea Europeană prin programe de finanțare etc)", deoarece, pe de o parte, auditorii au contract cu ARR, nu cu beneficiarul studiului, o eventuală negociere a tarifului cu aceștia neconducând la diminuarea sumelor ce trebuie achitate către ARR, iar, pe de altă parte, existența sau nu a unor norme de aplicare nu poate conduce la nepunerea în aplicare a acestui Ordin. "

Clarificare 3

In conformitate cu cele dispuse de către Consiliu in Decizia nr. ..., in ceea ce privește obligativitatea reevaluării propunerii financiare, va solicitam justificarea prețului ofertat pentru realizarea Raportului de audit de siguranța rutiera întocmit de către un auditor ARR, contractat de către Antreprenor in conformitate cu Legea 265/2008 privind auditul de siguranța rutiera cu modificările și completările din ordonanța 6/2010 aprobată prin legea 125/12.07.2012;

De asemenea solicitam și justificarea modului de realizare a Raportului de audit de siguranța rutiera in cazul in care valoarea necesara realizării acestui va depasi valoarea ofertata, tinand cont de motivarea CNSC-ului conform careia valoarea suplimentara aferenta auditului nu poate fi sustinuta din cotele de indirecte și profit”;

- asocierea ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34970/26.06.2014 menționând următoarele aspecte:

”Întrucât și acest aspect a fost contestat de către noi în cuprinsul plângerii promovate împotriva deciziei CNSC, apreciem că o reevaluare eficientă ar putea fi făcută numai după pronunțarea de către instanța a unei soluții definitive cu privire la litigiul astfel rezultat. Aspectele referitoare la tariful privind auditul de siguranța rutieră au fost în mod greșit reținute de către CNSC care a ignorat complet atât faptul că tariful de avizare este mult mai mic față del reținut în decizie și se încadrează în cotele de indirecte și profit cât și faptul că obligația de plată a acestuia revine ofertantului.

În justificarea prețului Articolului ”GI 24 – Alocare pentru întocmirea Raportului de Audit (...).

Având în vedere cele expuse mai sus dorim să asigurăm AC că asocierea a respectat întocmai descrierea de preț pentru art. GI 24 și toate prevederile documentație de atribuire care specificau clar ca Ofertantul trebuia să întocmească un Raportul de Audit de Siguranța Rutieră emis în conformitate cu Legea nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră cu modificările și completările din ordonanța 6/2010 aprobată prin legea 125/12.07.2012, întocmit de către un auditor autorizat ARR, contractat de către antreprenor și nici un caz că ofertantul trebuie să încheie un acord cadru cu ARR pentru un audit de siguranță rutieră prin care să plătească anumite taxe către acesta (vezi în acest sens și punctul de vedere emis de către ARR unde se specifică acest lucru - Anexa 3).”

Asocierea în discuție a atașat următoarele înscrisuri:

- Lista auditorilor de siguranța rutiera inregistrați în Registrul auditorilor autorizați, (lista disponibilă pe site ARR, la adresa: http://www.sigurantarutiera.eu/doc_377_registrul-auditorilor-de-siguranta-rutiera-din-Romania_pg_Q.htni);
- Oferta de pret de la doi auditori autorizați ARR (SC Traffic Audit Consulting SRL prin Dl. Cristian Calin, atestat ASR nr. 037/17.03.2011 și Dl. Robert Cristian Moraru atestat ASR nr. 034/17.03.2011), care confirmă în scris prețul oferit pentru întocmirea Raportului de audit înainte de recepționarea drumului și Raportul de audit pentru deschiderea traficului rutier, oferit încă de la faza de pregătire, respectiv 55.000 lei fără TVA;
- adresa ARR nr. 14701/05.06.2014, potrivit căreia în conformitate cu prevederile legale în vigoare ARR comunică și faptul că *" (...) societatea dvs., nu are obligația solicitării sau contractării cu ARR a auditului de siguranța rutiera, aceasta obligație revenindu-i investitorului"*;

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 34/2006 și art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat informații suplimentare la Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., în ceea ce privește întocmirea auditului de siguranță, astfel: prin adresa nr. 16/4997/17.07.2014, înregistrată la ARR cu nr. 18903/17.07.2014, s-a solicitat clarificarea aspectelor în ceea ce privește obligativitatea calculării de către ofertanți (la întocmirea propunerii financiare) a onorariilor aferente auditului de siguranța rutiera, în conformitate cu tarifele specificate în Anexa nr. 2. pct 1.b din Ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr. 480/2011. În acest sens s-a solicitat comunicarea următoarelor informații:

"1) Dacă cele redactate în adresa ARR nr. 14701/05.06.2014 transmisă ofertantului, respectiv Nota: *"În conformitate cu prevederile legale în vigoare. Asocierea nu are obligația solicitării sau contractării cu ARR a auditului de siguranța rutiera, aceasta obligație revenindu-i investitorului"* devin aplicabile și în speța prezenta, întrucât Autoritatea Contractantă nu se află în posesia adresei prin care s-a solicitat clarificarea de către operatorul economic.

2) *Daca tarifele înscrise in actul normativ invocat sunt obligatorii sau sunt orientative/estimative, avand in vedere prevederile dispozițiile Legii nr. 125 din 12 iulie 2012 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră,*

Art I pct 20. La articolul I punctul 2, articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Tarifele practicate de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. pentru efectuarea evaluării de impact, a auditului de siguranță rutieră și a inspecției de siguranță rutieră, onorariile convenite auditorilor/inspectorilor de siguranță rutieră pentru activitatea prestată, precum și tarifele percepute pentru activitățile prevăzute la art. 5 alin. (2) și (5) și art. 21 alin. (2) lit. n) se aprobă prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.

Art. II

(1) În termen de 60 de zile de la data intrării in vigoare a prezentei legi (...) Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 480/2011 pentru aprobarea programelor-cadru de formare, instruire și perfecționare profesională a auditorilor de siguranța rutieră, a tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact, a auditului de siguranță rutieră și a inspecției de siguranță, a onorariilor convenite auditorilor de siguranță rutieră, precum și a contractelor-cadru care se încheie de către Autoritatea Rutieră Română – A.R.R. cu investitorii, cu administratorii și cu auditorii de siguranța rutieră, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I. Nr. 512 din 20 iulie 2011, vor fi modificate și completate în conformitate cu modificările și completările aduse Legii nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră, cu modificările și completările ulterioare și republicate:

3) Sa clarifice daca subzista in obligațiile ARR stabilirea onorariilor in interiorul acestei valori (tariful auditului), sau este la latitudinea inspectorilor autorizati ARR care realizeaza auditul de siguranța stabilirea in mod diferentiat a acestui onorariu.

4) Daca obligația întocmirii auditului de siguranța poate fi transferata către Antreprenor si in aceasta situatie cine va plati acest onorariu către ARR”.

Autoritatea Rutiera Romana, prin adresa nr. 18903/23.07.2014, înregistrata la CNADNR SA cu nr. 92/42775/24.07.2014, a transmis următorul răspuns:

"Referitor la adresa dvs. nr. 16/4997/17.07.2014 înregistrată la Autoritatea Rutieră Română - ARR cu nr. 18903/17.07.2014, prin

care solicitați lămuriri cu privire la modul de întocmire a raportului de audit pentru proiectul ... vă comunicăm următoarele:

- Situația prezentată de dumneavoastră nu este una singulară. In prezent Autoritatea Rutieră Română - A.R.R poartă o serie de corespondențe cu reprezentanții Comisiilor de evaluare care se află in postura de a soluționa contestații și de a reevalua oferte pentru atribuirea unor contracte de achiziție publică în situații în care raporturile dintre investitor, antreprenor și auditor exced în totalitate cadrul legal.

- Modalitatea prin care se contractează auditul de siguranță rutieră, calculul tarifelor pentru efectuarea auditului de siguranță rutieră, precum și onorariile convenite auditorilor de siguranță rutieră a fost prezentat de nenumărate ori, atât Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A., cât și antreprenorilor care au solicitat lămuriri. Prin adresa ARR nr. 14701/05.06.2014 la care faceți referire și pe care o anexăm în copie, Autoritatea Rutieră Română - A.R.R informează SC ... SRL de faptul că antreprenorul nu are obligația solicitării sau contractării auditului de siguranță rutieră, această obligativitate revenindu-i investitorului, precum și de faptul că tarifele pentru auditul de siguranță rutieră fac obiectul anexei 2 a ordinului 480/2011. Prin urmare, atâta timp cât Autoritatea Rutieră Română – A.R.R. nu a fost inclusă, conform prevederilor legale în vigoare, în procedura de contractare a auditului de siguranța rutieră, considerăm inoportună solicitarea unui punct de vedere.

- În ceea ce privește informațiile solicitate la punctul 2 din adresa nr. 18903/17.07.2014, precizăm că, în conformitate cu dispozițiile legii supreme «în România respectarea legilor este obligatorie», caz în care tarifele înscrise în actul normativ invocat sunt opozabile erga omnes atâta timp cât acestea sunt în vigoare, nefiind modificate ori abrogate.

- La punctul 3 și 4 din adresa dvs. nr. 16/4997/17.07.2014 în care faceți referire la posibilitatea de a stabili onorariile inspectorilor autorizați ARR care realizează auditul de siguranță de către Autoritatea Rutieră Română, precum și posibilitatea de a transfera întocmirea auditului de siguranță rutieră către Antreprenor, considerăm că aceste detalii sunt suficient de bine prezentate în Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră, republicată. "

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor, potrivit cărora "(...) coroborând dispozițiile CNSC cu răspunsul oferit de ARR, s-a concluzionat că justificarea

prețului acestui articol de deviz nu este necesară”, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de Consiliu, decizia în cauză trebuie pusă în executare de către părți, astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în cadrul Deciziei nr. ..., menținută prin Hotărârea nr. 5750/03.07.2014, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL;

- cu privire la aspectul criticat în discuție, Curtea a reținut în cadrul Hotărârii nr. 5750/03.07.2014 prin care a respins plângerea formulată de ..., următoarele:

"Petenta a criticat soluția Consiliului, invocând pe de o parte faptul că nu avea obligația de a contracta și achita un astfel de tarif și pe de altă parte, că în orice caz valoarea efectivă a acestuia este diferită de cea reținută de către CNSC.

În ceea ce privește obligativitatea întocmirii raportului privind auditul de siguranță rutieră, este de observat că prin cerința G1 24 autoritatea contractantă a impus ofertanților depunerea unei oferte de preț pentru întocmirea unui raport de audit de siguranță rutieră întocmit în conformitate cu Legea nr. 265/2008, întocmit de către un auditor autorizat ARR, contractat de către Antreprenor, astfel că este lipsită de temei afirmația petentei, în sensul că nu avea obligația de a contracta și achita tariful aferent auditului în discuție.

În ceea ce privește valoarea tarifului de audit, în mod întemeiat a reținut Consiliul că explicațiile furnizate de petentă nu sunt concludente, cât timp acestea nu sunt corelate cu tarifele prevăzute de anexa 2 1.b din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 48072011, astfel că în mod temeinic a reținut Consiliul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a răspunsului la clarificări pe marginea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și sub acest aspect”;

- în urma derulării procesului de reevaluare și a corespondenței purtată cu ARR, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

- *"Justificarea prețului aferent raportului privind auditul de siguranță rutieră nu este necesară;*
- *Aplicarea de măsuri corective prin neluarea în considerare a prețului acestui articol de deviz nu conduce*

la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) deoarece clasamentul final, în urma reevaluării ofertelor financiare nu se modifică”;

- maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante;

- potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să coteze în cadrul devizului „Articole generale” poziția 24 GI.24 - alocare pentru întocmirea Raportului de Audit de Siguranță Rutieră emis în conformitate cu Legea 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră cu modificările și completările din ordonanța 6/2010 aprobată prin legea 125/12.07.2012, întocmit de către un auditor autorizat ARR, contractat de către Antreprenor;

- prin renunțarea la valorile înscrise de către ofertanți pentru articolul de deviz GI 24 aferent raportului de audit de siguranța rutieră, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât evaluarea ofertelor, excluzând o componentă care a stat la baza elaborării propunerii financiare de către operatorii economici constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice;

- Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziționarea caietului de sarcini, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare);

- Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”;

- ori atâta vreme cât operatorii economici, potrivit documentației de atribuire trebuiau să oferteze valoarea pentru auditul de siguranță rutieră, este clar că aceștia la elaborarea ofertei au ținut cont de această solicitare și în funcție și de această solicitare și-au elaborat propunerea financiară;

- în raport de cele mai sus reținute nu poate fi primită justificarea autorității contractante potrivit căreia cerința privind raportul de audit de siguranță rutieră reprezintă *„o condiție ambiguă/minoră prevăzută în documentația de atribuire, motiv pentru care justificarea prețului acestui articol de deviz nu este necesară”*;

- în această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate să renunțe la valorile ofertate de operatorii economici pentru raportul de audit de siguranța rutieră și să considere că justificarea prețului acestui articol de deviz nu este necesară, având în vedere faptul că orice ofertant participant are obligația potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire:

- prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii;

- având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica formulată de S.C. ...S.R.L., ca fiind întemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici interesați cât și pentru autoritatea contractantă.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, potrivit căreia *„Articolul de deviz GI 24 Audit de siguranța rutieră, atâta timp cât nu poate fi înscris în oferta operatorilor economici în baza unui temei legal, nici nu trebuie justificat, făcând inaplicabile prevederile H.G. nr. 925/2006 (...)”*, întrucât aceasta, nu poate ca în cadrul documentației de atribuire să solicite cuantificarea unui element, iar ulterior să aprecize că *„justificarea acestui articol de deviz nu este necesară”*, motivat de faptul că *„investitorul nu poate obliga antreprenorul la îndeplinirea unor atribuții ce revin autorității contractante”*.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al*

aspectelor financiare pe care le implică”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe solicitate prin documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate recurgând la un artificiu în derularea procesului de evaluare (în speță a realizat un clasament al propunerilor financiare excluzând valorile ofertate pentru raportul de audit de siguranța rutieră și constatând că acesta nu s-a modificat) raționament care nu a fost prevăzut/adus la cunoștință operatorilor economici în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate ținând cont de toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt întemeiate.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune

evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de asociere este fondată, urmând să fie admisă.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentare a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ..., privind anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Solicitarea formulată de S.C. ...S.R.L. cu privire la „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare (...) cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz*” va fi respinsă de Consiliu ca fiind inadmisibilă, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile/neconforme constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, ca urmare a admitterii contestației, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...