



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL cu sediul în ... jud. ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului privind execuție lucrări pentru proiectul „Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în Comuna ... județul ... cod CPV 45200000-9, organizată de COMUNA ... (... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 131/26.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire;
- declararea ofertei SC ... SRL ca fiind acceptabilă, conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare în mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Prin adresa nr. 244/05.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26617/05.09.2014, ce reprezintă „cerere de intervenție în interes propriu”, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționate anterior, s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (... și dispune reevaluarea ofertelor, într-un termen de maxim 20 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea SC ... SRL, pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ... (...), critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă deoarece nu respectă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale la secțiunea Documente de calificare (pagina 64), există Formularul nr. 8 – Angajament privind susținerea financiară, completat de către SC SRL, angajament ferm prin care societatea sus menționată se obligă „în mod ferm, necondiționat și irevocabil” să pună la dispoziție „toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia conform ofertei prezentate”.

În acest sens, contestatoarea susține că prin adresa nr. 43/03.06.2014, a răspuns solicitării de clarificări cerute de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 111/30.05.2014 și a expus punctul său de vedere privind îndeplinirea cerinței din fișa de date cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, în sensul că la momentul semnării contractului, SC ... SRL are acces la suma minimă de 320414 lei pentru o perioadă de 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție.

Faptul că SC ... SRL are la dispoziție această sumă, reiese din adresa nr. 133955/08.05.2014 din partea INTESA SANPAOLO BANK. Astfel, prin

raționament logic, ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerința impusă prin fișa de date, având angajamentul ferm al SC ... SRL privind accesul la resursele financiare necesare realizării proiectului, societate care la rândul ei demonstrează că are suma solicitată pentru realizarea acestui proiect garantată de către INTESA SANPAOLO BANK.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă judecă subiectiv acest aspect, oferta sa respectând fișa de date a achiziției și având prețul cel mai scăzut dintre ofertele depuse.

În final, contestatoarea învederează că toate motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă, sunt neîntemeiate și nelegale.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 139/04.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26691 din 08.09.2014, în care apreciază că toate criticile aduse de către contestatoare nu pot fi reținute, pentru următoarele considerente:

Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 din cadrul capitolului III.2.2 Capacitatea economică și financiară, nici la data deschiderii ofertelor și nici ulterior în urma solicitărilor de clarificări, respectiv prezentarea unui „document din partea societăților bancare/societăți finanțatoare din care să rezulte că la momentul semnării contractului va avea acces la finanțare în sumă minimă de 320.414 lei pentru o perioadă de minim 4 luni, de la data semnării contractului, sau că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci în sumă minimă de 320.414 lei, sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pentru 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție”.

În acest sens, în urma analizei documentelor prezentate de către ofertant, autoritatea contractantă consideră necesară solicitarea de clarificări privind îndeplinirea cerinței, prin adresa nr. 111/30.05.2014, la care ofertantul răspunde prin adresa nr. 44/04.06.2014.

Referitor la acest aspect, ofertantul SC ... SRL invocă în răspunsul său, o eroare de dactilografiere a scrisorii cu nr. 133955/08.05.2014, emisă de INTESA SANPAOLO BANK, Sucursala Reșița în favoarea SC EMILIANO VEST SRL.

Astfel, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului drept o scuză, care nu poate fi acceptată, întrucât autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului de a remedia această eroare, solicitându-i clarificări. Așa cum reiese din conținutul scrisorii bancare, acesta a fost emisă la solicitarea clientului său, SC ... SRL și pentru cazul în care acesta ar fi participat în calitate de ofertant la realizarea contractului.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că SC SRL are calitatea de terț susținător datorită faptului că a depus angajamentul ferm de susținere financiară și, prin urmare, are și calitatea de ofertant, este, în opinia autorității contractante, total neadevărată, lipsită de

temei, întrucât calitatea de ofertant nu se poate confunda cu cea de terț susținător.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă menționează că au fost aplicate prevederile legale în vigoare, iar obligația este a ofertanților să demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerințelor, și nu a autorității contractante să facă deducții pe baza unor documente care nu corespund cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, ofertantul nu răspunde concludent nici la solicitarea comisiei de evaluare de a explica asigurarea fondurilor minime necesare pentru realizarea contractului în termenul declarat de 4 luni. Pentru îndeplinirea cerinței de a realiza contractul în 4 luni, ofertantul trebuia să aibă asigurate fondurile necesare pentru realizarea integrală a contractului.

Autoritatea contractantă concluzionează astfel că suma solicitată de ofertant și acordată de către INTESA SANPAOLO BANK Sucursala Reșița, pentru realizarea cash-flow-ului trebuia să fie minim valoarea ofertei prezentate de ofertantul SC ... SRL, respectiv suma de 516.148,60 lei, și nu suma de 320.414 lei.

Totodată ofertantul contestator, nu respectă nici precizarea din fișa de date, de la cap. VI.3) Alte informații unde există următoarea specificație „Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin fișa de date, conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele de calificare, este vina totală a ofertantului și va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă susține că din analiza documentului emis de către bancă nu rezultă calitatea de terț susținător a SC SRL. Astfel, constatând că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 din cadrul capitolului III.2.2 Capacitatea economică și financiară, nici la data deschiderii ofertelor și nici ulterior în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare procedează în consecință, declarând oferta inacceptabilă proțrivit art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost însușită de contestatoare astfel cum a fost elaborată, aspect confirmat prin depunerea ofertei, aceasta avea obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse.

În final, autoritatea contractantă susține că motivele pentru care a considerat oferta contestatoarei ca inacceptabilă sunt întemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 244/05.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26617/05.09.2014, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu, în care menționează că prin contestația sa, SC ... SRL solicită în mod netemeinic și nelegal declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 263/18.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27483/19.09.2014, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care menționează că este întemeiată decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta SC ... SRL, potrivit art. 36, alin (1), lit. b, coroborat cu art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței nr. 2 obligatorie, solicitată prin fișa de date la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, respectiv prezentarea unui „document din partea societăților bancare/societăți finanțatoare din care să rezulte că la momentul semnării contractului va avea acces la finanțare în sumă minimă de 320.414 lei pentru o perioadă de minim 4 luni de la data semnării contractului, sau că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci în sumă minimă de 320414 lei, sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție al lucrării pentru 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție.

Din analiza scrisorii nr. 133955/08.05.2014 emisă de INTESA SANPAOLO BANK (pag. 65 din documentele de calificare / 67 din dosarul Consiliului), rezultă calitatea de ofertant a SC ... SRL și nu de terț sustinător financiar al ofertantului contestator. În conținutul scrisorii bancare sus amintite nu este menționat faptul că SC ... SRL va beneficia de susținere financiară în sumă de 320.414 lei pe o perioadă de minim 4 luni de la semnarea contractului din partea terțului sustinător financiar SC ... SRL.

Astfel, intervenienta susține că este de acord cu decizia comisiei de evaluare care a constatat faptul că terțul sustinător SC ... SRL nu a depus oferta la prezenta procedură, prin urmare nu are calitatea de ofertant, acesta având doar calitatea de persoană juridică care conform art. 186 din OUG nr. 34/2006 susține „Capacitatea economică și financiară a ofertantului”. Pe de altă parte, în angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului, prezentat de către ofertantul contestator (pagina 64/66), nu se face trimitere la scrisoarea cu nr. 133955/08.05.2014 emisă de INTESA SANPAOLO BANK.

În opinia intervenientei, în analiza și evaluarea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că suma menționată în scrisoare de 320.414 lei, este insuficientă pentru realizarea integrală a contractului de execuție în 4 luni, întrucât în Formularul 23 - Formular de ofertă (pag. 1/524) din propunerea financiară, valoarea ofertată și solicitată la plată de către contestatoarele este de 480.690,27 lei (fără eventuale cheltuieli diverse și neprevăzute); rezultă în mod foarte clar că în acest caz, este nevoie pentru realizarea integrală a contractului în 4 luni, de cel puțin suma ofertată, respectiv suma de 480.690,27 lei, care să fi fost menționată în scrisoarea bancară prezentată de către contestatoarele.

Analizând prin comparație valoarea ofertată de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, de 608.547,24 lei, fără eventuale cheltuieli diverse și neprevăzute din Formularul 23 - Formular de ofertă, prezentată în

documentele ofertei financiare, precum și durata de execuție de 4 luni, pentru îndeplinirea cerinței solicitate, s-a prezentat Scrisoarea de recomandare nr. 160/29.04.2014, eliberată de BCR, din care rezultă că suma de 620.000,00 lei este suficientă pentru realizarea integrală a contractului. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că SC ... SRL a îndeplinit cerința și nu a fost necesar să solicite clarificări în acest sens.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței mai sus enunțate, prin adresa nr. 111/30.05.2014, la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa cu nr. 43/04.06.2014, invocând în răspunsul său o eroare de dactilografieră a scrisorii cu nr. 133955/08.05.2014, emisă de Banca INTESA SANPAOLO BANK Sucursala Reșița în favoarea SC SRL.

Intervenienta opinează că răspunsul ofertantului este o scuză puerilă care nu poate fi acceptată, întrucât prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului contestator de a remedia această eroare.

Intervenienta susține că în urma studierii dosarului, a constatat că ofertantul contestator SC ... SRL nu a depus formularul 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (pag. 80/82). Acest formular este completat doar de către terțul susținător SC SRL. Cerința nr. 3 obligatorie, din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu poate fi îndeplinită doar prin prezentarea formularului de către terțul susținător. Astfel, ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie solicitată prin fișa de date de a prezenta din partea sa a documentului Formularul 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Așa cum este menționat în fișa de date la cap. VI.3 ALTE INFORMAȚII "Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin fișa de date, conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele de calificare este vina totală a ofertantului și va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă", astfel, autoritatea contractantă avea posibilitatea să considere și acesta un motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea tehnică și profesională acordată ofertantului contestator prin angajament ferm (pag. 66/68) de către SC SRL, cerința de a deține laborator de încercări, nu poate fi îndeplinită atâta vreme cât acesta aparține altui prestator de servicii și nu terțului susținător.

Deși s-au solicitat clarificări în acest sens de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 111/30.05.2014, la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa cu nr. 43/04.06.2014, invocând documentul prezentat în documentele de calificare, contractul cu nr.

1740/24.07.2012 încheiat între SCSRL, în calitate de furnizor de servicii și SC SRL, (pag. 81/83) în calitate de client - beneficiar, în contractul prezentat, nu este stipulată vreo clauză care să permită clientului a efectua încercări de laborator în interesul altui client, în speță SC ... SRL.

Intervenienta concluzionează astfel că atâta vreme cât terțul susținător nu este proprietarul de drept al laboratorului care face obiectul susținerii, nu poate să pună la dispoziția SC ... SRL, în favoarea autorității contractante, în mod ferm, necondiționat și irevocabil un bun sau serviciu ce nu-i aparține.

În această situație, așa cum rezultă din raportul procedurii, încheiat și aprobat de conducătorul autorității contractante, comisia de evaluare nu a stabilit dacă cerința este sau nu îndeplinită, concluzionând că „Ofertantul nu raspunde suficient de clar la solicitarea de clarificări. Cerința poate fi îndeplinită în urma unor solicitări de clarificări suplimentare, dar care nu se mai solicită, deoarece ofertantul nu îndeplinește una dintre cerințele fișei de date, respectiv realizarea Cash-flow pe o perioadă de 4 luni”.

De asemenea, raportat la formularul 16, prezentat la pag. 80/82 de către terțul susținător SC ... SRL, a documentelor anexă la acesta, ofertantul contestator nu a demonstrat îndeplinirea în totalitate a cerinței minime solicitată prin fișa de date, deținerea unui "Laborator de încercări pentru lucrările care fac obiectul contractului", respectiv laboratorul pentru care a fost prezentat contractul cu nr. 1740/24.07.2012 încheiat între SC ... SRL, în calitate de furnizor de servicii și SC SRL, în calitate de client - nu are autorizate încercările solicitate prin caietul de sarcini (pag. 85/87) pentru încercări la instalațiile electrice. În urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă cu privire la demonstrarea accesului la încercările pentru lucrările de instalații electrice, ofertantul pur și simplu atașează un document nou, respectiv contractul nr. 1/05.01.2010 încheiat între subcontractorul SC ... SRL și SC ... SA.

Atâta vreme cât ofertantul nu a prezentat formularul 16 completat și semnat de el, în documentele de calificare, nu i se poate permite conform fișei de date să-și completeze oferta sa cu documente noi, respectiv contractul nr. 1/05.01.2010, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerea tehnică și profesională acordată ofertantului contestator prin angajament ferm de către SC ... SRL, cerința de a deține autobetoniere, intervenienta consideră că nu poate fi îndeplinită atâta vreme cât acesta aparține altui prestator de servicii și nu terțului susținător. În acest sens s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 111/30.05.2014, la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa cu nr. 43/04.06.2014, invocând contractul de închiriere nr. 21/11.07.2012 (pag. 86/88) încheiat între SC ... SRL în calitate de locatar și SC ... SRL în calitate de locatar, din care rezultă în mod clar modul de folosire a autobetonierelor,

respectiv doar "în punctele de lucru ale locatarului" și faptul că "mijlocul fix închiriat este proprietatea exclusivă a SC SRL, având destinația de deservire a activității de producție, destinație ce va fi respectată de LOCATAR".

Intervenienta apreciază în acest sens că, locația șantierului ... nu este PUNCT DE LUCRU al terțului susținător SC SRL, iar acesta nu a participat nici cu ofertă la această procedură, cu această ocazie putând să-și deschidă punct de lucru.

În accepțiunea intervenientei „punct de lucru” reprezintă spațiul, distinct de sediul social, unde societatea urmează să-și desfășoare activitatea economică, lucrativă. O societate comercială își poate deschide puncte de lucru în momentul înființării ei sau după acest moment. Deschiderea unui punct de lucru (sau a mai multora) după etapa înființării firmei se realizează prin introducerea și înregistrarea de mențiuni la Registrul Comerțului, ceea ce mai este cunoscut sub numele de "mențiuni", sau sub numele de "hotărâri". După deschiderea punctului de lucru (adică după ce au fost eliberate documentele referitoare la acest lucru de către Registrul Comerțului), punctul de lucru trebuie declarat la Administrația Financiară în raza căreia se află punctul de lucru, în acest caz, Primaria Comunei

De asemenea, noțiunea de „Locator” - reprezintă o persoană juridică care dă în locație, cu chirie, un lucru sau obiect (2 buc. autobetoniere), iar "Locatar" - este o persoană juridică care ia cu chirie un lucru sau obiect (2 buc. autobetoniere). În cazul de față, susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - 2 buc. autobetoniere, angajamentul ferm prezentat de ofertant prevede care sunt resursele respective și evidențiază faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

Intervenienta concluzionează astfel că terțul susținător nu este proprietarul de drept al autobetonierelor care fac obiectul susținerii și deci nici nu poate să pună la dispoziția SC ... SRL, în favoarea autorității contractante în mod ferm, necondiționat și irevocabil un bun ce nu-i aparține și nici nu sunt stipulate prevederi în acest sens în Contractul nr. 21/11.07.2012.

Sarcina comisiei de evaluare la momentul încheierii raportului procedurii, este de a stabili în mod clar care sunt cerințele pe care ofertantul participant la procedură nu le îndeplinește și care conduc la declararea ofertei ca inacceptabilă și /sau neconformă.

Considerațiile intervenientei cu privire la modalitatea de susținere a ofertantului SC ... SRL de către terțul susținător SC ... SRL sunt următoarele:

În procedura de atribuire a unui contract, reglementată la nivel european de Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, iar la nivel național,

ca legislație primară, de OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, este permis oricărui ofertant, care nu are posibilitatea el însuși de a îndeplini condițiile minime cerute pentru participare în respectiva procedură, și anume, cerințele privitoare la capacitatea economică și financiară precum și la capacitatea tehnică și profesională, să se bazeze pe resursele unei alte entități, resurse ce vor putea fi utilizate, în mod efectiv, în cazul atribuirii contractului ofertantului susținut.

Ca și condiții impuse în sarcina susținătorului și ale ofertantului susținut, trebuie evidențiată obligația acestora de a demonstra autorității contractante că ofertantul susținut are efectiv la dispoziție resursele susținătorului, necesare pentru îndeplinirea contractului, autoritatea având însă și dreptul de a solicita susținătorului dovedirea existenței resurselor pe care le pune la dispoziția ofertantului în cazul în care ofertantul întâmpină greutăți în timpul derulării contractului.

La nivel european, instituția "susținerii" a fost creată ca o garanție suplimentară în vederea îndeplinirii în mod corespunzător, de către ofertantul susținut și declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, a obligațiilor contractuale asumate.

Entitatea susținătoare nu trebuie considerată, din niciun punct de vedere, o înlocuitoare a ofertantului, acesta din urmă având obligația de a îndeplini criteriile de calificare în vederea participării la licitație, susținerea putând avea ca obiect numai o parte dintre aceste criterii, și anume cele privitoare la situația economică și financiară precum și cele referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului sub aspectul resurselor tehnice și/sau profesionale transferabile.

În cazul de față, așa cum rezultă din Formularul nr. 16 prezentat la pag. 80/82 din documentele de calificare, ofertantul SC ... SRL, nu deține în dotare niciun utilaj, instalație și echipament tehnic. Toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice sunt ale terțului susținător SC SRL. Ofertantul este susținut integral de terțul susținător cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru realizarea integrală și corespunzătoare a contractului de către ofertant.

În orice procedură de atribuire, scopul aplicării criteriilor de calificare și selecție este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea reală și concretă a fiecărui ofertant de a-și îndeplini obligațiile contractuale pe care le-ar avea în sarcină în cazul câștigării contractului de achiziție publică.

Ori, în situația în care comisia de evaluare ar accepta că susținătorul poate înlocui capacitatea economică și financiară, tehnică și/sau profesională a unui ofertant și nu doar o sprijină se ajunge la situația absurdă în care condițiile minime de calificare într-o procedură de atribuire ar fi îndeplinite în totalitate de un susținător, SC ... SRL în cazul nostru și nu de către ofertantul participant SC ... SRL.

Cu privire la situația dlui Mirea Eugen Ioan, propus pentru ocuparea poziției de manager proiect, intervenienta susține că CV-ul (pag.

105/107) nu este semnat de către persoana în cauză, nu are completat locul de muncă vizat, din conținutul CV-ului nu rezultă că are sau că a avut o relație contractuală cu SC ... SRL, declarația de disponibilitate nu este contrasemnată de reprezentantul ofertantului.

Referitor la acest aspect, atâta vreme cât în CV-ul dlui Mirea Eugen Ioan este menționat faptul că din 06/2011 până în prezent este angajat full time pe postul de șef de șantier, la SC ... SA, iar în extrasul REVISAL (pag. 120/122) depus de către ofertantul contestator în documentele sale de calificare apare ca angajat dl ... fiind discutabil cum poate să aibă calitatea de angajat al SC ... SRL, atâta vreme cât în CV nu se menționează acest fapt.

De asemenea acest extras REVISAL este nesemnat, astfel nu asigură autoritatea contractantă că este verificat de către ITM, nu are aplicată ștampila conform cu originalul.

În această situație, pentru elucidarea aspectului mai sus semnalat, autoritatea contractantă deși a consemnat în raportul procedurii că s-ar fi putut solicita clarificări (confirmări de la ITM, sau alte instituții), consideră că nu se impune a mai solicita, deoarece ofertantul nu îndeplinește una dintre cerințele fișei de date, respectiv realizarea Cash-flow pe o perioadă de 4 luni.

Referitor la situația dlui, propus pentru ocuparea poziției de CQ, intervenienta afirmă că din CV-ul acestuia (pag. 109/111) nu rezultă îndeplinirea cerinței de experiență profesională în această poziție prin participarea la cel puțin un contract cu obiect similar, declarația de disponibilitate nu este contrasemnată de reprezentantul ofertantului și nici relația contractuală cu ofertantul.

În această situație, pentru elucidarea aspectului mai sus semnalat, autoritatea contractantă deși a consemnat în raportul procedurii că s-ar fi putut solicita clarificări (confirmări de la ITM, sau alte instituții), consideră că nu se impune a mai solicita, deoarece ofertantul nu îndeplinește una dintre cerințele fișei de date, respectiv realizarea Cash-flow pe o perioadă de 4 luni.

În legătură cu dna ..., propusă pentru ocuparea poziției de RTE, intervenienta susține că declarația de disponibilitate (pag. 99/101) nu este contrasemnată de reprezentantul ofertantului și nu sunt prezentate documente din care să rezulte relația contractuală cu SC ... SRL.

Referitor la situația dlui, propus pentru ocuparea postului de șef de șantier în cadrul proiectului, intervenienta afirmă că CV-ul acestuia (pag. 115/117) nu este semnat, iar declarația de disponibilitate nu este contrasemnată de reprezentantul ofertantului. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței, prin adresa nr. 111/30.05.2014, la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa cu nr. 43/04.06.2014, atașând CV-ul semnat.

Intervenienta opinează că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, atâta vreme cât în fișa de date este prevăzut la cap. VI.3) ALTE INFORMATII „Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin fișa de

date, conduc la descalficarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele de calificare, este vina totală a ofertantului și va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă".

De asemenea, intervenienta consideră că neprezentarea copiilor documentelor de identitate (buletin, pașaport, carte de identitate) este de asemenea un motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, astfel că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința întrucât copiile actelor de identitate pentru toți specialiștii desemnați în proiect nu au fost depuse în cadrul documentelor de calificare ci acestea au fost depuse ulterior în urma solicitării de clarificări, ceea ce presupune completarea ofertei.

Referitor la solicitarea prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 2 obligatorie de a prezenta de către ofertanți „Contract de muncă completat la zi și înregistrat la ITM”, la solicitarea de clarificări a unui ofertant, cu privire la enunțul formulat, autoritatea contractantă a postat pe SEAP în data de 25.04.2014 ora 16:33 răspunsul la clarificare: „Prin contract de muncă completat la zi și înregistrat la ITM se înțelege document emis de ITM privind situația salariatului în relația cu firma”.

Astfel, ofertantul contestator SC ... SRL nu a respectat cerința autorității contractante de a prezenta documente emise de Inspectoratul Teritorial de Muncă (ITM), pentru toți specialiștii propuși în cadrul contractului. Răspunsul ofertantului nr. 43/03.06.2014 la solicitările de clarificări nr. 5, 6 și 7 ale autorității contractante din adresa nr. 111/30.05.2014, sunt neconcludente întrucât așa cum reiese foarte clar din clarificarea postată pe SEAP în data de 25.04.2014 ora 16:33, nu depune documente relevante de la ITM prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței pentru specialiștii propuși: ..., ... și

De asemenea, intervenienta susține că în urma studierii documentelor din cadrul ofertei financiare a contestatoarei SC ... SRL a constatat următoarele:

1. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270538 folie geotextil în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 10/533, la poziția 9L, în loc de cantitatea corectă de 176 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 10, poziția 009), cantitatea eronată de 28160 mp, având un preț unitar de 0,01545 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

2. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270538 folie geotextil în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 11/534, la poziția 3L, în loc de cantitatea corectă de 35,86 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 13, poziția 003), cantitatea eronată de 1169,04 mp, având un preț unitar de 0,08829 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

3. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2100957- Beton de ciment B200 STAS 3622, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 12/535, la poziția 2L, în loc de cantitatea corectă de 6,04 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 15, poziția 002), cantitatea eronată de 36,29 mc, având un preț unitar de 38,3447 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

4. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6309886 - Confecții metalice înglobate în beton, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 13/536, la poziția 6L, în loc de cantitatea corectă de 100,00 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 15, poziția 005), cantitatea eronată de 10000,00 kg, având un preț unitar de 0,0271 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

5. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2341018 - Împrejmuire nuiele 120 cm înaltime, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 13/536, la poziția 7L, în loc de cantitatea corectă de 40,40 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 16, poziția 006), cantitatea eronată de 1632,16 mp, având un preț unitar de 5,8004 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

6. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7202217 - Puiet foi acer platanoides (platan), în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 14/537, la poziția 6L, în loc de cantitatea corectă de 10,40 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 17, poziția 006), cantitatea eronată de 104,00 buc, având un preț unitar de 1,8745 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

7. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4815752 - Cabluri electrice din cupru 0,6/1 kv CYABY 5x16 mm, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 15/538, la poziția 2L, în loc de cantitatea corectă de 2,040 ml (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 19, poziția 002), cantitatea eronată de 4,08 ml, având un preț unitar de 9,4730 lei/ml, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

8. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2303016 - Tigla cu jgheab lat 4 cioc, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 16/539, la poziția 1L, în loc de cantitatea corectă de 2400,00 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 21, poziția 001), cantitatea eronată de 360000,00 buc, având un preț unitar de 0,0229 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

9. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270605 - Folie armată cu fibre și aluminizată bariera de vapori masterfol ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 16/539, la poziția 2L, în loc de cantitatea corectă de 170,00 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 21, poziția

002), cantitatea eronată de 25500,00 mp, având un preț unitar de 0,0184 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

10. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2341021 - Pазие lemn baituita ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 16/539, la poziția 5L, în loc de cantitatea corectă de 0,300 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20", la pag 21, poziția 004), cantitatea eronată de 18,00 mc, având un preț unitar de 18,0456 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

11. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270539 - Dulapi rășinoase, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 17/540, la poziția 7L, în loc de cantitatea corectă de 3,000 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20", la pag 22, poziția 006), cantitatea eronată de 9,00 mc, având un preț unitar de 330,8367 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

12. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270606 - Placă OSB 3- 18mm, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 19/542, la poziția 28, în loc de cantitatea corectă de 309,00 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 24, poziția 020), cantitatea eronată de 298,70 mp, având un preț unitar de 71,59 lei/mp, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

13. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270377 - Sapa M11 A- C8/10, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 19/542, la poziția 28L, în loc de cantitatea corectă de 3,500 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 24, poziția 021), cantitatea eronată de 9,30 mc, având un preț unitar de 86,59 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

14. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2422197 - Gresie tip Klinger, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 19/542, la poziția 33L, în loc de cantitatea corectă de 61,800 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 24, poziția 023), cantitatea eronată de 3708,00 mp, având un preț unitar de 1,2782 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

15. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270382 - Chit de rost ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 19/542, la poziția 35L, în loc de cantitatea corectă de 15,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 25, poziția 023), cantitatea eronată de 225,00 kg, având un preț unitar de 0,1400 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

16. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2341032 - Plinta tip Klinger, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag.

19/542, la poziția 36L, în loc de cantitatea corectă de 70,700 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 25, poziția 024), cantitatea eronată de 4949,00 m, având un preț unitar de 0,1418 lei/m, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

17. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270382 - Chit de rost ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 38L, în loc de cantitatea corectă de 1,750 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 25, poziția 026), cantitatea eronată de 26,250 kg, având un preț unitar de 0,1400 lei/kh, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

18. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2341033 - Faiantă tip Klinger, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 39L, în loc de cantitatea corectă de 20,400 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 25, poziția 027), cantitatea eronată de 408,00 mp, având un preț unitar de 3,0700 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

19. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270382 - Chit de rost ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 41L, în loc de cantitatea corectă de 5,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 25, poziția 027), cantitatea eronată de 75,000 kg, având un preț unitar de 0,1400 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

20. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2341034 - Vată minerală 1000mm 30 kg/mc, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 42L, în loc de cantitatea corectă de 10,000 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 25 poziția 028), cantitatea eronată de 1000,00 mc, având un preț unitar de 0,3158 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

21. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2341034 - Vată minerală 1000mm 30 kg/mc, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 43L, în loc de cantitatea corectă de 20,000 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 26, poziția 029), cantitatea eronată de 5,950 mc, având un preț unitar de 106,1513 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

22. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2341034 - Vată minerală 1000mm 30 kg/mc, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 44L, în loc de cantitatea corectă de 17,000 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 26, poziția 030), cantitatea eronată de 2890,000 mc, având un preț unitar de 0,1858 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții

Având în vedere cele precizate anterior în ceea ce privește pozițiile 20, 21 și 22 intervenienta susține că ofertantul și-a modificat substanțial cantitățile de materiale și totodată folosește prețuri unitare diferite pentru același material, cu mult subevaluate față de piața de desfacere a materialelor de construcții.

23. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314034 - Polistiren expandat 2 cm 20 kg/mc, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 20/543, la poziția 45L, în loc de cantitatea corectă de 1,500 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 26, poziția 031), cantitatea eronată de 120,000 mc, având un preț unitar de 4,0038 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

24. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270427 - Diblu plastic polistiren, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 48L, în loc de cantitatea corectă de 480,00 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 1-20”, la pag 26, poziția 031), cantitatea eronată de 230400,00 buc, având un preț unitar de 0,0003 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

25. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2100061 - Amorsă pentru tencuială decorativă, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 49L, în loc de cantitatea corectă de 20,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 26, poziția 031), cantitatea eronată de 400,000 kg, având un preț unitar de 0,2946 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

26. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 5900041 - Tencuială decorativă, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 50L, în loc de cantitatea corectă de 240,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 26, poziția 031), cantitatea eronată de ... kg, având un preț unitar de 0,0320 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

27. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2938811 - Tâmplărie lemn ferestre bătute ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 51L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 27, poziția 032), cantitatea eronată de 36,00 mp, având un preț unitar de 105,2661 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

28. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2938811 - Tâmplărie uși interioare lemn..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 52L, în loc de cantitatea corectă de 9,000 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 27, poziția 033), cantitatea eronată de 81,00 mp, având un preț unitar de 88,2230 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

29. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2933304 - Tâmplărie uși exterioare lemn..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 53L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 27, poziția 034), cantitatea eronată de 36,00 mp, având un preț unitar de 148,8764 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

30. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2947812 - Glaf fereastră rășinoase gros. 30 mm ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 21/544, la poziția 54L, în loc de cantitatea corectă de 5,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag poziția 035), cantitatea eronată de 25,00 m, având un preț unitar de 2,7428 lei/m, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

31. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2341039 - Balustradă din cadre metalice ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 22/545, la poziția 58L, în loc de cantitatea corectă de 12,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 28, poziția 039), cantitatea eronată de 1440,00 m, având un preț unitar de 1,1654 lei/m, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

32. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6306303 - Grilaj pentru scări, balcoane ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 22/545, la poziția 59L, în loc de cod material 2341042 - Parapet cadru metalic cu riflaj ..., cantitatea corectă de 6,500 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 28, poziția 040), cantitatea eronată de 325,00 kg, având un preț unitar de 2,6166 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

33. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2600036 - Bitum pentru materiale ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 22/545, la poziția 61L, în loc de cantitatea corectă de 37,500 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 28, poziția 042), cantitatea eronată de 937,500 kg, având un preț unitar de 0,1065 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

34. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2601535 - Carton bitumat ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 22/545, la poziția 61L, în loc de cantitatea corectă de 27,500 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 28, poziția 042), cantitatea eronată de 687,50 mp, având un preț unitar de 0,1624 lei/mp, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

35. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2341040 - Hidroizolație lichidă în băi ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 22/545, la poziția 62L, în loc de cantitatea corectă de 41,000 L (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic

pag 21-40", la pag 29, poziția 043), cantitatea eronată de 32,000 L, având un preț unitar de 2,4813 lei/L, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

36. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 6104348 - Vopsea lavabilă ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 23/546, la poziția 63L, în loc de cantitatea corectă de 96,000 L (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 29, poziția 044), cantitatea eronată de 23040,000 L, având un preț unitar de 0,0218 lei/L, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

37. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314000 - Popi stejar 20x20, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 25/548, la poziția 14L, în loc de cantitatea corectă de 0,900 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 31, poziția 014), cantitatea eronată de 0,810 mc, având un preț unitar de 1052,6667 lei/mc cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

38. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314001 - Grinzi planșeu 15x19 și 19x19, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 25/548, la poziția 15L, în loc de cantitatea corectă de 4,800 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 31, poziția 015), cantitatea eronată de 23,040 mc, având un preț unitar de 197,3741 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

39. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314003 - Papuc rezemare pop lemn inclusiv buloane, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 25/548, la poziția 16L, în loc de cantitatea corectă de 308,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag poziția 017), cantitatea eronată de 363,440 kg, având un preț unitar de 3,4409 lei/kg, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

40. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314004 - Piese metalice L100x100 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 25/548, la poziția 18L, în loc de cantitatea corectă de 92,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 32 poziția 018), cantitatea eronată de 8464,000 buc, având un preț unitar de 0,0441 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

41. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314005 - Cuie 4mm, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 25/548, la poziția 19L, în loc de cantitatea corectă de 4721,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 32, poziția 019), cantitatea eronată de 9261486,000 buc, având un preț unitar de 0,0002 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

42. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2314006 - Montanti rasinoase cal. 2, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la

pag. 25/548, la poziția 21L, în loc de cantitatea corectă de 3,500 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 021), cantitatea eronată de 3,430 mc, având un preț unitar de 1012,7638 lei/mc, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

43. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314007 - Rigle pereți rasinoase cal. 2, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 22L, în loc de cantitatea corectă de 2,500 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 022), cantitatea eronată de 6,250 mc, având un preț unitar de 397,0032 lei/mc, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

44. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314011 - Stâlpi compusi 48x20, 12x12, 4x20, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 23L, în loc de cantitatea corectă de 1,300 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 023), cantitatea eronată de 1,690 mc, având un preț unitar de 763,4675 lei/mc;

45. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314004 - Piese metalice L100x100 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 24L, în loc de cantitatea corectă de 416,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 024), cantitatea eronată de 173056,000 buc, având un preț unitar de 0,0098 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții.

Intervenția susține că potrivit celor relatate cu privire la poziția 40 și 45, ofertantul și-a modificat substanțial cantitățile de materiale și totodată folosește prețuri unitare diferite pentru același material, cu mult subevaluate față de piața de desfacere a materialelor de construcții.

46. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314005 - Cuie 4mm, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 25/548, la poziția 19L, în loc de cantitatea corectă de 4992,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 025), cantitatea eronată de 63276096,000 mc, având un preț unitar de 0,00004 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

47. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314005 - Cuie 4mm, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 27/550, la poziția 34L, în loc de cantitatea corectă de 1966,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 33, poziția 034), cantitatea eronată de 3865156,000 buc, având un preț unitar de 0,0002 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

Așa cum se poate observa din cele mai sus relatate ofertantul la poz. 41, 46 și 47 folosește prețuri unitare diferite; la poz. 46 își modifică substanțial cantitățile de materiale cât și unitățile de măsură, iar prețul

unitar este cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții.

48. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314008 - Căpriori rasin cal.1 12x15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 27L, în loc de cantitatea corectă de 4,900 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 027), cantitatea eronată de 24,010 mc, având un preț unitar de 202,5527 lei/mc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

49. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314009 - Clesti rasin cal.2 2x2,5x15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 27L, în loc de cantitatea corectă de 0,350 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 32, poziția 028), cantitatea eronată de 0,120 mc, având un preț unitar de 2835,74 lei/mc;

50. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314010 - Clesti rasin cal.2 2x5x15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 29L, în loc de cantitatea corectă de 0,400 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 33, poziția 029), cantitatea eronată de 0,160 mc, având un preț unitar de 2481,27 lei/mc, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

51. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2314011 - Pane 15x19, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 26/549, la poziția 30L, în loc de cantitatea corectă de 0,500 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 33, poziția 030), cantitatea eronată de 0,250 mc, având un preț unitar de 1985,02 lei/m, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

52. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2341015 - Piese metalice L180x180 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 27/550, la poziția 33L, în loc de cantitatea corectă de 117,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 33, poziția 033), cantitatea eronată de 13689,000 buc, având un preț unitar de 0,1195 lei/buc, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

53. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270265 - Teavă PPR D=20x3,4 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 28/551, la poziția 2L, în loc de cantitatea corectă de 20,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 34, poziția 001), cantitatea eronată de 400,000 m, având un preț unitar de 0,2333 lei/m, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

54. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270265 - Teavă PPR D=20x3,4 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 28/551, la poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 20,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic

pag 21-40", la pag 34, poziția 002), cantitatea eronată de 400,000 m, având un preț unitar de 0,2333 lei/m, cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

55. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270034 - Jeavă PPR D=25x4,2 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 28/551, la poziția 6L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 34, poziția 003), cantitatea eronată de 4,540 m, având un preț unitar de 8,6564 lei/m, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

56. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270034 - Jeavă PPR D=25x4,2 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 28/551, la poziția 8L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 34, poziția 004), cantitatea eronată de 4,540 m, având un preț unitar de 8,6564 lei/m, cu mult supraevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

... Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3271112 - Jeavă PPR D=32x5,4 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 28/551, la poziția 10L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 35, poziția 005), cantitatea eronată de 16,000 m, având un preț unitar de 2,6956 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

58. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7344027 - Robinet sferă FE- RAC Dn1/2"..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 31/554, la poziția 34L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 37, poziția 019), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 7,1756 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

59. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7344056 - Robinet sferă FE- RAC Dn3/4"..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 31/554, la poziția 35L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag poziția 020), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 3,4763 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

60. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7344082 - Robinet sferă FE- RAC Dn1"..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 31/554, la poziția 36L, în loc de cantitatea corectă de 3,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40", la pag 37, poziția 021), cantitatea eronată de 9,000 buc, având un preț unitar de 19,1100 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

61. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6712264 - Cot polipropilenă HTD Dn110..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări

de la pag. 32/555, la poziția 48L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 38 poziția 029), cantitatea eronată de 36,000 buc, având un preț unitar de 1,0828 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

62. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6712243 - Cot polipropilenă HTD Dn50..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 32/555, la poziția 49L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 39, poziția 030), cantitatea eronată de 36,000 buc, având un preț unitar de 0,5836 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

63. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6712226 - Cot polipropilenă HTD Dn32..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 32/555, la poziția 50L, în loc de cantitatea corectă de 8,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 39, poziția 031), cantitatea eronată de 64,000 buc, având un preț unitar de 0,4048 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

64. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6712862 - Ramificație egală polipropilenă HTEA 45gr Dn110..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 33/556, la poziția 50L, în loc de cantitatea corectă de 3,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 39, poziția 032), cantitatea eronată de 9,000 buc, având un preț unitar de 5,9878 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

65. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6712848 - Ramificație redusă polipropilenă HTEA 45gr Dn110/50..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 33/556, la poziția 52L, în loc de cantitatea corectă de 3,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 39, poziția 033), cantitatea eronată de 9,000 buc, având un preț unitar de 3,9611 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

66. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270587 - Robinet sublavoar 1/2"x1/2", în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 34/5... la poziția 67L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 41, poziția 047), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 6,... lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

67. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2451758 - Etajera porțelan ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 35/558, la poziția 77L, în loc de cantitatea corectă de 2,020 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 21-40”, la pag 42, poziția 055), cantitatea eronată de 4,040 buc,

având un preț unitar de 10,8416 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

68. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 6704364 - Tub polipropilenă Dn110..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 35/558, la poziția 77L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 44, poziția 002), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 3,7669 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

69. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 6704364 - Cot PVC Dn110..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 37/560, la poziția 6L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 44, poziția 004), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 1,6244 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

70. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 5104134 - Corp iluminat..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 8,024 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 46, poziția 004), cantitatea eronată de 64,190 buc, având un preț unitar de 9,0816 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

71. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 7000051 - Corp iluminat ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 5L, în loc de cantitatea corectă de 4,012 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 47, poziția 005), cantitatea eronată de 16,050 buc, având un preț unitar de 7,6143 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

72. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 4400044 - Aplică de exterior ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 6L, în loc de cantitatea corectă de 3,036 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 47, poziția 006), cantitatea eronată de 9,110 buc, având un preț unitar de 18,4446 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

73. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 4400045 - Corp iluminat exterior ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 7L, în loc de cantitatea corectă de 4,012 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 47, poziția 007), cantitatea eronată de 16,050 buc, având un preț unitar de 42,... lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

74. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 5105789 - Corp iluminat CISA ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 8L, în loc de cantitatea corectă de 3,009 buc

(prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 47, poziția 008), cantitatea eronată de 9,030 buc, având un preț unitar de 42,2802 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

75. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 5502430 - Întrerupător simplu ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 9L, în loc de cantitatea corectă de 8,080 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 47, poziția 009), cantitatea eronată de 64,640 buc, având un preț unitar de 1,9963 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

76. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270592 - Întrerupător modular ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 10L, în loc de cantitatea corectă de 4,040 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 48, poziția 010), cantitatea eronată de 16,160 buc, având un preț unitar de 0,7153 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

77. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270593 - Priza SCHUKO ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 38/561, la poziția 10L, în loc de cantitatea corectă de 14,140 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 48, poziția 011), cantitatea eronată de 22,880 buc, având un preț unitar de 4,9628 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

78. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270595 - Cablu electric CYABYF 5x10 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 39/562, la poziția 14L, în loc de cantitatea corectă de 20,400 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 48, poziția 015), cantitatea eronată de 408,000 m, având un preț unitar de 0,7999 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

79. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270596 - Cablu electric CYABYF 3x1,5 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 39/562, la poziția 15L, în loc de cantitatea corectă de 81,599 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 48 poziția 017), cantitatea eronată de 6527,920 m, având un preț unitar de 0,0286 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

80. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270063 - Cablu electric CYYF 3x1,5 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 39/562, la poziția 16L, în loc de cantitatea corectă de 81,599 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 49 poziția 018), cantitatea eronată de 6527,920 m, având un preț unitar de 0,0337 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

81. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270597 - Cablu electric CYYF 4x1,5 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 39/562, la poziția 17L, în loc de cantitatea corectă de 30,600 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 49, poziția 019), cantitatea eronată de 918,000 m, având un preț unitar de 0,0671 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

82. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270031 - Cablu electric CYYF 3x2,5 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 39/562, la poziția 18L, în loc de cantitatea corectă de 234,598 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 49, poziția 020), cantitatea eronată de 53935,000 m, având un preț unitar de 0,0151 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

83. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4801660 - Cablu electric CYY 06/1kv 1x1,5 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 39/562, la poziția 19L, în loc de cantitatea corectă de 123,600 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 49, poziția 021), cantitatea eronată de 14832,000 m, având un preț unitar de 0,0098 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

84. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270598 - Doza derivație ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 40/563, la poziția 24L, în loc de cantitatea corectă de 20,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 50, poziția 026), cantitatea eronată de 400,000 buc, având un preț unitar de 0,0135 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

85. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270599 - Doza aparat ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 40/563, la poziția 25L, în loc de cantitatea corectă de 16,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 50, poziția 027), cantitatea eronată de 256,000 buc, având un preț unitar de 0,0225 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

86. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6719689 - Etichete ... PVC ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 40/563, la poziția 26L, în loc de cantitatea corectă de 50,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 50, poziția 028), cantitatea eronată de 2500,000 buc, având un preț unitar de 0,0005 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

87. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6313332 - Diblu cu expandare ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 40/563, la poziția 27L, în loc de cantitatea corectă de 500,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 50, poziția 029), cantitatea eronată de 250000,000

buc, având un preț unitar de 0,0050 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

88. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6313344 - Diblu cu expandare ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 40/563, la poziția 28L, în loc de cantitatea corectă de 200,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 50, poziția 030), cantitatea eronată de 40000,000 buc, având un preț unitar de 0,0132 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

89. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4826945 - Conductor FY 1x16 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 41/564, la poziția 30L, în loc de cantitatea corectă de 10,300 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 51, poziția 032), cantitatea eronată de 103,000 m, având un preț unitar de 0,1309 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

90. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6309886 - Confecții metalice ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 41/564, la poziția 34L, în loc de cantitatea corectă de 100,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 51, poziția 036), cantitatea eronată de 10000,000 kg, având un preț unitar de 0,0406 lei/kg cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

91. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270600 - Priza modulară telefon ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 42/565, la poziția 3L, în loc de cantitatea corectă de 2,020 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 52, poziția 003), cantitatea eronată de 4,040 buc, având un preț unitar de 0,8119 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

92. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270601 - Priză modulară internet ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 42/565, la poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 2,020 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 52, poziția 004), cantitatea eronată de 4,040 buc, având un preț unitar de 6,2574 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

93. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270602 - Cablu FTP ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 42/565, la poziția 5L, în loc de cantitatea corectă de 51,500 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 52, poziția 05), cantitatea eronată de 2...000 m, având un preț unitar de 0,0137 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

94. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270603 - Detector de fum ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 43/566, la poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 buc

(prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 54, poziția 002), cantitatea eronată de 36,000 buc, având un preț unitar de 3,1881 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

95. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 2000067 - Buton de incendiu ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 43/566, la poziția 5L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 54, poziția 003), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 230,... lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

96. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4817359 - Cablu ignifugat sistem alarmare ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 44/567, la poziția 14L, în loc de cantitatea corectă de 61,800 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 55, poziția 08), cantitatea eronată de 3708,000 m, având un preț unitar de 0,0920 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

97. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4500000 - Contact magnetic ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 46/569, la poziția 15L, în loc de cantitatea corectă de 3,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag ... poziția 009), cantitatea eronată de 9,000 buc, având un preț unitar de 10,5267 lei/buc;

98. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4817361 - Cablu de alarmă ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 47/... la poziția 23L, în loc de cantitatea corectă de 82,400 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 58, poziția 14), cantitatea eronată de 6592,000 m, având un preț unitar de 0,1140 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

99. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7000020 - Conductă PE-XA 17x2 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 47/... la poziția 1L, în loc de cantitatea corectă de 487,200 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 59, poziția 01), cantitatea eronată de 233856,000 m, având un preț unitar de 0,0282 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

100. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6000000 - Termoizolație ROLLJET 38/35, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 47/... la poziția 2L, în loc de cantitatea corectă de 46,350 mp (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 59, poziția 02), cantitatea eronată de 2085750,000 mp, având un preț unitar de 0,0002 lei/mp cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

101. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6000002 - Agrafe fixare, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 47/... la

poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 1500,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 59, poziția 04), cantitatea eronată de 2250000,000 buc, având un preț unitar de 0,0030 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

102. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6000001 - Bandă perimetrală pt. dilatare, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 47/... la poziția 3L, în loc de cantitatea corectă de 60,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 59, poziția 03), cantitatea eronată de 3600,000 m, având un preț unitar de 0,0286 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

103. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6000003 - Rolă adezivă, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 5L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 59, poziția 05), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 6,7675 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

104. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6000005 - Aditiv pt. Sapa 5 L , în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 7L, în loc de cantitatea corectă de 5,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 60, poziția 07), cantitatea eronată de 25,000 kg, având un preț unitar de 1,4544 lei/kg cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

105. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6000007 - Profil de rost pt. dilatare, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 9L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 60, poziția 09), cantitatea eronată de 16,000 m, având un preț unitar de 2,8063 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

106. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6200008 - Suport de rost pt. dilatare, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 10L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 60, poziția 10), cantitatea eronată de 16,000 m, având un preț unitar de 3,3838 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

107. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6200009 - Element protector tub, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 11L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 60, poziția 11), cantitatea eronată de 36,000 buc, având un preț unitar de 3,3083 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

108. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6100010 - Racord conector 17x2, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 12L, în loc de cantitatea corectă de 12,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 60, poziția 12), cantitatea eronată de 144,000 buc, având un preț unitar de 1,6542 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

109. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 6200011 - Servomotor electrotermic 230v, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 48/... la poziția 13L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 60, poziția 13), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 68,6050 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

110. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3270522 - Filtru Y 1", în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 51/... la poziția 2L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 64, poziția 1), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 28,4300 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

111. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7344119 - Robinet sferă ... Dn1 1/2", în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 51/... la poziția 7L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 64, poziția 5), cantitatea eronată de 36,000 buc, având un preț unitar de 3,8783 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

112. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 4500887 - Robinet golire ... Dn 3/4"..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 9L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 65, poziția 7), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 12,7625 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

113. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7344058 - Robinet sferă ... Dn 3/4", în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 8L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 65, poziția 6), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 2,4656 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

114. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7344084 - Robinet sferă ... Dn 1", în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 10L, în loc de cantitatea corectă de 8,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 65, poziția 8), cantitatea eronată de 64,000 buc, având un preț

unitar de 1,7256 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

115. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3334657 - Jeavă cupru ... Dn 42, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 15L, în loc de cantitatea corectă de 10,150 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 66, poziția 13), cantitatea eronată de 101,500 m având un preț unitar de 1,9218 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

116. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3334584 - Jeavă cupru ... Dn 28, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 53/... la poziția 17L, în loc de cantitatea corectă de 10,150 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 66, poziția 14), cantitatea eronată de 101,500 m având un preț unitar de 1,6422 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

117. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3334358 - Jeavă cupru ... Dn 15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 53/... la poziția 19L, în loc de cantitatea corectă de 8,120 m (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 66, poziția 15), cantitatea eronată de 64,960 m având un preț unitar de 1,4865 lei/m cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

118. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 3330831 - Teu redus ... Dn 42x15x42, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 21L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 67, poziția 16), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 7,3975 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

119. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7300533 - Cot cupru ... Dn 42, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 22L, în loc de cantitatea corectă de 14,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 67, poziția 17), cantitatea eronată de 196,000 buc, având un preț unitar de 0,9809 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

120. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7300523 - Cot cupru ... Dn 28, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 23L, în loc de cantitatea corectă de 10,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 67, poziția 18), cantitatea eronată de 100,000 buc, având un preț unitar de 0,6957 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

121. Ofertantul a cotate și a evaluat eronat cod material 7300509 - Cot cupru ... Dn 15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 24L, în loc de cantitatea corectă de 6,000 buc (prevăzută

în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 67, poziția 19), cantitatea eronată de 36,000 buc, având un preț unitar de 0,2811 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

122. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3330885 - Reducție cupru ... Dn 18x15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 52/... la poziția 25L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag poziția 20), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 0,4100 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

123. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3331038 - Racord drept cupru 1/2"x15, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 54/... la poziția 34L, în loc de cantitatea corectă de 2,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag poziția 26), cantitatea eronată de 4,000 buc, având un preț unitar de 1,3675 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

124. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270590 - Cot 45 gr. PVC Dn125, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 56/... la poziția 3L, în loc de cantitatea corectă de 3,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 72, poziția 3), cantitatea eronată de 9,000 buc, având un preț unitar de 2,3456 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

125. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 4444011 - Cot 45 gr. PVC Dn110, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. 56/... la poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 72, poziția 4), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 1,0100 lei/buc cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

126. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2100969 Beton ... B250 ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. ... la poziția 10L, în loc de cantitatea corectă de 0,756 mc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 73, poziția 10), cantitatea eronată de 0,... mc, având un preț unitar de 322,420 lei/mc;

127. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 2002303 Plasă sudată ..., în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag. ... la poziția 12L, în loc de cantitatea corectă de 25,000 kg (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 41-70”, la pag 73, poziția 13), cantitatea eronată de 625,000 kg, având un preț unitar de 0,6496 lei/kg cu mult subevaluat față de piața de desfacere a materialelor de construcții;

128. Ofertantul a cotaț și a evaluat eronat cod material 3270604 - Cot ... PEHD ... D32, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări de la pag.

58/581, la poziția 4L, în loc de cantitatea corectă de 4,000 buc (prevăzută în documentația de atribuire postată pe SEAP „Proiect tehnic pag 71-85”, la pag 75, poziția 3), cantitatea eronată de 16,000 buc, având un preț unitar de 6,3163 lei/buc.

Intervenienta opinează că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința întrucât conform celor precizate anterior, ofertantul nu a respectat întocmai listele de cantități din documentația de atribuire postată pe SEAP (128 de erori cantitative), a utilizat prețuri unitare nejustificat de mici, ceea ce a condus la subevaluarea ofertei sub pragul de 80%.

Pentru justificarea prețurilor sale neobișnuit de scăzute ofertantul contestator SC ... SRL, a prezentat în propunerea financiară la paginile 108-109/631-632, așa zise oferte de preț de la furnizorii SC SRL și SC SRL fără a avea specificate prețurile unitare la materiale, comisia de evaluare neavând posibilitatea verificării și corectitudinea prețurilor utilizate la întocmirea ofertei.

Astfel, intervenienta apreciază că într-o atare situație, comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări și nu de la sine putere să considere că nu se impune a mai solicita, deoarece ofertantul nu îndeplinește una dintre cerințele fișei de date, respectiv realizarea Cash-flow pe o perioadă de 4 luni. Astfel și în acest caz, sarcina comisiei de evaluare la momentul încheierii raportului procedurii, este de a stabili în mod clar care sunt cerințele pe care ofertantul participant la procedură nu le îndeplinește și care conduc la declararea ofertei ca inacceptabilă și /sau neconformă.

Totodată, intervenienta apreciază că nu a fost respectată nici cerința nr. 11 din caietul de sarcini, respectiv - Modul de prezentare a propunerii financiare - în care este menționat în mod expres "Ofertanții vor cota toate activitățile și operațiunile din Listele de cantități. Prin nerespectarea cantităților din documentația de atribuire, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele și oferta va fi considerată neconformă".

De asemenea, nu a fost respectată nici cerința din fișa de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, „...Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont și de cerințele înscrise în caietul de sarcini postat pe SEAP. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii financiare".

Intervenienta consideră că în acest caz, era evidentă neîndeplinirea cerinței, astfel că sarcina comisiei de evaluare la momentul încheierii raportului procedurii era de a declara oferta inacceptabilă. Astfel prin contestația sa, SC ... SRL solicită în mod netemeinic și nelegal declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În opinia intervenientei, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate sarcinile prevăzute de legislația în vigoare respectiv prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, respectiv obligația legală de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în Comuna ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 688.399 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost deschise în ședința de deschidere a ofertelor, care s-a materializat prin procesul-verbal nr. 102 din 09.05.2014, potrivit căruia în cadrul procedurii s-au depus 3 oferte. Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 127/25.08.2014, conform căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, câștigătoare fiind oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL. Împotriva acestui rezultat a depus contestație SC ... SRL, considerând că autoritatea a respins oferta sa nemotivat, în condițiile în care oferta sa îndeplinea cerința referitoare la Cash-flow pe o perioadă de 4 luni, astfel cum era aceasta solicitată în caietul de sarcini.

După depunerea contestației, a fost depusă o cerere de intervenție în interes propriu de către SC ... SRL, societate care solicită menținerea rezultatului procedurii, întrucât respingerea ofertei contestatoarei s-a dispus în mod corect. După studierea dosarului, intervenienta și-a completat cererea, invocând 128 de neconformități ale propunerii tehnice depusă de contestatoare, care nu au fost analizate de comisia de evaluare, ocazie cu care critică activitatea acesteia.

În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere faptul că interesul intervenientei, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei menționat de autoritatea contractantă raportul procedurii și atacat de contestatoare prin contestația depusă. Cu privire la celelalte 128 de neconformități invocate în urma studiului dosarului, acestea nu pot fi avute în vedere de către Consiliu, deoarece pe propria cale de atac, contestatoarei nu i se poate crea o situație mai grea, respectiv respingerea ofertei sale pentru 128 de motive, care nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii, prin urmare, nici nu i-au fost comunicate pentru ca aceasta să își exercite dreptul la apărare. Deci, limitele investiției Consiliului sunt stabilite prin contestație, iar aceasta este îndreptată împotriva unui act care a conținut un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei (raportul procedurii),

iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele, respectiv dacă aceasta a respectat prevederile legale și documentația de atribuire. Prin urmare, completarea cererii de intervenție cu cele 128 de neconformități, apare ca inadmisibilă, în condițiile în care raportul procedurii nu cuprinde alte mențiuni referitoare la neconformități ale ofertei, singurul motiv de respingere a ofertei fiind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cash-flow. Cu toate acestea, autoritatea contractantă are posibilitatea verificării aspectelor sesizate de intervenientă, neexistând nicio dispoziție legală care să interzică acest lucru.

Cu privire la contestația depusă, contestatoarea arată că în cadrul ofertei sale, la secțiunea Documente de calificare (pagina 64), există Formularul nr. 8 – Angajament privind susținerea financiară, completat de către SC ... SRL, angajament ferm prin care societatea sus menționată se obligă „în mod ferm, necondiționat și irevocabil” să pună la dispoziție „toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia conform ofertei prezentate”, document în care se menționează expres faptul că are acces la suma minimă de 320.414 lei pentru o perioadă de 4 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, astfel cum s-a solicitat la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției. SC ... SRL are la dispoziție această sumă, în acest sens depunând adresa nr. 133955/08.05.2014 din partea INTESA SANPAOLO BANK.

În cadrul anunțului de participare, cerința respectivă are următorul conținut:

Descriere: *„Cerinta nr. 2 obligatorie Ofertantul trebuie sa sustina financiar minim 50% din executarea lucrarilor licitate indiferent de modalitatea de alocarea a fondurilor, pe o perioada de minin 4 luni, de la data semnarii contractului, respectiv pentru suma minima de 320.414 lei, prezentand documente doveditoare in acest sens. Se solicita prezentarea un document din partea societăților bancare/societăți finantatoare din care să rezulte capacitatea ofertantului de susținere financiară a lucrărilor pe o perioada de 4 luni. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 4 luni de la data semnarii contractului în valoare de minim 320.414 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obtenabil) sau alt document. Se pot prezenta și alte documente. În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comuna, cerinta este considerata îndeplinita daca unul din asociati prezinta acest document. Dacă ofertantul/grupul de operatori își demonstrează capacitatea economică și financiară invocând și susținerea acordată de altă persoană, se va dovedi susținerea prin angajament ferm al persoanei respective. Terțul sustinator nu trebuie sa se aple in situatia care determina excluderea din procedura de atribuire, conform art.69 indice 1, art.180 si 181 lit.a),c1),d) din OUG nr.34/2006 actualizata. Completare Formular 8;*

Completare Formularul 7. Pentru informatii suplimentare privind modalitatea de indeplinire a nivel(urilor) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate consultati fisa de date"

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se solicită următoarele: „Cerinta nr. 2 obligatorie Ofertantul trebuie sa sustina financiar minim 50% din executarea lucrarilor licitate indiferent de modalitatea de alocarea a fondurilor, pe o perioada de minim 4 luni, de la data semnarii contractului, respectiv pentru suma minima de 320414 lei, prezentand documente doveditoare în acest sens. Se solicită prezentarea un document din partea societăților bancare/societăți finantatoare din care să rezulte capacitatea ofertantului de susținere financiară a lucrărilor pe o perioada de 4 luni. Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnarii contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durata de minim 4 luni de la data semnarii contractului in valoare de minim 320414 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obtenabil) sau alt document. Se pot prezenta si alte documente. În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comuna, cerinta este considerata îndeplinita daca unul din asociati prezinta acest document. Daca ofertantul/grupul de operatori isi demonstreaza capacitatea economica și financiară invocând și susținerea acordata de alta persoana, se va dovedi sustinerea prin angajament ferm al persoanei respective. Tertul sustinator nu trebuie sa se afle in situatia care determina excluderea din procedura de atribuire, conform art.69 indice 1, art. 180 și 181 lit.a),c1),d) din OUG nr. 34/2006 actualizata. Completare Formular 8; Completare Formularul 7.

Ofertantul va prezenta un document din partea societatilor bancare/societati finantatoare din care sa rezulte ca la momentul semnarii contractului va avea acces la finantare în suma minima de 320414 lei pentru o perioada de minim 4 luni de la data semnarii contractului, sau ca la momentul semnarii contractului va avea acces la linii de credit confirmate de banci în suma minima de 320414 lei, sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie al lucrarii pentru 4 luni de derulare a contractului conform graficului de executie”.

În dovedirea acestei cerințe, societatea contestatoare a depus angajament de susținere din partea tertului sustinător SC ... SRL, în care această societate se angajează să pună la dispoziția SC ... SRL, necondiționat, suma de 320.414 lei pe o perioada de 4 luni. În dovedirea accesului la suma respectivă, SC ... SRL a depus adresa nr. 133955/08.05.2014 din partea INTESA SANPAOLO BANK, în care se menționează următoarele:

-societatea SC ... SRL are o linie de credit nefolosită de 290.000 lei, valabilă până în data de 25.07.2014, pe care clientul o poate utiliza în orice scop;

-pentru proiectul „Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în Comuna ... județul ...

suma de 320414 lei este acoperitoare din cash-flow-ul net aferent perioadei 31.12.2012 (pe o perioadă de 12 luni) , care se situa la o valoare de 1.948.288 lei, societatea fiind eligibilă a primi o facilitate de credit de 320414 lei pe o perioadă de maximum 12 luni;

-în cazul desemnării SC ... SRL câștigătoare a procedurii, suma de 320.414 lei poate fi imobilizată pentru realizarea contractului „Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în Comuna ... județul ... pe o perioadă de minim 6 luni.

În legătură cu conținutul adresei respective, autoritatea contractantă reproșează contestatoarei faptul că se menționează calitatea de ofertant a operatorului SC ... SRL, și nu cea de terț susținător, iar a doua problemă, că se menționează indisponibilizarea sumei pentru contractul respectiv, pe o perioadă de 6 luni, în condițiile în care SC ... SRL a oferit o perioadă de 4 luni pentru executarea lucrărilor.

Dacă în legătură cu menționarea celor 6 luni pentru indisponibilizarea sumei necesară lucrărilor a căror atribuire se urmărește, Consiliul nu găsește a fi vreo inadvertență în cadrul adresei respective, deoarece suma respectivă, fiind indisponibilizată pentru lucrare, ea poate fi accesată în orice moment, deci și în primele 4 luni, este evident că cele 6 luni sunt acoperitoare pentru perioada oferită de 4 luni. În adresa respectivă nu se menționează nicăieri că suma de 320.414 lei se va pune la dispoziția beneficiarului eşalonat, ci dimpotrivă, fiind o linie de credit, rezultă că aceasta poate fi accesată la nevoie, de către beneficiar, singura mențiune fiind doar cea referitoare la destinație, respectiv realizarea contractului „Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în Comuna ... județul ... Textul adresei nu poate fi înțeles astfel cum rezultă din corespondența autorității contractante cu ofertanta, în sensul că lucrările ar fi realizate în 6 luni, contrar ofertei depuse, ci că indisponibilizarea sumei se va realiza pentru o perioadă de 6 luni.

În ceea ce privește calitatea de câștigătoare a procedurii a SC ... SRL, situație în care banca ar acorda facilitatea de credit și ar indisponibiliza suma respectivă, Consiliul observă că, într-adevăr, „eroarea” din adresă este de natură a ridica o serie de suspiciuni, acordarea unei facilități de credit fiind guvernată de reguli stricte. Astfel, este necesar ca banca emitentă să spună clar că facilitatea de credit se va acorda pentru SC ... SRL, în calitate de terț susținător al SC ... SRL. De asemenea, este posibilă chiar o menționare eronată a calității SC ... SRL de către bancă, astfel încât autoritatea contractantă înainte de a elimina pe ofertanta contestatoare pe acest motiv, trebuia să se convingă dacă suma respectivă putea fi pusă, într-adevăr, la dispoziția SC ... SRL, sau această sumă era destinată exclusiv uzului SC ... SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii.

Chiar dacă angajamentul ferm prezentat de SC ... SRL în favoarea SC ... SRL este apt să producă efecte, totuși, acordarea facilității de credit de către bancă este condiționată de câștigarea contractului de

către SC ... SRL, situație care nu se poate produce, din moment ce această societate nu a depus ofertă.

Demn de remarcat este și faptul că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare contestatoarei, însă aceasta nu respectă prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Prin adresa nr. 111/30.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu următorul conținut: „Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința din fișa de date referitoare la asigurarea fondurilor (cash-flow) având în vedere că în adresa nr. 133955/08.05.2014 din partea INTESA SANPAOLO BANK rezultă calitatea SC ... SRL de ofertant, și nu cea de terț susținător financiar a SC ... SRL.”

În adresa de răspuns nr. 43/03.06.2014, contestatoarea răspunde că SC ... SRL are calitatea de susținător al capacității sale financiare, în această calitate prezentând adresă referitoare la accesul la resurse din partea băncii, iar banca arată că îi pune acestuia la dispoziție banii necesari, deci îndeplinește cerința. Mai arată că adresa respectivă este emisă strict pentru procedura în discuție, deci inadvertența respectivă este acoperită de alte documente din dosar.

Astfel cum rezultă în mod explicit din corespondența purtată între părți, este evident că autoritatea contractantă nu a făcut verificări legate de posibilitatea punerii sumei respective la dispoziția SC ... SRL, alegând calea mai simplă de a respinge oferta acesteia. Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se adresa atât ofertantei în discuție, terțului susținător sau băncii, pentru lămurirea acestei situații, tocmai pentru a nu respinge o ofertă posibil admisibilă, lăsând în concurs o singură ofertă, cu cel mai mare preț. Adresa respectivă avea scopul doar de a lămuri conținutul adresei nr. 133955/08.05.2014 din partea INTESA SANPAOLO BANK și nu ar fi favorizat-o, în niciun fel, SC ... SRL, având doar rolul de confirmare a menținerii facilității și în situația în care SC ... SRL are calitatea de susținător al capacității financiare, și nu de ofertant.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (...), să anuleze raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și să dispună reevaluarea ofertelor, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde treizeci și șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...