



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către S.C. ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... executiv ... și convențional prin ... având sediul procesual ales în ... formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. , emisă de către R.A. ... cu sediul în ... , jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... - extras din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare - Etapa intermediară - Pista m - extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri - Obiectiv Terminal pasageri”, se solicită: anularea deciziei susmenționată, prin care oferta S.C. ... fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către Asocieria ... - ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ..., cu sediul în ... jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată prin director general , lider al Asocierii formată din ... - ... a formulat „Cerere de intervenție” în interes propriu și în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. 273 alin. 2 coroborat cu 270 alin. 1 din

O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 49 și urm. C.proc. civ., și respingerea contestației formulată de S.C. ... ca netemeinică și nelegală, precum și „să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul social în în contradictoriu cu R.A. ... cu sediul în ... Str. jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire, de la etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, în considerarea celor prezentate în motivare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Admite, în principiu, și respinge, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către ..., lider al Asocierii dintre ... și ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... S.C. ... critică decizia de declarare a ofertei sale necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. emisă de către R.A. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... - extras din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul - Etapa intermediară - Pista m - extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri - Obiectiv III Terminal pasageri” și solicită: anularea deciziei susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, precum și anularea raportului procedurii și a

actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 2, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către Asocieria ... - ... având un preț „de lei, fără TVA, din care lei, fără TVA reprezintă servicii de întocmire proiect tehnic, DE, DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și lei, fără TVA, reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute aferente serviciilor antemenționate, iar lei fără TVA reprezintă contravaloarea lucrărilor (inclusiv organizarea de șantier), iar lei fără TVA reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute corespunzătoare execuției lucrărilor”.

În continuare, contestatorul dezvoltă motivele pentru care apreciază că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod nelegal, astfel:

1. Oferta Asocierii declarată câștigătoare, susține contestatorul, trebuia respinsă, ca neconformă, pentru modificarea ofertei financiare.

Se arată că, potrivit adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a încunoștiințat faptul că, raportat la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, a constatat existența unui viciu de formă care a fost corectat ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată, analizând situația expusă de către autoritatea contractantă, coroborat cu cerințele documentației de atribuire și procesul-verbal de deschidere al ofertelor, că, în mod greșit s-a considerat că se află în prezența unui viciu de formă, răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări generând, în fapt, modificarea ofertei sale financiare.

Astfel, se arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul declarat câștigător a prezentat o propunere financiară de lei, din cuprinsul acele... adrese rezultând că autoritatea contractantă a constatat „niște” inadvertențe între prețurile din formularul de ofertă și anexă, respectiv:

FORMULAR OFERTA	ANEXA
Execuție: 20.678.404,32 lei	Execuție: 20.678.404,32 lei
Proiectare: 620.352,13 lei	Proiectare: 620.352,13 lei
Diverse și neprevăzute: 2.118.131,82 lei	Diverse și neprevăzute execuție: 2.067.840,43 lei
	Diverse și neprevăzute proiectare: 62.035,21 lei
Pret total: 23.416.888,27 lei	Pret total: 23.428.632,09 lei

Cu toate că ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante privind lămurirea neconcordanțelor dintre cele două documente, respectiv formularul de ofertă și anexa la formular, și a precizat că „la întocmirea anexei 2 la formularul nr. 17 s-a

înscris pentru cheltuielile diverse și neprevăzute execuție o valoare eronată, deși în calculul total s-a folosit valoarea calculată corect”, autoritatea contractantă a considerat că „situația descrisă anterior se încadrează în categoria viciilor de formă”, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia petentei, interpretarea autorității contractante este eronată, având în vedere că, prin sintagma «conținutul propunerii financiare», legiuitorul a vizat elementele componente ale acesteia, iar nu exclusiv prețul total al ofertei, astfel apreciind că dispozițiile art. 79 alin. 3 susindicat trebuie interpretate în sensul în care vizează inclusiv modificarea unor elemente constitutive ale unui preț total ofertat, din cadrul propunerii financiare, interpretare confirmată și de practica Curții de Apel ... respectiv Decizia nr. 1597/ 17.06.2010 și Decizia nr. 21/CA din 14.01.2008.

Redând excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că modificarea unei componente financiare, de către ofertantul declarat câștigător, nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice anterior enunțate.

Astfel, susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea diverse și neprevăzute privind execuția, respectiv a modificat valoarea de 2.067.840,43 lei, invocând faptul că aceasta este o valoare eronată, valoarea corectă fiind 2.056.096,61 lei.

În fapt, arată contestatorul, această componentă financiară se regăsește sub aceeași formă și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, la fila 15, menționându-se, în mod expres, de către autoritatea contractantă, că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute execuție lucrări este de 2.067.840,43 lei. Mai mult decât atât, după cum se arată, adunând toate componentele financiare menționate în mod expres în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, prețul total este de 23.428.632,09 lei, acesta fiind semnat de către reprezentantul ofertantului declarat câștigător „fără obiecțiuni”.

Prin urmare, arată contestatorul, oferta financiară se regăsește defalcată în două documente, respectiv anexa la formularul de ofertă și procesul-verbal de deschidere a ofertelor, în ambele documente fiind menționată în mod expres valoarea de 2.067.840,43 lei.

Modificarea valorii de 2.067.840,43 lei, în valoarea de 2.056.096,61 lei, nu se încadrează, susține contestatorul, în niciunul dintre cazurile care reprezintă o excepție de la situația în care oferta trebuia respinsă, ca neconformă, pentru modificarea ofertei financiare.

În ceea ce privește art. 80 alin. 2 lit. a) și lit. b), contestatorul apreciază că situația dată nu se încadrează în aceste situații, în condițiile în care, deși există o discrepanță între prețurile unitare și prețul total, a fost modificat prețul unitar (componenta financiară privind diverse și neprevăzute execuție) și a fost menținută valoarea

totală din formularul de ofertă, astfel, nefiind vorba despre o discrepanță între litere și cifre.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a invocat corect dispozițiile art. 79 alin. 3, care fac în mod expres trimitere la art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, și care se referă la modificarea conținutului propunerii financiare, aceasta a concluzionat, în mod evident greșit, că este vorba despre un viciu de formă.

În opinia contestatorului, încadrarea răspunsului transmis de ofertantul declarat câștigător, la dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, este nelegală, din două motive:

1. Legiuitorul a arătat, în mod expres, care este textul de lege care reglementează cazurile în care se modifică conținutul ofertei financiare - art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006;

2. Încadrarea unei situații ca fiind viciu de formă presupune corectarea unei erori sau omisiuni din cadrul unui document, în cazul în care corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații; astfel cum s-a arătat anterior, valoarea de 2.056.096,61 lei, invocată de către ofertantul declarat câștigător ca fiind corectă, nu este susținută în mod neechivoc de vreun un alt document; mai mult decât atât, este contrazisă chiar de conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, unde este trecută, în mod explicit, valoarea de 2.067.840,43 lei, valoare însușită de Asocieră.

În susținere, se invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv Decizia nr. 5212/565C4/5768/12.12.2011, precum și cea a Tribunalul ... Sentința civilă nr. 1280/29.03.2011 și Decizia nr. 3227.09.2014.

Prin urmare, apreciază contestatorul, prin modificarea unei componente esențiale a prețului, respectiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute privind execuția, s-a modificat, implicit, oferta financiară, astfel, în opinia sa, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea criticii formulată și „să constatați că, oferta declarată câștigătoare este în fapt o ofertă neconformă”.

2. În ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul consideră că Asocieră nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, acest preț, având în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului de achiziție este de 38.518.713 lei, iar prețul ofertat de aceasta, atât în formularul de ofertă cât și în anexă, reprezintă un procent de 60% din valoarea estimată, astfel, raportat la dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, prețul apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Mai mult, contestatorul apreciază, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, că autoritatea contractantă avea obligația de a

clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul oferat și dacă poate să îndeplinească, în bune condiții, obligațiile contractuale.

Astfel, susține contestatorul, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor. De asemenea, arată contestatorul, există premisa ca, în cazul executării necorespunzătoare a lucrărilor și folosirea de echipamente/materiale inferioare din punct de vedere tehnic profilului solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care, în opinia sa, ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Mai mult decât atât, o analiză aprofundată a prețurilor oferite, se impune, după cum se arată, și raportat la obiectul contractului de achiziție care include furnizarea de sisteme care trebuie să asigure securitatea pasagerilor și bagajelor.

În aceste condiții, susține contestatorul, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, contestatorul solicită să se verifice dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări și dacă informațiile și documentele furnizate de către ofertant sunt de natură să dovedească capacitatea acestuia de a îndeplini contractul la prețul oferat.

Astfel, în situația în care se va constata că autoritatea contractantă a nesocotit obligația prevăzută de art. 202 din ordonanță, contestatorul apreciază că se impune obligarea acesteia „să dispună reevaluarea cu solicitarea de justificări de preț”.

De asemenea, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care, în opinia sa, nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În speță, arată contestatorul, prețurile unitare pentru materialele/ utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă, sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, apreciind, raportat la dispozițiilor legale susinvocate, că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia, ca neconformă.

Totodată, contestatorul precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției, va completa acest capăt de cerere, raportat la documentele emise de către autoritatea contractantă și informațiile furnizate de către Asocierie.

3. Oferta Asocierii, susține contestatorul, trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În strânsă legătură cu punctul anterior, unde a fost evidențiat faptul că oferta Asocierii este în procent de 60% din valoarea estimată, contestatorul consideră, raportat la prețul oferit, că cerințele caietului de sarcini nu pot fi îndeplinite.

Astfel, valoarea exagerat de mică care a fost oferită, arată contestatorul, are, în mod cert, la bază, ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce va fi de natură să necesite intervenții ulterioare pentru menținerea unui grad de confort termic și vizual cu costuri ridicate de exploatare, pentru menținerea temperaturii interioare pe timp de vară și iarnă, dar și pentru reparații la finisaje.

Utilizarea de materiale cu caracteristici fizico-chimice scăzute, susține contestatorul, nu asigură realizarea unei clădiri eficiente energetic.

Un alt element al propunerii tehnice, care, în opinia sa, în mod cert, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, raportat la prețul oferit, este, susține contestatorul, capitolul de curenți slabi și echipamentele de control antitero, capitol prevăzut în documentația de atribuire, în care sunt cuprinse sisteme care trebuie să asigure securitatea pasagerilor și bagajelor, comunicarea informațiilor, managementul clădirii.

Sistemele din terminalul T3, susține contestatorul, trebuie să fie integrate cu cele din terminalele existente T1 și T2, astfel că subevaluarea acestui capitol poate conduce la realizarea de sisteme de securitate care, ulterior, să nu primească Avizul de Funcționare privind controlul antitero.

De asemenea, susține contestatorul, trebuie verificată soluția de protecție la foc a elementelor de construcții stâlpi și grinzi metalice, utilizarea de materiale rezistente la foc, respectarea Scenariului de Securitate la incendiu, cerințe impuse prin documentația de atribuire, întrucât, în situația în care acestea nu sunt îndeplinite întocmai, nu se va primi Avizul de Funcționare și, implicit, contractul nu-și va atinge scopul pentru care a fost încheiat, generând, în același timp, o serie de sancțiuni pentru autoritatea contractantă.

Este evident, susține contestatorul, că un preț „atât de scăzut” nu poate susține exigențele autorității contractante care, în opinia sa, sunt, în mod cert, justificate de complexitatea și importanța obiectului contractului de achiziție publică.

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, motiv pentru care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că, ulterior studierii dosarului achiziției, va completa și acest capăt de cerere, raportat la oferta Asocierii și evaluarea acesteia de către autoritatea contractantă.

4. Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care, în opinia sa, oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă, întrucât:

a) Raportat la cerințele de calificare privind experiența similară, prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că Asociera nu a făcut dovada, prin documente relevante, că îndeplinește cerințele privind experiența similară, motiv pentru care, în opinia sa, oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, raportat la personalul tehnic de specialitate, contestatorul consideră că nu au fost depuse documente relevante pentru experții propuși, conform solicitării din fișa de date a achiziției.

b) Asociera, susține contestatorul, nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind capacitatea economica și financiară, având în vedere că, potrivit cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada că au o cifră medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani în valoare de minim 60.000.000 lei și că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în valoare de 11.344.285 lei, pentru o perioadă de 3 luni, sumă suficientă pentru a acoperi exclusiv cheltuielile cu construcția în cadrul prezentului contract.

Astfel, raportat la aceste cerințe, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada cifrei de afaceri și a disponibilităților bănești prin documente relevante, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, considerând că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

Față de toate considerentele menționate, contestatorul solicită să se verifice modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare raportat la cerințele din documentația de atribuire și la argumentele prezentate.

De asemenea, contestatorul arată că, își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să își precizeze contestația formulată.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. 274 alin. 1 și 4 din OUG nr. 34/2006, acces la dosarul achiziției, precizând că, deși a solicitat autorității contractante, prin două adrese transmise, accesul la acesta „însă ne-a fost refuzat”.

Pentru toate considerentele, de fapt și de drept menționate, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera ... - ...

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul solicită admiterea probei cu înscrisuri, precum și administrarea probei cu expertiză tehnică, în temeiul art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, în situația în care această probă va fi admisă, încuviințarea numirii unui expert parte, în temeiul art. 330 alin. 5 din C.Proc.civ.

În temeiul art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită „să ni se permită să susținem concluzii orale”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , RA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ... având prețul de 23.416.888,27 lei, fără TVA, din care 620.352,13 lei, fără TVA reprezintă servicii de întocmire proiect tehnic, DE, DTAC, asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și 62.035,21 lei, fără TVA reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute aferente serviciilor antemenționate, 20.678.404,32 lei, fără TVA, reprezintă contravaloarea lucrărilor (inclusiv organizarea de șantier), iar 2.056.096,61 lei, fără TVA, reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute corespunzătoare execuției lucrărilor, rezultat care, în opinia sa este legal.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde, punctual, argumentelor prezentate în conținutul contestației, arătând următoarele:

1. Contrar criticii contestatorului privind faptul că „Oferta Asocierii trebuia respinsă ca neconformă pentru modificarea ofertei financiare”, autoritatea contractantă apreciază că acesta a „interpretat într-o manieră proprie, și total eronată modul în care a fost analizată oferta financiară declarată câștigătoare”.

Precizează că, analizând oferta depusă de către Asocieria ... - ... în mod corect s-a considerat că aceasta cuprinde un viciu de formă, iar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu conduce la modificarea ofertei financiare depuse.

În susținere, autoritatea contractantă redă structura ofertei financiare depusă de către Asocieria ... - ... și arată că, la întocmirea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, a constat faptul că suma de diverse și neprevăzute din Formularul de ofertă financiară F 17 (2.118.131,82 lei) nu concorda cu valoarea rezultată prin însumarea valorilor detaliate din cuprinsul Anexei 2 la Formularul 17 - Centralizator ofertă, de la pagina 3 din oferta financiară, sens în care, prin adresa nr. 3286 din 20.06.2014, a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, la care ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 4268 din 26.06.2014, ora 11:30, precizând modul de calcul al fiecărei

componente a ofertei financiare și indicând pagina/formularul din cadrul ofertei deja prezentate în care se regăseau sumele la care se făcea referie. Arată că, totodată, ofertantul în cauză a menționat și faptul că valoarea diverselor și neprevăzute pentru execuție a fost calculată corect și a fost inclusă în calculul valorii totale ofertate în cadrul Formularului nr. 17, dar și faptul că, la întocmirea anexei la Formularul nr. 17, s-a înscris pentru cheltuieli diverse și neprevăzute execuție, o valoare eronată, deși în calculul total s-a folosit valoarea calculată corect.

În continuare, autoritatea contractantă, raportat la prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, arată faptul că oferta asocierii câștigătoare a fost întocmită corect, dar și că s-a recurs, în mod corect, în opinia sa, la remedierea viciului de formă constatat.

Cerința documentației de atribuire	de	Oferta declarată câștigătoare
Valoarea totală a ofertei financiare (proiectare, execuție (inclusiv organizare de șantier și diverse și neprevăzute aferente serviciilor de proiectare și execuție)- Formular Ofertă		23.416.888,27 lei fără TVA, conform Formularului de Ofertă 17, valoare preluată și în cadrul procesului verbal de deschidere, valoare care este susținută încă de la data deschiderii de întregul conținut al ofertei financiare depuse și care nu a fost modificată sub nicio formă prin clarificările transmise de ofertant.
Componența valorii financiare totale		
1.Valoarea pentru execuție (valoare inclusiv organizarea de șantier)		20.678.404,32 lei fără TVA valoare care se regăsește în următoarele înscrisuri din oferta financiară: -formularul F17 -Ofertă (pagina 1) -Anexa 2 la Formular 17(pagina 3) -Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv FI- linia Total valoare exclusiv TVA (pagina 4)
1.1. Valoare execuție fără organizare de șantier		20.560.966,11 lei conform formularului FI- Centralizatorul categoriilor de lucrări (pagina 4 din oferta financiară)
1.2. Valoare organizare de șantier		117.438,21 lei, conform formular FI- Centralizatorul categoriilor de lucrări
		(pagina 4 din oferta financiară)
2. Valoarea serviciilor de proiectare		620.352,13 lei fără TVA , conform formularul F17 -Ofertă

	(pagina 1) și Anexei 2 la Formular 17(pagina 3)
3. Valoarea totală a cheltuielilor diverse și neprevăzute	2.118.131,82 lei fără TVA (conform Formularului F17-Ofertă (pagina 1))
3.1 Valoarea diverse și neprevăzute servicii reprezentând conform documentației de atribuire 10% din valoarea ofertată pentru serviciile de proiectare (620.352,13 lei)	620.352,13 lei x 10% = 62.035,21 lei conform Anexa 2 la Formular 17(pagina 3)
3.2 Valoarea diverselor și neprevăzutelor pentru execuție reprezentând 10% din valoarea ofertată pentru componenta majoritară a contractului adică execuția lucrărilor fără organizarea de șantier)	2.056.096,61 lei calculată astfel 20.560.966,11 lei (valoare preluată de la pagina 4 din ofertă - Centralizatoul cheltuielilor pe obiectiv) x 10% (procent indicat de autoritatea contractantă) = 2.056.096,61 lei Acesta este valoarea calculată corect pe baza tuturor celorlalte înregistrări din cadrul ofertei financiare depusă de ofertantul câștigător, valoare căreia i s-a adăugat suma de 62.035,21 lei fără TVA (diverse și neprevăzute pentru proiectare) și a rezultat valoarea de 2.118.131,82 lei fără TVA înscrisă în cadrul Formularului de ofertă financiară.

Astfel, susține autoritatea contractantă, însumând valorile de la punctele 1, 2, 3, rezultă tocmai valoarea ofertei financiare prezentată încă de la deschidere de către ofertantul declarant câștigător și care, după cum se arată, a fost păstrată nemodificată.

Revenind la criticile formulate de către contestatar, autoritatea contractantă apreciază că acesta a interpretat în mod total eronat prevederile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, pe care le redă.

Corectarea viciului de formă constatat și remediat de comisia de evaluare, arată autoritatea contractantă, a constat în corectarea valorii 2.067.840,43 de la rândul 4. „Valoarea ofertată pentru diverse și neprevăzute execuție” (10%) din Anexa 2- Formular 17 „Centralizator ofertă” (pagina 3 din oferta financiară), valoare care, după cum se arată, nu a fost utilizată în cadrul niciunui calcul din cadrul ofertei financiare, cu valoarea 2.056.096,61 lei, valoare care a fost utilizată în cadrul calculului valorii financiare și care, este susținută, în mod neechivoc, de toate celelalte documente prezentate de ofertantul câștigător (detalierea modului analizei comisiei de evaluare se regăsește în cadrul proceselor verbale de evaluare 2, 3 și 4).

Prin această corecție, susține autoritatea contractantă, nu s-a procedat la modificarea conținutului ofertei financiare, ci s-a remediat o

eroare de scriere a unei sume care nu a intrat în componența ofertei financiare și care, nu a fost utilizată în calculul niciunei valori. Corectarea viciului de formă semnalat, după cum se arată, nu a avut doar rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, corectare care, în opinia sa, nu a condus la modificarea niciunei componente a ofertei financiare, valoarea totală ofertată rămânând cea de 23.416.888, 27 lei, din care execuție 20.678.404,32 lei, fără TVA, Diverse și neprevăzute 2.118.131,82 lei, fără TVA și proiectare 620.352,13 lei, fără TVA.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de contestator, referitoare la oferta financiară, parte a ofertei câștigătoare, ca fiind nefondate.

2. Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestator cu privire la faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi făcut dovada faptului că poate susține, prin documente relevante, „acest preț”, autoritatea contractantă arată, având în vedere valoarea estimată a contractului de 38.518.713 lei, fără TVA, raportat la prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36¹ din H.G. 925/2006, că a constatat faptul că valoarea ofertată de Asocierea ... - S.C. România, cât și de S.C. ... se încadrează în categoria celor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, aspect consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare 2 nr. , sens în care le-a solicitat, prin adresa nr. respectiv nr. , justificarea valorii ofertate, prin prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, la care, ambii ofertanți, au răspuns.

Astfel, arată autoritatea contractantă, Asocierea ... - S.C. România, a răspuns, prin adresa nr. , care conține, după cum se arată, nu mai puțin de 160 de pagini din totalul cărora, 114 pagini (47-160), reprezintă:

- Oferte de preț din partea furnizorilor (48 oferte) pentru justificarea prețului la materiale utilizate în execuție și pentru echipamentele furnizate

- Calculul tarifelor pentru personal, în conformitate cu legislația specifică domeniului în vigoare.

- Cota de cheltuieli indirecte

- Fișele de tarifare ale principalelor utilaje de construcții și analize de preț din care rezultă tariful pe tona transportată, etc., justificări care, în opinia sa, sunt „mult mai complete decât cele transmise de contestatar”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, urmare a clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat faptul că ambii ofertanți au justificat valoarea ofertată.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile legale anterior menționate, „și-a dus la îndeplinire obligația de a clarifica dacă ofertantul declarant câștigător poate justifica prețul ofertat, și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale”, și, astfel, s-a asigurat că nu există vreun risc, scăzut sau ridicat, ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor. De asemenea, arată autoritatea contractantă, s-a eliminat premisa executării necorespunzătoare a lucrărilor, cât și cea a folosirii de echipamente/materiale inferioare din punct de vedere tehnic profilului solicitat prin documentația de atribuire, în opinia sa fiind, din start, înlăturată posibilitatea de a se rezilia contractul de achiziție și respectându-se, întrutotul, principiul eficienței utilizării fondurilor publice statutat prin art. 2 din ordonanță.

Autoritatea contractantă arată că a efectuat o analiză aprofundată a prețurilor oferite, inclusiv a valorilor aferente sistemelor care urmează a fi furnizate și care urmează să asigure securitatea pasagerilor și bagajelor, astfel că nu înțelege de unde provine nelămurirea contestatorului referitoare la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 202 din O.U.G. din 34/2006, în condițiile în care și contestatorul a primit solicitarea de justificare a valorii oferite și a răspuns cu privire la aceasta.

Din cele arătate anterior și dovedite prin documente existente în cadrul dosarului achiziției, autoritatea contractantă consideră că a respectat întrutotul obligația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că nu este „necesară reevaluarea cu solicitarea justificării de preț”.

Urmare a verificărilor realizate, susține autoritatea contractantă, a constatat faptul că oferta câștigătoare nu încalcă prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, astfel că nu poate fi declarată ca fiind neconformă, motivat de faptul că „ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Analizând documentele prezentate, susține autoritatea contractantă, a apreciat că asocierea câștigătoare a demonstrat faptul că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă (angajații fiind din Iași, locul execuției lucrărilor și pe cale de consecință, nu sunt necesare cheltuieli suplimentare de cazare, transport etc.) sunt în concordanță cu prețurile pieței și respectă prevederile legale, astfel încât, în opinia sa, „se asigură” îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că „a procedat corect” la declararea câștigătoare a ofertei Asocierii ...- S.C. .

3. Referitor la cea de-a treia critică adusă de contestator, conform căreia oferta asocierii câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător are la bază ofertarea de produse care corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, astfel, asigurându-se că nu vor fi necesare intervenții ulterioare pentru menținerea unui grad de confort termic și vizual cu costuri ridicate de exploatare, pentru menținerea temperaturii interioare pe timp de vară și iarnă și nici pentru reparații și finisaje.

Din analiza ofertei tehnice a asocierii câștigătoare, după cum se arată, s-a constatat că, în execuție, se vor utiliza materiale cu caracteristici fizico-chimice care să asigure realizarea unei clădiri eficiente energetic. Un alt element al ofertei tehnice, care a fost analizat și pentru care s-a demonstrat că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precizează autoritatea contractantă, este capitolul de curenți slabi și echipamente de control antitero, unde au fost ofertate sistemele care asigură securitatea pasagerilor și bagajelor, comunicarea informațiilor, managementul clădirilor.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, sistemele ofertate de către asocieria câștigătoare sunt perfect compatibile cu cele existente în terminalele T1 și T2, și asigură realizarea de sisteme de securitate care, ulterior, vor primi cu siguranță Avizul de Funcționare privind controlul antitero.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a analizat oferta tehnică a asocierii câștigătoare și a constatat faptul că soluția de protecție la foc a elementelor de construcții stâlpi și grinzi metalice asigură respectarea Scenariului de Securitate la incendiu și prin utilizarea de materiale rezistente la foc, cerințele impuse prin documentația de atribuire fiind îndeplinite întocmai, motiv pentru care apreciază că se va obține Avizul de Funcționare și, implicit, contractul își va atinge scopul, fără a i se impune sancțiuni.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a întreprins toate diligențele necesare pentru a se asigura de faptul că, prin ofertele tehnice și financiară, depuse de asocieria câștigătoare, sunt susținute întrutotul exigențele cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Constatând faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, arată autoritatea contractantă, a admis oferta, ca fiind conformă.

4. Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă consideră că aceasta este netemeinică, având în vedere următoarele:

a) în mod total eronat, contestatorul susține că asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența

similară, prin oferta depusă și clarificările transmise, demonstrându-se tocmai contrariul.

Potrivit cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, după cum se arată, ofertanții aveau obligația de a prezenta o Declarație pe proprie răspundere privind principalele servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani și lucrări executate în ultimii 5 (cinci) ani, documente pe care ofertantul câștigător le-a depus, și care se regăsesc la paginile: 95-98 din dosarul documentelor de calificare a ..., pentru execuție, și 73-74 (pentru ofertant), 94-95 (pentru terțul susținător pentru experiența similară proiectare), din dosarul cu Documente de eligibilitate ale asociatului ... precum și alte documente prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor de experiență similară, documente care au fost prezentate de asocierea câștigătoare, astfel:

A. Referitor la cerința privind experiența similară - pentru execuție, liderul de asociere S.A. S.A., raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că acesta a depus, în cadrul documentelor de calificare ale ..., la paginile 99-181, în vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, trei contracte, în valoare totală 45.164.150.5 lei fara TVA, respectiv:

1. Contract 1 (paginile 99-150) în valoarea de 22.968.283.19 lei fără TVA-Contract nr. , având obiectul: Centru expozițional „ ”, cu Beneficiar Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor

2. Contract 2 (paginile 151-165) în valoare de 5.219.686 lei fără TVA, Contract nr. , cu obiect „Bloc Tr. II-IV, Municipiul ... Județul ... cu 70 unitati locative și regim de înălțime de S+P+7-8 E”, beneficiar Agenția Națională pentru Locuințe;

3. Contract 3 (paginile 166-181) în valoare de 16.976.181,31 lei fără TVA, Contract nr. , având ca obiect „Lucrări de consolidare - Corp , Universitatea - aripa vest Monument istoric”, cu valoare inițială totală: 32.668.852 lei fara TVA, valoare finala totala: 23.079.661 lei fara TVA, din care lucrări executate în ultimii 5 ani (mai 2009-mai 2014), 16.976.181,31 lei fără TVA, conform anexei (pagina 173) la PV de recepție parțială a lucrărilor nr. 20643 din 15.11.2012 (suma lucrărilor fără primele două facturi).

B. În ceea ce privește experiența similară pentru proiectare, după cum se arată, aceasta a fost demonstrată de asociatul ... prin terțul susținător S.C. S.A., care, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, raportat la solicitările din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare similare în valoare cumulate de 1.000.000 lei fără TVA la nivelul a minim unul maxim 3 contracte. Se vor prezenta certificate/documente emise de către beneficiar pentru contractele prezentate ca experiență similară. Experianța similară poate fi demonstrată și prin execuția de lucrări similare prezentei proceduri cu valori cumulate de minim 34.000.000 lei fara TVA și prestări servicii

similare prezentei proceduri de minim 1.000.000 lei la nivelul acelu.../ acelorasi contract/contracte" a prezentat, în cadrul Documentelor de calificare - ...:

- Formular de experiență similară, împreună cu Contractul: Visa , având ca obiect „Renovarea și dezvoltarea instalațiilor terminalului în cadrul Aeroportului Beneficiar:)”, valoarea serviciilor de proiectare: 1.299.076 Euro, respectiv 5.492.753,14 lei la cursul BNR din luna decembrie 2009 (1 euro = 4,2282 lei);

- Recomandare din partea beneficiarului, din data de 27.02.2014, din care reiese faptul că, în cadrul contractului, S.C. a furnizat servicii care constau în: studiu de fezabilitate (...) și proiect arhitectural (....).

Cu privire la acest contract, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3102/10.06.2014, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 3948/16.06.2014, din cele prezentate, comisia de evaluare reținând faptul că s-a demonstrat prin susținere din partea unui terț, îndeplinirea unei experiențe similare în valoare totală de 1.740.347,31 lei, fără TVA, demonstrată de terțul susținător S.C S.A.

b) Autoritatea contractantă arată că este eroanată critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea economică și financiară, de către ofertantul declarat câștigător, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.2.2) „Capacitate economică și financiară” în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, la pag. 94 din cadrul documentelor de calificare, ... a prezentat adresa nr. , emisă de către Banca Comercială Română S.A., care confirmă faptul că operatorul economic dispune de o linie de credit în valoare de 2.000.000 euro scadentă în data de 16.05.2015 și de o facilitate multiprodus în valoare de 5.000.000 RON scadentă în data de 29.01.2017, astfel încât, dacă va exista disponibil neutilizat în plafoanele deja aprobate menționate anterior, acesta poate fi utilizat și pentru acoperirea fluxului numerar al lucrărilor de construcții în valoare de minim 11.344.285 RON, suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni de derulare, de la data semnării contractului pentru realizarea investiției.

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să specifice, în mod clar, dacă la data semnării contractului acesta va avea disponibil în valoarea solicitată, la care, răspunzând prin adresa nr. , ofertantul a precizat faptul că, prin adresa deja prezentată în original în cadrul ofertei, B.C.R. confirmă existența facilităților angajate pentru finanțarea capitalului circulant al societății, respectiv cele două linii de credit în valoare totală de 7.000.000 euro scadente la 16.05.2015 și respectiv la 29.01.2017, precizând, totodată că, perioada de scadență a creditelor acoperă integral perioada de 3 luni solicitată pentru demonstrarea cash flow-ului de execuție, iar valoarea totală a creditelor acordate depășește valoarea disponibilului existent. Revenind prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente justificative, iar ofertantul a răspuns, în data de

transmițând adresa nr. emisă de B.C.R., prin care, referitor la adresa nr. , deja prezentată în ofertă, se reconfirmă faptul că ... are aprobate cele două linii de credit sus aminte, cu termene de valabilitate și respectiv la și cu o valoare totală mai mare decât suma solicitată, „care pot fi utilizate pentru finanțarea capitalului de lucru necesar lucrărilor de construcții contractate de către ...”, suplimentar, fiind anexate și contractele de credit nr. din și contractul de credit nr. .

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a formulat încă o solicitare de clarificări, respectiv prin adresa nr. , prin care a solicitat suplimentar ofertantului să prezinte documente emise de instituții abilitate din care să reiasă faptul că suma de minim 11.344.285 lei va fi disponibilă pentru o perioadă de 3 luni, exclusiv pentru contractul de față.

Prin adresa nr. , răspunzând, ofertantul a menționat faptul că îndeplinește cerința de calificare în cauză prin documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv adresele nr. și nr. emise de B.C.R. prin care se confirmă existența resurselor financiare solicitate prin fișa de date a achiziției, prezentând, totodată, o nouă adresă din parte băncii, respectiv adresa nr. prin care reiterează faptul că ... beneficiază de facilitățile de finanțare amintite și în adresele anterioare, respectiv o linie de credit în valoare de 2.000.000 euro, scadentă în și o facilitate multiprodus în valoare de 5.000.000 Ron scadentă în data de , care pot fi utilizate pentru finanțările curente ale societății.

Suplimentar, se arată că ofertantul a prezentat adresa nr. , emisă de Banca Transilvania, prin care se confirmă faptul că ..., are disponibile/acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în valoare de 11.344.285 lei pentru o perioadă de 3 luni, în cadrul contractului în cauză, independent de angajamentul solicitantului pentru alte contracte.

Astfel, arată autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la cash-flow din două surse, prin adrese prezentate de două bănci diferite, fiecare dintre acestea confirmând existența sursei de finanțare de minim 11.344.285 lei pentru o perioadă de 3 luni, pentru contractul în cauză, demonstrând îndeplinirea cerinței individual, nu cumulată de către două instituții financiare distincte (BCR și BRD).

Critica contestatorului este lipsită de sens și nefondată, apreciază autoritatea contractantă, având în vedere că asocierea câștigătoare demonstrează, de două ori, îndeplinirea cerinței de calificare criticată.

Având în vedere și îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la declararea, ca fiind admisibilă și câștigătoare, a ofertei depusă de Asocieria ...- ...

Față de toate considerentele menționate, autoritatea contractantă apreciază, raportat la cerințele documentației de atribuire, că a evaluat corect, legal și temeinic, toate ofertele din cadrul procedurii și, implicit,

oferta declarată câștigătoare, solicitând respingerea contestației formulată de către S.C. ... ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a formulat „Cerere de intervenție”, în interes propriu și în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. 273 alin. 2 coroborat cu 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 49 și urm. C.proc. civ., și respingerea contestației formulată de către S.C. ... ca netemeinică și nelegală, precum și „să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire”.

Raportat la contestația formulată, sub toate aspectele, precum și la faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul apreciază interesul său de a interveni în cadrul procedurii, ca fiind evident.

În primul rând, intervenientul susține că S.C. ... formulat o contestație care este fundamentată, în opinia sa, pe „presupusa” nelegalitate a evaluării ofertelor, „fără a avea acces la documentele la care face referire”.

1. Referitor la prima critică a contestatorului, intervenientul arată că valoarea ofertată de 23.416.888,27 lei, fără TVA, este valoarea corectă, declarată în formularul de ofertă, valoare cu care autoritatea contractantă a adjudecat în favoarea sa execuția contractului, nefiind nicio diferență între valoarea ofertată și cea pentru care contractul a fost atribuit.

Neconcordanța despre care vorbește contestatorul, arată intervenientul, a fost justificată prin răspunsul nr. , la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. , prin care a precizat faptul că valoarea de 23.416.888,27 lei, fără TVA, este valoarea corect înscrisă în oferta sa financiară și ale cărei componente se regăsesc explicit menționate în formularele financiare ale ofertei sale.

Partea la care face referire contestatorul, după cum se arată, nu este un centralizator financiar care să cumuleze valori, ci este un formular în care sunt prezentate numai valori care nu au ca rezultat final - valoarea ofertei financiare.

Eroarea materială cu privire la valoarea înscrisă în rândul 4 din cadrul formularului centralizator ofertă pentru diverse și neprevăzute execuție, susține intervenientul, este generată de o raportare incorectă la valoarea rândului 1 - valoarea ofertată pentru execuție, aceasta negăsindu-și corespondent nici în formularul de ofertă și nici în cadrul celorlalte centralizatoare financiare.

Astfel, arată intervenientul, atât valoarea diverselor și neprevăzutele menționate în formularul de ofertă - 2.118.131,82 lei, fără TVA, precum și valoarea aferentă execuției lucrării - 20.678,404,32 lei fără TVA și proiectare = 620.352,13 lei fără TVA, sunt corect calculate, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și cele ale răspunsului nr. din clarificarea nr. , postată de autoritatea contractantă pe SEAP, în data de .

Calculul valorii ofertei prezentată în Formularul 17 - Formular de ofertă, precizează intervenientul, a fost realizat în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a ofertei financiare” și cu cele ale clarificării nr. 2777/22.05.2014 (răspuns 37), sens în care, în continuare, prezintă, detaliat, modul în care a fost stabilită valoarea cuprinsă în formularul de ofertă.

Valoarea cuprinsă în Anexa 2 - Formular de ofertă pentru „Diverse și neprevăzute execuție”, arată intervenientul, a fost calculată la valoarea ofertată pentru execuție, inclusiv organizarea de șantier, iar valoarea, conform prevederilor fișei de date și clarificării nr. 2777/22.05.2014 (răspunsul 37), calculată la valoarea ofertată pentru execuție exclusiv organizarea de șantier, a fost inclusă în Formularul 17 - Formular de ofertă, în suma totală de cheltuieli diverse și neprevăzute de 2.118.131,82 lei (formată prin cumularea cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru proiectare în sumă de 62.035,21 lei cu cheltuielile diverse și neprevăzute pentru execuție, calculate la valoarea lucrărilor fără organizarea de șantier, în sumă de 2.056.096,61 lei).

Astfel, arată intervenientul, procentul care se aplică pentru diverse și neprevăzute aferent execuției, este de 10% și este conform prevederilor documentației de atribuire. Intervenientul precizează că nu a modificat procentul, ci l-a aplicat corect în calculul valorii ofertate, fiind înscris eronat în formularul respectiv, fără corespondent în valoarea ofertei. În fapt, calculul a fost efectuat corect, însă, înscrierea în rubrică s-a făcut eronat, fără modificarea conținutului propunerii financiare, atât timp cât niciuna dintre valorile componente ale ofertei financiare și ale valorii din formularul de ofertă nu au fost modificate.

2. Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, intervenientul apreciază că, atâta vreme cât acesta nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință despre documentele relevante transmise doar către autoritatea contractantă în vederea susținerii prețului ofertat, toate remarcile cu privire la capacitatea sa de a executa contractul la valoarea declarată, în opinia sa, sunt simple supoziții, fără suport concret, punându-se la îndoială capacitatea comisiei de evaluare și corectitudinea cu privire la acest aspect, fără a se fi indicat, în concret, care sunt aspectele care nu au fost luate în considerare sau care au fost luate în considerare și nu au fost corecte.

Afirmația contestatorului, respectiv „în speță, prețurile unitare pentru materiale/ utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor,

precum și nivelul de salarizare al forței de muncă sunt prea scăzute...”, susține intervenientul, sunt afirmații cu privire la care, după cum se arată, apreciază că „este posibil ca totuși contestatoarei să-i fi fost furnizate informații cu privire la oferta” sa, în perioada de evaluare a ofertelor.

Intervenientul arată că, prin clarificarea nr. , a răspuns cu privire la solicitarea nr. , primită din partea autorității contractante, transmițând documentele doveditoare ale prețurilor ofertate, respectiv oferte de preț primite de la furnizori, care dovedesc faptul că prețurile folosite sunt cele ale pieței și nu contravin principiului liberei concurențe.

3. Cu privire la susținerea contestatorului privind faptul că oferta sa trebuia respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, intervenientul arată că, deși contestatorul face referire la o serie de aspecte tehnice printre care și faptul că „sistemele din terminalul T3 trebuie să fie integrate cu cele din terminalele existente T1 și T2. Subevaluarea acestui capitol poate conduce la realizarea de sisteme de securitate care ulterior să nu primească avizul de funcționare privind controlul antitero”, aceste cerințele privind compatibilitatea sistemelor, se regăsesc în documentația de atribuire, fiind luate în considerare la elaborarea ofertei sale. Furnizorul echipamentelor care fac obiectul sistemelor de securitate din oferta sa, după cum se arată, este același cu cel care a furnizat sistemele din terminalele T1 și T2 și prin urmare, intervenientul apreciază că nu poate fi vorba despre o incompatibilitate a sistemelor.

Astfel, arată intervenientul, contestatorul pleacă în mod eronat de la premisa că aceste sisteme au fost subevaluate, echipamentele ofertate funcționând deja în aviație, iar prețurile obținute de la furnizorul MB Telecom, nefiind sub nivelul pieței.

Mai mult, intervenientul precizează că nu există pericolul ca aceste echipamente să nu primească aviz de funcționare pentru controlul antitero, întrucât corespund tuturor regulamentelor în vigoare privind securitatea în aviație și deja au primit aviz favorabil din partea autorităților Române pe baza îndeplinirii cerințelor E.C.A.C. - European Civil Aviation Conference, la Aeroportul Otopeni, Băneasa, Cluj, Craiova.

Intervenientul reiterează ideea că „se pleacă de la premise false și se încearcă inducerea în eroare a completului”.

De asemenea, susține intervenientul, afirmația contestatorului „ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuie respinsă ca neconformă”, este „o afirmație fără suport real”, bazându-se doar pe presupuneri și nu pe informații concrete cu privire la aspecte tehnice, la care conform legii, nu a avut acces.

Totodată, intervenientul menționează că, în propunerea sa tehnică, a fost inclusă Declarația privind confidențialitatea documentelor, prin urmare, având în vedere natura contractului -

proiectare și execuție, consideră că prezentarea spre studiu a acesteia, reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate intelectuală asupra proiectului depus.

4. În ceea ce privește cea de-a patra critică a contestatorului, intervenientul învederează următoarele:

a) În vederea dovedirii experienței similare pentru execuție, a prezentat, în volumul documente de calificare, documente relevante și anume:

- de la pag. 97 la pag. 150 se regăesc documentele aferente contractului de execuție „Centrul Expozițional ” a cărui valoare realizată de ... în ultimii 5 ani, raportați la data licitației, este de 23.812.633,34 lei, fără TVA.

- de la pag. 151 la pag. 165, a prezentat documentele aferente contractului de execuție „Bloc . II-IV, municipiul , cu 70 unități locative și regim de înălțime de S+P+7-8 E” a cărui valoare realizată de ... în ultimii 5 ani raportați la data licitației este de 5.219.686 lei, fără TVA.

- de la pag. 166-181 a prezentat documentele aferente contractului de execuție „Lucrări de consolidare - Corp A, Universitatea - aripa de vest” a cărui valoare realizată de ... în ultimii 5 ani, raportat la data licitației, este de 14.542.389 lei, fără TVA.

De asemenea, în vederea dovedirii experienței similare pentru proiectare, după cum se arată, asocierea ... - ... a beneficiat de susținerea terțului S.A., ale cărui documente au fost prezentate în volumul documente de calificare ale ..., pag. 88 - 100, unde se regăsește valoarea de 1.299.076 Euro, aferentă contractului de servicii de proiectare din cadrul contractului „Renovarea și dezvoltarea instalațiilor terminalului în cadrul Aeroportului ”.

Răspunzând solicitării de clarificări nr. , prin adresa nr. , arată intervenientul, a detaliat, prin prezentarea documentelor clarificatoare ale obiectului contractului și a valorii aferente serviciilor de proiectare referitoare la elaborarea proiectului tehnic, în sumă de 390.568,74 Euro echivalentul a 1.740.347,31 lei.

b) În ceea ce privește cerințele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară prevăzute în fișa de date a achiziției, intervenientul arată că a depus, între documentele de calificare, Scrisoarea bancară nr. emisă de Banca Comercială Română prin care se confirmă sursele financiare de care va dispune ... pentru derularea lucrărilor pe termen de 3 luni de la data semnării contractului.

De asemenea, arată că, pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, în urma solicitărilor de clarificare primite de la autoritatea contractantă împreună cu reconfirmările Băncii Comerciale Române privind resursele financiare ale ... pentru derularea contractului, a mai prezentat, ca o garanție suplimentară privind resursele financiare de care va dispune, pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului, și o scrisoare de la Banca Transilvania, care confirmă resurse financiare

suficiente pentru susținerea cash-flow-ului pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea tuturor criticilor formulate, ca nefondate.

Mai mult, susține intervenientul, nu poate fi contestat ceva ce nu este cunoscut, mai ales că legea deschide calea contestației împotriva rezultatului procedurii, însă obligă la motivarea acesteia în fapt și în drept. În opinia sa, nu poate fi luată în considerare contestarea unor aspecte ipotetice, necunoscute, neindicate și nemotivate, cu atât mai mult cu cât o eventuală studiere a dosarului ar completa tardiv eventualele motive presupuse/sugerate.

Motivarea în fapt și în drept, arată intervenientul, se realizează în interiorul termenului pe care legea îl indică pentru dreptul de a depune contestația.

Modalitatea de formulare a contestației deschide calea plângerii în fața organelor competente a analiza care a fost modalitatea legală prin care contestatorul a avut acces la astfel de informații, pe care le invocă, indicând punctual elemente din documente care au fost numai la dispoziția autorității contractante și declarate ca fiind confidențiale, printr-o declarație depusă în cuprinsul propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele expuse împotriva fiecărui capăt de cerere, intervenientul apreciază că evaluarea ofertei sale a fost făcută corect, și solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ...

În drept, se invocă dispozițiile art. 273 alin. 2 coroborat cu art. 270 alin. 1 și art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, se precizează înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrate la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, prin care a învederat următoarele:

I. Referitor la critica privind modul în care a fost evaluată oferta asocierii declarată câștigătoare, contestatorul, referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, arată că acesta confirmă susținerile din contestație cu privire la faptul că „în cadrul formularului de oferta nr. 17 se impunea, conform modelului pus la dispoziție, menționarea valorii totale a cheltuielilor diverse și neprevăzute (diverse pentru execuție și diverse pentru servicii), iar la întocmirea procesului-verbal de deschidere, s-a recurs la citirea Anexei 2 la Formularul de ofertă, în cuprinsul căreia erau înscrise valorile cheltuielilor diverse și neprevăzute distinct pentru execuție lucrări și servicii de proiectare (conform modelului solicitat de autoritatea contractanta)”, prin urmare asocieria S.A. a defalcat cele două componente privind diversele și neprevăzute într-un singur document, respectiv Anexa 2 la Formularul de ofertă.

Astfel, susținerea din contestație, potrivit căreia nu reprezintă un viciu de formă modificarea valorii de 2.067.840,43 lei în valoarea de 2.056.096,61 lei, rezultă chiar din argumentele autorității contractante care indică, în mod expres, că a preluat în Procesul-verbal de deschidere valoarea componentelor diverse și neprevăzute privind proiectarea și execuția din singurul document unde erau incluse, respectiv Anexa 2 (aceste valori nu sunt susținute de alte documente din cadrul ofertei).

În fapt, susține contestatorul, valoarea la care a ajuns autoritatea contractantă, de 2.056.096,61 lei, considerată ca fiind valoarea corectă, nu este susținută de niciun document, ci doar de calculul acesteia – la care s-a aplicat procentul de 10% la valoarea lucrărilor de execuție, scăzând organizarea de șantier.

Aplicarea procentului de 10% la valorile din centralizator pentru a ajunge la valoarea de 2.056.096,61 lei, considerată a fi valoarea corectă, nu se poate încadra, susține contestatorul, în textul de lege potrivit căruia viciile de formă pot fi corectate dacă sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în alte documente.

Dacă s-ar accepta această argumentare, apreciază în continuare, atunci solicitarea autorității contractante de a defalca componentele de diverse și neprevăzute ar rămâne fără vreo justificare, în condițiile în care aceasta putea să calculeze pentru fiecare ofertă în parte aceste componente prin aplicarea procentului de 10%.

Contestatorul consideră că asocierea câștigătoare a modificat oferta financiară prin modificarea componentei prevăzută în Anexa 2, modificare care, în opinia sa, în mod evident, nu se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor la art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

II. Referitor la critica privind faptul că oferta asocierii trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, prevăzute în cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind cash-flow-ul de execuție a lucrării, contestatorul arată că, deși asocierea declarată câștigătoare a depus, inițial, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, adresa nr. , emisă de Banca Comercială Română, adresă cu privire la care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în sensul prezentării de documente din care să rezulte cu claritate că va avea acces la sumele solicitate prin fișa de date a achiziției la data semnării contractului și pentru o perioadă de 3 (trei) luni, aceasta a răspuns neconcludent, prin depunerea adresei nr. astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 1 și nr. 2. Susține că, prin procesul-verbal nr. , au fost încălcate dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a reținut că „ofertantul a răspuns concludent solicitării de clarificări, prin documentele prezentate în cadrul ofertei și în cadrul clarificărilor, demonstrând îndeplinirea cerinței de calificare”.

Contestatorul învederează că răspunsul Asocierii nu a fost de natură să dovedească îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind cash-flowul, aspect ce rezultă, după cum se arată, din Procesul- Verbal de evaluare nr. .

Astfel, susține contestatorul, prin solicitarea repetată de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. 2 și principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care se invocă Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În speța în cauză, susține contestatorul, autoritatea contractantă a determinat un avantaj clar în favoarea Asocierii, prin solicitările repetate de clarificări privind cash-flowul.

Mai mult decât atât, după cum se arată, din susținerile autorității contractante rezultă că, prin documentul depus în cadrul ofertei și emis de B.C.R., nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, motiv pentru care s-au solicitat alte clarificări la care se face trimitere în Procesul-Verbal de evaluare nr. pentru care Asocieria a depus adresa nr. , emisă de Banca Transilvania.

Prin urmare, susține contestatorul, acest ultim răspuns al ofertantului susmenționat, arată, fără putință de tăgadă, că documentele emise de B.C.R. și depuse inițial în cadrul ofertei, nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției privind cash-flowul.

Astfel, se arată în „concluzii scrise”, deși autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare, a fost acceptată completarea ofertei cu depunerea unui document nou, care nu s-a regăsit inițial în cadrul ofertei (o scrisoare emisă de Banca Transilvania și nu Banca B.C.R. emitenta actului cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări).

Este evident, susține contestatorul, că autoritatea contractantă poate solicita clarificări raportat la documente aflate în cadrul ofertei, însă, în mod cert, nu poate genera, prin solicitările de clarificări, posibilitatea ofertanților de a înlocui documente inițiale cu alte documente emise ulterior depunerii ofertei.

În susținere, se invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C 21/03 et C 34/03 Fabricom, Decizia din 29 martie 2012 în cauza C 599/10, SAG ELVSlovensko a.s., prin care s-a statuat că autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ca anumite informații prezentate de către ofertanți să fie corectate sau completate, sub condiția ca solicitarea să vizeze elemente sau informații anterioare termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Contrar susținerii autorității contractante, din cadrul punctului de vedere, referitoare la faptul că „ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la cash-flow din două surse, prin adrese prezentate

de două banci diferite, fiecare dintre acestea confirmând existența sursei de finanțare de minim 11.344.285 lei pentru o perioadă de 3 luni, pentru contractul în cauză”, contestatorul apreciază situația ca inadmisibilă, în condițiile în care una dintre „sursele” la care se face trimitere, respectiv adresa emisa de B.C.R., depusă de către ofertantul în cauză, nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției privind obligația de a deține disponibil la data semnării contractului și pentru o perioadă de 3 (trei) luni.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită „să constatați modul nelegal în care a fost evaluată oferta Asocierii”, ofertă care, în opinia sa, trebuia, în fapt, respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

3. De asemenea, arată contestatorul, asocieria declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a face dovada că au prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare similare în valoare cumulată de 1.000.000 lei la nivelul a minim unul maxim 3 contracte, întrucât, aceasta a depus în cadrul ofertei: Formularul nr. 14 - unde este indicată valoarea serviciilor de proiectare în perioada iunie 2011 - Mai 2014 în valoare de 1.299.076 Euro și Recomandare - unde sunt indicate activitățile prestate de ofertant, fiind indicată data de începere a contractului, respectiv martie 2010 și data estimată de finalizare iunie 2014, documente din cuprinsul cărora autoritatea contractantă a apreciat că nu rezultă faptul că ofertantul a prestat servicii de întocmire proiect tehnic, fiind menționate doar activități privind studiu de fezabilitate, proiect arhitectural și formarea personalului și nici că aceste servicii au fost prestate în perioada de referință, respectiv mai 2011 - mai 2014, drept pentru care a solicitat clarificări, la care, Asocieria, prin răspunsul transmis, a arătat că valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani este demonstrată prin două facturi în cuantum de 1.740.347,31 lei.

Astfel, arată contestatorul, deși răspunsul Asocierii declarată câștigătoare a fost, în mod evident, neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită, cu toate că, în fapt, nu se face dovada cu documente emise de beneficiar că serviciile de proiectare au fost prestate în ultimii 3 (trei) ani și că valoarea serviciilor de proiectare prestate în ultimii 3 (trei) ani este de 1.000.000 lei, sens în care se solicită să se constate că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta Asocierii.

Totodată, contestatorul precizează că va „completa acest punct și cu critici privind documentele depuse de asociatul după studierea răspunsului nr. la solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspuns care nu ne-a fost pus la dispoziție la studiul dosarului”.

4. În ceea ce privește prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, respectivul preț, arătând că, nu cunoaște modul concret în care s-a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, însă are în vedere Rapoartele de analiză din data de 17.07.2014, prin care expertul cooptat a reținut:

„Obiect: Clădire Terminal -Amenajare teren - Rețele exterioare - Utilaje și echipamente tehnologice

- Oferta financiară este incompletă, deoarece în listele de cantități și echipamente nu sunt cuprinse toate materialele și echipamentele solicitate în Caietul de sarcini;

- La obiectul „clădire Terminal” - oferta financiară (pag. 37-44) nu sunt incluse uși glisante în 2 canaturi cu foto-celula, uși metalice rezistente la foc, geamuri securizate, în conformitate cu caietul de sarcini capitolul 2.2.1.1.2 „Finisaje, compartimentări interioare”;

- La obiectul „Rețele exterioare” - oferta financiară (pag. 161-163) nu sunt incluse excavațiile mecanice, umpluturile mecanizate cu material granular, stabilizarea terenului în amplasament cu lianți hidraulici și tuburi PVC pentru zidul de sprijin și lucrările pentru gospodaria de apă și bazinul de retenție, conform cap.2.2.1.10 Lucrări proiectate - consolidări terasamente”.

În opinia sa, rezultă, astfel cum a învederat și în cadrul contestației, că, Asocierea nu a cotate în oferta financiară depusă articole importante, soluția ofertată punând în pericol siguranța obiectivului.

Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. f), în condițiile în care Asocierea „nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini”.

5. Oferta Asocierii, susține contestatorul, trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum s-a arătat în conținutul contestației, raportat la valoarea exagerat de mică ofertată de aceasta. Astfel, arată contestatorul, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că, expertul cooptat de către autoritatea contractantă a reținut o serie de neconformități privind oferta depusă de Asociere, concluzii care, după cum se arată, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, ulterior solicitării de clarificări din partea autorității contractante, privind Raportul de analiză la propunerea tehnico-financiară din data de 17.07.2014, și raportat la concluziile expertului din raport, s-a încheiat Raportul de analiză la propunerea tehnico - financiară din data de 05.08.2014, în cuprinsul căruia expertul nu mai face nicio trimitere la neconformitățile privind lucrările de umpluturi, stabilizarea terenului în amplasament cu lianți hidraulici și tuburi PVC pentru zidul de sprijin și lucrările pentru gospodaria de apă și

bazinul de retenție, conform cap.2.2.1.10 „Lucrări proiectate - consolidări terasamente”.

Prin urmare, susține contestatorul, deși răspunsul ofertantului este în mod evident incomplet, dovedind parțial lipsurile din cadrul ofertei, concluzia raportului este că, „în baza completărilor rezultă că neconformitățile sesizate sunt angajate de ofertant și cerința este îndeplinită”, considerând că, în mod cert, cerințele caietului de sarcini nu pot fi apreciate ca fiind îndeplinite, în condițiile în care: ofertantul a modificat prin răspunsurile transmise conținutul propunerii tehnice, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, și având în vedere că ofertantul a răspuns neconcludent, nefăcând trimitere în răspunsul său la toate neconformitățile constatate de către expert, motiv pentru care, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul alin. 1 al acelu... articol.

Invocând jurisprudența C.J.U.E., respectiv Decizia din 29 martie 2012 în cauza C 599/10 și Decizia din 29 aprilie 2004 în cauza C 496/99 Comisia/CAS Succhi di Frutta, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că, „neprezentarea propunerii tehnice complete și/sau financiare complete are ca efect descalificarea ofertantului”, contestatorul consideră că, aceasta nu avea dreptul de a mai solicita clarificări de natura a genera completarea ofertei tehnice/financiare, întrucât, raportat la concluziile expertului cooptat, clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente.

Este evident, susține contestatorul că, expertul poate să analizeze din punct de vedere tehnic oferta Asocierii, însă, nu poate analiza din punct de vedere legal încadrarea sau nu a ofertei în categoria ofertelor neconforme, în opinia sa, autoritatea contractantă având obligația analizării concluziilor expertului și constatării neconformității ofertei Asocierii.

Astfel, după cum se arată, se reține în mod expres de către expert că ofertantul își asumă lipsa materialelor, echipamentelor și dotărilor aferente, respectiv introducerea eronată a acestora la sistemul de sonorizare și angajează execuția acestora în prețul ofertat, astfel, fiind evident faptul că lipsa acestora din cadrul ofertei Asocierii nu poate fi asumată, ci este de natură să genereze aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, arată contestatorul, expertul face trimitere la faptul că „În urma verificărilor în baza listei reale de echipamente se confirmă încadrarea în prețurile din piața liberă a lucrărilor angajate la secțiunea respectivă”, susținere care, în opinia sa, este contradictorie concluziilor din raportul anterior, prin care se face mențiunea clară că lipsesc materiale, echipamente, dotări aferente, lucrările menționate nefiind de natură să asigure funcționarea sistemelor solicitate.

În urma finalizării analizei ofertelor tehnice expertul a mai constatat următoarele:

Pentru "Descrierea completa a lucrărilor ce urmează a fi executate" lipsesc lucrările de curenți slabi, aspect ce a influențat întocmirea eronată a listei de echipamente și dotări (voi I cap. PROPUNERE TEHNICA - EXECUȚIE pag. 88);

La secțiunea „graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului” (voi. 1 pag 200), ofertantul nu a prins și serviciile de proiectare”.

Raportat la aceste neconformități, solicită a se observa că autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură.

Precizează că nu s-a considerat, de către comisia de evaluare, că s-ar justifica solicitarea de clarificări, având în vedere că cerințele sunt îndeplinite de către Asocierie.

În ceea ce privește lipsa lucrărilor de curenți slabi, astfel cum s-a reținut în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. din data de , încheiat la o zi după întocmirea Raportului de analiză la propunerea tehnico-financiară din data de 05.08.2014, contestatorul arată că apreciază ca fiind „surprinzătoare” concluzia autorității contractante în sensul că aceste lucrări s-ar regăsi în ofertă, în condițiile în care, pe de o parte, expertul a declarat în mod expres că aceste lucrări nu se regăsesc în cadrul ofertei, iar, pe de altă parte, însuși ofertantul declarând în mod expres că, „își asumă lipsa materialelor, echipamentelor și dotărilor aferente”.

Prin urmare, susține contestatorul, este evident că, oferta Asocierii este incompletă nefiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini astfel cum acestea au fost solicitate.

În ceea ce privește graficul fizic și valoric, contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante conform cărora graficul nu putea cuprinde și serviciile de proiectare, raportat la prevederile cap.IV.4.1.„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punct 4, din fișa de date a achiziției, potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul ofertei „graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, din care să reiasă faptul că activitățile se pot realiza în mod real”, că, autoritatea contractantă nu face trimitere în această cerință numai la lucrările de execuție, cum greșit reține în Procesul-Verbal de evaluare nr. , ci, la toate activitățile, deci inclusiv activitățile de proiectare.

Mai mult, susține contestatorul, deși expertul a reținut în mod corect că „La secțiunea graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului” (vol. 1 pag. 200), ofertantul nu a prins și serviciile de proiectare”, prin urmare, chiar ofertantul s-a raportat la îndeplinirea contractului, care implică și serviciile de proiectare, cu toate acestea, autoritatea contractantă, după cum se arată, a considerat graficul depus de Asocierie ca fiind un grafic fizic și valoric de execuție a lucrării care nu putea cuprinde și serviciile de proiectare, încălcându-se dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate „modul nelegal în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta Asocierii, prin eludarea dispozițiilor legale și crearea unui avantaj evident pentru acest ofertant”, solicitând respingerea ofertei Asocierii ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, având în vedere toate considerentele de fapt și de drept anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată „și precizată prin prezentul document”.

Analizând solicitarea contestatorului de a depune concluzii oral, Consiliul apreciază că acestea nu sunt necesare, deoarece materialul probator aflat la dosarul cauzei este suficient pentru a determina pronunțarea unei soluții întemeiate.

Stabilește astfel, raportat la dispozițiile art. 275 alin. 5 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care „procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

R.A. AEROPORTUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... - extras din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul - Etapa intermediară - Pista m - extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri - Obiectiv III Terminal pasageri”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din , stabilind drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, cu factorii de evaluare „Prețul ofertei: 60%”, „Durata de realizare a proiectului tehnic: 10%”, „Durata de execuție a lucrărilor: 30%”. Valoarea estimată a contractului este de 38.518.713 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. ... iar, ulterior, și ..., S.C. S.A., S.C. S.R.L., soluționate prin Decizia nr. ... prin ambele decizii fiind respinse contestațiile, și dispunându-se, de către C.N.S.C., continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. din , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ...- ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din conținutul cererii de intervenție formulată de către Asocieria dintre ... și ..., determină Consiliul că respectiva asocierie urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor atacate. Prin urmare, va califica respectivul înscris ca fiind o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că Asocieria dintre ... și ... justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de aceasta a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesată de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

În ceea ce privește contestația depusă de către S.C. ... Consiliul constată că prin aceasat se formulează critici referitoare la declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către Asocieria dintre ... și ..., care vor fi analizate în cele ce urmează.

Într-o primă critică, contestatorul susține că, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări a autorității contractante, Asocieria dintre ... și ... a modificat propunerea financiară, devenind incidente în cauză dispozițiile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Reține Consiliul că aspectul învederat a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, transmisă de către autoritatea contractantă Asocierii dintre ... și ..., prin care s-a solicitat, cu referire la prevederile fișei de date a achiziției capitolul IV.4.2) "Modul de prezentare a ofertei financiare", la procentul de 10% prevăzut pentru cheltuieli diverse și neprevăzute și la clarificarea 2777 din 22.05.2014, postată în SEAP:

„(...) În cadrul acestei proceduri ați oferit o valoare a lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv organizarea de șantier de 20.678.404,32 lei fără TVA așa cum reiese din Formularul de ofertă nr. 17. Conform centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv valoarea organizării de este 117.438,21 lei fără TVA. În conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și a HG nr. 28/2008, la calculul valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute se impunea ca din valoarea de execuție de 20.678.404,32 lei fără TVA să se scadă valoarea organizării de șantier 117.438,21 lei fără TVA, iar valorii rezultate din această calcul să i se aplice procentul de 10% indicat prin FDA. Vă rugăm să justificați modul de calcul și ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru

execuție, raportat la prevederile Documentației de atribuire detaliată prin clarificările postate în SEAP, ale HG 28/2008 reactualizată”.

Relevant în soluționare este răspunsul ... nr. , prin care se arată că s-a calculat valoarea ofertei, prezentată în Formularul 17 în conformitate cu prevederile capitolului IV.4.2) din fișa de date a achiziției și a clarificării , precizându-se modul de calcul, după cum urmează:

„Valoarea 1: Valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor (fără valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier) = 20.560.966,11 lei, conform Formular F1 - Centralizatorul categoriilor de lucrări (pagina 4 din oferta financiară);

Valoarea 2: Valoarea organizării de șantier = 117.438,21 lei, conform Formular F1 - Centralizatorul categoriilor de lucrări (pagina 4 din oferta financiară);

Valoarea 3: Valoarea ofertată pentru serviciile de proiectare (proiect tehnic, DE, DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor) = 620.352,13 lei, conform Formularului 17- Formular de ofertă (pagina 1 din oferta financiară);

Valoarea 4: Valoarea diverselor și neprevăzutelor pentru proiectare reprezentând 10% din valoarea ofertată pentru componenta minoritară a contractului-serviciile de proiectare = 620.352,13 lei x 10% - 62.035,21 lei;

Valoarea 5: Valoarea diverselor și neprevăzutelor pentru execuție 10% din valoarea ofertată pentru componenta majoritară a contractului adică execuția lucrărilor fără organizare de șantier = 20.560.966,11 lei x 10% = 2.056.096,61 lei, rezultând următoarele Ie a valoare totală ofertată:

Valoarea totală = Valoarea 1 + Valoarea 2 + Valoarea 3 + Valoarea 4 + Valoarea 5 = 20.560.966,11 lei + 117.438,21 lei + 620.352,13 lei + 62.035,21 lei + 2.056.096,61 lei = 23.416.888,27 lei.

(...)

Precizăm că valoarea cuprinsă în Anexa 2 – Formular de ofertă pentru Diverse și neprevăzute execuție a fost calculată la valoarea ofertată pentru execuție inclusiv organizarea de șantier iar valoarea conform prevederilor fișei de date și a clarificării (răspunsul 37), calculată la valoarea ofertată pentru execuție exclusiv organizarea de șantier a fost inclusă în Formularul 17 – Formular de ofertă în suma totală de cheltuieli diverse și neprevăzute de 2.118.131,82 lei (formată prin cumularea cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru execuție, calculate la valoarea lucrărilor fără organizarea de șantier, în sumă de 2.056.096.61 lei)“.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile fișei de date a achiziției capitolul IV.4.2) și clarificarea nr. publicată în SEAP în data de , referitoare la “Modul de prezentare a ofertei financiare și clarificare”, în conformitate cu care:

„Propunerea financiară va fi întocmită astfel încât să fie evidențiată valoarea totală pentru care ofertantul se angajează să realizeze obiectul prezentei proceduri, dar și individual pe execuție lucrări, servicii de proiectare, valoarea de diverse și neprevăzute – formularul nr. 17. În cadrul ofertei financiare ofertantul va cuprinde în mod obligatoriu valoarea ofertată pentru lucrările supuse licitației și descrise în caietul de sarcini, valoarea serviciilor de proiectare (proiect tehnic, DE DTAC, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor), valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute calculate prin aplicarea procentului de 10% indicat de proiectant la valoarea de execuție fără organizarea de șantier. Astfel valoarea totală a ofertei va fi următoarea: Valoarea totală=Valoarea 1+Valoarea 2+Valoarea 3+Valoarea 4+ Valoarea 5; Valoarea 1: valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor (fără valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier) (...)”, precum și:

„Valoare 4 – Valoarea diverselor și neprevăzutele pentru proiectare reprezentând 10% din valoarea serviciilor de proiectare. Valoarea 2 din paranteză reprezintă valoarea ofertată pentru componenta minoritară a contractului – serviciile de proiectare, așa cum acestea au fost detaliate. Valoarea 5 – Valoarea diverselor și neprevăzutele pentru execuție, reprezentând 10% din valoarea ofertată pentru execuție lucrărilor fără organizarea de șantier. Valoarea 1 din paranteză reprezintă valoarea ofertată pentru componenta majoritară a contractului – execuția lucrărilor fără organizarea de șantier”.

Constată Consiliul că, în formularul nr. 17 – ofertă, Asocieria dintre ... și ..., a cuprins următoarele valori: suma totală, de 23.416.888,27 lei, fără TVA, din care: execuție 20.678.404,32 lei, fără TVA, diverse și neprevăzute 2.118.131,82 lei, fără TVA, proiectare 620.352,13 lei, fără TVA.

În anexa 2 la formularul 17, apar menționate următoarele sume: valoare ofertată pentru execuție – 20.678.404,32 lei, valoare ofertată pentru servicii de proiectare – 620.352,13 lei, valoarea ofertată pentru diverse și neprevăzute servicii (10%), valoarea ofertată pentru diverse și neprevăzute execuție (10%).

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că, în anexa 2 la formularul nr. 17, s-a strecurat o eroare, provenită din faptul că în evidențierea cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lucrărilor, s-a aplicat coeficientul de 10% valorii ofertei pentru execuție, respectiv 20.678.404,32 lei, fără a se fi scăzut, în prealabil, suma de 117.438,21 lei, valoare aferentă organizării de șantier, cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției și clarificarea susmenționată.

Consiliul constată că în cauză este un viciu de formă, fiind aplicabile dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se apreciază astfel, în soluționare, având în vedere că în formularul de ofertă apare corect evidențiată valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, 2.118.131,82 lei, fără TVA, rezultatul însumării cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente execuției, corect calculate, respectiv 2.056.096,61 lei, fără TVA, și a celor aferente proiectării, respectiv 62.035,21 lei, fără TVA, cum reiese și din răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, nu s-a modificat, prin răspunsul la clarificări, conținutul ofertei financiare, cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci s-a remediat o greșeală apărută într-un document aferent formularului de ofertă, decizia autorității contractante referitoare la acest aspect apărând ca fiind una legală și corectă, prin aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”.

Față de cele de mai sus, critica S.C. S.A. privind modificarea conținutului ofertei financiare a Asocierii dintre ... și ... va fi reținută ca fiind nefondată.

Prin contestație, reține Consiliul, sunt formulate critici și cu privire la neîndeplinirea, de către Asocieria dintre ... și ..., a criteriului de calificare referitor la experiența similară.

În soluționare, Consiliul se raportează la prevederile fișei de date a achiziției, unde, la capitolul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat, “Pentru proiectare: Declarații privind lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani – Formularul nAnexa la formularul 15A. Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare similare în valoare cumulată de 1.000.000 lei fără TVA la nivelul a minim unul maxim 3 contracte”, iar ca înscrisuri doveditoare: “certificate/documente emise de către beneficiar pentru contractele prezentate ca experiență similară; - Formularul de experiență similară – Formular 14, doar pentru contractele prezentate ca experiență similară”.

Reține Consiliul că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței susenunțate, Asocieria dintre ... și ... a prezentat, inițial, anjajamentul de susținere – formularul nr. 23 A, prin care S.C. S.A. se angajează să susțină Asocieria ofertantă cu “resursele tehnice și profesionale de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a responsabilităților de proiectare în cadrul contractului de achiziție publică”.

Ținând seama de prevederile Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., unde, în nota din Anexă se precizează: “Indiferent dacă

există unul sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară **va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană**, respectiv un terț susținător”, Consiliul constată că în cauză fiind vorba despre un contract de proiectare și execuție, îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară nu putea fi demonstrată prin cumularea experienței similare a unuia dintre asociați, pentru execuție și a unui terț susținător pentru proiectare.

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale:

- art.190 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, (...), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care acesta confirmă că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. (...)

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune aferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)”

- art.11¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

„În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, (...)”

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul determină că experiența similară poate fi cumulată doar în cazul unei asocieri, între membrii acesteia, iar nu și între o asociere și terțul susținător, așa cum a procedat Asociera dintre ... și ...

Este evident că legiuitorul, dacă ar fi dorit să opereze un cumul și între experiența similară a ofertantului/asocierii cu experiența similară a terțului susținător, ar fi prevăzut expres această posibilitate, similar situației membrilor asocierii. Or, nu numai că în legislație nu se prevede o astfel de posibilitate, dar, din contră, dispozițiile din hotărârea de guvern prevăd că **„În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi**

experiența similară (...)”, înțelegându-se din acestea că terțul îndeplinește criteriul de calificare experiența similară în ansamblul său, iar nu parțial.

Cele ce preced sunt confirmate și prin conținutul Anexei 2 a Ordinului ANRMAP nr.509/2011, care arată că, în cazul depunerii de „*ofertă comună + susținere*”, criteriul de calificare privind experiența similară se demonstrează, integral, fie de către asociere, prin cumul, fie de către terțul susținător.

Mai constată Consiliul, referitor la îndeplinirea, de către Asocieria susmenționată, a criteriului de calificare privind experiența similară, că relevant în cauză este faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 3102 din 10.06.2014, ca terțul susținător EGIS AVIA S.A. să precizeze, prin documente justificative, valoarea serviciilor de proiectare din totalul serviciilor prestate în cadrul contractului Visa 609/2008 de 22/12/2009, având ca beneficiar pe EGSA Oran, având în vedere că, prin fișa de date, se solicită demonstrarea experienței similare în servicii de întocmire proiect tehnic și nu întocmire studii de fezabilitate. De asemenea, s-a solicitat ofertantului să precizeze, prin documente justificative „însușite de beneficiar”, valoarea serviciilor de proiectare în cadrul obiectivului, realizată în perioada 28.05.2011 – 28.05.2014, deoarece executarea contractului a început în luna martie 2010 “conform celor declarate, iar serviciile de proiectare au fost prestate în totalitate un an mai târziu”.

Asocieria a răspuns prin adresa nr. , precizând că respectivul contract a fost semnat în și atașând o copie a contractului, în limba franceză și traducerea autorizată a anumitor secțiuni din contract.

Cu privire la valoarea prestării serviciilor similare prestate în baza contractului și prestate în ultimii 3 ani, constată Consiliul că s-au depus, ca dovadă, două facturi traduse : nr. din , reprezentând contravaloarea serviciilor de întocmire SF și nr. din reprezentând valoarea serviciilor prestate de pentru servicii de întocmire proiect tehnic.

Consiliul constată că cele două facturi sunt, în forma prezentată, înscrisuri emise de către , care nu îndeplinesc cerința, justificată a autorității contractante, de a fi “însușite de beneficiar” și nici cerința din fișa de date de a se prezenta “certificate/documente emise de către beneficiar pentru contractele prezentate ca experiență similară”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că documentele depuse de către Asocieria dintre ... și ... nu sunt relevante pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, sens în care va reține criticile contestatorului cu privire la acest aspect ca fiind întemeiate.

Un alt criteriu de calificare în legătură cu care contestatorul susține că Asocieria dintre ... și ... nu a făcut dovada îndeplinirii, este cel precizat în fișa de date a achiziției, cap.III.2.2) „Capacitate economică

și financiară” prin care se solicită ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în valoare de 11.344.285 lei pentru o perioadă de 3 luni, suma suficientă pentru a acoperi exclusiv cheltuielile cu construcția în cadrul contractului de față”, precizându-se că dovada îndeplinirii acestei cerințe trebuia să se facă prin: „Un document emis de o instituție abilitată, prezentat în original, că la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în valoare de 11.344.285 lei pentru o perioadă de 3 luni, suma suficientă pentru a acoperi exclusiv cheltuielile cu execuția în cadrul contractului de față”.

Constată Consiliul că Asociera a depus, inițial, adresa nr. din , emisă de Banca Comercială Română, prin care se arată că “În prezent, ofertantul ... – lider al asocierii SA dispune de o linie de credit în valoare de 2.000.000 euro, scadentă în data de și de o facilitate multiprodus în valoare de 5.000.000 ron scadentă în data de 29.01.2017, astfel încât dacă va exista disponibil neutilizat în platformele deja aprobate menționate anterior, acesta poate fi utilizat și pentru acoperirea fluxului de numerar al lucrărilor de construcții în valoare de minim 11.344.285 ron, suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni de derulare de la data semnării contractului pentru realizarea investiției”.

Consiliul stabilește că scrisoarea emisă de bancă nu îndeplinește condiția din fișa de date a achiziției, deoarece nu reprezintă o confirmare certă a existenței cash-flow-ului în valoarea cerută, ci una condiționată de existența disponibilului neutilizat, cum corect a reținut și autoritatea contractantă.

Mai reține Consiliul că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări ale documentului depus, referitoare la aspectul susmenționat, făcând aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. : “(...) Având în vedere faptul că din adresa BCR reiese că veți dispune de suma solicitată doar dacă va exista disponibil neutilizat în platformele deja aprobate, vă rugăm să precizați în mod clar dacă la data semnării contractului veți avea disponibil în valoarea solicitată, indiferent de disponibilul rămas din cele două linii de credit aprobate”.

Răspunsul ofertantului în cauză, transmis prin adresa nr. , reconfirmă conținutul scrisorii bancare nr. , precizând: “considerăm demonstrată cerința minimală privind capacitatea economică și financiară de realizare a cash-flow-ului de execuție a lucrărilor”.

Analizând, Consiliul constată că Asociera dintre ... și ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, nefăcând dovada îndeplinirii

criteriului de calificare astfel cum a fost solicitat, aspect demonstrat și de faptul că autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare referitor la modul de îndeplinire a criteriului de calificare în cauză.

După acest moment, determină Consiliul, solicitând în mod repetat clarificări cu referire la documentele privind îndeplinirea criteriului de calificare susmenționat, prin adresa nr. , dar și, ulterior, prin adresa nr. , și acceptând depunerea, de către Asocierie a altor documente decât cele depuse inițial, supuse clarificării și susținute prin răspunsul la clarificări, cu deosebire a adresei nr. emisă de Banca Transilvania având, în sfârșit, forma solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat, în mod evident, dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt fondate criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către Asocieria dintre ... și ..., a criteriului de calificare privind cash-flow-ul de execuție a lucrărilor.

Cu privire la critica prin care contestatorul învederează prețul ofertat și susține că nu "a făcut dovada că poate susține, prin documente, acest preț", Consiliul constată că S.C. S.A. nu precizează, în concret, care dintre elementele de preț cuprinse în oferta financiară a Asocierii dintre dintre ... și ... nu au fost justificate prin documente. Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să facă verificări pe ansamblu, cu privire la oferta în cauză, fără a prezenta motivarea în fapt a cererii, astfel cum sunt formulate criticile cu privire la aspectul menționat, contestația bazându-se pe prezumții și generalități. Consiliul nu poate reține ca fiind critici întemeiate, alegații de natura celor din contestație, cum ar fi: "Raportat la dispozițiile legale menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale", sau "(...) solicităm Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări și dacă informațiile și documentele furnizate de către ofertant sunt de natură să dovedească (...)".

Se reține, în soluționare, că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a solicitat ofertantului în cauză, a cărui ofertă financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi executat/prestat, prin adresa nr. , să justifice valoarea ofertată prin prezentarea de documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime etc., Asocieria răspunzând prin adresa nr. .

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul stabilește că, potrivit legislației aplicabile în materie, este competent să facă un control de

legalitate asupra aspectelor cu care este investit prin contestație, iar nu o verificare în integritate a ofertei financiare a Asocierii în cauză, cum, în fapt, i se solicită de către S.C. S.A.

Prin urmare, stabilește că sunt nefondate criticile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat/prestat, în lipsa unei motivări în fapt.

Apar, astfel, a fi încălcate dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, "motivarea în fapt și în drept a cererii" și lit. f) a acelu... articol, potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă "mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil". Sunt încălcate, totodată, dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute anume de lege".

Consiliul constată că, în legătură cu cele de mai sus, S.C. UTI S.A. a adăugat, prin "concluzii scrise", susțineri prin care arată că nu au fost cuprinse, în listele de cantități și echipamente, toate materialele și echipamentele solicitate în caietul de sarcini, precizând că este vorba despre "clădire Terminal" și "Rețele exterioare".

Aceste critici vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, din următoarele considerente:

Prin "concluzii scrise", constată Consiliul, contestatorul introduce elemente noi, necuprinse în contestație, astfel cum s-a prezentat mai sus.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul stabilește că motivarea în fapt și în drept trebuie făcută în cuprinsul contestației, iar nu prin acte adăugate ulterior.

Mai mult decât atât, reține Consiliul că, raportat la valoarea estimată și la tipul contractului, termenul de depunere a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, este de "10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)"; ori, în prezenta cauză, actul considerat nelegal fiind rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință în data de termenul de atac s-a împlinit în data de ... prin urmare S.C. S.A. a completat contestația în afara termenului legal stabilit astfel cum s-a arătat.

În concluzie, față de cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și nu, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență.

Consiliul are în vedere în soluționare și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, completarea contestației se face la cererea

Consiliului, astfel încât actul prin care contestatorul adaugă voluntar motivarea în fapt, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Ordonanța de urgență dă dreptul contestatorului de a depune "concluzii scrise în cursul procedurii", în conformitate cu art. 274 alin. (6) din actul normativ susmenționat, dar, fără ca, prin aceasta, să fie afectate termenele prescrise de art. 276 pentru soluționarea contestației (termenul neputând fi mai mare de 30 de zile de la primirea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă).

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează și la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale (...)". Prin urmare, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților, astfel că acestea nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea cu noi elemente.

Astfel, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat și de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea "completării contestației" către părți, termene de așteptare pentru depunerea concluziilor referitoare la cele comunicate, în considerarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare etc., consecința fiind aceea, așa cum s-a arătat, a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

În același fel au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind; Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată în Dosarul nr. 3074/2/2013; Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 11159/2/2011, Decizia civilă nr. 4697 din 05.06.2014, pronunțată în Dosarul nr. 2737/2/2014, toate pronunțate de către Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată în Dosarul nr. 486/57/2012, de către Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău,

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 2238 din 14.03.2014, pronunțată în Dosarul nr. 65/42/2014, de către Curtea de Apel Ploiești, secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal etc.

Contestatorul formulează critici și cu privire la neîndeplinirea, de către oferta declarată câștigătoare, a cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul reține ca fiind întemeiată critica referitoare la "instalații curenți slabi terminal, alimentare cu energie electrică", pentru care și în raportul de analiză al expertului cooptat, precum și în proces-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 4063 din 06.08.2014, al comisiei de evaluare, sunt evidențiate neconformități ale ofertei, în sensul că "lipsesc materiale, echipamentele, dotările aferente, iar lucrările menționate nu sunt de natură să asigure funcționalitatea unui sistem de afișaj. Lista cu cantitățile de lucrări nu se referă la Sistemul de afișaj digital. Lipsesc materialele, echipamentele (...). Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări aferente acestei secțiuni nu conține elemente utilizabile într-un sistem de afișaj digital (pag 290 din oferta financiară) față de caietul de sarcini capitolul 2.2.1.4.7 – această listă conține utilaje și echipamente specifice unui sistem de sonorizare (...)"

Aspectul susmenționat, prezentat în cele două documente, are natura unor neconformități, care nu pot fi înlăturate prin eventuale clarificări ulterioare, decât prin modificarea ofertei, prin urmare orice alte considerente apar a nu mai avea relevanță.

Având în vedere cele constatate, Consiliul nu va mai analiza celelate critici formulate, deoarece concluziile nu ar putea schimba în mod determinat situația constatată prin analiza aspectelor de mai sus.

În ceea ce privește accesul S.C. S.A. la elemente ale ofertei declarată câștigătoare, care au fost declarate, atât de către ofertant cât și de către autoritatea contractantă, ca fiind confidențiale, despre care ofertantul face vorbire în înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 274 alin. 4 și 5 din ordonanța de urgență, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014: "(4) La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu. (5) Consiliul sau instanța de judecată are obligația de a aplica prevederile alin. (4), cu respectarea art. 24. Art. 24 prevede: "Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitim ale operatorului economic (...)"

Consiliul a avut în vedere, în legătură cu cele învederate de contestator, adresa ... aflată în propunerea tehnică, volum 1 pagina 239 și adresa nr. 6874 din 19.09.2014, precum și adresa autorității contractante nr. 4882/R din 22.09.2014, aflate la dosarul cauzei.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. S.A., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt definiți la art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, inclusiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, în considerarea celor prezentate în motivare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, depusă de către ... lider al Asocierii dintre ... și ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ mai sus menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...