



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27692/23.09.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 7941/12.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor prin diriginți de șantier în cadrul proiectului: *Centrală fotovoltaică de 3 Mwp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare - SMIS 2578*”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și a solicitat verificarea de către Consiliu a dosarului achiziției publice și constatarea nerespectării dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, anularea în tot a actelor administrative mai sus amintite, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini și la pronunțarea unei soluții legale pentru procedura de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27692/23.09.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei nr. 7941/12.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor prin diriginți de șantier în cadrul proiectului: *Centrală fotovoltaică de 3 Mwp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare - SMIS 2578*”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), s-a solicitat verificarea de către Consiliu a dosarului achiziției publice și constatarea nerespectării dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, anularea în tot a actelor administrative mai sus amintite, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini și la pronunțarea unei soluții legale pentru procedura de achiziție publică.

Contestatoarea aduce la cunoștință că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 3646/24.04.2014, nr. 6854/05.08.2014 și nr. 7267/19.08.2014, răspunsurile sale fiind comunicate în termenele legale, însă prin comunicarea rezultatului procedurii este înștiințată despre faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu se face dovada acoperirii cerinței referitoare la personalul responsabil necesar în supravegherea lucrărilor ce vor fi executate, invocându-se prevederile Ordinului ANRE nr. 129 din 11.12.2008 pentru aprobarea „Regulamentului privind stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele

electrice de interes public”, act normativ care nu are nicio legătură cu procedura în discuție.

În ceea ce privește competențele diriginților de șantier, autorizați ISC și ANRE, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit grad de autorizare ANRE pentru diriginții de șantier atestați pe domeniile 8.1 și 9.1., acesta nefiind un criteriu de calificare sau de adjudecare a ofertei.

Astfel, contestatoarea arată că în vederea demonstrării experienței similare a prezentat „Dirigenție de șantier pentru centrala fotovoltaică /.../”, pentru care a prezentat contract, recomandare și Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 52/30.06.2014, anexa 1 la Procesul verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 8983/31.07.2013 privind testele de control și comportament, precum și „Dirigenție de șantier pentru lucrarea „Înlocuirea sistemului clasic de încălzire cu sisteme de încălzire folosind energia din surse regenerabile /.../”, pentru care a prezentat contract, recomandare și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13699/28.11.2011, Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. 13695/28.11.2011, Nota de control nr. 13981/07.12.2011 a finanțatorului proiectului.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15931/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei, între altele, indicarea în mod concret, a actelor autorității contractante pe care le consideră nelegale și a căror anulare o solicită, conform pct. 1 din pag. 1 a contestației.

Totodată, a solicitat susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât, așa cum reiese din raportul fax anexat contestației, aceasta a fost înaintată la data de ... termenul limită de contestare fiind 17.09.2014.

Aceleași susțineri privind tardivitatea contestației au fost solicitate de către Consiliu și autorității contractante, prin adresa nr. 15932/... ...

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 402/23.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27719/23.09.2014, prin care a declarat că actul atacat este reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii nr. 7941/ 12.09.2014 prin care oferta a fost respinsă.

În ceea ce privește termenul de contestare, S.C. ... S.R.L. susține că ultimul alineat al comunicării precizează faptul că „Împotriva prezentei decizii puteți formula contestație la CNSC în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință /.../”, prin urmare contestația fiind depusă la data de ... adică a 10 zi de la data primirii rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 8322/25.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27891/25.09.2014, prin care arată că susține excepția tardivității contestației și subliniază faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7941/... dintr-o eroare de tehnoredactare, s-au înscris prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, însă termenul de contestare, în funcție de valoarea estimată a contractului, este de 5 zile și nu de 10 zile, eroare ce nu o exonerează pe contestatoarele de răspundere pentru necunoașterea prevederilor legale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor prin diriginți de șantier în cadrul proiectului: *Centrală fotovoltaică de 3 Mwp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare - SMIS 2578*”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 02.07.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 325.000 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată de Consiliu, din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de servicii în valoare de 325.000 lei fără TVA. Actul atacat a intrat în posesia contestatoarei, așa cum rezultă din documentele depuse de aceasta, la data de 12.09.2014, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit cărora „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică*

decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 17.09.2014, contestația fiind transmisă către Consiliu, în data de ...

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile*”, Consiliul constată că aceste dispoziții nu au fost respectate de către contestatoare, întrucât contestația a fost transmisă și către autoritatea contractantă (vezi report-fax de la ora 07:58) la data de ... deci în afara termenului legal anterior calculat.

Indicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „*nemo censetur ignorare legem*”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de Consiliu din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.