



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 26605/05.09.2014, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 10413/02.09.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Curățare, spălare, dezinfecție și întreținere a inventarului moale”, cod CPV 98310000-9 (Rev.2), organizată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică cuprins în înscrisul nr. 10413/02.09.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10412/02.09.2014 și actele subsecvente acestuia

și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 26605/05.09.2014, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10413/02.09.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Curățare, spălare, dezinfecție și întreținere a inventarului moale”, cod CPV 98310000-9 (Rev.2), s-a solicitat, anularea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică cuprins în înscrisul nr. 10413/02.09.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10413/02.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât al ofertantului câștigător, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL cu prețul de 140,400 lei fără TVA, și apreciază că autoritatea contractantă a luat această decizie cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și a dispozițiilor art. 34 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta tehnică a ofertantului care a fost declarat câștigător trebuia declarată neconformă și susține că aceasta nu respectă cerințele din fișa de date privind transportul materialelor periculoase (lenjeria murdară din spital), acesta fiind efectuat cu un mijloc de transport neautorizat, având în vedere că „din autorizația de mediu care a

fost depusă la dosarul achiziției lipsește autorizația de mediu privind transportul lenjeriei”, așa cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP la data de 13.08.2014, în baza adresei nr. 6791/11.0.82014 emisă de Agenția pentru Protecția mediului ... în cuprinsul căreia, printre altele se menționează faptul că „(...) transportul inventarului moale (lenjerie spital) în vederea predării către prestatorul de servicii se face cu mijloace de transport autorizate conform celor menționate mai sus”.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de la secțiunea III - Informații juridice economice, financiare și tehnice, a fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității lenjeriei - produs finit, însoțită de un contract/precontract/acord cu un laborator autorizat pentru realizarea supravegherii microbiologice a lenjeriei - produs finit, conform OMS 1025/2000”, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a prezentat acest contract/precontract/acord și nici buletine de analiză care să dovedească faptul că ar fi efectuat teste microbiologice o dată la 6 luni așa cum se solicită prin caietul de sarcini, respectiv „să efectueze teste microbiologice a lenjeriei - produs finit printr-un laborator autorizat la intervale de minim 6 luni sau în situațiile prevăzute prin Ordinul MS 1025/2000, iar rezultatele testărilor să fie păstrate-arhivate”.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit nici „Cerințele tehnice minime obligatorii” solicitate prin caietul de sarcini conform cărora trebuie „să se asigure preluarea separată a lenjeriei pe categorii: a) rufe murdare; b) rufe din blocul operator (care utilizează și câmpuri operatorii) - se va asigura spălarea în mașini de spălat cu barieră igienică (se solicită documente care atestă această caracteristică tehnică); c) rufe infectate - se va asigura spălarea în mașina de spălat cu barieră igienică (se solicită documente care atestă caracteristica tehnică)”, deoarece ofertantul declarat câștigător nu deține mașini cu barieră igienică și nu a prezentat documente prin care să dovedească că respectă această cerință obligatorie din caietul de sarcini.

De asemenea contestatoarea susține că în caietul de sarcini la capitolul „Cerințe tehnice minime obligatorii” s-a solicitat: „Să utilizeze produse (detergenți, dezinfectanți, etc.) pentru spălare și dezinfecție ecologice, autorizate de Ministerul Sănătății conform cu OMS 261/2007 (pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare) și SR EN 14885/2007. Se vor prezenta avizele sanitare aferente acestor produse eliberate de MS”, și că ofertantul declarat câștigător nu a

îndeplinit această cerință întrucât nu a prezentat avizele sanitare solicitate.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în momentul întocmirii comunicării nr. 10413/02.09.2014 și solicită admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 10814/10.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26962/11.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și în copie, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu au fost verificate documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care nu s-a observat că acesta nu a depus autorizația de mediu privind transportul lenjeriei, iar prin aceasta nu s-au respectat prevederile cuprinse în Fișa de date la Secțiunea III.2.1.b), completată prin Clarificarea nr. 1 postată pe SEAP la data de 13.08.2014, prin care s-a solicitat ca pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale ofertanții să depună autorizație de mediu atât pentru spațiul în care prestează serviciile de spălare, cât și pentru mijloacele de transport utilizate pentru transportul lenjeriei”, autoritatea contractantă consideră că această susținere este nefondată deoarece, așa cum reiese din pagina a 3-a a autorizației de mediu nr. 282/16.08.2012 depusă de către SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - cu ocazia transmiterii documentelor de calificare („documente de calificare 2, paginile 8-12, respectiv pagina 10 din acestea”), AUTORIZAȚIA DE MEDIU este valabilă pentru perioada 16.08.2012 - 16.08.2022, iar la punctul 1 - Activitatea autorizată - spălătorie haine, subpunctul 1 - Dotări (instalații, utilaje, mijloace de transport utilizate în activitate) se arată că „activitatea se desfășoară într-o hală cu spațiu S=208mp cu dotări specifice: - mașină transport (Renault Kangoo)”.

Raportat la aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că în mod corect a considerat că oferta depusă de SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - este acceptabilă, deoarece îndeplinește cerința de calificare cuprinsă în Fișa de date la Secțiunea III.2.1.b), completată prin Clarificarea nr. 1 postată pe SEAP la data de 13.08.2014.

Referitor la susținerile contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește prevederile cuprinse în Fișa de date la Secțiunea III.2.3.a) respectiv cerințele caietului de sarcini referitoare la efectuarea „de teste microbiologice a lenjeriei (...) la

intervale de minim 6 luni”, întrucât nu a prezentat un contract/precontract/acord cu un laborator autorizat pentru realizarea supravegherii microbiologice a lenjeriei și nici nu a depus buletine de analiză care să dovedească faptul că ar fi efectuat teste microbiologice o dată la 6 luni, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate având în vedere următoarele:

- în primul rând, conform prevederilor cuprinse în Fișa de date la Secțiunea III.2.3. - Cerința nr. 2 - s-a solicitat ca în vederea calificării fiecare ofertant să depună o declarație pe proprie răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității lenjeriei - produs finit, însoțită de un contract/precontract/acord cu un laborator autorizat pentru realizarea supravegherii microbiologice a lenjeriei - produs finit, conform OMS 1025/2000. Această cerință de calificare a fost îndeplinită de către SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - acesta depunând atât declarația pe propria răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității lenjeriei - produs finit (conform documentelor de calificare 2 - pagina 17), cât și un contract/precontract/acord cu un laborator autorizat pentru realizarea supravegherii microbiologice a lenjeriei - produs finit pentru efectuarea de controale microbiologice periodice la 6 luni (conform documentelor de calificare 3 - paginile 1 - 8), unde apare contractul nr. 347/16.03.2011 încheiat cu SC ... SRL completat prin actul adițional nr. 2 din 21.03.2012, în care se prevede „control microbiologic periodic la 6 luni”.

- în al doilea rând, autoritatea contractantă susține că nu s-a solicitat depunerea de buletine de analiză și nici depunerea oricăror altor acte din care să reiasă efectuarea de teste microbiologice o dată la 6 luni, ci, prin caietul de sarcini s-a prevăzut ca obligație a prestatorului, efectuarea de teste microbiologice a lenjeriei - produs finit printr-un laborator autorizat la intervale de minim 6 luni sau în situațiile prevăzute de OMS 1025/2000, iar rezultatele testărilor să fie păstrate - arhivate. De asemenea, prin Clarificarea nr. 2, postată pe SEAP la data de 13.08.2014, s-a arătat în mod expres faptul că „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate prin caietul de sarcini”, iar prin caietul de sarcini s-a prevăzut efectuarea de teste microbiologice a lenjeriei - produs finit printr-un laborator autorizat la intervale de minim 6 luni sau în situațiile prevăzute de OMS 1025/2000 și păstrarea - arhivarea rezultatelor testărilor, ca fiind doar o obligație a prestatorului, pe care acesta și-o însușește să o respecte pe durata desfășurării contractului de servicii, fără să se solicite „dovedirea îndeplinirii unei astfel de obligații cu ocazia prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri prin contracte de servicii anterioare”. Autoritatea contractantă susține că, raportat la această solicitare SC ... SRL - ofertantul declarat

câștigător - a arătat în Propunerea tehnică, la punctul 5 - Procesul de spălare - paragraful 10 (pagina 3), faptul că „verificarea epidemiologică a procesului de spălare se face conform cerințelor legislative în cadrul unui laborator autorizat (...) cu care societatea (...) are un contract de prestări servicii la intervale de 6 luni”, îndeplinind astfel și cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini de obligare a efectuării a testelor microbiologice a lenjeriei - produs finit printr-un laborator autorizat la intervale de minim 6 luni.

Raportat la aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat că oferta depusă de SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - este acceptabilă, deoarece îndeplinește cerința de calificare cuprinsă în Fișa de date la Secțiunea III.2.3. - Cerința nr. 2. prin care s-a solicitat ca în vederea calificării fiecare ofertant să depună o declarație pe proprie răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității lenjeriei - produs finit, însoțită de un contract/precontract/ acord cu un laborator autorizat pentru realizarea supravegherii microbiologice a lenjeriei - produs finit, conform OMS 1025/2000.

De asemenea, având în vedere Clarificarea nr. 2 postată pe SEAP la data de 13.08.2014 prin care s-a arătat în mod expres faptul că „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate prin caietul de sarcini” și raportat la cele cuprinse în Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat că oferta acesteia este conformă, îndeplinind cerința din caietul de sarcini prin care se obligă să efectueze teste microbiologice a lenjeriei - produs finit printr-un laborator autorizat la intervale de minim 6 luni sau în situațiile prevăzute de OMS 1025/2000, iar rezultatele testărilor să fie păstrate - arhivate.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu deține mașini cu barieră igienică și nu a prezentat documente prin care să dovedească respectarea acestei cerințe obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare:

- în primul rând, prin Clarificarea nr. 2 postată pe SEAP la data de 13.08.2014 s-a arătat în mod expres faptul că „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate prin caietul de sarcini”;

- în al doilea rând, raportat la această solicitare SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - a arătat în Propunerea tehnică, la punctul 5 - Procesul de spălare - paragraful 5 (pagina 3), faptul că „după fiecare ciclu de spălare al lenjeriei provenită din unități sanitare, precum și după introducerea în mașina de spălat a

lenjeriei, exteriorul mașinii de spălat se șterge cu soluție dezinfectantă”;

- în al treilea rând, în OMS 1025/2000, Anexa 1 - Norme tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, la punctul 13 - Condiții de proiectare și funcționare a spălătoriei, subpunctele 13.1 și 13.2 se prevede că: „13.1 La proiectarea spălătoriilor noi și la reamenajarea celor existente se vor organiza două spații funcționale: zona murdară; zona curată” și că „13.2. Cele două zone, curată și murdară, trebuie să fie separate obligatoriu printr-o barieră de separare, care poate fi fizică (perete despărțitor, mașini de spălat cu barieră igienică) sau funcțională, marcată eventual printr-o bandă de vopsea galbenă pe pavimente”, iar în partea finală a subpunctului 13.3 se arată că „SE RECOMANDĂ ca lenjeria murdară pătată să fie spălată cu mașina de spălat cu barieră igienică, în vederea asigurării delimitării stricte fizice și funcționale a zonei murdare de cea curată”;

- în al patrulea rând, o astfel de prevedere prin care autoritatea contractantă a solicitat obligativitatea deținerii de mașini de spălat cu barieră igienică a fost considerată de către CNSC, prin Decizia nr. 1964/C2/1478/2012, ca fiind ilegală și restrictivă, obligând în acest sens autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini în sensul acceptării și calificării ca și conforme a ofertelor care dovedesc faptul că cele două zone, curată și murdară, sunt separate „printr-o barieră de separare, care poate fi fizică (perete despărțitor, mașini de spălat cu barieră igienică) sau funcțională, marcată eventual printr-o bandă de vopsea galbenă”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat că oferta depusă de SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - este conformă, îndeplinind cerința din caietul de sarcini prin care se obligă să asigure preluarea lenjeriei pe categorii, și chiar dacă pentru spălarea rufelor din blocul operator (care utilizează și câmpuri operatorii) și a rufelor infectate nu declară în mod expres că „se va asigura spălarea în mașini de spălat cu barieră igienică”, în situația în care ar fi respins oferta acesteia ca fiind neconformă ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 2 alin. (2) lit. a), b), e) și f) din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, în situația în care prevederile imperative ale OMS 1025/2000 prevăd faptul că zona curată poate fi delimitată de zona murdară și printr-o barieră funcțională, marcată printr-o bandă de vopsea galbenă pe pavimente, iar prevederea din același act normativ care arată că lenjeria murdară pătată să fie spălată cu mașina de spălat cu barieră igienică este doar cu titlu de recomandare, o eliminare a unei oferte ca neconforme având ca singur motiv nedeclararea

faptului că procesul de spălare a rufelor din blocul operator (care utilizează și câmpuri operatorii) și a rufelor infectate se va asigura prin spălarea în mașini de spălat cu barieră igienică ar fi o soluție ilegală, nepromovând concurența între operatorii economici, negarantând un tratament egal și nediscriminatoriu între aceștia, conducând astfel la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Raportat la toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că declararea ca și conformă a ofertei depuse de SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - este în conformitate cu prevederile legale, fondată și legală, respectând cerințele tehnice ale caietului de sarcini și dispozițiile legale în vigoare.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, potrivit caietului de sarcini, avizele sanitare aferente produselor utilizate pentru spălare și dezinfecție ecologice (detergenți, dezinfectanți, etc.), autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată deoarece:

- în primul rând, așa a arătat și la punctul anterior, prin Clarificarea nr. 2 postată pe SEAP la data de 13.08.2014, „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate prin caietul de sarcini”;

- în al doilea rând, cu privire la această solicitare SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - a arătat în Propunerea tehnică, la punctul 5 - Procesul de spălare - paragraful 3 (pagina 2), faptul că „detergentul utilizat - Eltra - conține dezinfectanți și agenți de înălbire, este achiziționat de la firma Ecolab, cu destinație specială în sectorul sanitar cu avizele MS, care confirmă caracterul dezinfectant al detergentului și se încadrează în cerințele legislative actuale. Dezinfectarea lenjeriei are loc în mașina de spălat în cadrul ciclurilor de spălare”, îndeplinind astfel și cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini de obligare a utilizării unui detergent-dezinfectant ecologic, care să fie autorizat de Ministerul Sănătății conform cu OMS 261 /2007 și să dețină avizele sanitare aferente.

Așadar, având în vedere Clarificarea nr. 2 postată pe SEAP la data de 13.08.2014 prin care a arătat în mod expres faptul că „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate prin caietul de sarcini” și raportat la cele cuprinse în Propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat că oferta în discuție este conformă, îndeplinind cerința din caietul de sarcini privind produsele utilizate pentru spălare și dezinfecție ecologice.

Având în vedere toate cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de contestatoarea SC ... SRL, ca nefondată.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin fax, documentul nr. 82/16.09.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 27281/16.09.2014, intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care solicită ca, după examinarea acestuia, Consiliul, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună anularea, ca netemeinic și nelegal, a rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică cuprins în înscrisul nr. 10413/02.09.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că Autorizația de mediu la care face referire autoritatea contractantă, trebuie să conțină pe prima pagină codurile CAEN autorizate, iar codul CAEN specific pentru transport mărfuri periculoase este conform anexei nr. 1 poziției 267 din Ordinul nr. 1298/28.04.2011 pentru modificarea procedurii de emitere a autorizației de mediu, CAEN 6024, cod care în cazul SC ... SRL nu există în autorizația de mediu.

Contestatoarea susține că se poate verifica simplu dacă S.C. ... S.R.L. are acest cod CAEN, codul trebuie să fie înscris la Registrul Comerțului, în Certificatul Unic de Înmatriculare sau în Certificatul Constatator emis ulterior, înscrierea codului CAEN 6024 trebuie să apară și în statutul firmei. De asemenea, contestatoarea susține că se poate verifica dacă mașina de transport Renault Kangoo are dotările necesare (termoizolație etanșă și compartimentare, curs ARR pentru conducătorul auto și consilier de siguranță mărfuri periculoase ADR), dotări și cursuri fără de care societatea comercială nu primește certificare ADR pentru transport mărfuri și deșeuri periculoase și că doar după ce obține toate aceste documente societatea poate depune documentația pentru obținerea autorizației de transport mărfuri și deșeuri periculoase la Agenția de Mediu.

Referitor la mașina despre care amintește autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, aceasta poate să fie utilizată la transportul unor mărfuri nepericuloase, ceea ce nu corespunde cu procedura în discuție, unde, materialele transportate provin din secții de terapie intensivă, bloc operator, secții cu posibil risc infecțios fiind clasificate ca fiind mărfuri, deșeuri periculoase.

Contestatoarea mai arată că prin faptul că autoritatea contractantă „a înșirat” în caietul de sarcini mai multe aspecte pe care ofertanții trebuie să le respecte pentru a se califica la procedura de cerere de ofertă, înțelege că trebuie să dovedească prin orice mijloace îndeplinirea tuturor „CERINȚELOR TEHNICE MINIME OBLIGATORII” din caietul de sarcini, astfel că la prezenta procedura aceasta a depus buletine de analiză, nu mai vechi de 6 luni, prin care a dovedit că efectuează teste microbiologice la un

interval de minim 6 luni, așa cum se solicită în caietul de sarcini și consideră că și ofertantul declarat câștigător trebuie să dovedească îndeplinirea acestei cerințe obligatorii din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, afirmația autorității contractante că „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate în caietul de sarcini”, se referă la oferta de preț și nu la conformitatea documentelor solicitate prin caietul de sarcini, specificații tehnice obligatorii, menționând că autoritatea contractantă a organizat o procedură de cerere ofertă - online, iar evaluarea ofertelor se face în mai multe etape: prima dată se verifică îndeplinirea cerințelor de calificare și propunerea tehnică, și doar dacă oferta este admisibilă din punct de vedere tehnic, aceasta poate fi evaluată în următoarea etapă din punct de vedere financiar, prin decriptarea ofertelor depuse în S.E.A.P.

Contestatoarea susține în continuare că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și că prin modul în care a stabilit oferta câștigătoare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin, mai exact nu a respectat art. 34 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că nerespectarea de către ofertatul declarat câștigător a cerințelor din caietul de sarcini este recunoscută de autoritatea contractantă prin aceea că aceasta confirmă faptul că S.C. ... S.R.L. „nu deține nicio mașină de spălat cu barieră igienică”, așa cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă încercând să inducă în eroare Consiliul, prin găsirea unei scuze pentru neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a unor cerințe din caietul de sarcini, cerințe care au fost incluse în caietul de sarcini pentru a se conforma legislației existente, respectiv OMS nr. 1025/2000, art. 13.2 și art. 13.3. Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține că „exteriorul mașinii de spălat se șterge cu o soluție dezinfectantă” cu toate că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente din care să reiasă că folosește dezinfectanți în cadrul spălătoriei, aceasta fiind o altă cerință din caietul de sarcini care nu este îndeplinită de S.C. ... S.R.L., care nu a depus Avize, Fișe de securitate, Fișe tehnice pentru produsele cu care face dezinfecția în incinta spălătoriei, utilizarea produselor dezinfectante fiind obligatorie pentru o societate care lucrează cu lenjerie provenită din unități sanitare, inclusiv din ATI, bloc operator, alte secții cu potențial infecțios.

În încheiere, contestatoarea atrage atenția Consiliului cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin prevederea expresă „în procesul de evaluare nu se va ține cont de nici unul din documentele solicitate în caietul de sarcini”, face o confuzie între evaluarea ofertelor de preț și analiza unei oferte tehnice prin prisma

conformității ei, susținând că, autoritatea contractantă trebuia întâi să verifice oferta tehnică a fiecărui participant la procedură, conform documentelor solicitate în caietul de sarcini (această evaluare se efectuează verificând îndeplinirea tuturor condițiilor solicitate în caietul de sarcini) iar ofertele tehnice să fie declarate conforme doar dacă îndeplinesc specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Contestatoarea precizează că prin contestație a „contestat nu procedura de declarare a ofertantului câștigător pe baza prețului cel mai mic” ci „declararea ca și conformă a ofertei SC ... SRL”.

Contestatoarea consideră că, prin contestație și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, a dovedit că oferta ... trebuie declarată neconformă din punct de vedere tehnic iar prin prisma neconformității acesteia, ... nu putea participa la evaluarea ofertelor de preț.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația, pe dispozițiile art. 34 alin. (1), (2), (3), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37, art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, art. 2 alin. (2), art. 200 alin. (1), art. 255, art. 256, art. 270-271 din OUG 34/2006.

Din documente aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... .. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Curățare, spălare, dezinfecție și întreținere a inventarului moale”, cod CPV 98310000-9 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 07.08.2014, stabilind data depunerii ofertelor la 20.08.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 162.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. Consiliul a luat act renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL.

La procedura de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din „procesul verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor” înregistrat sub nr. 9876/21.08.2014. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL în timp ce oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul 2, aspecte reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 10412/02.09.2014.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, contestatoarea a depus prezenta contestație criticând oferta declarată câștigătoare atât sub aspectul inacceptabilității cât și al neconformității acesteia.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la lipsa din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător a autorizației de mediu privind transportul lenjeriei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții aveau obligația de a depune „Autorizație de mediu, conform Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1798/2007 modificat și completat prin Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 1298/2011 și prin Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 3839/2012 ...”.

În legătură cu această cerință, prin adresa postată în SEAP la data de 13.08.2014, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat referitoare la necesitatea ca autorizația de mediu să conțină și autorizarea autoutilitarelor cu care se va efectua transportul lenjeriei murdare/curate dinspre autoritatea contractantă spre spălătorie și înapoi, autoritatea contractantă a precizat că „având în vedere adresa cu nr. 6791/11.08.2014 rezultă că ofertanții vor trebui să prezinte autorizație de mediu atât pentru spațiul în care prestează serviciile de spălare, cât și pentru mijloacele de transport utilizate pentru transportul lenjeriei”.

Din documentele de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, rezultă că aceasta a depus, la paginile 27-31, autorizația de mediu nr. 282/16.08.2012, emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Agenția Regională pentru Protecția Mediului ... pentru funcționarea „spălătoriei haine” în conținutul căreia se precizează că activitatea autorizată este spălătorie haine, printre dotările utilizate în activitatea autorizată reținându-se „mașina transport Renault Kangon”.

Pe de altă parte, în cadrul Anexei la formularul 9 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, reprezentând Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, ofertantul criticat a indicat 2 autoutilitare, respectiv una marca Renault și una marca Peugeot, una în proprietate privată și una deținută în comodat.

Comparând aceste informații cu solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției, redate anterior, coroborate cu cele din caietul de sarcini, Cerințe tehnice minime obligatorii, potrivit cărora „Mijloacele de transport a lenjeriei murdare trebuie să fie distincte de mijloacele de transport a lenjeriei curate. Preluarea-predarea lenjeriei poate fi efectuată și cu un mijloc de transport compartimentat, pentru fiecare categorie de lenjerie. Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii a cel puțin 2 mijloace de transport distincte (respectiv un mijloc de transport în cazul celor compartimentate)”, Consiliul constată că ofertantul, a indicat pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, 2 autoutilitare, doar una dintre acestea, respectiv autoutilitara marca

Renault, regăsindu-se menționată în autorizația de mediu depusă în documentele de calificare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în sensul a solicita clarificări de la emitentul autorizației de mediu referitoare la caracterul mențiunii din autorizația de mediu depusă de ofertantul SC ... SRL în cuprinsul căreia este menționată autoutilitara marca Renault, respectiv dacă aceasta reprezintă o autorizație pentru mijlocul de transport în sensul răspunsului din Clarificarea nr. 1, publicat în SEAP la data de 13.08.2014.

De asemenea, având în vedere faptul că în autorizația de mediu nu există nicio mențiune referitoare la autospeciala marca Peugeot, autoritatea contractantă va trebui, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2005 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, să verifice, pe de o parte, dacă autoutilitara marca Renault este singura autospecială cu care se face transportul inventarului moale și, în acest caz, dacă această autoutilitară este compartimentată așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, în cazul în care pentru transportul inventarului moale se utilizează și autospeciala Peugeot, dacă pentru aceasta există sau nu vreo autorizație de mediu.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, potrivit căreia ofertanții aveau obligația depunerii unei „Declarații referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea respectării calității însoțită de un contract/precontract/acord cu un laborator autorizat pentru realizarea supravegherii microbiologice a lenjeriei – produs finit, conform OMS 1025/200 – art. 188 din OUG nr. 34/2006 ...”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare citată anterior, ofertantul SC ... SRL a depus, la paginile 36-44 din documentele de calificare, declarația solicitată și contractul nr. 347/16.03.2011 încheiat între SC ... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL, în calitate de beneficiar având ca obiect „furnizarea de servicii medicale de medicina muncii la angajare și control periodic al angajaților, însoțit de actele adiționale la acesta. În cadrul actului adițional nr. 2, încheiat la data de 21.03.2012, părțile au convenit un tarif pentru „controlul microbiologic periodic la 6 luni”.

Având în vedere faptul că documentele depuse de ofertantul SC ... SRL nu conțin informații referitoare la obiectul controlului microbiologic menționat în actul adițional nr. 2 la contractul nr. 347/16.03.2011, în sensul că nu există informații certe referitoare la faptul că acest control vizează inventarul moale, în condițiile în care contractul nominalizat, așa cum s-a reținut anterior, are ca

obiect servicii medicale adresate personalului, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține critica referitoare la nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a „buletinelor de analiză care să dovedească faptul că ar fi efectuat teste microbiologice o dată la 6 luni”, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire o asemenea cerință, singura referire din caietul de sarcini referitoare la acest aspect fiind cerința potrivit căreia „Prestatorul este obligat: (...) să efectueze teste microbiologice a lenjeriei – produs finit printr-un laborator autorizat la intervale de minim 6 luni sau în situațiile prevăzute prin OMS 1025/2000, iar rezultatele testărilor să fie păstrate – arhivate”, fiind evident că rezultatele testărilor microbiologice a lenjeriei ce urmează să fie spălată și dezinfectată, vor fi disponibile numai pe parcursul executării contractului, neputând fi depuse la momentul elaborării ofertelor cum eronat susține contestatoarea.

De altfel, prin clarificarea nr. 2, publicată în SEAP la 13.08.2014, autoritatea contractantă a precizat că „în procesul de evaluare a ofertelor nu se va ține cont de nici unul dintre documentele solicitate prin caietul de sarcini”, prin urmare prevederea se referă exclusiv la documente nu și la dotări.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător a buletinelor aferente testelor microbiologice este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței caietului de sarcini referitoare la asigurarea spălării rufelor în mașini cu barieră igienică, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere cele prezentate în continuare.

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat printre cerințele minime necesitatea prelucrării „separat a lenjeriei pe categorii: a) rufe murdare; b) rufe din blocul operator (care utilizează și câmpuri operatorii) – se va asigura spălarea în mașini de spălat cu barieră igienică (se solicită documente care atestă această caracteristică tehnică); c) rufe infectate - se va asigura spălarea în mașini de spălat cu barieră igienică (se solicită documente care atestă această caracteristică tehnică); d) uniforme personalului, inclusiv echipament de protecție și de lucru (halate, salopete)”.

Această prevedere a caietului de sarcini nu a fost contestată de ofertanții din prezenta cauză, fiind însușită de aceștia, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, astfel că susținerea autorității

contractante referitoare la caracterul de recomandare al solicitării ca mașinile de spălat să fie cu barieră ecologică, nu poate fi reținută.

Ofertantul declarat câștigător a indicat în anexa la formularul 9 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice, deținerea a 5 mașini de spălat Electrolux, aflate în proprietate privată, depunând în același timp și fișa tehnică aferentă modelului W420H, în timp ce în cadrul propunerii tehnice a precizat că „după fiecare ciclu de spălare al lenjeriei provenită din unități sanitare, precum și după introducerea în mașina de spălat a lenjeriei, exteriorul mașinii de spălat se șterge cu soluție dezinfectantă”.

Întrucât, documentele depuse nu conțin informații concrete referitoare la faptul că spălarea se face în mașini de spălat cu barieră igienică, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2005 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita clarificări cu privire la acest aspect ofertantului declarat câștigător.

Consiliu nu poate reține susținerea autorității contractante conform căreia îndeplinirea cerinței caietului de sarcini ar rezulta din propunerea tehnică, unde se menționează că „după fiecare ciclu de spălare al lenjeriei provenită din unități sanitare, precum și după introducerea în mașina de spălat a lenjeriei, exteriorul mașinii de spălat se șterge cu soluție dezinfectantă”, motivat de faptul că articolele Ordinului nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, invocate de autoritatea contractantă, potrivit cărora „La proiectarea spălătoriilor noi și la reamenajarea celor existente se vor organiza două spații funcționale: zona murdară; zona curată. (...) Cele două zone, curată și murdară, trebuie să fie separate obligatoriu printr-o barieră de separare, care poate fi fizică (perete despărțitor, mașini de spălat cu barieră igienică) sau funcțională, marcată eventual printr-o bandă de vopsea galbenă pe pavimente”, nu fac referire la o asemenea metodă.

Analizând ultima critică formulată de contestatoare referitoare la neprezentarea de către SC ... SRL, a avizelor sanitare aferente produselor utilizate pentru spălare și dezinfecție ecologică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, din conținutul cerinței caietului de sarcini potrivit căreia prestatorul este obligat să „utilizeze produse (detergenți, dezinfectanți, etc.) pentru spălare și dezinfecție ecologice, autorizate de Ministerul Sănătății conform OMS 261/2007 (pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare) și SR EN 14885/2007. Se vor prezenta avizele sanitare aferente acestor produse eliberate de MS” rezultă că, de fapt, avizele la care face

referire cerința citată urmează să fie depuse pe parcursul derulării contractului și nu în faza de elaborare a ofertei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10412/02.09.2014 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, a ofertei depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță Consiliul va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.