



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația din fără număr de înregistrare la emitent din 01.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., deciziei pentru loturile nr. 2, nr. 6 și nr. 10, comunicată prin anexa la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19413 din 27.08.2014, și a raportului procedurii emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere și reparații aparatură medicală”, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Elmed S.R.L., din perspectiva îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și ale normelor mandatorii ale C.N.C.A.N., care reglementează cadrul legal de prestare a activităților de manipulare (întreținere, reparare, etc.) asupra instalațiilor radiologice, și declararea inacceptabile a acestora, în baza art. 36 alin. (1) lit. b);

2. Anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin anexa la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19413 din 27.08.2014, în ceea ce privește loturile nr. 2, nr. 6 și nr. 10;

3. Obligarea autorității contractante la efectuarea unei reevaluări și la refacerea clasamentului ofertelor admisibile în cadrul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere și reparații aparatură medicală”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației nr. ... din 23.07.2014, a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Elmed S.R.L., din perspectiva îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și ale normelor mandatorii ale C.N.C.A.N., care reglementează cadrul legal de prestare a activităților de manipulare (întreținere, reparare, etc.) asupra instalațiilor radiologice, și declararea inacceptabile a acestora, în baza art. 36 alin. (1) lit. b);

2. Anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin anexa la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19413 din 27.08.2014, în ceea ce privește loturile nr. 2, nr. 6 și nr. 10;

3. Obligarea autorității contractante la efectuarea unei reevaluări și la refacerea clasamentului ofertelor admisibile în cadrul procedurii.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv scrisorile de garanție: nr. 00888-02-0080259 din 01.09.2014, pentru suma de 85,00 lei, nr. 00888020080240 din 01.09.2014, pentru suma de 38,00 lei și nr. 00888020080231 din 01.09.2014, pentru suma de 55,00 lei.

Prin adresa nr. 15280/.../... din 03.09.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. Eldmed S.R.L., pentru loturile 2, 6 și 10, copia clarificărilor solicitate S.C. Eldmed S.R.L. referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse pentru loturile 2, 6 și 10 și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 20491 din 09.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26876 din 10.09.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 26997 din 11.09.2014.

În motivarea contestației sale, ... învederează că evaluarea ofertei depuse de S.C. Eldmed S.R.L., din punct de vedere al criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, a fost efectuată cu eludarea prevederilor art. 2, art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (4), (5) și (6), art. 37 și urm. din H.G. nr. 925/2006, art. 59 alin. (1) și (2) și în art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate de Ordinul nr. 173 din 16.10.2003, emise de C.N.CA.N., cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

A. Nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției pentru loturile nr. 2 „P5 - întreținerea și repararea aparatului Roentgen Diagnostic Fix Multix Compact K” și nr. 6 „P11 - întreținerea și repararea aparatului Roentgen Diagnostic Fix Polymobil 10”.

În acest sens, contestatoarea arată că echipamentele care fac obiectul celor 2 loturi, aparatul Roentgen Diagnostic Fix Multix

Compact și aparatul Roentgen Diagnostic Fix Polymobil 10, sunt instalații de radiologie, dispozitive medicale care emit radiații X, iar cerințele specifice, în ceea ce privește practica în radiologia de diagnostic și în radiologia intervențională precum și întreținerea și reparația unor instalații radiologice, sunt prevăzute de „Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională” aprobate prin Ordinul nr. 173 din 16.10.2003 emis de C.N.C.A.N.

Contestatoarea menționează că, având în vedere prevederile art. 7 și art. 59 din Normele C.N.C.A.N., ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei atestări adecvate acordată de producătorul ... sau de reprezentantul legal al producătorului, personalului prestatorului de servicii, atestare care constă în certificarea acordată privind absolvirea unui program de manipulare a instalațiilor radiologice.

... precizează că în cadrul ofertelor depuse în licitații anterioare, având același obiect, S.C. Eldmed S.R.L. a depus o scrisoare de certificare emisă de Mediray GmbH - X Ray and Medical Solutions, prin care se certifica faptul că angajații societății au fost informați în legătură cu caracteristicile tehnice ale instalațiilor radiologice produse de ... precum și în legătură cu instalarea, întreținerea și repararea unor astfel de instalații, care nu a fost luată în considerare de către autoritățile contractante în etapa de evaluare a ofertei ca făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât acest certificat nu este emis de producătorul/reprezentantul legal al producătorului, și nici de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (decizia nr. 3553/.../3875 din 03.10.2013).

Prin urmare, în opinia sa, comisia de evaluare ar fi trebui să declare inacceptabilă oferta în discuție, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

B. Nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției pentru lotul nr. 10 - T8 „Întreținerea și repararea aparatului Ecograf Doppler”.

Contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare nu are capacitatea tehnică și profesională de a presta servicii de reparație și întreținere asupra aparatului Ecograf Doppler, Acuson Sequoia, cu seria 61164, an de fabricație 2004, având în vedere că S.C. Eldmed S.R.L. a solicitat ..., prin adresa nr. 1058 din 14.05.2013, o ofertă de reparare în scopul remedierii unei deficiențe în funcționare a aparatului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată

și menținerea deciziei privind desemnarea ofertelor câștigătoare, din următoarele motive:

A. Referitor la neîndeplinirea de către ofertele depuse de S.C. Eldmed S.R.L. pentru loturile nr. 2 „P5 - întreținerea și repararea aparatului Roentgen Diagnostic Fix Multix Compact K” și nr. 6 „P11 - întreținerea și repararea aparatului Roentgen Diagnostic Fix Polymobil 10” a cerinței de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, s-a cerut ca pentru o parte din loturi, inclusiv loturile P5 și P11, ca ofertanții să prezinte, în copie, „Autorizație de manipulare de la CNCAN”, conform Legii 111/1996, cu anexele nr. 1 și nr. 2.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanta S.C. Eldmed S.R.L. a depus autorizația de manipulare nr. VI 1301/2014, emisă la C.N.C.A.N. în data de 09.07.2014, precizând că nu s-a fost solicitat depunerea documentelor emise de către producătorii aparatelor care vor fi reparate în urma finalizării acestei proceduri de achiziție.

În ceea ce privește pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că S.C. Eldmed S.R.L. a prezentat documentele privind pregătirea profesională a personalului propriu care urmează să îndeplinească serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție.

B. Referitor la neîndeplinirea de către oferta depusă de S.C. Eldmed S.R.L. pentru lotul nr. 10 „T8 întreținerea și repararea aparatului Ecograf Doppler” a cerinței de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că ofertanta a depus documentele solicitate, inclusiv: „Certificat de instruire tehnică a personalului” și propunere tehnică detaliată, comisia de evaluare considerând ofertă calificată din punct de vedere tehnic.

Privitor la certificarea S.C. Eldmed S.R.L. care nu a fost luată în considerare la o procedură organizată de o altă unitate sanitară, autoritatea contractantă apreciază că acest aspect nu poate fi reținut, deoarece este vorba de proceduri de achiziții diferite, cu cerințe specifice solicitate, motiv pentru care decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată nu poate constitui motiv de admitere a prezentei contestații.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 26997 din 11.09.2014, este punctul de vedere nr. 20491 din 09.09.2014, emis de autoritatea contractantă, având anexate documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere și reparații aparatură medicală”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației nr. ... din 23.07.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 138.112,36 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18597 din 14.08.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 19412 din 27.08.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 19413 din 27.08.2014, având anexată o listă cu ofertele declarate câștigătoare/admisibile și cu clasamentul ofertelor.

Din anexa atașată comunicării rezultatului procedurii nr. 19413 din 27.08.2014, reiese că pentru lotul „P5 - întreținerea și repararea aparatului Roentgen Diagnostic Fix Multix Compact K”, lotul „P11 - întreținerea și repararea aparatului Roentgen Diagnostic Fix Polymobil 10” și lotul „T8 întreținerea și repararea aparatului Ecograf Doppler” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Eldmed S.R.L., iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Elmed S.R.L., din perspectiva îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și ale normelor mandatorii ale C.N.C.A.N., care reglementează cadrul legal de prestare a activităților de manipulare (întreținere, reparare, etc.) asupra instalațiilor radiologice, și declararea inacceptabile a acestora, în baza art. 36 alin. (1) lit. b);

2. Anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin anexa la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19413 din 27.08.2014, în ceea ce privește loturile nr. 2, nr. 6 și nr. 10;

3. Obligarea autorității contractante la efectuarea unei reevaluări și la refacerea clasamentului ofertelor admisibile în cadrul procedurii.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta S.C. Elmed S.R.L. depusă pentru loturile nr. 2 (P5 - Întreținerea și repararea aparatului ROENTGEN DIAGNOSTIC FIX MULTIXCOMPACT) și nr. 6 (P11 - Întreținerea și repararea aparatului ROENTGEN DIAGNOSTIC

MOBIL POLYMOBIL 10), privitor la care se susține că nu îndeplinește cerința de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Cerința nr. 3

Referitor la loturile: P4, P5, P6, P9, P10, P11, P12, P14, P16 solicităm Autorizație de manipulare de la CNCAN, conform Legii 111/1996.

Aceasta cerință este obligatorie pentru aparatele din grupa radiologice deoarece prestatorii serviciilor de întreținere și reparații trebuie să fie acreditați de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare. Se va prezenta copia Autorizației de manipulare CNCAN cu anexele 1 și 2”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, S.C. Elmed S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare „Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1301/2014”, în vigoare începând cu 09.07.2014 și expirare la 02.06.2019, din care reiese că:

„Comisia Națională pentru Controlul Activităților nucleare autorizează S.C. Elmed S.R.L. [...] să manipuleze instalații radiologice, în cadrul compartimentului de asistență tehnică [...], în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexele nr. 01 și nr. 02, care fac parte integrantă din prezenta autorizație”.

Din anexa nr. 01 la această autorizație prezentată, rezultă că autorizația este valabilă pentru instalații de röntgendiagnostic fixe tip Multix Compact (producător ..., Germania) și instalații de röntgendiagnostic mobile tip Polymobil (producător ..., Germania).

La punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Cerința nr. 1

Ofertanții vor prezenta informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune de a asigura servicii de întreținere și reparații, (certificate de calificare/scratori de autorizare/training certificate)

Modalitatea de îndeplinire

Documente din care să rezulte că personalul de care dispune operatorul economic are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere/ reparare/punere în funcțiune (certificate de calificare/scratori de autorizare/training certificate).”

În dovedirea acestei cerințe de calificare, S.C. Elmed S.R.L. a prezentat certificări corespunzătoare loturilor nr. 2 (P5) și nr. 6 (P11).

Din susținerile contestatoarei rezultă că aceasta nu critică documentele depuse de ofertanta S.C. Elmed S.R.L. în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare menționate, ci susține că certificatele de calificare/scrisorile de autorizare/training certificate prezentate trebuiau acordate de către producătorul instalațiilor asupra cărora se realizează serviciile de întreținere/reparare/punere în funcțiune. În susținerea temeiniciei afirmației sale, contestatoarea invocă prevederile Normelor de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN, precum și practica anterioară a Consiliului.

Cât privește necesitatea ca certificările prezentate pentru personalul de care operatorul economic dispune pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă să fie acordate de către producătorul instalațiilor, Consiliul observă că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus o astfel de condiție. În această situație, Consiliul stabilește că documentația de atribuire are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care în activitatea sa de stabilire a admisibilității ofertelor este ținută să se raporteze la cerințele stabilite prin documentația de atribuire și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură. De altfel, potrivit dispozițiilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, modificarea criteriilor de calificare este supusă unui regim strict stabilit de legiuitor, această posibilitate fiind acordată pentru situațiile expres precizate în legislație și între care nu se regăsește și cea din prezenta speță. Pentru cazurile în care autoritatea contractantă modifică criteriile de calificare, fără a fi incidente situațiile excepționale de la art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, măsura conduce la anularea procedurii de atribuire.

Într-un astfel de context, având în vedere că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat ca certificatele de calificare/scrisorile de autorizare/training certificate prezentate pentru personalul deținut să fie acordate de către producătorul instalațiilor, o evaluare a ofertelor ținând cont și de o astfel de cerință ar fi condus la modificarea cerinței de calificare inițial stabilită, chestiune care ar fi atras nelegalitatea activității autorității contractante.

De altfel, Consiliul observă că la punctul III.1.5) „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției, nu este menționată legislația specifică desfășurării, reglementării, autorizării și controlului activităților nucleare, ori securității radiologice în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională.

Pe de altă parte, față de practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată de către contestatoare (decizia nr. 3553/.../3875 din 03.10.2013), Consiliul reține că speța analizată anterior nu este identică cu cea supusă soluționării în prezent, în condițiile în care din cuprinsul deciziei nr. 3553/.../3875 din 03.10.2013 rezultă că cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă era în sensul celor susținute de contestatoare în prezenta speță, astfel:

«De asemenea, Consiliul reține că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* autoritatea contractantă a solicitat ca - *„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”*, următoarele: *„- Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. Ofertantul va prezenta documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN). Se vor prezenta documente doveditoare privind competența - diplome de absolvire a unor cursuri ... va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil pentru activitățile ce fac obiectul contractului, conform art. 9 din Legea 111/1996, cu modif. și complet. ulterioare”*».

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei referitoare la declararea câștigătoare a ofertei S.C. Elmed S.R.L. depusă pentru loturile nr. 2 (P5 - Întreținerea și repararea aparatului ROENTGEN DIAGNOSTIC FIX MULTIXCOMPACT) și nr. 6 (P11 - Întreținerea și repararea aparatului ROENTGEN DIAGNOSTIC MOBIL POLYMOBIL 10).

Prin contestația sa, ... reclamă și declararea câștigătoare pentru lotul nr. 10 (T8 - Întreținerea și repararea aparatului ECOGRAF DOPPLER ACUSON SEQUOIA 256) a ofertei S.C. Elmed S.R.L. Deși în contestație se afirmă că pentru acest lot ofertanta S.C. Elmed S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnico-profesională din fișa de date a achiziției, autoarea acesteia nu aduce nici un argument în susținerea afirmației sale. Referitor la această chestiune, Consiliul observa că la dosarul cauzei se regăsește „Certificat de instruire tehnică”, emis

de către Shinova Systems Co., Ltd. la data de 10.12.2012, și depus la autoritatea contractantă de către S.C. Elmed S.R.L.

Singurul considerent expus în motivarea susținerii potrivit căreia este nelegală decizia de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 10 (T8) constă în faptul că S.C. Elmed S.R.L. a transmis ... o scrisoare de solicitare a unei oferte de reparare. Or, nu se poate susține în mod temeinic și legal că un demers al S.C. Elmed S.R.L., extern prezentei proceduri de atribuire, ar trebui să influențeze conținutul ofertei ferme pe care acest operator economic a depus-o în aplicarea acesteia.

Contestatoarea nu indică motive de fapt și de drept pentru care oferta depusă de S.C. Elmed S.R.L. pentru lotul nr. 10 (T8) a fost în mod nelegal declarată câștigătoare, respectiv nu arată care sunt cerințele autorității contractante pe care, prin oferta prezentată pentru lotul nr. 10 (T8), S.C. Elmed S.R.L. nu le-a îndeplinit și respectat.

În aceste condiții, Consiliul reține ca nefondată și această susținere a contestatoarei.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de depunere concluzii oral în condițiile în care probele administrate în cauza sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului în cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen în vederea prezentării de concluzii oral de către părți conducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii. În aceleași condiții, Consiliul reține că nu se impune în speță efectuarea unei expertize tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Opinie concurentă

Deși achiesez la opinia majorității membrilor completului legată de soluționarea contestației, depusă de ..., în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Elmed S.R.L., din perspectiva îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și ale normelor mandatorii ale C.N.C.A.N., care reglementează cadrul legal de prestare a activităților de manipulare (întreținere, reparare etc.) asupra instalațiilor radiologice și declararea inacceptabile a acestora, în baza „art. 36 alin. (1), lit. b)”, având în vedere că cei doi membri ai completului nu au dorit să adauge/completeze/rectifice anumite aspecte sesizate de mine, opinez că nu au fost cercetate în detaliu și argumentate pe fond criticile contestatoarei, considerând că la motivarea deciziei trebuiau prezentate justificări/detalii care să susțină decizia de respingere ca nefondată a contestației în cauză.

Astfel, susțin că simplele afirmații, din cadrul motivării celor doi membri ai completului, de genul: „în dovedirea acestei cerințe de calificare, S.C. Elmed S.R.L. a prezentat certificari corespunzătoare loturilor nr. 2 (P5) și nr. 6 (P11)”, fără a face trimitere exactă la respectivele acte, nu constituie o finalizare completă, nefiind suficientă doar o simplă afirmație fără probarea acesteia.

Referitor la aceste aspecte, analizând actele dosarului cauzei, am constatat că pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 de la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv: „Referitor la loturile: P4, P5, P6, P9, P10, P11, P 12, P14, P16 solicităm Autorizație de manipulare de la CNCAN, conform Legii 111/1996. Această cerință este obligatorie pentru paratele din grupa radiologie deoarece prestatorii serviciilor de întreținere și reparații trebuie să fie acreditați de comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare. Se va prezenta copia Autorizației de manipulare CNCAN cu anexele 1 și 2”, SC Elmed SRI a prezentat Anexa nr. 01 la autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1301/2014 privind manipularea instalațiilor radiologice, unde la cap. A.1. – *Instalații de röntgendiagnostic fixe tip*, se menționează, printre altele: „MULTIX COMPACT (producător ..., Germania), iar la cap. A 2 + *Instalații de röntgendiagnostic mobile tip*, se regăsește și : „...POLYMOBIL (producător ..., Germania)”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la denumirea lotului 2 – „Întreținerea și repararea aparatului: *APARAT ROENTGEN DIAGNOSTIC FIX MULTIXCOMPACT*” și lotului 6 – „Întreținerea și repararea aparatului: *APARAT ROENTGEN*”

DIAGNOSTIC MOBIL POLYMIBIL 10", pe care autoarea contestației le-a criticat, consider că ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința în discuție.

De asemenea, privitor la critica ... referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente care să fi demonstrat competența personalului în ceea ce privește manipularea (întreținere, reparații) acestor instalații radiologice, consider că este neîntemeiată, deoarece în actul, pe care l-a prezentat SC Elmed SRL, denumit „CERTIFICARE”, emis de MEDIRAY GMBH, sunt menționate următoarele: *„Din partea MEDIRAY GmbH – X RAY AND MEDICAL SOLUTIONS, ... partener OEM al ... AG HealthCare, Certificăm că următorii angajați ai firmei S.C. ELMED S.R.L, cu sediul în Baia Mare...Au fost informați despre caracteristicile tehnice ale aparatului ... Multix Compact, Siremobil, Polydoros...În plus au fost informați cu privire la instarea întreținerea, repararea acestor sisteme... ”.*

Or, în condițiile în care la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și sau profesională*, Cerința nr. 1, la rubrica: *Modalitatea de îndeplinire*, se menționează: *„Documente din care să rezulte că personalul de care dispune operatorul economic are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere/reparare/punere în funcțiune (certIFICATE de calificare/scrise de autorizare/training certificate)”*, susțin, că, în prezenta cauză, raportat la modul în care s-a cerut să fie îndeplinită cerința în discuție, S.C. ELMED S.R.L s-a conformat acesteia.

În argumentarea celor evocate, am în vedere și faptul că *MEDIRAY GmbH – X RAY AND MEDICAL SOLUTIONS* afirmă că este partener OEM al ... AG HealthCare, aspect care nu a fost infirmat de către contestațoare.

Referitor la acest aspect, consider că, în cazul în care contestațoare ar fi avut obiecții cu privire la cerința enunțată, ar fi avut dreptul fie să o conteste în termenul legal, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, fie să solicite clarificări autorității contractante, în baza art. 78 alin. (1) din același act normativ.

În caz contrar, autoarea contestației trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.*

În ceea ce privește invocarea, de către cei doi membri ai completului, a dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susțin că nu au relevanță în speță, întrucât, acestea privesc etapa de întocmire a documentației

de atribuire, deci înainte de depunerea și evaluarea ofertelor. Or, criticile contestatoarei se referă la modul de evaluare a ofertei câștigătoare și nu la modul întocmirii a documentației de atribuire.

De asemenea, consider că afirmația: „De altfel, Consiliul observă că la punctul III.1.5) *Legislația aplicabilă*” din fișa de date a achiziției, nu este menționată legislația specifică desfășurării, reglementării, autorizării și controlului activităților nucleare, ori securității radiologice în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională”, are rolul de a induce în eroare atât operatorii economici, cât și autoritățile contractante, deoarece, în opinia mea, chiar dacă la capitolul enunțat nu este prevăzută toată legislația pe baza căreia s-a întocmit documentația de atribuire, asta nu înseamnă că, în cazul în care la alte capitole din aceeași documentație se face trimitere la diverse acte normative, părțile implicate nu trebuie să aibă în vedere respectivele acte normative. În cazul de față, cu atât mai mult cu cât la cap. III.2.1.b) din aceeași fișă de date, se menționează: „Legea 111/1996”, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare.

Prin urmare, nu poate fi neglijată nici o normă legală atâta timp cât se regăsește oriunde în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lotul 10 (T8 - *Întreținerea și repararea aparatului ECOGRAF DOPPLER ACUSON SEQUOIA 256*), în sensul că SC Elmed SRI nu ar fi făcut dovada că are capacitatea tehnică și profesională de a presta servicii de reparație și întreținere a aparatului Ecograf Doppler, consider că ar fi trebuit nu numai să se facă trimitere la actul denumit „Certificat de instruire tehnică”, emis de către Shinova Systems Co., Ltd. la data de 10.12.2012, pe care ofertantul desemnat câștigător l-a depus, ci și la conținutul acestuia, respectiv la faptul că se regăsește rubrica: „Ecograf (tip laptop ...Doppler Color ...)”.

În final, apreciez că era nevoie de argumentele pe care le-am prezentat, considerând că unul din principiile de bază ale achizițiilor publice este cel al transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, părțile implicate având dreptul de a fi informate nu numai asupra unor afirmații, ci și asupra modului în care acestea au fost concluzionate.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.