



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 983 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7959 din 25.08.2014, de către ... - ... cu sediul în Municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „**licitație deschisă offline**”, a contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de execuție constând în «**Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apa și canalizare în județul ... aglomerarea .....**», se solicită:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 7959 din 25.08.2014 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale.
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în Comuna ... jud. ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... social și convențional prin ... cu sediul în ... adresă aleasă ca sediu de comunicare a actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de

atribuire a contractului de achiziție publică, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa autorității contractante ... - ... nr. 7953/25.08.2014, emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

a) admiterea contestației;

b) anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa autorității contractante nr. 7953/25.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

c) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... **S.C.** ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ..., critică actele autorității contractante constituite de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7954 din 25.08.2014 și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări de execuție constând în «**Reabilitare, extindere si modernizare sisteme de alimentare cu apa si canalizare in judetul ... aglomerarea .....**», solicitând:

1. Anularea actului autorității contractante "Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8146/31.07.2014";

2. Anularea raportului procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27205/15.09.2014, formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/1...8/2009, având CUI ... reprezentată legal prin ... lider al asocierii ... .., se solicită admiterea cererii și respingerea contestațiilor formulate de către contestatoarele ... S.C. .... S.R.L. și S.C. ... cu consecința menținerii rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității depunerii contestațiilor de către ... și, respectiv, ... și pe cea a constituirii necorespunzătoare a garanției de bună conduită de către cele două societăți, invocate de către autoritatea contractantă și intervenienta ...

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... .. județul ... .. cu sediul în Comuna ... .. județul ... și S.C. ... cu sediul în localitatea ... str. ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în Municipiul ... .. județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 7928 din 25.08.2014, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de către ... .. și asocierea ... .. și în cea privind hotărârea de declarare a ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport.

Anulează documentele publicate în cadrul anunțului de participare nr. ... secțiunea „Procese verbale/ declarații”, sub denumirea „Declaratia69^2BA2014[semnat].pdf”, publicat în data de 07.07.2014 și, respectiv, „Declaratia69Rectificata.pdf”, publicat în data de 23.07.2014.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legislației în materie incidente și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

În .....en de 2 zile de la primirea prezentei decizii, autoritatea contractantă va publica în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertanților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători în forma în care aceștia au participat la procedură și cu respectarea dispozițiilor art. 69 ind. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul apărării autorității contractante formulată de către asocierea ... .., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și o respinge, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în .....en de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 983 din ... .. în contradictoriu cu ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă offline”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect lucrări de execuție constând în «**Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apa și canalizare în județul ... aglomerarea .....**», a solicitat:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 7959 din 25.08.2014 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, ca neconformă, precum

și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, petenta menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.734.215,99 lei, fara TVA, echivalentul a 2.704.982,94 euro, fara TVA, criteriul de atribuire a contractului este „Prețul cel mai scăzut”, iar procedura de atribuire derulată offline, nu a fost prevăzută cu etapă finală de licitație electronică.

Totodată, se menționează că, din actele procedurii, rezultă că proiectul din obiectul procedurii este de tip *FIDIC Red Book 1999*, care prevede condiții de contract pentru construcții pentru clădiri și lucrări ingineresti **proiectate de către beneficiar**, caietul de sarcini fiind constituit de Proiectul tehnic nr. CCI2010RO161PR016, intitulat „**Reabilitare și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare aglomerările Baia de Aramă – Brebina**”, faza PT, elaborat de proiectantul... SA.

Totuși, arată contestatoarea, din clarificarea nr. 5623/29.06.2014 postată în SEAP se precizează faptul că stațiile de pompare, rezervoarele, reabilitarea clădirilor și stațiile de tratare vor face obiectul proiectării de către constructor, neexistând proiect al beneficiarului.

... menționează că, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 7959 din 25.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: „oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006; inacceptabilă conform art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, astfel:

**Propunerea tehnică inacceptabilă**, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă alternativă prin DA, ofertantul a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut), de prevederile art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unei astfel de oferte ar duce la încălcarea principiului egal și al transparenței în raport cu ceilalți ofertanți care au depus un singur echipament; (...) comisia de evaluare a ținut cont de jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv de Decizia CNSC 1754/C11/2073/2078 din 12.06.2014.

**Propunerea financiară: inacceptabilă** conform art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

Prin solicitările de clarificări comisia de evaluare a cerut justificarea prețului tuturor articolelor cotate în propunerea financiară. Prin răspuns nu se justifică cotarea următoarelor articole:

A1 - 01 Construirea Organizarii de Santier a Antreprenorului

A2-01 Asigurarea cu utilitati pentru Organizarea de Santier a Antreprenorului, inclusiv tarife

A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizarii de Santier a Antreprenorului

G - 07.1 Pregatirea personalului de exploatare (manuale de operare)

G - 07.2 Probe tehnologice.

G - 07.3 Teste

G - 07.4 Desene post executie.

Următoarele articole nu au fost justificate corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini și solicitările comisiei de evaluare:

F2-01	Tipul porții - pietonală
F2-02	Tipul porții - auto
G1-01.1	Reabilitare fronturi de captare (Baia de Aramă și Brebina), inclusiv proiectare
G2-01.2	Instalații (hidraulice, electrice etc.) pentru frontul de captare
(...)	
E3-04.1	Traversări drumuri (SDN/SDJ) prin foraj orizontal - fără săpătură deschisă pentru conducte gravitaționale din PVC SN 8, Dn 250 și Dn 300 mm în tub de protecție din OL Dn 508 x 10,31, L=16m

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria .....corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 10.080.090,96 lei (...)"

Contestatoarea argumentează interesul său în promovarea contestației, susținând că, în raport de criteriul de atribuire a contractului „Prețul cel mai scăzut” și motivele netemeinice, nelegale și abuzive de respingere a ofertei sale, prin adoptarea deciziei de atribuire a contractului unui ofertant care a prezentat o ofertă conținând o propunere financiară mai mare decât cea a ofertei sale, autoritatea contractantă produce vătămarea interesului său legitim de a deveni contractant, precum și interesul public constituit de eficiența utilizării fondurilor, oferta câștigătoare având o propunere financiară cu aprox. 829.803,51 lei (aproape 200.000 mai mare decât valoarea propunerii sale financiare.

1. Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... formulează următoarele critici:

- susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7959/25.08.2014 face referire la o alta procedura de atribuire, deoarece indică în conținut anunțul de participare 148...2/06.12.2013, aferent contractului „Constructie Statii de Epurare pentru aglomerarile Strehaia, Cujmir si Gura Vaii”, observație valabilă și pentru anunțul publicat în JOUE asociat, care face referire la aceeași procedura de atribuire.

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7959/25.08.2014, în opinia petentei, nu respectă prevederile art. 207 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în conținutul acesteia se precizează că *„urmatoarele articole nu au fost justificate corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini și solicitările comisiei de evaluare”*, fără însă să se detalieze argumentele în temeiul cărora oferta este considerată neconformă, înșiruindu-se doar o serie de articole pe care comisia de evaluare le considera neconforme, fără să se precizeze vreun element care să explice de ce comisia de evaluare a considerat justificările prezentate a fi neconforme.

2. Contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, sunt netemeinice și nelegale, sens în care prezintă argumentele:

a). Referitor la motivul de inacceptabilitate conform căruia *„Propunerea tehnică inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă alternativă prin DA, ofertantul a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut), de prevederile art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unei astfel de oferte ar duce la încălcarea principiului egal și al transparenței în raport cu ceilalți ofertanți care au depus un singur echipament; (...) comisia de evaluare a ținut cont de jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv de Decizia CNSC 1754/C11/2073/2078 din 12.06.2014”*, petenta susține:

- după cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6669/21.07.2014, din care redă: *„In ceea ce privește mențiunea din fișa de date cu privire la variante, considerăm ca face referire la ofertele alternative care reprezintă, în opinia noastră, soluții tehnice diferite de cele din documentația de atribuire, ori în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către SC .....SRL am depus doar mai multe oferte de la furnizori diferiți ai respectivelor materiale, toate respectând însă cerințele din fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Este vorba de pompe de apă și apă uzată, robineti, hidranți cu aceleași caracteristici, doar producătorul fiind diferit. O propunere alternativă ar fi însemnat modificarea dimensiunilor tevi, modificarea traseului, introducerea unei noi stații de pompare, modificarea capacității unui rezervor etc, lucruri care se reflectau și în propunerea financiară. În acest caz este vorba de o singură ofertă financiară, însă am solicitat mai multe oferte de la diferiți producători ai aceluiași produs și am prezentat fișele de la toți producătorii, optând însă pentru un singur producător al cărui pret se regăsește în propunerea financiară”*, ... apreciază că prezentarea de oferte de la mai mulți furnizori constituie oferta alternativă, cu atât mai mult cu cât, există cazuri în care, prin fișele tehnice, s-au solicitat debitmetre sau robineti (vane) cu anumite dimensiuni, iar din analiza listelor de cantități a rezultat necesitatea folosirii și a altor dimensiuni din același tip de produs, sens în care petenta invocă clarificarea numărul 5 postată în SEAP sub nr. 5393/12.06.2014;

- același tip de argumente este invocat și în ceea ce privește depunerea de oferte de la mai mulți producători pentru pompe, stațiile de pompare, precizându-se că toate produsele/echipamentele prezentate respectă cerințele caietului de sarcini, iar la stabilirea prețului s-a luat în considerare o singură ofertă.

- contestatoarea menționează că, într-o procedură similară, autoritatea contractanta a considerat că prezentarea mai multor fișe tehnice pentru același utilaj nu reprezintă oferta alternativă, concluzie acceptată de către CVAP și CNSC (Decizia 1723/188 C9/1710, 1716, 1728, 1729, 1741, 1755, 1762 din 10.06.2014, rămasă definitivă și irevocabilă prin menținerea acesteia de către Curtea de Apel Craiova, prin decizia pronunțată în dosarul nr. 1094/54/2014.

3. Cu privire la motivul de inacceptabilitate conform căruia *„ofertantul nu justifică prețul neobisnuit de scăzut”*, contestatoarea susține că autoritatea contractanta avea obligația să detalieze considerentele pentru care a apreciat că nu s-a justificat prețul neobisnuit de scăzut, cu precizarea elementelor concrete pentru care justificările sale nu puteau fi luate în considerare.

Susținând că justificarea prețurilor pentru reabilitare fronturi de captare și instalații hidraulice pentru rezervoare cuprindeau inclusiv proiectarea, în condițiile în care comisia de evaluare a considerat că justificările sale nu sunt conforme, ar rezulta că autoritatea contractanta ar deține deja un proiect pentru respectivele lucrări, fără însă ca acesta să fi fost pus la dispoziția ofertanților. În caz contrar, petenta apreciază că *„singurul care se poate pronunța asupra unei soluții tehnice este verificatorul de proiect, în niciun caz membrii comisiei de evaluare”*.

În ceea ce privește activitățile privind construirea organizării de santier, asigurarea cu utilități și demontarea organizării de santier, contestatoarea precizează că, în Secțiunea 4 – „Metode de măsurare” a documentației de atribuire, se precizează că *„Unitatea de măsurare va fi Suma globală”*, precum și că *„Pentru certificatul în.....ediar, măsurarea Serviciilor pentru Locația Temporară a Antreprenorului va constitui o valoare pro-rata bazată pe progresul lucrărilor”*. Astfel, arată petenta, coroborând precizările invocate cu cele prevăzute la punctele d) și e) din Cap 4 - Secțiunea 3 – Preambul la listele de cantități – *„d). Articolele desemnate ca Estimative sunt articole pentru care cantitatea de muncă ce se va desfășura nu poate fi de.....inată cu aceeași acuratețe ca pentru alte articole, dar pentru care e necesar să se facă o estimare”*.

Astfel, petenta susține că, în situația în care nici autoritatea contractanta nu a putut face o estimare anumitor activități/articole, acesta fiind motivul pentru care s-a stabilit că chiar și decontarea acestora se va face proporțional cu lucrările executate (pro-rata), toate articolele legate de organizarea de santier, de teste și de pregătirea personalului de exploatare sunt articolele care se încadrează în litera d) de la Preambulul listelor de cantități, adică sunt estimative, estimare care a fost realizată de către petentă cu ocazia depunerii ofertei, pentru toate articolele respective, la care autoritatea contractanta a stabilit ca

unitate de masura „suma globală”, petenta a precizat câte o valoare pe care și-a însușit-o, obligându-se să o respecte.

Susținând că ... detine și un compartiment de proiectare, suma pentru desenele post execuție este estimată de către respectivul compartiment, iar în ceea ce privește testele, petenta susține că majoritatea producătorilor și furnizorilor includ în ofertele lor și realizarea de teste, suma globală din ofertă fiind estimată pentru efectuarea de eventuale teste suplimentare față de cele realizate de către furnizori/producători.

De asemenea, susține contestatoarea, manualele de operare pentru fiecare utilaj în parte sunt transmise de către furnizori/producători, SC .....SRL înscrind o sumă estimativă la respectiva rubrică pentru situațiile în care manualul producătorului este în altă limbă decât română sau pentru cazul în care sunt necesare instrucțiuni suplimentare pentru care producătorul ar percepe sume suplimentare.

Referitor la restul articolelor de deviz precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, petenta susține că *„este evident că nu ne putem face nimic aparare atât timp cât nu știm motivele pentru care justificările noastre nu corespund caietului de sarcini, atât timp cât autoritatea contractantă nu ni le-a comunicat”,* în opinia sa, *„faptul că următoarele articole nu au fost justificate corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini și solicitările comisiei de evaluare, nu poate constitui temei pentru excluderea ofertei noastre decât dacă sunt însoțite de explicații punctuale pentru fiecare neconformitate în parte”*.

4. Cu privire la motivele pentru care contestatoarea consideră că oferta declarată .....igatoare este neconformă, SC .....SRL arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice Formular nr. 14 Resurse (personal și instalații/echipamente) – *„Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”*.

În raport de cerința citată, petenta susține că, din analiza bilanțurilor depuse pe site-ul „mfinante.ro”, rezulta că SC ..... SRL are un număr de 16 salariați, iar .....SRL un număr de 31 salariați, rezultând un total de maxim 47 salariați, cu care cele două societăți declară că vor executa lucrările aferente contractului, situația în care, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația, înainte de a declara o astfel de ofertă ca fiind .....igatoare, să verifice dacă propunerea tehnică este corespunzătoare, în sensul concordanței dintre Formularul 14 din propunerea tehnică cu datele prezentate în bilanțuri.

Petenta mai menționează că, în cadrul propunerii financiare s-a solicitat să fie prezentat, atât Formularul de ofertă cu anexa sa din cadrul documentației de atribuire, cât și Formularul 19, iar din datele înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu



rezulta ca SC ..... SRL ar fi depus ambele anexe la Formularul de oferta.

Totodată, contestatoarea mai arată că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor se face referire la existenta unei sustineri din partea SC ....., iar din informatiile sale, ofertantul câștigător nu a prezentat toate documentele care sa ateste indeplinirea cerintei minime de calificare privind experienta similara (contract, proces verbal de receptie si recomandare).

În finalul contestației, petenta a solicitat accesul la dosarul achizitiei si ofertele prezenatate de catre ceilalti participanti la procedură.

În drept, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în fotocopie:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7959 din 25.08.2014;

- anuntul de participare cu numarul 148...2/06.12.2013 la care se face referire in adresa de comunicare a rezultatului procedurii

- Decizia Consiliului nr. 1723/188 C9/1710, 1716, 1728, 1729, 1741, 1755, 1762 din 10.06.2014;

- pagina 6 din preambulul la Listele de cantitati;

- pagina 1 din Metode de masurare;

- pagina 23 din Metode de masurare;

- dovada constituirii garanției de bună conduită, în quantum de 43.964 lei, echivalentul în lei a 10.000 euro;

- dovada comunicării contestației și autorității contractante.

Prin contestația nr. ... din ... .. critică raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa autorității contractante ... - ... nr. 7953/25.08.2014, solicitând:

a) admiterea contestatiei;

b) anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa autorității contractante nr. 7953/25.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

c) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

În motivarea contestației, după prezentarea istoricului procedurii de atribuire, ... menționează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 02.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 6671/21.07.2014, transmiterea/trimiterea documentelor edificatoare, cel mai târziu în data de 25.07.2014.

Petenta susține că s-a conformat solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și a transmis, prin poștă, la data de 25.07.2014, documentele edificatoare solicitate, astfel cum rezultă din factura fiscală nr. 3975567/25.07.2014, emisă de CN Poșta Română SA și AR nr. 299307...803/25.07.2014.

Prin Adresa nr. 7953/25.08.2014, arată petenta, autoritatea

contractantă SC .....SA i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi transmis, prin fax și e-mail, până la data de 25.07.2014, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, precum și că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SC .....SRL & SC ..... SRL & SC ..... SRL.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea, ca fiind neconformă, a ofertei sale, precum și adresa autorității contractante nr. 7953/25.08.2014 sunt nelegale, deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât SC ..... SRL a respectat .....enul și condițiile impuse de SC .....SA prin adresa de clarificări nr. 6671/21.07.2014, depunând, prin poștă, la data de 25.07.2014, clarificările solicitate.

Arătând că, din conținutul adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 7953/25.08.2014, reiese că autoritatea contractantă SC .....SA a considerat oferta SC ..... SRL neconformă, deoarece ofertantul nu face dovada că a transmis documentele, prin e-mail sau fax, în .....enul prevăzut, așa cum a solicitat comisia de evaluare, petenta precizează că, prin adresa nr. 6671/21.07.2014, reprezentând solicitare clarificări, autoritatea contractantă a solicitat expres transmiterea/trimiterea documentelor, prin poștă sau curierat rapid, cel mai târziu în data de 25.07.2014, cu mențiunea că, până la sosirea documentelor prin poștă, pentru operativitate, *ofertantul poate înștiința comisia de evaluare asupra transmiterii documentelor.*

Astfel, contestatoarea apreciază că, potrivit solicitărilor autorității contractante, ofertantul nu avea obligația de a transmite documentele prin fax sau prin e-mail, fiind, dimpotrivă, obligatorie trimiterea lor, prin poștă, cel mai târziu în data de 25.07.2014, or, prin trimiterea documentelor prin poștă la data de 25.07.2014, așa cum rezultă din factura fiscală nr. 3975567/25.07.2014, emisă de CN Poșta Română SA și din AR nr. 299307...803/25.07.2014, ofertantul SC ..... SRL a respectat întocmai solicitările autorității contractante.

Menționând că, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, doar în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, societatea contestatoare susține că, din conținutul adresei de clarificări nr. 6671/21.07.2014, rezultă că ofertantul avea doar posibilitatea, pentru operativitate, de a înștiința autoritatea contractantă despre transmiterea documentelor prin poșta sau curierat rapid, caz în care, în opinia petentei, neexercitarea respectivei posibilități, de către SC ..... SRL, nu poate avea drept efect declararea ofertei acesteia ca fiind neconformă, în condițiile în care documentele au fost trimise în data de 25.07.2014 și recepționate de către autoritatea contractantă.

Petenta susține, de asemenea, că transmiterea documentelor, prin poștă, la data de 25.07.2014, este valabilă și în raport de dispozițiile

art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, norme legale pe care aceasta le-a respectat, iar în condițiile în care, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus alte modalități de comunicare, decât prin poștă, răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind parte a ofertei, trebuie depus în condițiile prevăzute prin fișa de date sau caietul de sarcini.

Astfel, apreciază petenta, în situația în care autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea depunerii ofertei prin fax sau e-mail, aceasta nu poate impune această obligație nici pe parcursul procedurii, deoarece o astfel de impunere ar avea semnificația modificării fișei de date a achiziției.

Contestatoarea mai susține că, din conținutul adresei autorității contractante nr. 6671/21.07.2014, rezultă faptul că .....enul de 25.07.2014 a fost impus de către SC .....SA pentru trimiterea/transmiterea documentelor și nu pentru primirea acestora de către autoritatea contractantă, distincția dintre momentul transmiterii documentului și momentul primirii acestuia fiind făcută expres de art. 59-60 din OUG nr. 34/2006, dar și în actele autorității contractante.

În situația în care, în anunțul de participare se specifică, în mod expres, faptul că .....enul de 02.07.2014 este data limită pentru primirea ofertelor, autoritatea contractantă a făcut distincția între un .....en pentru trimiterea/transmiterea documentelor (25.07.2014 - în cazul răspunsului la solicitarea de clarificări) și un .....en pentru primirea documentelor (02.07.2014, ora 10, .....en limita pentru primirea ofertelor în cadrul procedurii).

În consecință, contestatoarea susține că aceasta avea obligația de a trimite/transmite, cel mai târziu în data de 25.07.2014, răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce a și făcut, fiind abuzivă interpretarea autorității contractante în sensul că, de fapt, ofertantul ar fi trebuit să se asigure că documentele sunt primite de către autoritatea contractantă cel mai târziu în data de 25.07.2014.

Societatea contestatoare susține că, în cauză, pot fi avute în vedere și dispozițiile art. 183 alin. (1) din CPC, potrivit cărora actul de procedură depus înăuntrul .....enului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în .....en, apreciind astfel că ... a respectat .....enul și obligația impuse de autoritatea contractantă, fiind eronată considerarea ofertei sale ca fiind neconformă, motiv pentru care se impune admiterea contestației.

Petenta justifică interesul în promovarea acțiunii, susținând că oferta sa a prezentat cel mai mic preț.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 și urm din OUG nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse inscrișuri.

Cu adresa nr. 40/22.09.2014, ... a înaintat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care a solicitat argumentat respingerea excepția tardivității depunerii contestației invocată de către ..., iar cu adresa nr. 41/22.09.2014, aceeași petentă a formulat răspuns

la cererea de intervenție promovată de către ... prin care a argumentat solicitările sale de respingere a excepției tardivității depunerii contestației invocată de intervenientă, respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de ... și admiterea contestației sale.

Prin contestația nr. ... din ... S.C. ... critică actele autorității contractante constituite de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7954 din 25.08.2014 și decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... și solicită:

1. Anularea actului autorității contractante "Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8146/31.07.2014";

2. Anularea raportului procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire.

Petenta menționează că la procedura inițiată de autoritatea contractantă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 15.05.2014, a participat cu ofertă alături de alți 10 ofertanți, cele 11 oferte fiind deschise în data 02.07.2014.

În data de 25.08.2014, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă ..., i-a transmis, prin fax, documentul intitulat "Comunicare rezultat procedură" nr. 7954/25.08.2014, prin care s-a menționat că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece, deși a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, aceasta nu a avut, conform criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, precum și că *„oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocierea SC ..... SRL, SC ..... SRL & SC ..... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 10.080.090,96 lei”*.

Actul autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii este considerat de contestatoarea netemeinic și nelegal pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece "aceasta nu a avut, conform criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut", fără a comunica ce preț al ofertei sale a fost utilizat în stabilirea clasamentului final și nici locul ocupat în clasamentul final, informații a căror necomunicare este, în opinia petentei, de natură să aducă atingere principiului transparenței instituit de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarei nefiindu-i cunoscut elementul de bază care a stat la analiza și întocmirea clasamentului, respectiv, prețul ofertei.

Critica petentei are în vedere și aspectul conform căruia, prin solicitarea de clarificări nr. 6707/21.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită acceptul cu privire la efectuarea unei corecții aritmetice cu privire la quantumul aferent procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, iar în urma efectuării corecției aritmetice de către comisia de evaluare a ofertelor prețul total al ofertei sale s-a modificat, astfel că se impunea comunicarea pretului utilizat în stabilirea

clasamentului general, precum și poziția ocupată în clasament, astfel ca ofertanții să poată aprecia și verifica dacă prețul utilizat de către aceasta la întocmirea clasamentului final este cel corect.

2. Precizând că, la data deschiderii ofertelor, ... prezentat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006), contestatoarea invocă prevederi ale aceleiași hotărâri constituite de:

- art. 34 alin. (1) - *"In cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte";*

- art. 72 alin. (2) litera b) - *"verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire";*

- art. 81-82,

susținând că, chiar dacă un ofertant a precizat în declarația inițială că îndeplinește cerințele de calificare, a completat anexa la declarație menționând – succint, dar precis – modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, comisia de evaluare are obligația verificării conformității celor declarate cu documentele probatorii pe care le-a solicitat să fie prezentate de către ofertanți prin documentația de atribuire.

Astfel contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate consemna în raportul procedurii de atribuire că și-a îndeplinit obligația legală de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare atât timp cât nu a verificat documentele de calificare, deoarece respectivele documente pot prezenta vicii de formă ori de conținut, care să conducă la diferențe între declarație (și anexă) și documentul probator.

Spre edificare, petenta invocă exemplul societății sale, menționând că, prin pct. III.2.1.a) *"Situația personală a candidatului sau ofertantului"* al fișei de date, s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut .....enul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor, iar, în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG 925/2006.

Întrucât data limită pentru depunerea ofertelor a fost fixată pe 02.07.2014, contestatoarea susține că nu se puteau obține certificatele (cel puțin cel emis de ANAF) cu precizarea situației datoriilor la data de 30.06.2014, caz în care deveneau aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRM nr. 509/2011. În sensul expus,

petenta menționează că a și transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, răspunsul autorității contractante postat în SEAP (*clarificarea 18BA2014*) precizând că îndeplinirea cerinței de va face respectând întocmai fișa de date secțiunea III.2.1.a.

Față de cele expuse, petenta susține că, deși autoritatea contractantă era obligată la verificarea îndeplinirii cerinței luând în considerare atât declarația pe proprie răspundere, precum și certificatele (pe care trebuie să le solicite) prezentate de ofertant, aceasta nu a solicitat contestatoarei prezentarea niciunui certificat de atestare fiscală dintre cele precizate în declarația pe proprie răspundere spre verificarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Extrapolând cazul concret al ofertei sale, S.C. ... consideră că există posibilitatea ca, similar, să se fi petrecut și cu ceilalți ofertanți și astfel comisia de evaluare să nu fi verificat existența/inexistența datoriilor către bugetul de stat și cel local la nivelul lunii anterioare datei depunerii ofertelor, dar nici modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, în parte, situație în care, în opinia petentei, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, aducându-se astfel atingere prevederilor art. 34 alin. (1), art. 72 alin. (2) litera b), art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul prezidentului ANRMAP nr. 509/2011.

3. Contestatoarea S.C. ... consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ..... SRL & SC ..... SRL & SC ..... SRL este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

- neefectuarea de verificări riguroase cu privire la îndeplinirea, de către membrii asocierii, a obligațiilor contractuale derulate cu diversi parteneri (societăți private și de stat), sens în care se precizează că, la data depunerii contestației, la autoritatea contractantă este înregistrată o sesizare cu privire la îndeplinirea defectuoasă de către operatorul economic SC ..... SRL, atât a obligațiilor contractuale încheiate cu parteneri privați, dar și cu autorități contractante.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are cunoștință despre neseriozitatea partenerului de afaceri SC ..... SRL, deoarece unii dintre conducătorii ... - ... au fost în trecut conducători ai și astfel cunosc situația faptică privind desfășurarea unor contracte încheiate de către SC ..... SRL cu autoritatea contractantă, situația în care, datorită îndeplinirii în mod defectuos a obligațiilor contractuale, "*operatorului economic SC ..... SRL i s-a refuzat orice dialog pentru încheierea vreunui contract de către*

- autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare fără a efectua verificări riguroase cu privire la situația economico - financiară a respectivului ofertant și la capacitatea acestuia de a susține derularea unui contract de complexitatea celui din cadrul procedurii.

Invocând informațiile din bilanțurile contabile aferente anului 2013, petenta susține că cele trei societăți membre ale asocierii a cărei ofertă

a fost declarată câștigătoare au înregistrat un profit net total 291.785,91 lei, iar datoria totală a tuturor celor 3 membri din asocieră se cifrează la suma de 6.313.751 lei, reprezentând de peste 20 ori mai mult decât profitul cumulată înregistrat de cele trei societăți.

Contestatoarea susține că în aceeași situație se află și subcontractanții declarați de asocieră câștigătoare, precizând valoric datoriile înregistrare, atât de către fiecare societate, cât și cumulată, apreciind astfel că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a capacității economico-financiare, tehnice și profesionale a ofertantului declarat câștigător, ignorând principiile instituite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Petenta argumentează interesul său în promovarea contestației și menționează că, la solicitarea accesului la informațiile din cuprinsul dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă și-a comunicat prin adresa nr. 8166/29.08.2014 că: "Ia data solicitării dumneavoastră, documente și informații din Dosarul Achiziției sunt confidențiale", refuzând astfel accesul la informații cu caracter public din cuprinsul dosarului achiziției.

Contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2), art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34, art. 72 alin. (2) lit. b), i) art. 81, art. 82 din HG nr. 925/2006 și art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Ca mijloc de probă a fost depusă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7954/25.08.2014.

Prin punctul de vedere cu privire la cele trei contestații, autoritatea contractantă ... consideră, ca nefondate, contestațiile depuse și „găsește oportuna emiterea unei decizii în vederea încheierii procedurii prin semnarea contractului”, astfel:

### **I.) Cu privire contestația nr. 983/... depusă de către ...**

a.) Referitor la Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 776 emisă de BRD Groupe Societate Generale SA, autoritatea contractantă invocă următoarele aspecte:

- scrisoarea de garanție bancară nu respectă prevederile OUG 34/2006 modificată prin OUG Nr.51 din 28.06.2014 rectificată în data de 10.07.2014, prin faptul că, în cuprinsul scrisorii se regăsește mențiunea "*la prima cerere scrisă a SC .....SA, care să confirme că contestația a fost respinsă ca fiind inadmisibilă*", deși, în textul legii rectificat, la art. 271<sup>1</sup> alin. (5) se stipulează că "*Garanția de bună conduită trebuie (...) să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă*", caz în care autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea executării sumei garantate dacă contestația ar fi respinsă pe alt motiv decât inadmisibilitatea.

- în conținutul scrisorii de garanție bancară se regăsește și mențiunea: "*In mod automat valoarea prezentei scrisori de garanție va fi redusă proporțional cu valoarea pentru care contestația a fost*

*solutionata favorabil*", față de care autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care procedura nu este organizată pe loturi, iar din conținutul scrisorii de garanție bancară nu reiese cât valorează fiecare parte a contestației, se pierde caracterului necondiționat al garanției bancare, iscându-se dispute privind suma ce va fi acoperită de garanția bancară.

Autoritatea contractantă mai menționează că petenta a transmis cu adresa nr. 1008/08.09.2014, la solicitarea Consiliului nr. 15307/.../.../2014, „addendumul nr. 1 la Scrisoarea de Garanție Bancară de Buna Conduită nr. 776”, prin care contestatoarea recunoaște că nu s-au respectat prevederile legale privind formularea garanției de bună conduită și transmiterea acesteia până la data limită de depunere a contestațiilor, addendum prin care se renunță la mențiunea „**ca fiind inadmisibilă**”, dar se păstrează formularea: **“In mod automat valoarea prezentei scrisori de garanție va fi redusă proporțional cu valoarea pentru care contestația a fost solutionată favorabil”**, motiv pentru care autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea contestației formulată de SC .....SRL.

b.) Referitor la aspectele semnalate pe fond în contestația depusă de SC .....SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

1. Privind afirmația petentei conform căreia oferta acesteia nu a fost declarată .....igatoare *“Invocând motive subiective și nelegale, autoritatea contractantă prejudiciază bugetul public cu aprox. ~29.803,51 lei (aproape 200.000), reprezentând diferența dintre valoarea propunerii financiare a ofertei noastre și cea declarată câștigătoare”*, autoritatea contractantă citează prevederile art. 37 din HG 925/2006, susținând că oferta SC .....SRL a fost declarată inacceptabilă, aspect ce i-a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 7959/25.08.2014.

2. Cu privire la *„Motive care atestă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale cu privire la modul de întocmire”*, autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o eroare de redactare, a fost menționat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numărul anunțului participare aferent altei proceduri, ceea ce însă nu a împietat asupra înțelegerii, de către petentă, a faptului că, prin conținutul său, adresa se referea la procedura *de atribuire a contractului de achiziție publică “:Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerarea ....., la care petenta s-a referit în contestația sa.*

Susținând că legislația în materie nu specifică până la ce nivel de detaliu trebuie transmise comunicările, autoritatea contractantă apreciază că era suficientă indicarea temeiurilor de drept ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei petentei, constituite de art. 36 alin 1 lit. c) și art. 36 lit. f) din HG 925/2006.



3. Cu privire la susținerea petentei conform căreia „Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei noastre, ca inacceptabilă, sunt netemeinice și nelegale”, autoritatea contractantă argumentează, astfel:

- față de prevederile fișei de date, pct. II.1) DESCRIERE, subpct. II.1.9) „Vor fi acceptate variante – Nu” contestatoarea a prezentat, ca parte a ofertei sale, fisele tehnice pe care le-a completat, menționând doi sau mai multi furnizori pentru doua ECHIPAMENTE diferite, atasând ca documente suport fisele tehnice date de producatori pentru doua sau mai multe echipamente, lasand astfel la latitudinea comisiei de evaluare sa-si aleaga ce documente vor fi folosite in derularea contractului.

Prin solicitarile de clarificari ofertantului i-au fost aduse la cunostinta aceste aspecte (adresa 6669/21.07.2014 pag. 809, vol. 2 din dosarul achizitiei), la care, *prin raspunsurile furnizate, petenta nu a făcut referire la echipamentele ofertate, ci la furnizorii si producatorii acestora, cu exceptia referirii la fisa tehnica nr. 19, unde s-a precizat in mod clar ce echipament va fi folosit, iar comisia de evaluare a considerat raspunsul concludent.*

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, prin faptul că petenta a prezentat, ca parte a ofertei sale, mai multe echipamente pentru aceeasi cerinta, comisia de evaluare a considerat că, dacă ar fi luat in considerare o astfel de oferta ar fi dezavantajat ofertantii care au prezentat cate un echipament pentru fiecare fisa tehnică, asa cum s-a cerut prin fisa de date.

Referitor la precizarea petentei conform căreia „Nu se poate sustine faptul ca sunt prezentate oferte de la mai multi furnizori reprezinta oferta alternativa”, autoritatea contractantă susține că „nici nu s-a pus problema de la ce furnizor s-au producator se vor achizitiona echipamentele, ci prezentarea mai multor echipamente da aspectul de oferta alternativă. Comisia de evaluare nu a evaluat furnizorii, producatorii si numarul acestora, pentru ca este problema beneficiarului contractului de unde se aprovizioneaza, ci comisia de evaluare a tinut cont de echipamentele propuse pentru a fi implementate in proiect iar pentru exemplificare folosim cazul invocat de contestatar unde pentru vanele DN50 se putea declara un furnizor, iar pentru cele DN 100 se putea declara alt furnizor dar nu s-a acceptat prezentarea a doua tipuri de vane DN50 si doua tipuri de vane DN100”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, în cazul pompelor, unde se va livra un singur produs per reper (1A+1R), s-au prezentat cate doua produse. Fisele tehnice ale producatorilor/furnizorilor, avizate de acestia, au fost solicitate de catre autoritatea contractanta prin fisa de date doar pentru a verifica daca datele inscrise de ofertanti in fisele tehnice pe care le-au completat sunt reale si in eventualitatea unor probleme sa stie cui sa se adreseze pentru edificare.

Referitor la faptul ca statiile de pompare trebuiesc proiectate de catre antreprenor, autoritatea contractantă menționează că respectivul aspect adevărat, fiind precizat în caietul de sarcini, dar proiectarea respectivă s-ar referi la lucrari mici de proiectare (bazine, fitinguri,

instalatii electrice si hidraulice), echipamentele pentru ca s-a cerut prezentarea fiselor tehnice cu specificatii clare date de catre proiectantul intregii retele, proiectant care a calculat functionarea retelei, in ansamblu, si a impus anumite puteri, debite, inaltimi etc, sau, in cazul rezervoarelor, s-a impus capacitatea, lasand la latitudinea antreprenorului sa-si proiecteze, in functie de necesitatile reale si actuale din teren, anumite componente (fundatii, traversari, subtraversari, caminele statiilor de apa uzata etc).

Sub aspectul relevat, susține autoritatea contractantă, contractul a fost considerat „de execuție de lucrări” si nu de „proiectare si executie de lucrări”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, daca petenta ar fi propus pompe cu caracteristici diferite față de specificațiile caietului de sarcini, atunci oferta acesteia nu ar fi fost alternativă, ci ar fi fost o ofertă care nu ar fi respectat cerintele caietului de sarcini.

Referitor la „acuză” petentei conform căreia „autoritatea contractanta foloseste dupa bunul plac deciziile CNSC”, autoritatea contractantă menționează că, in motivarea deciziei invocate de contestatoare (Decizia CNSC 1723/188 C911710, 1716, 1728, 1729, 1741, 1755, 1762), Consiliul se pronunta asupra faptului ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, a fost rigida in ceea priveste producatorii/furnizorii unor apometre de acelasi tip, iar in fisa tehnica completata de catre antreprenor s-a mentionat un singur produs. Totodată, Consiliul a considerat că s-ar fi impus un noua solicitare de clarificare din moment ce prin primul raspuns ofertantul nu clarifica situatia ofertei sale tehnice.

Însă, în cauza pendinte, autoritatea contractantă a considerat că decizia CNSC nr. 1723/188 C9/1710, 1716, 1728, 1729, 1741, 1755, 1762 „are alta speta fata de cea invocata de catre comisia de evaluare, respectiv, decizia CNSC nr. 1754/C11/2073/2087, din al cărei conținut citează, susținând că respectiva decizie prezintă relevanță asupra aspectului că petenta, în fisele tehnice, a menționat mai multe produse pentru acelasi echipament solicitat și pentru care a prezentat și documentele suport aferente (paginile 3, 27, 43, 65, 83, 103, 124, 145, 156, 235, 246, 256 vol. 1 din oferta tehnica a ofertantului SC .....SRL).

Pentru cele relevate, autoritatea contractantă susține că „a considerat ca acceptarea ofertei tehnice a contestatarei ca fiind conforma ar fi adus prejudicii celorlalti ofertanti si ar fi incalcat prevederile art. 2 litera b) si c) din OUG 34/2006, aspect aprobat si de observatorii CVAP prin faptul ca nu s-au facut observatii pe niciunul dintre procesele verbale ale sedintelor de evaluare si nici pe raportul procedurii.

4. Referitor la nejustificarea, de catre petentă, a pretului neobisnuit de scazut al ofertei sale, reprezentând 78.8% din valoarea estimata a contractului, motiv pentru care respectiva ofertă a fost declarata inacceptabila potrivit art. 36 lit. f) din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează:

- nu exista niciun alt proiect în afara celui care a fost pus la dispozitia ofertantilor, dupa cum ar susține contestatoarea, care, în opinia autorității contractante, nu a inteles că justificarea preturilor se face luând in calcul cerintele prevazute in caietul de sarcini, sectiunea 4 – metode de masurare;

- organizarea de santier se incadreaza in categoria A, și nu in D, cum afirmă petenta, aspect mentionat in sectiunea 4 – metode de masurare, unde se mai mentoneaza „ce trebuie cotat in oferta pentru aricolele A1-A3 - Stabilirea Organizarii de santie a antreprenorului, sens în care citează: „Articolele pentru construirea unei locații temporare vor fi în conformitate cu pct.1 Prevederi Generale si includ:

*Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe Amplasament.*

*Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare.*

*Asigurarea securitatii santierului*

*Asigurarea spatiilor de depozitare a materialelor si echipamentelor”*

Susținând că, din moment ce contestatoarea a prezentat în oferta sa planșa organizării de santier (pag.173 vol.2 din oferta tehnica SC .....SRL), iar organizarea de santier se va construi cu rigurozitate conform ofertei pentru a putea fi decontată, atunci in seamna ca ofertantul trebuia sa justifice cum si-a constituit pretul pentru acest articol, iar față de „asocierea .....enilor „Suma globala” si „articole Estimative” in diverse contexte”, autoritatea contractantă susține că ofertantul ar face diverse confuzii cu privire la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai precizează că, într-adevar, aceasta nu deține o estimare exacta a articolului „organizare de santier”, apreciind că „nici nu avea cum sa aiba din moment ce aceasta se realizeaza dupa necesitatile antreprenorului, dar pentru acest fapt s-a introdus Formularul nr. 21 – Organizarea Lucrarilor, unde ofertantul își prezinta organizarea de santier pe care o propune si ale caror costuri ofertantul le cunoate cu exactitate”.

Referitor la declaratia contestatarei potrivit careia „In ceea ce priveste testele precizam ca majoritatea producatorilor si funizorilor includ in oferta lor si realizarea de teste, suma globala introdusa de catre noi fiind estimata pentru efectuarea diferitelor teste suplimentare fata de cele realizate de catre funizori/producatori”, autoritatea contractantă susține că o astfel de declarație nu poate fi luată in considerare, întrucât:

- in oferta furnizorului ....., la pagina 11/13 (pag. 1308, vol 3 din dosarul achizitiei), se regăsește mentiunea: „oferta nu include buteliile de clor gazos, tabloul de automatizare, clorinare, montaj, **instructaj operatori si PIF**” si nici in alt loc comisia nu a regasit mentiunea ca furnizorul ar realiza „Punerea în functiune” si „testarea”, in mod gratuit;

- in caietul de sarcini, sectiunea 4 – „metode de masurare”, punctul G2 Pregatirea personalului de exploatare, probe tehnologice si teste se specifica activitățile care trebuiau cotate financiar în cadrul respectivelor articole: „Se cuprind toate cheltuielile necesare instruirii/școlarizării

*personalului în vederea utilizării corecte și eficiente a utilajelor și tehnologiilor, manuale etc. Se cuprind toate cheltuielile aferente execuției probelor/încercărilor, prevăzute în proiect, rodajelor, expertizelor la recepție, omologărilor etc.”*

- unele probe, teste și rodaje prevăzute în caietul de sarcini, susține autoritatea contractantă, presupun costuri ale antreprenorului și nu s-a prevăzut niciunde în declarația furnizorilor de materiale ca vor fi suportate de către aceștia, sens în care se exemplifică cu: probele de presiune, pe care nu le face furnizorul conductelor și al furniturilor, ci sunt realizate de către antreprenor, testele de compactare etc.

Referitor la justificarea articolului „**G-07.4 Desene post execuție**”, autoritatea contractantă susține că aceasta este prezentată tardiv de către petentă, fiind efectuată prin conținutul contestației, fapt pentru care nu ar putea fi luat în considerare, deoarece „*comisia de evaluare nu putea decât să presupună ca departamentul de proiectare al SC .....SRL a făcut o estimare privind desenele postexecuție din moment ce în documentul „Tabel cu valori de proiectare”, pus la dispoziție de contestatara prin răspunsul la clarificări (pag.1276 vol 3 din dosarul achiziției), nu se menționează nimic de desenele postexecuție; aceeași situație se aplică și **manualelor de operare** unde ofertantul nu a menționat nimic de estimările pe care le-a făcut iar comisia de evaluare nu a mai considerat oportună încă o solicitare de clarificări având în vedere multitudinea problemelor găsite”.*

Cu privire la argumentarea contestației potrivit căreia „*Pentru toate articolele la care autoritatea contractantă a stabilit ca unitate de măsură „suma globală” am precizat o valoare pe care ne-am însușit-o, obligându-ne să o respectăm*”, autoritatea contractantă susține că un astfel de tip de motivare «nu poate fi luată în calcul din moment ce s-a cerut în mod clar prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa 6669/21.07.2014 (pagina 809 vol 2 din dosarul achiziției): „se va justifica compunerea **tuturor** articolelor din propunerea financiară (ținând cont de capitol 4 – caiet de sarcini – liste – secțiunea 4 – metode de măsurare). În susținerea acestora se vor prezenta documente edificatoare din care să reiese:

- *prețurile la furnizori (oferte sau acorduri care să nu contravina legii 21/1996 și a altor reglementări în vigoare)*
- *situația stocurilor de materii prime și materiale*
- *modul de organizare*
- *metodele utilizate în cadrul procesului de lucru*
- *nivelul de salarizare a forței de muncă*
- *performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”».*

Cu privire la mențiunile comisiei de evaluare privind fiecare articol în parte, autoritatea contractantă susține că acestea se regăsesc în componența procesului verbal de evaluare nr. 2 (pag.1391 vol.3 - anexa 10, pag 1402 din dosarul achiziției), din care, în opinia sa, rezultă că petenta nu a ținut cont de caietul de sarcini, secțiunea 4 – „metode

de masurare” din cadrul documentației de atribuire, detaliind sub formă tabelară pentru un număr de 63 de articole de deviz, astfel:

Articol		Neconformitati constatate
F2-01	Tipul portii: pietonala	la pt. 006 din tabel se mentioneaza VOPSIRE 2 STRATURI CU VOPSEA ULEI LA - cantitate 0.280 Tone - pret unitar material (lei/UM) 55.98lei de unde rezulta 0.06 lei / kg vopsea ulei idem si pentru art. 005 IZD05B1- Grunduire Manuala 1 strat cu vopsea - 0.04 lei/kg vopsea
F2-02	Tipul portii: auto	la pt. 006 din tabel se mentioneaza VOPSIRE 2 STRATURI CU VOPSEA ULEI LA - cantitate 0.280 Tone - pret unitar material (lei/UM) 55.98lei de unde rezulta 0.06 lei / kg vopsea ulei idem si pentru art. 005 IZD05B1- Grunduire Manuala 1 strat cu vopsea - 0.04 lei/kg vopsea
G1-01.1	Reabilitare fronturi de captare (..... si Brebina), inclusiv proiectarea	In tabelul de la pag.37 se mentioneaza C+M doar pentru ....., nu si pentru Brebina In tabelul Reabilitare cladire tratare ..... se coteaza desfacere tencuieli interioare - 62 mp; iar la refacere se coteaza art. 005 RPCJ08B1 „tenc.int. dis pe zid caram.sau bet.” cu - 20 mp
G2-01.2	Instalatii (hidraulice, electrice ,etc.) pentru fronturi captare	In tabelul prezentat la pag. 37 se mentioneaza doar valoare C+M la ....., nu si la Brebina (desi s-e solicita realizarea de lucrari C+Mi in Capitolul 2 Specificații, Sectiunea 1 Cadrul General, Partea 1 Cerinte Specifice Proiectului pt. B1.1), se include proiectare 15.000 lei desi proiectarea este mentionata la art. G1-01.1.
G2-02.1	Instalatii (hidraulice, electrice ,etc.) aferente rezervorului cu V=500mn , inclusiv proiectarea	Nu s-a prezentat automatizarea, tablou de control si preechiparea pentru SCADA, proiectarea si montarea de paratrasnete
G2-02.2	Instalatii (hidraulice, electrice ,etc.) aferente rezervorului cu V=300mn , inclusiv proiectarea	Nu s-a prezentat automatizarea, tablou de control si preechiparea pentru SCADA, proiectarea si montarea de paratrasnete. Nu s-a inclus in pret Obținerea Avizului de Racordare de la furnizorul de energie electrica
G2-02.3	Instalatii (hidraulice, electrice ,etc.) aferente rezervorului cu V=50mn , inclusiv proiectarea	Nu s-a prezentat automatizarea, tablou de control si preechiparea pentru SCADA, proiectarea si montarea de paratrasnete Nu s-a inclus in pret Obținerea Avizului de Racordare de la furnizorul de energie electrica
G1-03.1	Reabilitare cladire, inclusiv proiectarea	In tabelul prezentat la pag. 37 se mentioneaza C+M doar ..... iar cand se calculeaza pretul unitar se imparte la 2 Pretul de executie C+M (7,713.69- reabilitare 2 cladiri) este de aproape 5 ori mai mic decat costul aferent proiectarii (37,782.31 lei)
(...)		
D1-PE-01.1	De 63 mm, PN10, in tranșee cu adâncimea mai mica de 1.5 m	Pentru toate art. de montare conducte se ia in calcul aceeasi manopera 6.84 lei/m si utilaj 0.69 lei/m. Dar datorita diferentelor de diametre si modul de livrare a tevilor (sul sau bare) in mod normal valorile ar trebui sa varieze. Sudarea conductelor nu se regaseste in justificare. Nu se prind in pret pisele de legatura, coturile etc precum si testele de presiune. Pentru toate art. de montare conducte se ia in calcul aceeasi manopera 6.84 lei/m si utilaj 0.69 lei/m. Dar datorita diferentelor de diametre si modul de livrare a tevilor (sul sau bare) in mod normal valorile ar trebui sa varieze.
1-PE-01.2	De 110 mm, PN10, in tranșee cu adâncimea imai mica de 1.5 m	
D1-PE-03.1	De 140 mm, PN10, in tranșee cu adâncimea mai mica de 1.5 m	
D1-PE-04.1	De 315 mm, PN10, in tranșee cu adâncimea mai mica de 1.5 m	

Articol		Neconformitati constatate
D1-PE-02.1	De 110 mm, PN10, in tranșee cu adâncimea mai mica de 1.5 m	
(...)		
E3-03.1	Subtraversare drum national (SDN) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID, PE100, De110mm, PN10, L=16 m (inclusiv căminele de vane si căminul uscat)(conf. detalii proiect)	Se constata diferente foarte mari intre cantitatile de lucrari si preturile unitare de la o subtraversare la alta. De ex pentru subtraversare L=10 m la diametru conductei de 110 se coteaza la primul articol 35.4mc sapatura iar pentru conducta de 140 se coteaza 70.8mc; de asemenea PU utilaj pentru sapare tunel si introducere concom. a tevii la De 110 este de 52.75 lei/m iar la De 140 este de 237.37 lei etc. Astfel se observa schimbarea a consumurilor de utilaj, manopera pentru a ajunge la pretul ofertat initial.
E3-03.3	Subtraversare drum national (SDN) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID, PE100, De 110, PN10, L=10m (inclusiv căminele de vane si căminul uscat) (conf. detalii proiect)	
E3-03.3	Subtraversare drum national (SDN) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune (...)	
E3-03.3	Subtraversare drum județean (SDN) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID, (...)	
E3-03.2	Traversare parau (TPr) cu conducta sub presiune din PEID, PE100, De 110, PN10, L=36m	Nu s-a inclus in pret: Proiectarea, Obținere avize in vederea executarii lucrarilor, sapaturi, transporturi materiale, Procurarea și execuția căminelor de vane sau de vizitare aferente lucrării speciale respective incluzând toate operațiile necesare
E2-03	Traversare parau (TPr) cu conducta sub presiune din PEID, PE100, De 140, PN10, L=36m	
E3-01	Traversare parau (TPr) cu conducta sub presiune din PEID, PE100, De 315, PN10, L=36m	
D2-PVC-02.1	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea intre 1.5 m si 2.0 m	Nu s-a inclus in pret: toate materialele, accesoriile necesare montajului conductei.
D2-PVC-03.1	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea intre 2.0 m si 2.5 m	
D2-PVC-04.1	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea intre 2.5 m si 3.0 m	

Articol		Neconformitati constatate
D2-PVC-05.1	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea între 3.0 m și 3.5 m	
D2-PVC-06.1	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea între 3.5 m și 4.0 m	
D2-PVC-07.1	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea mai mare de 4.0 m	
D2-PVC-03.2	Dn 315 mm, in tranșee cu adâncimea între 2.0 m și 2.5 m	
D2-PVC-04.2	Dn 315 mm, in tranșee cu adâncimea între 2.5 m și 3.0 m	
D2-PVC-05.2	Dn 315 mm, in tranșee cu adâncimea între 3.0 m și 3.5 m	
D2-PVC-05.5	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea între 3.0 m și 3.5 m	
D2-PVC-07.5	Dn 250 mm, in tranșee cu adâncimea mai mare de 4.0 m	
D2-PVC-08	Dn 160 mm, in tranșee cu adâncimea între 1.0 m și 4.0 m (estimativ)	
E2-04	Traversari parauri (TPr) pentru conducte gravitationale din PVC SN8, Dn250mm	Pentru acelasi articol, aceeasi unitate de masura (ml) se propun 3 preturi diferite, cu aceleasi articole componente dar cu cantitati diferite. Deasemenea nu sunt incluse cantitati de lucrari pentru sapatura sau foraj in functie de metoda aleasa (conform profilelor de canalizarepostate in SEAP, conducta de canalizare gravitationale trece pe sub albia raului)
(...)		
E3-04.1	Traversari drumuri (SDN/SDJ) prin foraj orizontal - fara sapatura deschisa pentru conducte gravitationale din PVC SN8, Dn 250 și Dn 300 mm, in tob de protectie din OL, Dn 508 x 10.31, L= 16 m	Articolul se refera la traversari FARA sapatura deschisa - ofertantul nu prezinta in pret valoarea forajului, de asemenea nu s-a inclus in pret: Proiectarea, Obținere avize in vederea executarii lucrarilor

4. Referitor la susținerile contestatoarei conform căroră *oferta declarata .....igatoare este neconformă*, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de către societatea contestatoare se bazează doar pe supozitii, zvonuri, precum și pe interpretarea greșită a unor documente, cum ar fi cele privind:

- Formularul 14 – Resurse, citând din formular - „*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor*”, autoritatea

contractantă susține că cele doua formulari „pe care o propune” si „intentioneaza sa le utilizeze in realizarea lucrarilor” se refera la desfasurarea contractului si nu la momentul depunerii ofertelor.

Concomitent, autoritatea contractantă susține că, prin documentatia de atribuire, nu s-a impus nicio cerinta minima privind numarul minim de angajati sau specializarile acestora.

- Formularul 19 – Anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă susține că Asocierea SRL, .....SRL & ..... SRL a depus respectivul formular (pag.3 din oferta financiara a asocierii), formular care a fost depus de catre toti participantii la procedura si nu au fost inregistrate obiectii asupra procesului verbal de deschidere din partea niciunuia dintre cei 10 reprezentanti participanti si nici din partea celor 3 observatori CVAP. Din procesul verbal de deschidere a ofertelor si anexele acestuia (pag. ...0 vol 1 din dosarul achizitiei), susține autoritatea contractantă, rezultă că toti ofertanții au completate datele aferente pozitiei 23 – „Formularul de oferta – Formularul 11 + Anexa la formularul de oferta – Formularul 19”, in formularul 19 menționându-se, printre altele, și perioada de valabilitate a ofertei, ca si durata contractului, aspecte verificate de fiecare data de catre membrii CVAP.

- Cu privire la existenta unei sustineri din partea SC ....., autoritatea contractantă susține că respectiva companie nu a fost declarată si nu apare in aceasta procedura ca tert sustinator al asocierii ..... SRL, .....SRL & ..... SRL, aspect ce rezultă și din anexa nr.4 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pag. 343 vol. 1 din dosarul achizitiei), procesul verbal insotit de cele 11 anexe fiind semnat de 10 reprezentanti ai ofertantilor, 5 membrii ai comisiei de evaluare si 3 observatori CVAP, fiind transmis astfel tuturor ofertantilor. Astfel, autoritatea contractanta susține că nu are cunostinta si nu a regasit niciun document in oferta Asocierii ..... SRL, .....SRL & ..... SRL din care sa reiese faptul ca SC ..... ar fi tert sustinator al asocierii.

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestatiei formulata de SC .....SRL.

**II.) Referitor la contestatia depusa de catre ... autoritatea contractantă ..., prin punctul său de vedere, prezintă următoarele susțineri:**

a) Sub formularea „cu privire la aspectul tardivitatii contestatiei depuse in numele SC ..... SRL”, autoritatea contractantă lasă a se înțelege că aceasta invocă excepția tardivității contestației depusă de către petenta respectivă, în cărei motivare invocă prevederile OUG nr. 34/2006, modificata prin OUG nr. 51/2014, astfel cum aceasta a fost rectificata în data de 10.07.2014, din care citează art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și susține că societatea contestatoare „nu face dovada că, in pana la data de ... (ultima zi de depunere a contestatiilor) ar fi depus, la autoritatea contractantă, garantia de buna conduită, in original”.

În argumentarea celor susținute, ... prezintă următoarele aspecte:

- in data de ... a primit, prin postă adresa nr. 32/... (un plic) ce continea înștiintarea despre depunerea contestatiei CNSC, contestatia, precum si copia „conform cu originalul” a “Politei de asigurare de



garantii contractuale" seria MG nr. 000010003, emisa de SAR Lig Insurance, insotita de anexa 1 "Scrisoare de garantare de buna conduită" (paginile 1787 vol 4 din dosarul achizitiei);

- in data de 02.09.2014, ora. 13<sup>47</sup>, a fost depusa la autoritatea contractantă adresa nr. 99/02.09.2014, insotita de 3 (trei) exemplare in original ale documentului "*Scrisoare de garantare de buna conduita*" si 3 (trei) exemplare in original a "*Politei de asigurare de garantii contractuale*" seria MG nr. 000010003 emisa de SAR Lig Insurance in care apare mentiunea clara ca "*Prezenta polita de asigurare a fost emisa in 3(trei) exemplare*".(pag. 1856 vol 4 din dosarul achizitiei);

- in data de 05.09.2014, contestatoarea, prin adresa nr. 100/05.09.2014, a solicitat "*Restituirea a doua exemplare din scrisoarea de garantie de buna conduita depusa in 3 exemplare in data de 02.09.2014*"(pag. 1871 vol.4 din dosarul achizitiei), care au fost restituite conform adresei nr. 8437/05.09.2014.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că nu s-au respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin (4) lit. b) din HG (OUG) nr. 34/2006 cu privire la cuantumul garantiei de buna conduita, prin faptul că valoarea politei este de 110.315 lei, mai mare decât echivalentul a 10.000 euro, iar documentul transmis catre autoritatea contractanta cu mentiunea "*copie conform cu originalul*" nu este identic cu documentul primit in original "*Polita de asigurare de garantii contractuale*" seria MG nr. 000010003, deoarece copia nu conține stampila contestatarei.

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă susține că „*in .....enul prevazut de lege contestatara NU a depus in original la sediul autoritatii contractante, odata cu depunerea contestatiei, garantia de buna conduita*” și solicită Consiliului să constate că petenta ... a încălcat art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

b.) Privind fondul contestatiei depuse de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin adresa nr. 6671/21.07.2014, comisia de evaluare a solicitat petentei ... clarificari privind documentele de calificare si propunerea tehnică, cu .....en de raspuns la data de 25.07.2014 si cu mentiunea ca „documentele se pot transmite prin e-mai sau fax (pag.817-819 din dosarul achizitiei vol 2)”.

- cu adresa inregistrata la sediul autoritatii contractante sub nr.6985 din 29.07.2014 (pag. 1351 din dosarul achizitiei vol. 3), contestatoarea a raspuns la clarificarile solicitate.

Susținând că .....enul limită de raspuns a fost la data de 25.07.2014, iar raspunsurile la solicitarile de clarificari au fost transmise autoritatii contractante in data de 29.07.2014, ... menționează că răspunsul contestatoarei ... a fost considerat tardiv, de către comisia de evaluare, iar „o eventuală analizare a documentelor astfel transmise ar fi dus la aplicarea unui tratament inegal fata de ceilalti ofertanti care au inteles ca raspunsurile sa fie transmise in .....enul stabilit”.

Totodată, autoritatea contractanta susține că nu a impus si nici nu a restrictionat niciunul dintre modurile de transmitere a raspunsurile la solicitarile de clarificari, precizând „exact numarul de FAX, adresa de e-

mail, adresa de corespondenta unde se pot transmite raspunsurile”, iar în cele 4 zile scurse între data la care trebuiau sa fie comunicate raspunsurile la clarificari si data la care acestea s-au inregistrat la .....SA, comisa de evaluare, nefiind instiintată, ar fi putut intocmi chiar si raportul procedurii, contestatoarea fiind cea care nu s-a asigurat dacă documentele au fost transmise in timp util.

Autoritatea contractantă susține că *„si-a intarit decizia prin invocarea jurisprudentei in domeniul achizitiilor publice a deciziei CNSC Nr.4325/392C7/4904/4915/5254 din data de 29.11.2013. (pag. 1676 vol. 4 din dosarul achizitiei), unde la pagina 57 (pag.1696 din dosarul achizitiei) se considera ca ofertantul nu a depus toate diligentele necesare ca documentele solicitate sau dovada transmiterii acestora sa ajunga la autoritatea contractanta in .....enul solicitat”.*

De asemenea, autoritatea contractanta susține că *„a remarcat dezinteresul ofertantului fata de procedura in cauza prin faptul ca acesta nu s-a interesat daca documentele au fost transmise, sau nu, avand in vedere ca au fost expediate exclusiv prin posta (avand totusi posibilitatea de a fi expediate prin e-mail sau fax sau chiar depuse personal la sediul autoritatii contractante avand in vedere ca sediul ofertantului este in satul com. ... la 32 de km de)”.*

... mentioneaza că, la toate sedintele de evaluare, au luat parte observatori din partea CVAP, iar toate procesele verbale ale sedintelor de evaluare, inclusiv raportul procedurii, sunt avizate fara observatii scrise din partea CVAP, față de rolul căruia dezvoltă o serie de considerente.

Indicând o serie de presupuse neconformități privitoare la continutul raspunsurilor la clarificari menționate in dosarul achizitiei, la paginile 1353<sup>1</sup>, vol 3, autoritatea contractantă susține că *„nu a putut sa se pronunte asupra lor in procesele verbale de evaluare din moment ce oferta a fost declarata neconforma potrivit art. 79 alin 1 din HG 925 / 2006 (În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.)”.*

Pentru cele mentionate, „autoritatea contractanta considera aplicarea justa si corecta a legislatiei in vigoare de catre comisia de evaluare si va rugam sa considerati contestatia depusa de SC ..... SRL ca fiind nefondata”.

**III.) Prin punctul de vedere privind contestatia depusa de catre SC ... contractantă SC .....SA prezintă următoarele considerente:**

1. Potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, aceasta nu trebuia să comunice ofertantului contestator clasamentul ofertelor si pretul ofertei acestuia, deoarece, *„din procesul verbal de la deschiderea ofertelor (pag. ...0 vol 1 din dosarul achizitiei) ofertantul stia faptul ca oferta sa financiara a fost urmatoarea ca si pret dupa cea a Asocierii SRL, .....SRL & ..... SRL, iar valoarea finala ofertata de catre contestatar este cea pe care si-a asumat-o prin*

*raspunsul la solicitarile de clarificari (pagina 963 vol 2 din dosarul achizitiei)", afirmând, totodată că, „ținând cont de aceste lucruri si de prevederile art. 79 alin. lit. b) din HG 925/ 2006 cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia o oferta este considerata neconforma daca prin modificarea pretului schimba clasamentul, contestatara stia foarte bine ca se afla pe locul 2 dintre ofertele declarate admisibile".*

2. Referitor la susținerea petentei conform careia comisia de evaluare nu ar fi analizat cu atentie documentele de calificare, SC .....SA susține că „aceasta este doar o supozitie si dovedim contrariul prin rigurozitatea cu care s-au intocmit procesele verbale ale sedintelor de evaluare si prin faptul ca niciun proces verbal de evaluare si nici raportul procedurii nu au avut observatii din partea observatorilor CVAP",

Cu privire la aspectul nesolicitării prezentării, de către petentă, a documentelor de calificare precizate in „Declaratia pe propria raspundere privind indeplinirea cerintelor de calificare", depusă conform prevederilor art 11 din HG nr. 925/2006, citând prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că nu există o obligație legală a comisiei de evaluare de a solicita documentele de calificare tuturor ofertantilor participanti la procedură, ci doar ofertantului a carui oferta a fost declarata .....igatoare.

Autoritatea contractantă mai susține că „dupa cum se poate observa in mod clar din procesul de evaluare nr.1 , anexa 4 (pagina 718 vol 2 din dosarul achizitiei) ofertantul a carei oferta a fost declarata .....igatoare, desi a uzat de prevederile art. 11 alin 4 din HG 925/2006, a prezentat, înca de la deschidere, toate documentele din care reiese indeplinirea cerintelor de calificare".

3. In ceea ce priveste Certificatul de atestare fiscala privind situatia obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la bugetul general consolidate, autoritatea contractantă susține că, «în evaluare comisia a considerat suficienta formularea "Nu figureaza cu datorii exigibile in evidenta fiscala la data de 31.05.2014"», din următoarele motive:

- prin fisa de date s-a impus cerința: "Din certificatele fiscale sa reiasa ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut .....enul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor, fata de bugetul consolidat";

- conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, articolul 9, alin. (2) – „Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu .....enul legal al scadenței de plată și nu la .....enul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor";

- conform OMFP nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscala pentru persoane juridice si fizice, a certificatului de obligatii bugetare, precum si a modelului si continutului acestora, art. 6 alin (2) "Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice se eliberează pe baza datelor cuprinse în

*evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării certificatului de atestare fiscală” și alin. (3) “În primele 5 zile lucrătoare ale lunii se emit certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice, în care se menționează creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării certificatului de atestare fiscală.”*

*- conform Ordinului 752/2006, art. 8. “Cererile de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice se vor soluționa în maximum 5 zile lucrătoare de la înregistrare, cu excepția celor formulate de contribuabilii care au sedii secundare înregistrate la alte organe fiscale, care se vor soluționa în maximum 10 zile lucrătoare de la înregistrare”.*

Pentru cele invocate și precizând că data deschiderii ofertelor a fost în ziua de 02.07.2014, autoritatea contractantă susține că «datoriile aferente lunii iunie se înregistrează la ANAF în data de 25 iulie și ar avea .....en de plată 25 august, atunci comisia de evaluare a considerat mențiunea “Nu figurează cu datorii exigibile în evidența fiscală la data de 31.05.2014” ca suficientă pentru îndeplinirea cerinței, lucru confirmat și de către observatorii CVAP, iar orice Certificat de atestare fiscală privind situația obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat care ar fi avut menționată o dată după 31.05.2014 la care să figureze fără datorii exigibile ar fi fost luată în considerare de către comisia de evaluare dar nu ar fi constituit avantaj», critica petentei, sub aspectul relevat, fiind considerată de autoritatea contractantă neîntemeiată și nelegală.

5. Referitor la criticile contestatoarei S.C. ... privind neefectuarea de verificări riguroase cu privire la îndeplinirea, de către membrii asocierii câștigătoare, a obligațiilor contractuale derulate cu diversi parteneri (societăți private și de stat) și cu privire la situația economico - financiară a asocierii declarată câștigătoare, apreciată ca fiind insuficientă pentru a susține derularea contractului, autoritatea contractantă precizează:

*„- prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat situația datoriilor comerciale niciunui comerciant, singurele datorii care trebuiau achitate sunt cele față de bugetul de stat și cel local;*

*- eliminarea unui ofertant pe baza unor reguli stabilite de alt ofertant și nu a celor stabilite clar prin documentația de atribuire nu ar fi însemnat decât încălcarea legislației în vigoare;*

*- din documentele depuse de Asocierii ..... SRL, .....SRL & ..... SRL reiese că și-au îndeplinit obligațiile contractuale, prezentându-se în cadrul formularului 8 mai multe contracte îndeplinite 100% privind lucrări de alimentare cu apă și canalizare”.*

6. Aprecierile contestatoarei referitoare la subcontractanții Asocierii sunt considerate neîntemeiate, de către autoritatea contractantă, care susține că „Asocierea ..... SRL, .....SRL & ..... SRL nu s-a prezentat ca

*avand subcontractanti, lucru ce reiese clar din Procesul verbal de deschidere al ofertelor (pag. ...0 vol 1 din dosarul achizitiei) ce i-a fost inmanat contestatarei si semnat de toti delegatii prezenti ai ofertantilor, de membrii comisiei si de observatorii CVAP".*

7. Referitor la refuzarea accesului la dosarul achizitiei si la oferta declarata .....igatoare, autoritatea contractantă susține că *«atata timp cat procedura de achizitie publica intra sub auspiciile OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, iar legiuitorul a mentionat la art. 274 art.(4) "La cerere, contestatorul are acces la dosarul achizitiei publice depus la Consiliu." si nu a mentionat alta modalitate de acces la dosarul achizitiei, nu consideram ca nu s-au respectat prevederile legii 544 din moment ce accesul la documente nu i-a fost restrictionat contestatarei, acestea putind fi accesate la Consiliu».*

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27205/15.09.2014, ... solicită admiterea cererii și respingerea contestațiilor formulate de către contestatoarele ... S.C. .... S.R.L. și S.C. ... cu consecința menținerii rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal și a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia.

În sprijinul solicitării sale de admitere în principiu a cererii de intervenție, ... invocă și redă prevederile art. 61-67 din C.pr.civ., justificând astfel interesul său în procedura soluționării celor trei contestații prin calitatea de ofertant declarat câștigător.

1. Intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiată contestația depusă de ... susținând că oferta acestuia a fost în mod legal respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât acest ofertant nu s-a conformat cerințelor exprese impuse de către comisia de evaluare prin adresa nr. 6671/21.07.2014 de a depune, cel târziu până la data de 25.07.2014, răspunsul la solicitarea de clarificări.

2. Referitor la contestația formulată de către ... intervenienta solicită Consiliului respingerea acesteia, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a reținut faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că, *„prin modul de întocmire al ofertei aceasta a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă”*, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, iar pe de altă parte faptul că ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, oferta acestuia a fost, de asemenea, declarată ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul câștigător nu ar fi depus, în cadrul propunerii financiare, formularul de ofertă cu anexa sa și Formularul 19, intervenienta susține că procesul-verbal conține doar principalele elemente ale ofertelor depuse, referitor la propunerea financiară fiind consemnată mențiunea conform căreia aceasta conține un volum format din 70 de pagini, precum și valoarea totală ofertată.

... opinează că și informațiile contestatoarei vizând existența unei „așa –zise” susțineri a asocierii din care face parte, din partea S.C. ...., au un caracter speculativ, deoarece aceasta nu a invocat o astfel de susținere și nici nu a prezentat subcontractanți, iar în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, la Cap. „Capacitatea tehnico-profesională”, pct. 18, se menționează depunerea Formularului 18 care cuprinde informații legate de lista principalelor lucrări de rețele de apă și canalizare executate în ultimii 5 ani, dar și a documentelor anexe provenind de la doi dintre membrii asocierii, respectiv ... și S.C. .... S.R.L.

Cu privire la solicitarea petentei de a i se asigura accesul la dosarul achiziției publice, intervenienta susține că această cerere „*reprezintă un abuz*”, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației, în fapt și în drept, trebuia să existe la momentul redactării acesteia.

În sprijinul susținerilor sale intervenienta invocă practica CNSC, respectiv Deciziile nr. 455/C4/193,200/14.02.2014 și nr. 627/54C7/617/04.03.2014, precum și dispozițiile art. 15 din Codul civ.

Pentru cele prezentate, intervenienta apreciază că, în raport de motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o și nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prevederilor documentației de atribuire, sens în care invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T415/10, Nexans France, Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași și Decizia nr. 7.../R – Cont din 6 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a Civiă.

3. Referitor la contestația depusă de S.C. ... intervenienta menționează că respectiva ofertă, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul acesteia a fost de mai mare decât cel al ofertei asocierii ... .., de 10.080.090,96 lei.

În ceea ce privește critica adusă de către acest ofertant modului în care autoritatea contractantă a întocmit documentul prin care i-a adus la cunoștință rezultatul evaluării, intervenienta susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, iar neincluderea, în cadrul comunicării, a valorii ofertei depusă de contestatoare nu poate constitui un motiv de nulitate a acestui act, ea nefiind prevăzută de textul legal invocat, valoarea propriei oferte financiare fiind cunoscută și asumată de către petentă, chiar și în varianta corectată aritmetic în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Referitor la susținerea petentei, potrivit căreia nu i s-ar fi cerut documentele de calificare, având în vedere faptul că, a uzat, inițial, de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, intervenienta subliniază faptul că, „*potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aceste documente trebuie prezentate, în mod obligatoriu, de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire*”.

Totodată, intervenienta menționează că astfel cum se poate observa și din analiza dosarului achiziției depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, asocierea sa a depus documentele de calificare odată cu oferta, chiar dacă a depus și declarația prevăzută de art.11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală privind dovada achitării la bugetul general consolidat al statului al impozitelor taxelor și contribuțiilor de asigurari sociale acesta, intervenienta menționează că respectivul act se regăsește la dosarul achiziției și certifică faptul că nu are datorii scadente în evidența fiscală la data de 31.05.2014.

Redând dispozițiile art. 112 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură fiscală, ... apreciază că autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, faptul că în fișa de date a achiziției este menționată obligația dovedirii achitării obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare datei limită de depunere a ofertelor, condiție pe care a considerat că ofertantul câștigător a îndeplinit-o prin prezentarea unui certificat de atestare fiscală din care rezultă că toate aceste obligații sunt achitate la data de 31.05.2014, în condițiile în care obligațiile aferente lunii iunie 2014 nu erau încă scadente.

Referitor la afirmațiile petentei potrivit cărora ofertantul câștigător nu și-ar fi îndeplinit sau că și-ar fi îndeplinit, în mod defectuos, obligațiile contractuale asumate în ultimii 2 ani, din motive imputabile, fapt care a produs sau riscă să producă prejudicii grave.....O, intervenienta susține că celei invocate nu beneficiază de nici un fel de suport, iar pentru a opera sancțiunea prevăzută de art.181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 este necesar să existe o dovadă clară în sensul existenței unor motive care să îi fie imputabile.

Mai mult, susține intervenienta, chiar și în ipoteza în care între ofertantul câștigător și O ar exista litigii cu privire la derularea unor contracte, această împrejurare nu ar fi în măsură să facă dovada situației prevăzută de textul legal invocat în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive (*Decizia Civila nr.295/CA din 20 iunie 2012 a Curții De Apel Constanța*).

Totodată, intervenienta menționează că a întocmit o recomandare care menționează, în mod expres, faptul că societatea sa și-a îndeplinit, în totalitate, obligațiile asumate în cadrul contractelor derulate, iar la ANRMAP nu există nicio notificare privind faptul că societatea sa ar fi fost reclamată, până în prezent, de către o altă autoritate contractantă.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia, întrucât în anul 2013, asocierea câștigătoare a realizat un profit prea mic, iar nivelul datoriei celor trei membri ai acesteia ar avea un nivel foarte ridicat, aspect ce ar împiedica posibilitatea executării contractului, ... susține că societatea contestatoare „dorește să se substituie, într-un fel, autorității contractante pentru a impune noi criterii de calificare, altele decât existente în fișa de date”.

Prin documentul nr. 1053 din 17.09.2014, intitulat „*Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC și răspuns la punctul de vedere*”

al autoritatii contractante”, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației, precizând:

I. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, petenta precizează:

- viciile referitoare la scrisoarea de bună conduită au fost înlăturate prin addendum-urile 1 și 2;

- diferența dintre oferta SC .....SRL și oferta declarată câștigătoare este de 829.803,51 lei, iar în condițiile în care oferta SC .....SRL a fost corespunzătoare, fiind respinsă dintr-un formalism excesiv al comisiei de evaluare, se prejudiciază bugetul public.

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale, deoarece nu cuprinde motivele pentru care unele articole au fost considerate necorespunzătoare, justificările prezentate în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante cuprinzând aprecieri discreționare, cum ar fi cele privitoare la cantitatea de vopsea la garduri și porți.

- prin prezentarea mai multor oferte de la diferiți producători pentru același tip de produs și prezentarea fișelor tehnice proprii fiecăruia dintre producători și optând însă pentru un singur producător al cărui pret se regăsește în propunerea financiară, oferta sa nu poate fi considerată ofertă alternativă.

- societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, prin cele susținute în punctul de vedere, contrazice documentația de atribuire postată pe SEAP, în care se precizează faptul că decontarea organizării de șantier se va face proporțional cu valoarea lucrărilor prezentate la decontare, nu în funcție de alte elemente.

- precizarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere conform căreia *„mențiunile comisiei de evaluare privind fiecare articol în parte studiat se regăsește în componența procesului verbal de evaluare nr. 2”*, este considerată nerelevantă, iar aceasta ar fi de natură să întărească susținerile petentei cu privire la nerespectarea art. 207 alin 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006 privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către SC .....SA.

Contestatoarea susține că *„a intra într-un joc polemic cu punctul de vedere al autorității contractante la momentul concluziilor scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante ar echivala cu depunerea unei noi contestații, prin care să formuleze apărări față de motivele invocate de autoritatea contractantă în respectivul punct de vedere”*.

Reinvocând aspectul deja precizat în contestație constituit de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile exprese și imperative ale art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că neprecizarea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a motivelor concrete de respingere a ofertei sale a condus la vătămarea sa, inclusiv sub aspectul că, în .....enul legal de contestare, a fost pusă în imposibilitatea de a formula, în .....en legal, apărări concrete față de motivele care sunt invocate în punctul de vedere, dar



care nu au fost detaliate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, act emis cu nerespectarea dispozițiilor legale evocate.

- în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, societatea contestatoare menționează că a constat faptul că ..... nu este terț suținător al SC ..... SRL, dar informația respectivă a preluat-o din formularul „Declarație art. 69<sup>2</sup>”, postată chiar de către autoritatea contractantă în SEAP, respectivul document conținând mai multe informații inexacte, dintre care petenta enumeră:

- documentul publicat face referire la existența subcontractantului SC .....SRL - atât în cadrul ofertantei SC ..... SRL, cât și în cadrul celei depusă de către SC .....SRL;

- în varianta inițial publicată, două societăți au același sediu și aceleași date de identificare (SC .....SRL și SC ..... SA), iar ulterior, comisia de evaluare a intervenit asupra documentului prin ștergere și suprascriere cu pix, modificând numărul codului fiscal pentru SC .....SRL, rămânând același sediu și, mai rău, același număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului.

Concluzionând, contestatoarea susține că singura vinovată de crearea confuziilor relevate este autoritatea contractantă care a întocmit și publicat eronat documentul „Declarație art. 69<sup>2</sup>”.

II. „Concluzii ca urmare a studierii dosarului la CNSC”:

- din studierea dosarului cauzei, petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat, în evaluarea ofertelor, principiul tratamentului egal, prin faptul că Asociera având ca lider SC ..... SRL a propus, în conținutul propunerii sale tehnice, FT pentru toată gama de pompe, fără să se opteze pentru un anumit tip de pompă, sens în care contestatoarea atașează solicitarea de clarificări de la pagina 829-830.

În cazul invocat, contestatoarea susține că ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări și i s-a permis acestuia să depună fișe noi, diferite de cele inițiale;

- contestatoarea susține că același principiu al tratamentului egal al ofertanților a fost încălcat, în cazul SC ..... SRL, prin faptul că respectivul ofertant a prezentat certificate care nu respectă cerința din Fisa de date a achiziției III.2) „Condiții de participare” - III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei - III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - CERINTA 2: - „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanța”, deoarece SC ..... SRL și asociații acesteia au prezentat certificate în care se menționează lipsa datoriilor la sfârșitul lunii mai 2014 și nu al lunii iunie 2014, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la certificatul constatator nr. 209714/01.07.2014, prezentat de către SC ..... SRL, petenta susține că respectivul document atestă faptul că „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat nu figurează cu următoarele creanțe bugetare – curent ...15 lei”, iar astfel certificatul în discuție nu atestă lipsa datoriilor la bugetul local la finalul lunii iunie 2014, ci la sfârșitul lunii iulie 2014, aspect care nu a fost reținut de către comisia de evaluare, aspect valabil

și în cazul certificatului nr. 209684/01.07.2014, prezentat de către SC ..... SRL.

- referitor la contractul prezentat pentru dovedirea experienței similare nr. 422/02.11.2009, petenta consideră că se impunea solicitarea unor documente care să ateste clar care a fost rolul SC ..... SRL, deoarece acesta a încheiat un contract cu SC SRL, având însă ca obiect „reabilitarea și extindere rețea de alimentare cu apă localitatea”.

Se mai menționează că procesul verbal de recepție nr. 1/21.12.2012 are ca membrii ai comisiei de recepție reprezentanți ai SC ..... SRL, aspecte care ar fi trebuit lămurite de către autoritatea contractantă, beneficiarul lucrărilor nefiind menționat în procesul verbal de recepție, iar recomandarea este semnată de SC..... SRL, care, în opinia petentei, nu poate avea calitatea de beneficiar al unei lucrări publice, putând fi, cel mult, antreprenor general.

Prin documentul intitulat „concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu sub nr. 27378 din 17.09.2014, S.C. ... susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, așa cum au fost formulate acestea în documentația de atribuire, pentru fiecare ofertant în parte și, mai ales, pentru ofertantul declarat câștigător, cu referire la criteriul de calificare privind certificatele de atestare fiscală privind situația datoriilor față de bugetul consolidat și față de cel local, referitor la care, prin documentația de atribuire, s-au precizat: *"Autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora). Din certificatele fiscale să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut .....enul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor față de bugetul consolidat precum și față de cel local. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011"*.

În raport de cerința precitată, petenta susține că autoritatea contractantă a menționat, în raportul procedurii, pentru toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, faptul că cerința este îndeplinită, deși toate certificatele prezentate privind situația datoriilor către bugetul consolidat - inclusiv ale celor 3 membrii ai asocierii declarate câștigătoare - prezentau situația datoriilor la data 31.05.2014 și nu la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut .....enul limita de depunere a ofertelor și astfel contestatoarea apreciază că au fost încălcate „nu numai prevederile legislației în vigoare privind obligația verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, ci și propria regulă stabilită în documentația de atribuire conform căreia "din certificatele fiscale să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut .....enul limita de depunere a

ofertelor/candidaturilor, față de bugetul consolidat precum și față de cel local".

Explicația autorității contractante din punctul de vedere nr. 8554/10.09.2014, conform căreia "(...) în evaluare comisia a considerat suficientă formularea «nu figurează cu datorii exigibile în evidența fiscală la data 31.05.2014»", este considerată de petentă a fi neîntemeiată și nereală, deoarece unul dintre ofertanți (asocierea SC ..... SRL + SC SRL) a prezentat, ca urmare a unei solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante, certificate de atestare fiscală care prezentau situația datoriilor față de bugetul consolidat la data 30.06.2014 - conform cerințelor documentației de atribuire, iar art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, la care face trimitere autoritatea contractantă, precizează că: "... autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date".

Prin netransmiterea, de către autoritatea contractantă, a solicitării de prezentare a certificatelor cu situația datoriilor la data de 30.06.2014, petenta consideră că nu se poate considera că aceasta și-a îndeplinit obligația legală de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum acestea au fost formulate în documentația de atribuire.

În opinia petentei, superficialitatea analizei efectuate de către autoritatea contractantă asupra ofertei depuse de către Asocieria SC ..... SRL, SC ..... SRL & SC ..... SRL rezultă și din următoarele aspecte:

a) Autoritatea contractantă a consemnat "**CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ**" pentru asociatul SC ..... SRL (fila 746, volumul II), la secțiunea II.2.3.

b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" privind implementarea sistemului de management al calității în raport cu standardul SR EN ISO 9001, cu toate că:

- prin fișa de date a achiziției s-a impus ca: "*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*";

- s-a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare (fila 746, volumul II) că respectivul asociat deține certificat ISO 9001:2008, pentru următoarele activități: "*Proiectarea construcțiilor civile și industriale. Proiectarea de drumuri și rețele electrice, canalizare, apă*";

- codurile CPV corespunzătoare contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit sunt: "45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2); 45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare

(Rev.2); 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2); 45247270-3 Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2)", lucrările enumerate fiind corespunzătoare execuției de lucrări și nu proiectării.

- acordul de asociere prezentat în documentele de calificare de către asociatul SC ..... SRL (filele 4-5 din documentele de calificare), precizează, pentru asociatul SC ..... SRL, cotă de participare de 1%, fără însă a se preciza ce activități urmează să desfășoare respectivul asociat.

b) Aceleași observații sunt efectuate de către petentă referitoare la situația asociatului SC ..... SRL (fila 746, volumul II), cu privire la cerința vizând "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" - Standardul SR EN ISO 14001.

c) Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea ofertei depusă de către Asociera SC ..... SRL, SC ..... SRL & SC ..... SRL cu cerințele caietelor de sarcini, întrucât:

c.1) La pagina 10, în lista "LCD-D-1.1 - Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă și aducțiune pe DN 67 D", nr. crt. 6 (articol DI-PE-06.1), ofertantul a propus o cantitate de **1311 m**, față de **1318 m**, precizată în caietele de sarcini (fila 10 din propunerea financiară).

c.2) La pagina 10, în lista LCD-D-1.1 - „Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă și aducțiune pe DN 67 D", nr. crt. 3, articol D1-PE-04.1, pentru conductă DE 315 PN10, în tranșee cu adâncimea mai mică de 1.5 m. ofertantul a propus un pret unitar de **193,82 lei**, iar la pagina 12, lista "LCD-D-1.2 - Extindere și reabilitare aducțiune pe str. Izvorului", nr. crt. 2 (articol DI-PE-04.1) pentru conductă DE 315 PN10, în tranșee cu adâncimea mai mică de 1.5 m, ofertantul propus un alt pret unitar de **193,83 lei**.

c.3) În listele de cantități, pentru toate străzile din ., respectiv ...., refacerea sistemului rutier are același pret unitar 26.25 lei/m, în situația în care sistemul rutier este diferit de la o stradă la alta (asfalt, piatră, piatră cubică).

Atât timp cât autoritatea contractantă a transmis tuturor operatorilor economici (prin clarificarea nr. 13/25.06.2014) tipul de sistem rutier pentru fiecare stradă, cotarea refacerii sistemului rutier trebuie să fie diferită de la o stradă la alta (în funcție de tipul de sistem rutier existent pe respectiva stradă).

**Refacerea sistemului rutier din piatră nu poate avea același preț cu refacerea sistemului rutier din asfalt, iar suma de 26,25 lei reprezintă o sumă derizorie pentru refacerea sistemului rutier din asfalt.**

d) Petenta susține că oferta depusă de către Asociera SC ..... SRL, SC ..... SRL & SC ..... SRL nu este conformă cu cerințele caietelor de sarcini, întrucât, din propunerea tehnică a respectivei asocieri, rezultă că asociera câștigătoare nu a indicat în conținutul fișelor tehnice - chiar și după ce autoritatea contractantă i-a solicitat și permis să "redapună" fișele tehnice pentru echipamente, numărul paginii din propunerea tehnică unde se regăsește fișa tehnică a producătorului

corespunzătoare, nefiind astfel respectate cerințele conținute de formularele Fiselor tehnice din caietele de sarcini (Capitolul IV din documentație).

În opinia contestatoarei, cele relevate contravin susținerii autorității contractante conform căreia: "*rigurozitatea cu care s-a întocmit procesele verbale ale ședințelor de evaluare și faptul că nici un proces verbal de evaluare și nici raportul procedurii nu au avut observații din partea observatorilor CVAP*", rigurozitatea și temeinicia documentelor întocmite de către comisia de evaluare a ofertelor fiind pusă sub semnul îndoielii și prin faptul semnalat prin adresa nr. 647/12.09.2014, în sensul că există documente emise de comisia de evaluare (*DECLARAȚIE DE PARTICIPARE*), postate în SEAP și existente și la dosarul cauzei (filele 520-522, volumul II și filele 870-871, volumul II), care conțin informații neconfirmate de documentele existente la dosar, dar în legătură cu care autoritatea contractantă nu și-a exprimat vreo poziție, dar nici nu a întreprins vreun demers pentru remedierea erorilor existente în cuprinsul documentelor în cauză, la data adresei petentei, existând suspiciuni cu privire la integritatea derulării procedurii de atribuire, nefiind tranșat adevărul cu privire la conținutul diferit al documentelor publicate în SEAP față de cel al informațiilor rezultate din alte documente aflate la dosarul cauzei.

Contestatoarea reiterează nemulțumirea de.....inată de nepermiterea, de către autoritatea contractantă, a accesului la informațiile publice din dosarul achiziției publice, aspect referitor la care aceasta consideră că s-a încercat ascunderea neregulilor petrecute pe timpul evaluării ofertelor.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27529 din 19.09.2014, autoritatea contractantă ... a formulat răspunsuri și precizări referitoare la concluziile scrise transmise de S.C. ... și, respectiv, ... prin care menționează:

#### **I. Fata de concluziile scrise transmise de SC .....SA:**

Comisia de evaluare a considerat mențiunea "*Nu figureaza cu datorii exigibile in evidenta fiscala la data de 31.05.2014*" ca fiind suficienta pentru indeplinirea cerintei, iar fata de cele invocate in "*Punctul de vedere*" transmis anterior autoritatea contractantă mai precizează:

- datoriile inscrise in certificatele cu mentiunea "*datorii exigibile in evidenta fiscala la data de 31.06.2014*", în opinia sa, sunt datorii pe care o societate le inregistreaza la administratiile fiscale pana pe data 25.06.2014, dar acestea au ca .....en de plata data de 25.07.2014 (chiar dupa data intocmirii procesului verbal de evaluare a ofertelor nr . 1), caz în care ofertantii ar fi fost obligati sa-si achite datoriile catre bugetul de stat intr-un .....en mai mic decat le permit prevederile legale, sens în care se invocă art. 9 alin. (2) din Ordinul președintei ANRMAP nr. 509/2011

- referitor la remaraca petentei conform căreia "*Asocierea SC SRL a prezentat, ca urmare a unei solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante, certificate de atestare fiscală care prezentau*

*situatia datoriilor față de bugetul consolidat la data 30.06.2014",* autoritatea contractantă susține că respectivul ofertant a transmis din proprie inițiativa documentele evocate, cu ocazia altor răspunsuri la clarificări.

Fata de susținerile referitoare la certificatele ISO 9001 și ISO 14001 eliberate asociatului SC ..... SRL pentru activitățile de „Proiectarea construcțiilor civile și industriale. Proiectarea de drumuri și rețele electrice, canalizare, apă”, autoritatea contractantă susține că, printre activitățile care fac obiectul contractului se numără și activitatea de proiectare, în documentația de atribuire, *“Capitolul 2 – Caiet de sarcini-Specificatii, Sectiunea 1 – Cadrul General, Partea1 – Cerinte Specifice Proiectului ”* existând un întreg capitol care se referă la cerințele de proiectare din contract, respectiv capitolul 3 *“CERINTE GENERALE DE PROIECTARE”*, iar o serie de articole din listele de cantități sunt însoțite de mențiunea *“inclusiv proiectare”*, acesta fiind motivul pentru care unul dintre asociații din cadrul asocierii câștigătoare (SC ..... SRL) are ca domeniu de activitate proiectarea, fiind necesară pentru ca asocierea să acopere în totalitate obiectul contractului.

- referitor la codurile CPV prin care a definit obiectul contractului, autoritatea contractantă susține că tipul de contract din procedură este FIDIC ROSU, iar componenta de proiectare are o pondere mică din contract. Invocând modelul de întocmire a fișei de date postat pe site-ul ANRMAP ([www.anrmap.ro/sites/default/files/notificari/notificari-2359.doc](http://www.anrmap.ro/sites/default/files/notificari/notificari-2359.doc)), din care citează: *“obiectul principal al contractului va de.....în tipul de contract”*, mai susține că *„nu s-a realizat un nomenclator care să facă o corespondență clară între codurile CPV și codurile CAEN astfel ca să poată fi stabilit cu exactitate ce companii pot participa la anumite proceduri de achiziții”*.

- autoritatea contractantă apreciază că petenta *„face confuzie între acordul de asociere și contractul de subcontractare”*, nefiind solicitat asociaților să prezinte, prin acordul de asociere, ce parte din contract o va executa fiecare membru al asocierii, cerința fiind impusă doar pentru subcontractanți și numai la cererea autorității contractante - *Fisa de date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 3*.

- referitor la diferența comportată de *„art. LCD-D-1.1 - Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă și aducțiune pe DN 67 D”, nr. crt. 6 (articol DI-PE-06.1)*, autoritatea contractantă susține că, prin **clarificarea nr. 11** postată în SEAP la data de 25.06.2014, s-a publicat Lista *“LDC-D-1.1- Extindere și reabilitare rețea de distribuție apă și aducțiune pe DN67D”*, lista din care s-a scăzut un bransament (un contor, o bucată fitinguri, o bucată cămin și conductă aferentă), de unde rezultă că la art. D1-PE-06.1 **trebuie cotat 1311**, cât s-a regăsit și în oferta financiară a asocierii SC ..... SRL, SC .....SRL & SC ..... SRL. Totodată, se mai susține că fiind vorba de liste diferite, strazi diferite, nu s-a cerut ofertanților o cotare unitară, cotarea trebuie doar să respecte metodele de măsurare, iar în cazul în care s-ar fi solicitat justificări de preturi, ofertanții ar fi trebuit să justifice ambele cotate, exemplificând cu cotatele diferite din oferta petentei utilizate în cadrul

art. D10-01 „Desfacere sistem rutier” și, respectiv, art. D12-01 „Refacere sistem rutier”, activitățile lista LDC-D-2.1, lista LDC-D-2.4; lista LDC-D-2.5.

- privind susținerea petentei conform căreia cotarea refacerii sistemului rutier trebuie să fie diferită de la o stradă la alta, în funcție de tipul de sistem rutier pentru fiecare stradă, autoritatea contractantă susține că, prin clarificarea nr.13 se prezintă sistemul rutier al strazilor, iar la întrebarea privind modalitatea de cotare, având în vedere ce se regasesc diferite tipuri de sistem rutier („unele strazi sunt pietruite și altele asfaltate”), SC .....SA susține că, prin clarificarea nr. 20, postată în SEAP, s-a precizat: *“se va cota un pret unitar, mediu, calculat de ofertanti luând în calcul diferitele tipuri ale structurii rutiere transmise în cadrul răspunsurilor la clarificarile anterioare”*.

Referitor la prețul de 26,25 lei/ml, cota de asocierea declarată câștigătoare în mod unitar, indiferent de sistemului rutier care trebuie refăcut, autoritatea contractantă susține că *„atata timp cât oferta sa financiară a fost peste 80% din valoarea estimată de contract, nu i s-a solicitat justificarea pretului oferit. Mai mult, se poate observa că valoarea de 26.25 este o medie între prețurile oferite de către contestatara, prețuri între 5.26 lei/ml și 66 lei/ml și având în vedere că refacerile parti carosabile sunt majoritar strazi pietruite”*.

Cu privire la nerespectarea conținutului formularului „Fisa tehnică producător”, autoritatea contractantă apreciază că „nu a considerat oportună formularea unei solicitări de clarificări privind acest aspect din moment ce lucrurile au fost clare și fiecare fisa tehnică a fost urmată de documentele suport. Mai mult, descalificarea unui ofertant din acest motiv ar fi fost lipsită de temei atata timp cât fișele tehnice și documentele suport au corespuns cerințelor minime din caietul de sarcini”.

Referitor la conținutul documentului publicat în SEAP sub denumirea **„Declarația de Participare conform art. 69<sup>2</sup>”**, autoritatea contractantă invocă „o eroare de conversie” care a de.....inat apariția *„numelor unor participanți la procedura în mai multe cazuri ale tabelului, dar fără a fi omis nici un participant sau datele de identificare și contact. Tinând cont că toți participanții la ședința de deschidere a ofertelor au primit, sub semnătură, câte o copie a procesului verbal de deschidere unde s-a completat corect și exact calitatea fiecărui participant la procedura, demonstrează că ofertanții contestatari nu au studiat cu atenție documentele primite. Faptul că s-a strecurat o eroare, care nu influențează desfășurarea procedurii, nu schimbă în niciun fel clasamentul final. Ar fi fost de apreciat o atitudine corectă a contestatarii de a anunța autoritatea contractantă de eroarea strecurată și nu contestarea acestuia având în vedere caracterul documentului. Având în vedere că prezenta procedură se află în perioada de soluționare a contestațiilor autoritatea contractantă nu consideră oportună modificarea la acest moment a vreunui document, fie el și informal”*.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „datorita faptului ca acest document face obiectul unei contestatii, in temeiul art. 256<sup>3</sup> din HG 34/2006, autoritatea contractanta a luat act de eroarea strecurata si va corecta documentul Declaratie de Participare conform art. 69<sup>2</sup>. Mai mult, acest document nu putea influenta in niciun fel procesul de evaluare si nici clasamentul din prezenta procedura, acuzele contestatarei fata de oferta declarata .....igatoare nu au nici o legatura cu un act emis de autoritatea contractanta si a carei emitere eronata sau buna nu putea schimba clasamentul”.

**II. Referitor la concluziile scrise transmise de ...** autoritatea contractantă susține că:

- petenta nu aminteste nimic de faptul ca i-a fost adus la cunostinta faptul ca nu a prezentat in niciun fel justificari ale articolelor “A1-01 Construirea Organizarii de Santier a Antreprenorului; A2-01 Asigurarea cu utilitati pentru Organizarea de Santier a Antreprenorului, inclusiv tarife; A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizarii de Santier a Antreprenorului; G-07.1 Pregatirea personalului de exploatare (manuale de operare); G-07.2 Probe tehnologice; G-07.3 Teste; G-07.4 Desene post executie” , dupa cum i s-a solicitat, lucru suficient, în opinia SC .....SA, pentru declararea ofertei financiare a petentei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 lit. f) din HG 925/2006.

- autoritatea contractantă, referitor la afirmatia petentei conform căreia proiectul tehnic este “sarac in detalii”, considera ca ofertantul si-a asumat realizarea unei oferte pe baza acestui proiect care a fost inclus în documentatia de atribuire necontestată în .....en legal.

- referitor la fisele tehnice ale ofertantului .....igator, autoritatea contractantă susține că, «din solicitarile la clarificari, intrebarea nr. 3, rezulta ca nu s-a solicitat ofertantului modificarea fiselor tehnice, ci s-a solicitat lamurirea unor aspecte deja prezentate: “Nu se precizeaza exact tipul de pompa ales; se prezinta FT pentru toata gama” (la fel cum s-a solicitat contestatarei prin intrebarea nr.14 cu privire la echipament pentru tocarea materiilor solide si fibroase: “din fisele tehnice prezentate nu reiese ce model se va folosi, FT a produsului reprezinta toata gama de produse”). In urma raspunsurilor ambii ofertanti clarifica situatia, iar comisia de evaluare a declarat “cerinta indeplinita”». Cu privire la faptul ca i s-a permis ofertantului .....igator sa depuna fise tehnice noi, SC .....SA susține că „fisele tehnice pentru toata gama de pompe sunt cele depuse initial, iar prin raspunsul său, ofertantul isi completeaza ceea ce declarase anterior, prezentand documente suport in confirmarea acestor afirmatii”.

- referitor la decontarea organizarii de santier, autoritatea contractantă susține că, dupa cum scrie in caietul de sarcini, se deconteaza „**pro rata**” din valoarea lucrarilor executate raportate la total contract, dar în functie de valoarea pe care antreprenorul a ofertat-o in listele de cantitati si pe care contestatoarea trebuia sa o justifice.

Privind concluziile petentei ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, autoritatea contractantă reiterează susținerile referitoare la



condițiile ce trebuiau îndeplinite de certificatele de atestare fiscală, iar referitor la îndeplinirea, de către asocierea câștigătoare, a cerințelor privind dovedirea experienței similare, precizează:

- cerința respectivă a fost impusă prin fișa de date, astfel: *„Ofertantul trebuie sa fi executat cel puțin un contract similar care sa fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 11,24 km de rețele de apa potabila si sau aductiuni de apa potabila”*;

- pentru probarea îndeplinirii cerinței, asocierea câștigătoare a prezentat, pe langa contract, procesul verbal de recepție la .....inarea lucrarilor, recomandare din care rezulta indeplinira cerintei si adresa emisă de primaria Oprisor (beneficiarul final) in care se mentioneaza: *„Reabilitare si extindere retea apa de 12.400 m. Se confirma executia acestei retele”*.

Apreciind că documentele enumerate au fost considerate suficiente pentru a declara *„cerinta indeplinita”*, autoritatea contractantă susține că nu se impunea o noua solicitare de clarificari în legătură cu respectivul aspect.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... - ... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline, a contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului de investiții **„Reabilitare, extindere si modernizare sisteme de alimentare cu apa si canalizare in judetul ...aglomerarea”**, coduri CPV 45232150-8 Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), 45247270-3 Lucrari de constructii de rezervoare (Rev.2), 45232400-6 Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și 45232152-2 Lucrari de constructii de statii de pompare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului este de 11.734.215,99 lei, echivalentul a 2.704.982,94 euro, iar criteriul de atribuire utilizat a fost **„prețul cel mai scăzut”**.

La procedură au fost depuse 11 oferte, care au fost deschise în data de 02.07.2014, conform procesului verbal nr. 6053.

Potrivit raportului procedurii nr. 7928 din 25.08.2014, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocierea ... & ....., cu propunere financiară, fără TVA, de **10.080.090,96 lei**, reprezentând 85,90% din valoarea estimată a contractului.

Ofertele depuse de către cele trei societăți contestatoare au fost declarate după cum urmează:

**1. Oferta depusă de către ... cu terț susținător S.C. .... S.A și subcontractanți S.C. ....S.R.L. și S.C. ....S.R.L.:**

- a fost declarată *„Admisă”* din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare conform mențiunii: **„ADMIS – în baza declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare (art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 (...)) însoțită de anexă”**;

- a fost declarată inacceptabilă din punctul de vedere al propunerii tehnice, sub mențiunea: „**INACCEPTABILĂ**, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă alternativă prin DA, ofertantul a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut) și ținând cont de prevederile art. 173 alin. 1 din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unei astfel de oferte ar duce la încălcarea principiului egal și al transparenței în raport cu ceilalți ofertanți care au depus un singur echipament; art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din actul normativ menționat”;

- a fost declarată inacceptabilă din punctul de vedere al propunerii financiare, sub mențiunea: „**INACCEPTABILĂ**, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut”.

### **2. Oferta depusă de către ... cu terț susținător „SC .....SRL”:**

- a fost declarată „Respinsă” din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare conform mențiunii: „**RESPINS conform art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006** (...), întrucât ofertantul nu transmite în perioada solicitată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, (...) oferta fiind considerată neconformă”;

- a fost declarată neconformă din punctul de vedere al propunerii tehnice, sub mențiunea: „**NECONFORM conform art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006** (...), întrucât ofertantul nu transmite în perioada solicitată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, (...) oferta fiind considerată neconformă”.

- din punctul de vedere al propunerii financiare, oferta a fost declarată „CONFORM”.

### **3. Oferta depusă de către S.C. ... cu terți susținători S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.A. și cu subcontractant S.C. ....S.A.:**

- a fost declarată „Admisă” din punctul de vedere al cerințelor minime de calificare conform mențiunii: „**ADMIS – în baza declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare (art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 (...)) însoțită de anexă**”;

- a fost declarată conformă din punctul de vedere al propunerilor tehnice și financiară, fiind **admisibilă, dar necâștigătoare**, deoarece s-a clasat pe locul al II-lea din clasamentul ofertelor admisibile, cu prețul ofertei de **10.777.196,26 lei**, fără TVA.

Rezultatul procedurii, comunicat celor trei petente prin adresele nr. 7959, 7953 și, respectiv, 7954 din 25.08.2014, a fost contestat în .....en legal prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației de către ... invocată, prin punctul de vedere, de autoritatea contractantă ..., și motivată prin susținerea conform căreia „în .....enul prevăzut de lege contestatara NU a depus în original la sediul autorității contractante, odata cu depunerea contestației, garanția de buna conduită”, excepție care va fi respinsă, întrucât, după cum chiar autoritatea contractantă precizează, în data de ... a primit, prin postă,

simultan cu contestatia, copia „conform cu originalul” a “Politei de asigurare de garantii contractuale” seria MG nr. 000010003, emisa de SAR Lig Insurance, insotita de anexa 1 “Scrisoare de garantare de buna conduită”, iar, în data de 02.09.2014, a primit 3 exemplare originale ale aceluiași instrument de garantare.

Faptul că autoritatea contractantă se află în posesia originalului instrumentului de garantare face ca orice aprecieri referitoare la presupuse vicii ale copiei „conform cu originalul” să fie ineficiente, nerelevante și neavenite, deoarece originalul actului prevalează în raport cu copiile acestuia.

Nerelevante sunt și aspectele conform cărora contestatoarea a solicitat, iar autoritatea contractantă a restituit, două exemplare originale ale actului, care nu erau necesare, precum și faptul că cuantumul garanției de bună conduită depășește valoarea legală, scopul constituirii garanției de bună conduită fiind atins, iar o eventuală reținere urmând a fi efectuată în limitele reglementate de art. 271 ind. 1 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederilor art. 271 ind. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 297 din același act normativ, luând în considerare dispozițiile art. ... din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și regulile dreptului comun, lipsa dovezii achitării taxei constituită de garanția de bună conduită sau eventualele vicii de constituire pot fi complinite, după punerea în vedere de către Consiliu, până la primul .....en de judecată.

Având în vedere cazul special al procedurii scrise derulată în fața Consiliului, eventualele vicii de constituire a garanției de bună conduită vizând cuantumul, durata, forma etc. pot fi complinite, la solicitarea Consiliului sau din inițiativa ofertanților contestatori, până la data pronunțării deciziei, efectul excepției neconstituirii garanției de bună conduită fiind astfel unul dilatoriu și nu peremptoriu, cum greșit invocă autoritatea contractantă excepția tardivității acțiunii prin prisma unor aspecte referitoare la garanția de bună conduită, eventualele vicii referitoare la constituirea garanției în discuției nefiind de natură a conduce la decăderea din dreptul la acțiune atâta timp cât acestea sunt complinite în timp util.

Aceleași considerente sunt aplicabile și în cazul contestației depusă de către ... referitor la care autoritatea contractantă solicită respingere contestației prin invocarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că Scrisoarea de garantare bancara de buna conduita nr. 776, emisa de BRD Groupe Societe Generale SA, conține mențiunile: *“la prima cerere scrisa a SC .....SA, care sa confirme ca contestatia a fost respinsa ca fiind inadmisibila”* și, respectiv, *“In mod automat valoarea prezentei scrisori de garantie va fi redusa proportional cu valoarea pentru care contestatia a fost solutionata favorabil”*, aspecte care au fost complinite prin addendum-urile nr. 1 și 2 la scrisoarea de garanție nr. 776.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

## **I. Cu privire la contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ...:**

Anterior analizării motivelor concrete privind decizia de respingere contestației depusă de către ... Consiliul are în vedere critica petentei referitoare la aspectul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7959/25.08.2014, autoritatea contractantă a menționat anunțul de participare 148...2/06.12.2013, aferent unei alte proceduri de atribuire, respectiv cea privind atribuirea contractului de „*Construcție Statii de Epurare pentru aglomerările Strehaia, Cujmir si Gura Vaii*” și anunțul publicat în JOUE asociat nr. 2013/S-239-416178/10.12.2013 și nu anunțurile (SEAP și JOUE) aferente procedurii de atribuire a contractului de lucrări de execuție «**Reabilitare, extindere si modernizare sisteme de alimentare cu apa si canalizare in judetul ... aglomerarea .....**».

În analiza criticii în discuție, Consiliu se va raporta la dispozițiile OUG nr. 34/2006, art. 255 alin. (1) – „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului (...)*” și alin. (2) lit. b) – „*În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: (...) b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în .....enul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire*”, constatându-se astfel că menționarea eronată a numărului anunțului de participare nu a produs niciun prejudiciu și/sau vătămare a intereselor legitime ale contestatoarei, deoarece, în adresa atacată s-a menționat că „*în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «Reabilitare, extindere si modernizare sisteme de alimentare cu apa si canalizare in judetul ... aglomerarea .....*», oferta dumneavoastră (...)”, contestatoarea înțelegând cu exactitate procedura de atribuire vizată de adresa de comunicare a rezultatului și atacând în .....en legal și documentat rezultatul procedurii care prezenta interes pentru aceasta.

Prin urmare, deși pertinent invocată și recunoscută ca atare de autoritatea contractantă, în condițiile în care eroarea de indicare a numărului anunțului de participare nu a produs nicio vătămare a intereselor legitime ale petentei în procedura de atribuire, contestatoarea nefiind astfel prejudiciată în vreun fel de respectiva eroare de indicare, sub aspectul dreptului la promovarea contestației reglementat de art. 255 din OUG nr. 34/2006, critica analizată devine neîntemeiată, eroarea în discuție nefiind de natură a influența în vreun fel decizia de respingere a ofertei petentei sau pe cea de declarare a ofertantului câștigător.

Referitor la critica petentei conform căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7959/25.08.2014 nu respectă prevederile art. 207 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în conținutul

acesteia nu s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, Consiliul are în vedere dispozițiile legale invocate conform cărora: art. 206 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006 - „Autoritatea contractantă **are obligația** de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare (...) la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...); **comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1)** se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”; art. 207 alin. (2) lit. b) - „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.**

În raport de normele legale suscitade se va analiza actul atacat constituit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7959 din 25.08.2014, care prezintă următorul conținut:

„(...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006; inacceptabilă conform art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, astfel:

**Propunerea tehnică inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006**, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă alternativă prin DA, ofertantul a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut), de prevederile art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unei astfel de oferte ar duce la încălcarea principiului egal și al transparenței în raport cu ceilalți ofertanți care au depus un singur echipament; (...) comisia de evaluare a ținut cont de jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv de Decizia CNSC 1754/C11/2073/2078 din 12.06.2014.

**Propunerea financiară: inacceptabilă conform art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006**, întrucât ofertantul nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

Prin solicitările de clarificări comisia de evaluare a cerut justificarea prețului tuturor articolelor cotate în propunerea financiară. Prin răspuns nu se justifică cotarea următoarelor articole:

A1 - 01 Construirea Organizarii de Santier a Antreprenorului

A2-01 Asigurarea cu utilitati pentru Organizarea de Santier a Antreprenorului, inclusiv tarife

A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizarii de Santier a Antreprenorului

G - 07.1 Pregatirea personalului de exploatare (manuale de operare)

G - 07.2 Probe tehnologice.

G - 07.3 Teste

G - 07.4 Desene post executie.

Următoarele articole (**în număr total de 63 - n.n.**) nu au fost justificate corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini și solicitările comisiei de evaluare:

F2-01	Tipul porții – pietonală
F2-02	Tipul porții – auto
G1-01.1	Reabilitare fronturi de captare (Baia de Aramă și Brebina), inclusiv proiectare
G2-01.2	Instalații (hidraulice, electrice etc.) pentru frontul de captare
(...)	
E3-04.1	Traversări drumuri (SDN/SDJ) prin foraj orizontal – fără săpătură deschisă pentru conducte gravitaționale din PVC SN 8, Dn 250 și Dn 300 mm în tub de protecție din OL Dn 508 x 10,31, L=16m

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria .....corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 10.080.090,96 lei (...).

Față de temeiurile legale invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, constituite de prevederile HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. c) – „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) **constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini**, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini” și 36 alin. (1) lit. f) „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că **oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**”, rezultă că, la respingerea ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă a avut în vedere, respectiv:

- prezetarea, de către petentă, a unei oferte alternative;

- nejustificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei depusă de către ... – „Propunerea tehnică inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă alternativă prin DA, ofertantul a dat ofertei sale un caracter de ofertă alternativă, interzis, având în vedere criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut), de prevederile art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Acceptarea unei astfel de oferte ar duce la încălcarea principiului egal și al transparenței în raport cu ceilalți ofertanți care au depus un singur echipament (...)", Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația imperativă de a detalia „**motivele concrete care au**

**stat la baza deciziei de respingere**”, nedetaliind niciun argument în temeiul căruia oferta în cauză a fost considerată una alternativă și astfel inacceptabilă.

Prin urmare, critica petentei privind conținutul obligatoriu al adresei de comunicare a rezultatului procedurii sub aspectul analizat este întemeiată.

Totuși, având în vedere faptul că petenta, prin contestație, formulează apărări prin care arată că, în cadrul propunerii tehnice, ... pentru produsele/echipamentele pompe de apă și apă uzată, robineti, hidranți, a depus oferte și fișe tehnice de la mai mulți furnizori/producători pentru același tip de produs, dar toate produsele prezentate au respectat specificațiile tehnice impuse prin fișele tehnice din cadrul caietului de sarcini, aspect care astfel nu putea constitui ofertă alternativă, apărări care concordă cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestație conform cărora *«față de prevederile fișei de date, pct. II.1) DESCRIERE, subpct. II.1.9) „Vor fi acceptate variante – Nu” contestatoarea a prezentat, ca parte a ofertei sale, fișele tehnice pe care le-a completat, menționând doi sau mai mulți furnizori pentru doua ECHIPAMENTE diferite, atasând ca documente suport fișele tehnice date de producatori pentru doua sau mai multe echipamente, lasand astfel la latitudinea comisiei de evaluare sa-si aleaga ce documente vor fi folosite in derularea contractului»*, Consiliul va analiza motivul de respingere a ofertei petentei constituit de considerentul că aceasta ar fi prezentat o ofertă alternativă, sens în care se constată:

Prin fișele tehnice din cadrul documentației de atribuire, Capitol 4 – Caiet de Sarcini –Liste: Secțiunea 6 – Fișe Tehnice, au fost precizate specificațiile tehnice ale echipamentelor, spre exemplificare luându-se în analiză „FISA TEHNICA - F.T. NR.1 ELECTROPOMPE PENTRU STATIA DE POMPARE DE LA CAPTAREA LOCALITATII .....”, document redactat sub formă tabelară, cu următoarele coloane/câmpuri:

- nr. crt.;
- specificatii tehnice impuse in caietul de sarcini
- corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse in caietul de sarcini;
- producator, cu detalierea: „Producator: ..... Pagina fisa tehnica producator .....”.

În oferta sa, contestatoarea a completat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar la rubrica „corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse in caietul de sarcini” le-a reiterat identic cu semnificația ofertării de echipamente care corespund cerințelor caietului de sarcini.

Pentru cazul exemplificat, în coloana „producător”, petenta ... a precizat: *„producător/furnizor Lowara/..... (Grundfos/Valrom)”*, atasând documentațiile tehnice ale fiecăruia dintre cei doi producători nominalizați, documentații care atestă că parametrii tehnico-funcționali ai celor două produse sunt corespunzătorii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Spre a de.....ina dacă, în condițiile procedurii, o astfel de ofertă este una alternativă la caietul de sarcini, Consiliul are în vedere următoarele:

- prevederile art. 174 din OUG nr. 34/2006 - „(1) Autoritatea contractanta care permite depunerea de **oferte alternative are obligatia de a preciza in caietul de sarcini cerintele minime obligatorii pe care acestea trebuie sa le respecte si orice alte cerinte specifice pentru prezentarea lor.** (2) Autoritatea contractanta are obligatia de a nu lua in considerare ofertele alternative care nu respecta cerintele minime prevazute la alin. (1)”; art. 173 din același act normativ - „Autoritatea contractanta are dreptul de a permite ofertantilor sa depuna oferte alternative numai in cazul in care criteriul de atribuire este **cea mai avantajoasa oferta din punct de vedere economic**; Anuntul de participare trebuie sa precizeze in mod explicit daca este permisa depunerea de oferte alternative sau daca aceasta posibilitate este interzisa. In cazul in care aceasta precizare lipseste, autoritatea contractanta nu are dreptul de a lua in considerare ofertele alternative”;

- art. 13 din HG nr. 925/2006 – „(1) În cazul în care criteriul utilizat este **„prețul cel mai scăzut”**, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. (2) **Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini**”;

- criteriul de atribuire a contractului precizat în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar documentația de atribuire a interzis depunerea de oferte alternative.

Se constată astfel că, în cazul concret din procedură, al utilizării criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, oricare dintre produsele care îndeplinesc **„specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”** sunt conforme, iar o astfel de ofertă nu constituie ofertă alternativă, care să presupună specificații/cerințe specifice, diferite de cele din caietul de sarcini.

În logica petentei, ar însemna că furnizarea unui beton de tip B 200 (Bc 15 - C 12/15) fabricat, spre pildă, cu ciment produs de către producătorul Holcim, ar constitui o ofertă alternativă dacă acesta ar fi fabricat cu ciment produs de producătorii Lafarge, Carpatciment etc., lucru evident eronat, deoarece rețeta tipului de beton este unitar standardizată, după cum standardizate sunt și compoziția, criteriile de conformitate și specificațiile cimentului.

Mai mult, decizia de considerare alternativă a ofertei petentei a survenit după ce, pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 6669 din



21.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, la care, prin răspunsul său, petenta a precizat (sub aspectul produsului/producătorului) câte un singur tip de echipament dintre cele precizate în fișele tehnice din propunerea tehnică și care toate erau corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini.

În condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște că oricare dintre produsele producătorilor indicați în fișele tehnice îndeplineau cerințele minime ale caietului de sarcini, decizia de respingere a ofertei petentei pe considerentul că aceasta, sub aspectul analizat, ar fi prezentat o ofertă alternativă, este neîntemeiată, invocarea unor decizii anterioare ale Consiliului nefiind relevantă, deoarece, pe lângă faptul că ele nu constituie izvor de drept încât să poată fi contrapuse normelor legale suscitade, situațiile concrete soluționate în cele două cauze comportă diferențe de nuanțare a căror detaliere nu se impune în cadrul prezentei motivări.

Cu privire la cel de-al doilea motiv – „(...) Prin răspuns nu se justifică cotarea următoarelor articole: (...)”, Consiliul are în vedere modul în care a fost formulată întrebarea nr. 20 din adresa de clarificări nr. 6669 din 21.07.2014, respectiv: „20. Comisia de evaluare a constatat ca valoarea ofertei reprezinta 78,8% din valoarea estimata a contractului.

*In conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 si Legea nr. 193 din 26 iunie 2013 se solicita justificarea pretului neobisnuit de scazut.*

*In acest sens se va justifica **compunerea tuturor articolelor din propunerea financiara (tinand cont de capitol 4 -caiet de sarcini -liste - sectiunea 4 - metode de masurare )**.*

*In sustinerea acestora se vor prezenta documente edificatoare din care sa reiese:*

- prețurile la furnizori (oferte sau acorduri care sa nu contravina legii 21/1996 si a altor reglementari în vigoare);
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare;
- metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a fortei de muncă;
- performanțele și costurile Implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

*De asemenea se va tine cont de:*

- cheltuielile cu personalul contorm Codului Muncii;
- taxe si licente;
- distante rutiere pentru justificarea costului de transport;
- sau alte documente edificatoare.

*In cazul prezentarii unor preturi pentru bunuri si servicii sub media pietei se vor prezenta acorduri de mentinere a ofertei pe perioada derularii contractului”.*

În partea documentației de atribuire intitulată „**Documentatia de atribuire: Cap. 4: Caiet de Sarcini – Liste, Sectiunea 4 – Metode de masurare** CL5– Reabilitare, extindere si modernizare sisteme de

alimentare cu apa si canalizare aglomerarile ..... – Brebina” se regăsesc următoarele precizări:

**«A1 Construirea Organizarii de Santier a Antreprenorului**

Articolele pentru construirea unei locații temporare vor fi în conformitate cu pct.1 Prevederi Generale si includ:

Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe Amplasament.

Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare.

Asigurarea securitatii santierului

Asigurarea spatiilor de depozitare a materialelor si echipamentelor

**Unitatea de masura va fi „Suma globala”.**

**A2 Asigurarea cu utilitati pentru Organizarea de Santier a Antreprenorului, inclusiv tarife Articolele referitoare la serviciile pentru locația temporară a Antreprenorului, vor include dar nu se limiteaza la:**

(a) Conectarea la utilitati.

(b) Plata serviciilor pentru utilitati

**Unitatea de masura va fi „Suma globala”.**

**A3 Demontarea/dezafectarea Organizarii de Santier a Antreprenorului**

Articolele pentru dezmembrarea locației temporare vor fi în conformitate cu Preambulul la Lista de Cantități. Directivele Generale includ:

(a) Îndepărtarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor de pe Amplasament.

Deconectarea, îndepărtarea și izolarea serviciilor care nu se mai folosesc.

Demolarea și îndepărtarea din zona din afara Amplasamentului a, drumului de acces pentru vehicule, zonelor de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare.

Lucrari de terasamente (conform descrierii din Seria C)

Refacerea zonelor ocupate de locația temporară.

**Unitatea de masura va fi „Suma globala”»**

În partea documentației de atribuire intitulată „**Documentatia de atribuire: Cap. 4: Caiet de Sarcini – Liste, Sectiunea 5 – Liste de cantități și prețuri**”, în Lista LDC-G-7 „Pregătirea personalului de exploatare, probe tehnologice și teste”, pentru articolele de deviz: G - 07.1 Pregatirea personalului de exploatare (manuale de operare); G - 07.2 Probe tehnologice; G - 07.3 Teste și, respectiv, G - 07.4 Desene post executie, este prevăzută ca unitate de măsură „**suma globală**”, iar cantitate – câte 1 pentru fiecare articol.

Se constată astfel că, în situația în care societatea contestatoare a menținut „**suma globală**” precizată în ofertă pentru articolele invocate de către autoritatea contractantă, iar prin răspunsul la clarificări nr. 6669/21.07.2014, aceasta a răspuns respectând solicitarea așa cum aceasta a fost formulată - compunerea tuturor articolelor din propunerea financiara (tinand cont de capitol 4 -caiet de sarcini -

**liste - sectiunea 4 - metode de masurare** ), pretențiile autorității contractante conform cărora contestatoarea nu a detaliat într-un mod diferit de cel precizat în adresa de solicitare de clarificări de maniera: „**In acest sens se va justifica compunerea tuturor articolelor din propunerea financiara (tinand cont de capitol 4 -caiet de sarcini -liste - sectiunea 4 - metode de masurare )**”, sunt neîntemeiate, excedând clarificării solicitate.

În raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „**In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta (...)**” și cele ale art. 55 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii – „**Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate**”, în situația în care autoritatea contractantă dorea o detaliere de genul celei precizate în întâmpinarea referitoare la contestație, aceasta, prin consultare cu ofertantul, putea de.....ina pe bază de dovezi ferme sustenabilitatea, sau nu, a prețului ofertei societății contestatoare.

În totală contradicție cu normele art. 206-207 din OUG nr. 34/2006 este și motivul de respingere a ofertei depusă de către ... menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: „**Următoarele articole nu au fost justificate corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini și solicitările comisiei de evaluare**”, la care au fost menționate un **număr total de 63 de articole de deviz** fără a se fi precizat vreun motiv concret care a stat la baza deciziei de respingere și fără să se fi detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, astfel că și sub respectivul aspect contestația petentei este întemeiată.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (2) potrivit cărora „**Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot (...)**” coroborate cu cele ale art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 – „**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, (...); prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în .....enul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență (...)**”, Consiliul nu va analiza detalierea motivelor de respingere a ofertei petentei vizând cele 63 de articole de deviz prezentată în întâmpinarea (punctul de vedere) al autorității contractante referitoare la contestație, deoarece întâmpinarea nu este act administrativ de natura a produce efectul

juridic de respingere a ofertei, rolul punctului de vedere fiind acela de prezentare a apărărilor autorității contractante în contradictoriu cu pretențiile și criticile contestatoarei, punctul de vedere/întâmpinarea nefiind apt să înlocuiască efectele juridice ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ultimul fiind actul față de al cărui moment de comunicare părții interesate se calculează .....enele de decădere din dreptul de exercitare a căilor de atac reglementate de art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006.

Necesitatea reluării, cu respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 36<sup>1</sup> și art. 78 din HG nr. 925/2006, a demersului de clarificări referitoare la prețul ofertei contestatoarei aparent neobișnuit de scăzut în sensul ca solicitarea transmisă către ofertant „să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” și, respectiv, să fie solicitate „detalii și precizări **considerate semnificative** cu privire la oferta, precum și **de a verifica raspunsurile** care justifică prețul respectiv” rezidă, spre exemplu, chiar din primul motiv de considerare a prețului respectivei oferte ca fiind nejustificat, precizat în punctul de vedere al autorității contractante astfel: „F2-01 - Tipul portii: pietonala - la pt. 006 din tabel se mentioneaza VOPSIRE 2 STRATURI CU VOPSEA ULEI LA - cantitate 0.280 Tone - pret unitar material (lei/UM) 55.98 lei de unde rezulta 0.06 lei / kg vopsea ulei idem si pentru art. 005 IZD05B1- Grunduire Manuala 1 strat cu vopsea - 0.04 lei/kg vopsea”.

Astfel, autoritatea contractantă, în loc să observe posibila eroare de unitate de măsură, apreciază prețul de 55,98 lei/kg de vopsea ca fiind nejustificat, aprecierea sa fiind bazată doar pe împărțirea respectivului preț la o cantitate de 280 kg vopsea, fără însă să se analizeze dacă respectiva cantitate se justifică pentru vopsirea porțiilor pietonale invocate.

În condițiile în care, în fișele tehnice aferente oricărui tip de vopsea pe bază de ulei destinată vopsirii metalului, se precizează asigurarea acoperirii unei suprafețe de cca. 14-16 m<sup>2</sup>/strat cu 1 litru de vopsea, devine evidentă exprimarea prețului justificat în lei/kg (eroarea de exprimare lei/tonă fiind evidentă), sensul utilizării unității de măsură „tona” urmând a fi clarificat și eventual corectat, deoarece, în situația concretă în care cele patru porți pietonale însumează o suprafață totală (pentru ambele fețe) de aprox. 16 m<sup>2</sup>, pentru vopsirea acestora sunt necesari aprox. 2 litri de vopsea și nicidecum 280 kg, câte ia în calculul său autoritatea contractantă spre a putea invoca prețul unitar derizoriu precizat în punctul de vedere.

Întrucât pentru lucrarea/activitatea invocată este necesară o cantitate infinit mai mică decât cele 280 kg vopsea, prețul unitar al respectivului material, de 55,98 lei/unitatea de măsură adecvată, nu are nicio legătură cu prețul derizoriu relevat în punctul de vedere al autorității contractante, ultimul fiind rezultatul unei analize superficiale a justificării furnizată de către petentă.

Invocând un tratament inegal al ofertanților și lipsa de transparență în cadrul procedurii de atribuire, prin contestația inițială, ... a formulat

critici vizând netemeinicia evaluării ofertei declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

1. Neîndeplinirii, de către asocierea ... .. a cerinței nr. 6 din cadrul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date prin care s-a impus ca: *„Propunerea tehnica va contine cel puțin informatiile de mai jos: (...) 6. Etape esentiale. Resurse (personal si instalatii/echipamente) - Formular nr. 14 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei”*, sub aspectul reieșit din bilanturilor publicate pe site-ul „mfinante.ro”, al nedeținerii personalului necesar și suficient, de către asociați, pentru derularea contractului.

2. Neprezentării, rezultată din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a anexei la formularul de oferta – Formularul nr. 19.

3. Neregularității referitoare la existența unei sustineri din parte SC .....

4. Neprezentării tuturor documentelor care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experienta similara (contract, proces verbal de receptie si recomandare).

Analizând, pe rând, susținerile petentei, Consiliul constată:

1. La fila 440 din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare - ... & .. se regăsește Formularul 14 „Organigrama antreprenor «Reabilitare, extindere si modernizare sisteme de alimentare cu apa si canalizare in judetul ... aglomerarea .....»”, document în care este prevăzut următorul personal:

- 1 manager de proiect;
- o echipă de proiectare formată din 11 specialiști;
- 1 șef de șantier;
- 1 inspector SSM;
- 1 RTE;
- 20 meseriași diverse specialități, dintre care 4 muncitori necalificați;
- 4 mecanici utilaje;
- 5 șoferi.

În total, pentru execuția lucrărilor, asocierea câștigătoare a prezentat o echipă formată dintr-un număr total de ... de specialiști/lucrători, dintre care 29 - personal de execuție.

În raport de cele constatate, Consiliul de.....ină că apărările autorității contractante formulate prin punctul de vedere prin care aceasta susține că *«cele doua formulari „pe care o propune” si „intentioneaza sa le utilizeze in realizarea lucrarilor” se refera la desfasurarea contractului si nu la momentul depunerii ofertelor»* și că *«prin documentatia de atribuire, nu s-a impus nicio cerinta*

**minima privind numărul minim de angajați sau specializarile acestora»** sunt contrare precizărilor exprese conținute de cerința nr. 6 din cadrul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin **prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice IN MOD CLAR TOT personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor**”.

Astfel, sintagmele invocate de către autoritatea contractantă sunt inechivoce și obligatorii în forma în care ele au fost redactate, ele fiind proprii calității de **ofertant** a fiecărui operator economic participant la procedură, calitate în care acesta „propune” și „intenționează”, iar ofertantul câștigător, în urma semnării contractului și căpătării astfel a calității de antreprenor, va fi cel care va utiliza efectiv resursele așa cum au fost precizate în propunerea tehnică, act care potrivit art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, devine parte integrantă a contractului de achiziție publică.

Totodată, în raport de prevederile art. 3 lit. k<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 – „fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, **toate cerințele minime de calificare**, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, **instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice** și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu”, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în profundă eroare când consideră că cerința nr. 6 pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date nu trebuia respectată de către fiecare dintre ofertanți întocmai cum aceasta a fost impusă, invocare motivată prin inducerea confuziei între cerințele minime de calificare și instrucțiunile obligatorii referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, aspect contrar dispozițiilor legale precitate care delimitează strict cele două categorii de informații și cerințe.

Prin urmare, în analiza sustenabilității propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză temeinică a fezabilității contractului în raport de resursele precizate în organigrama „cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor”, în .....enul de 12 luni asumat prin oferta în discuție și nicidecum prin luarea în considerare a altor resurse suplimentare față de cele precizate ca răspuns a cerinței nr. 6 pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date.

Se constată astfel că susținerile autorității contractante conform căreia rigorile cerinței în discuție nu ar fi fost aplicabile la momentul depunerii ofertelor, iar motivele invocate de petentă se bazează doar pe supozitii, zvonuri, precum și pe interpretarea greșită a unor documente sunt nesusținute de regulile documentației de atribuire și normele legale incidente, critica petentei fiind una întemeiată.

2. Referitor la susținerea, de către ... conform căreia asocierea ... & ..... nu ar fi prezentat anexele la formularul de ofertă, aspect care ar rezulta din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, verificând anexa nr. 4 a procesului verbal invocat, dar și dosarul cauzei, Consiliul constată că formularul de ofertă al asocierii este însoțit de anexele solicitate prin documentația de atribuire, critica petentei nefiind întemeiată.

3. Cu privire la invocarea neregularității referitoare la existența unei sustineri, invocată de asocierea ... & ....., din partea terțului ..... SA, Consiliul constată că, în documentele ofertei, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și în raportul procedurii sunt menționate doar cele trei societăți ale asocierii, respectiv: ...; S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L., în raportul procedurii, la fila 1505/Vol. III, la nr. crt. 19 „Contract de subcontractare – Formularul 16” fiind efectuată mențiunea „nu e cazul”, iar la nr. crt. 17 și 20 referitoare la susținerea capacităților financiare și tehnică se regăsește caracterul cratimă semnificând inexistența susținerii din partea vreunui terț.

Totuși, în cadrul anunțului de participare nr. ... secțiunea „Procese verbale/declarații”, în cadrul documentului intitulat „Declaratia69^2BA2014[semnat].pdf”, publicat în data de 07.07.2014 și a documentului intitulat „Declaratia69Rectificata.pdf”, publicat în data de 23.07.2014, referitor la asocierea declarată câștigătoare, sunt publicate următoarele informații:

**„Asoc. SC ..... SRL, SC ..... SRL & SC ..... SRL  
SC ..... SRL -**

**Asociat: SC ..... SRL: Asociat: SC ..... SRL:  
SediulSubcontractant: SC .....SRL: Sediul--Bdul Subcontractant:  
Subcontractant: SC Sediul- Declaratie initiala, art 11. alin.4 din HG  
925/2006.**

**Subcontractant: Subcontractant: SC SRL: Sediul- Declaratie  
initiala, art 11 alin.4 din HG 925/2006.**

**Tert sustinator: SA:**

În situația dată, se constată că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 - **„Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în .....en de maximum 5 zile de la expirarea .....enului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele”,** iar prin publicarea de informații eronate în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 47 alin. (1) din același act normativ - **„Autoritatea**

**contractanta are obligatia de a asigura transparenta atribuirii contractelor de achizitie publica si a incheierii acordurilor-cadru prin publicarea, in conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunturilor de intentie, anunturilor/invitatiilor de participare si anunturilor de atribuire",** fiind evidentă astfel atingerea adusă principiului transparenței, dar și integrității procesului de achiziție publică reglementate de art. 2 din ordonanța de urgență.

Mai mult, în loc să își probeze propria „eroare de conversie” invocată, autoritatea contractantă se lansează în a aduce acuze operatorilor economici susținând că „ofertantii contestatari nu au studiat cu atentie procesul verbal de deschidere unde s-a completat corect si exact calitatea fiecarui participant la procedura”, în condițiile în care critica petentei survine tocmai ca urmare a informațiilor neconcordante conținute de procesul verbal față de cele publicate în SEAP spre îndeplinirea obligației autorității contractante de asigurare a transparenței atribuirii contractului.

Deși critica petentei este întemeiată, întrucât până la emiterea prezentei decizii, eroarea de publicare a datelor de **identificare ale ofertantului asociat** ... & S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. nu a produs efecte asupra deciziei de atribuire a contractului, Consiliul va dispune anularea documentelor publicate în SEAP sub denumirea „Declaratia69^2BA2014[semnat].pdf”, și, respectiv, „Declaratia69 Rectificata.pdf”, urmând ca, în .....en de 2 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să publice în SEAP denumirea și datele de identificare corecte ale ofertanților participanți la procedura de atribuire.

4. Cu privire la critica ... referitoare la neprezentarea tuturor documentelor care să ateste îndeplinirea, de către asocierea declarată câștigătoare, a cerinței minime de calificare privind experienta similara (contract, proces verbal de receptie si recomandare), Consiliul constată:

a) Prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, cerințele 1 și 2, s-au impus ofertanților prezentarea:

**„CERINTA 1: Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani a executat urmatoarele: Pentru Contracte de executie retele de canalizare • Ofertantul trebuie sa fi executat cel puțin un contract similar care sa fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12,69 km de retele de canal.**

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare Lista principalelor lucrari de retele de canalizare executate in ultimii 5 ani, insotita de:

- copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa:

- beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;

- procesul-verbal de receptie finala, procesul-verbal de receptie la .....inarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa



ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale în domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit.

**CERINTA 2: Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani a executat urmatoarele: Pentru Contracte de executie retele de apa potabila • Ofertantul trebuie sa fi executat cel putin un contract similar care sa fi avut ca obiect realizarea a cel putin 11,24 km de retele de apa potabila si sau aductiuni de apa potabila.**

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare Lista principalelor lucrari de retele de canalizare executate in ultimii 5 ani, insotita de:

- copii dupa parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa:

- beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;

- procesul-verbal de receptie finala, procesul-verbal de receptie la .....inarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit".

b) Spre dovedirea experientei similare solicitate, asocierea ... & S.C. .... S.R.L. & S.C. .... S.R.L. a prezentat în cadrul documentelor de calificare:

- lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în cadrul căreia, la nr. crt. 4, este menționat contractul „Reabilitare si extindere retea alimentare cu apa loc., județul ...”, iar la nr. crt. 21 este menționat contractul de lucrări de „Realizare retea de canalizare si statie de epurare în localitatile Viisoara și Izvoarele; realizare retea de alimentare cu apa in localitatea Izvoarele, comuna Viisoara, judetul ...”.

- contractul de execuție de lucrări **nr. 422 din 02.11.2009**, încheiat între S.C S.R.L. și ... având ca obiect „Reabilitare si extindere retea alimentare cu apa loc., județul ...”, cu durata de până la data de 25.01.2012 și cu prețul de 854.807,99 lei;

- actul adițional nr. 1 din 23.01.2012, prin care .....enul de finalizare a lucrărilor s-a prelungit până la data de 11.12.2012;

- un proces verbal de recepție la .....inarea lucrărilor semnat de reprezentanții S.C. S.R.L. și ...;

- recomandare emisă de „beneficiarul” S.C. S.R.L.;

- adresa nr. 620/20.12.2012 (3984/21.12.2012) prin care ... declară pe proprie răspundere că, în calitate de SUBANTREPRENOR al S.C. S.R.L., a executat în baza contractului nr. 422 din 02.11.2009, lucrări de 12.400 m de reabilitare și extindere rețea de apă, în valoare de 854.807,99 lei + TVA.

În finalul adresei cu rol de declarație pe proprie răspundere, este efectuată mențiunea: „Se confirmă executarea acestei rețele – Primăria, fiind depusă o semnătură indescifrabilă și aplicată o ștampilă nelizibilă, fără a fi menționat în clar numele și calitatea persoanei care a semnat documentul din partea primăriei

Declarația pe proprie răspundere astfel prezentată nu constituie o dovadă aptă să răspundă cerinței documentației de atribuire prin care s-a impus prezentarea: fie de „*copii dupa parti relevante ale contractului declarat*”, fie „*documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari*”, din oricare dintre cele două categorii de documente trebuind „*să rezulte cantitatea (lungimea)*” de **11,24 km de rețele de apa potabila si sau aductiuni de apa potabilă**, deoarece:

- contractul nr. 422 din 02.11.2009, încheiat între S.C. .... S.R.L. și ... nu conține precizări referitoare la lungimea rețelei/aducțiunii de apă;

- recomandarea depusă la dosar este emisă de către S.C. .... S.R.L., în presupusă calitate de antreprenor și *nu de către autoritatea contractantă invocată* – comuna Oprișor, cum expres s-a impus prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, autoritatea contractantă era îndrituită, dar și obligată la a „*solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul/candidatul in cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii in acest sens*” [art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006], cu atât mai mult cu cât, din „*site-ul oficial al unei institutii publice sau al unei alte entitati abilitate prin lege in acest scop*”, constituit de sistemul SEAP [art. 11 alin. (2<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006], rezultă că procedura este în stare de desfășurare (invitația de participare nr. 204734/27.04.2009), nefiind publicat anunțul de atribuire reglementat de art. 56 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, din conținutul căruia să rezulte calitatea antreprenorului general, dar și a subantreprenorului acestuia care, în cauză, a invocat integral paternitatea contractului spre dovedirea experienței sale similare.

Același tip de verificări se impun și în cazul contractului de lucrări de „*Realizare retea de canalizare si statie de epurare în localitatile; realizare retea de alimentare cu apa in localitatea a, judetul ...*”, pentru care starea procedurii de atribuire figurează a fi „*în desfășurare*” – invitația de participare nr. 340413/04.12.2012.

Se constată astfel că și critica ... privind neprezentarea, de către ofertantul câștigător, a tuturor documentelor care să ateste îndeplinirea, de către acesta, a cerinței minime de calificare privind experiența similară (contract, proces verbal de recepție și recomandare) este întemeiată.

## **II. Referitor la contestația depusă de către ...**

În analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7953/25.08.2014, de maniera: „*(...) Ofertantul transmite răspunsurile la clarificări prin poștă și acestea ajung și se înregistrează la .....cu nr. 6985/29.07.2014. Ofertantul nu face dovada că a transmis documentele prin e-mail sau fax în .....enul prevăzut așa cum a solicitat comisia de evaluare, respectiv data de 25.07.2014, ofertantul nu a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura că răspunsul la solicitările de clarificări să ajungă în .....enul impus*”

asumându-și riscul încadrării în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (...); comisia de evaluare consideră oferta neconformă potrivit art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...)", Consiliul are în vedere conținutul adresei autorității contractante de solicitare de clarificări nr. 6671/21.07.2014, prin care s-a precizat astfel:

„(...) În conformitate cu art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006, în vederea continuării procesului de evaluare, comisia a hotărât solicitarea următoarelor clarificări/completări: (...) **vă solicităm transmiterea/trimiterea tuturor documentelor edificatoare în vederea clarificărilor/completărilor, până cel târziu în data de 25.07.2014.**

**Pentru operativitate, până la sosirea documentelor prin poștă sau curierat, ne puteți înștiința asupra lor pe fax la nr. 0352-401...0 sau e-mail: achiziții publice@secom-....ro.**

La clarificarea astfel formulată, contestatoarea susține și probează cu factura fiscală nr. 3975567/25.07.2014, emisă de CN Poșta Română SA și AR nr. 299307...803/25.07.2014, iar autoritatea contractantă recunoște că răspunsurile la clarificările solicitate au fost predate la oficiul poștal în data de 25.07.2014, fiind remise autorității contractante în data de 29.07.2014.

În situația dată, se impune a se de.....ina dacă normele art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 – „În cazul în care ofertantul **nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...)** oferta sa va fi considerată neconformă” sunt incidente situației ofertei depusă de către petenta ... de.....inare a încadrării transmiterii răspunsului petentei în *perioada precizată de comisia de evaluare* care urmează a fi stabilită în raport de conținutul adresei autorității contractante de clarificări nr. 6671/21.07.2014 și dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, **precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

Se constată astfel că, în prima parte a adresei de clarificări, autoritatea contractantă a cerut „**transmiterea/trimiterea tuturor documentelor edificatoare în vederea clarificărilor/ completărilor, până cel târziu în data de 25.07.2014**”, prin indicarea alternativei transmitere/trimitere, fiind precizat astfel că, până la data menționată, contestatoarea, fie să transmită, **fie să trimită**, documentele solicitate, diferența dintre transmitere și trimitere fiind strict delimitată de DEX, astfel:

„**TRANSMÍTERE** s.f. Acțiunea de a transmite și rezultatul ei; transmisiune; **înmânare, remitere; comunicare.**

**TRANSMÎTE**, transmit, vb. III. Tranz. **1.** A trimite sau a comunica ceva prin in.....ediul unei persoane, al unei scrisori etc. ♦ **A aduce la cunoștința cuiva un lucru, un fapt; a comunica cuiva ceva.**

**Trimite (trimete) v. (...)** **2. a dispune ca un lucru să fie transportat undeva: a trimite o scrisoare**".

Spre a accentua alternativa **TRIMITERII** scrisorii conținând documentele solicitate, **până cel târziu în data de 25.07.2014**, în partea a doua a adresei de clarificări, autoritatea contractantă a inclus precizarea: **„Pentru operativitate, până la sosirea documentelor prin poștă sau curierat, ne puteți înștiința asupra lor pe fax la nr. 0352-401...0 sau e-mail: achiziții publice@secom-....ro”**, prin sintagma „ne puteți înștiința”, fiind lăsată la latitudinea societății contestatoare opțiunea de a înștiința, sau nu, autoritatea contractantă.

În condițiile în care conținutul adresei de solicitare a clarificărilor/documentelor a fost cel analizat, iar ... s-a conformat întocmai celor dispuse de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări, considerarea comisiei de evaluare că răspusul petentei ar fi atras incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este eronată, norma legală fiind imperativă în sensul că doar în cazul în care „ofertantul **nu transmite** în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”, ceea ce nu este cazul în speță, în care autoritatea contractantă a cerut și permis, în mod inechivoc, și **trimiterea** documentelor solicitate **până cel târziu în data de 25.07.2014**, cerință la care contestatoarea s-a conformat, susținerea autorității contracte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform căreia **„Ofertantul nu face dovada că a transmis documentele prin e-mail sau fax în .....enul prevăzut așa cum a solicitat comisia de evaluare”** fiind contrară conținutului adresei de solicitare de clarificări nr. 6671/21.07.2014, prin care nu a fost impusă o astfel de rigoare.

Față de cele constatate, Consiliul constată caracterul întemeiat al contestației formulate de către ...

**III. Privind contestația depusă de către S.C. ... Consiliul va analiza fiecare dintre criticile formulate de către petentă prin contestația inițială, după cum urmează:**

1. Critica conform căreia autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece "aceasta nu a avut, conform criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut", fără a se fi comunicat ce preț al ofertei sale a fost utilizat în stabilirea clasamentului și nici locul ocupat în clasamentul final, se va analiza în raport de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „In cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractanta are obligatia de a informa ofertantii/candidatii care au fost respinsi sau **a caror oferta nu a fost declarata .....igatoare** asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, dupa cum urmeaza: (...) c) fiecarui ofertant care a prezentat o oferta acceptabila si conforma, prin urmare **admisibila, dar care nu a fost**

**declarata .....igatoare, caracteristicile si avantajele relative ale ofertei/ofertelor .....igatoare in raport cu oferta sa, numele ofertantului caruia urmeaza sa i se atribuie contractul de achizitie publica sau, dupa caz, ale ofertantilor cu care urmeaza sa se incheie un acord-cadru**".

Se constată astfel că critica petentei este parțial întemeiată, respectiv, doar în partea referitoare la necomunicarea poziției ocupate în clasamentul final al ofertelor considerate admisibile, deoarece, în funcție de respectiva informație contestatoarea putea să își de.....ine, atât interesul său în promovarea unei eventuale contestații, cât și întinderea obiectului acesteia în sensul prezentării de argumentări și considerente referitoare la temeinicia evaluării uneia sau mai multora dintre ofertele declarate admisibile care s-au clasat mai favorabil decât oferta sa.

Sub aspectul necomunicării propriului preț al ofertei, critica petentei este neîntemeiată, aceasta fiind în cunoștință despre respectivul element, indiferent care ar fi fost acesta, având astfel posibilitatea efectuării comparației cu prețul ofertei câștigătoare, precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii la suma de 10.080.090,96 lei și precizat ca fiind cel propus de asocierea ... ..

2. În analiza criticii societății contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă doar pe baza informațiilor conținute de anexa la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fără a i se fi solicitat documentele de calificare, se va analiza prin raportare la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, constatându-se că declararea ofertei petentei ca fiind admisibilă nu a vătămat-o în vreun drept sau interes legitim și nici nu i-a produs vreun prejudiciu astfel încât aceasta să fie îndreptățită la a contesta operațiunea autorității contractante, demers în urma căruia petenta ar putea să își înrăutățească propria situație ca urmare a promovării căii de atac.

În considerarea principiului tratamentului egal al ofertanților statuat prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în situația în care Consiliul nu va dispune anularea deciziei de declarare a ofertei petentei ca fiind admisibilă tocmai pentru a nu înrăutăți situația acesteia în propria cale de atac, nu va proceda nici la analizarea situației certificatelor constatatoare eliberate de ANAF asocierii câștigătoare sub aspectul certificării datoriiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut .....enul limita de depunere a ofertelor, de vreme ce respectiva critică este argumentată doar prin extrapolarea exemplului situației proprii în care se află contestatoarea.

3. Susținerile S.C. ... conform cărora autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către asocierea ... .., prin prisma constatărilor rezultate în soluționarea contestației formulate de către ... sunt întemeiate.

4. Critica S.C. ... conform căreia decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL & SC

..... SRL & SC ..... SRL este netemeinică și nelegală prin prisma neefectuării de verificări riguroase privind îndeplinirea, de către membrii asocierii, a obligațiilor contractuale derulate cu diversi parteneri (societăți private și de stat), cu trimitere la autoritatea contractantă - .....O, se va analiza de Consiliu prin raportare la dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „**Autoritatea contractanta are dreptul de a exclude dintr-o procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se afla în oricare dintre următoarele situații: (...) c<sup>1</sup> în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauza, fapt care a produs sau este de natura sa produca grave prejudicii beneficiarilor acestuia**”.

Se reține astfel că, pentru faptele invocate de petentă, autoritatea contractantă are un drept de excludere din procedură și nu o obligație, iar exercitarea respectivului drept este condiționată de producerea de grave prejudicii beneficiarilor contractului în cadrul căruia ofertantul contractant să își fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

În condițiile în care petenta nu a produs nicio dovadă în susținerea celor invocate, critica acesteia este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât, din informațiile publicate în SEAP, în cadrul secțiunii „*documente constatatoare*”, se regăsește documentul constatator nr. 3492, emis de către... în care se menționează „*nerespectarea .....enelor contractuale si / sau a duratei executiei contractului*”, de către ... în cadrul contractului nr. 502/15.11.2011, dar și mențiunea că, prin nerespectarea .....enului de execuție nu s-au produs prejudicii sau pagube.

Neîntemeiate sunt și invocările petentei referitoare la raportul profit/datorii totale rezultate din bilanțurile contabile ale asociațiilor, deoarece documentația de atribuire nu a inclus vreo regulă referitoare la aspectele invocate de către S.C. ...

Criticile suplimentare față de conținutul contestațiilor formulate de către contestatoarele ... și S.C. ... prin in.....ediul concluziilor scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului nu se vor analiza, deoarece, odată investit în .....en prin contestații cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea .....enului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

De asemenea, în condițiile în care, în cadrul procedurii desfășurate în fața Consiliului, trebuie respectate contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare, mijloacele de asigurare a respectării acestor principii sunt constituite de transmiterea contestației către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație, aceștia având dreptul de a formula apărări sau de a se asocia la contestație, precum și depunerea punctului de vedere al autorității contractante asupra contestației.

Nu are relevanță nici împrejurarea că, în cazul de față, concluziile scrise au fost comunicate intimatei autoritate contractantă, întrucât exigența respectării principiului contradictorialității nu este asigurată doar prin faptul că aceasta a putut să ia cunoștință de noile motive de nelegalitate, deoarece noile temeuri reprezintă o modificare a învestirii Consiliului, care este solicitat să analizeze eventualul caracter fondat al acestora, dar să le și pună în discuția celorlalți participanți la dispută interesați. Or, o modificare a învestirii Consiliului ulterioară expirării .....enului prevăzut de art. 256 ind. 2 alin. (1) este afectată de tardivitate. Decăderea din dreptul de a depune completări de acțiune în afara .....enului de contestare a fost statuată chiar de către Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în Hotărârea din 11 octombrie 2007 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Hanseatisches Oberlandesgericht - Germania) - Lämmerzahl GmbH/Freie Hansestadt Bremen, cauza C-241/06.

Instituția concluziilor scrise nu permite *de plano* invocarea unor temeuri noi de fapt/drept. Acestea nu sunt comunicate celorlalți participanți la procedură; așa fiind, eventuale noi acuzații în fapt și în drept formulate de cele două contestatoare cu privire la ofertele altor participanți vatămă dreptul acestora din urmă la apărare, întrucât, neavând cunoștință de aceste argumente, aceștia nu au posibilitatea de a evalua necesitatea unei reinterveniri în dispută și de a formula un răspuns la adresa noilor critici. Situația de mai sus, care aduce o vătămare clară a principiului contradictorialității procedurii jurisdicționale, își găsește aplicarea și în speță.

În sensul celor reținute a dispus constant practica judiciară a instanțelor competente a controla legalitatea deciziilor Consiliului, de interes fiind Deciziile civile nr. 2320 din 27.05.2013 și nr. 656 din 16.02.2012, pronunțate de Curtea de apel București - Secția A VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 3074/2/2013 și, respectiv, nr. 11159/2/2011; Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată de Curtea de apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 486/57/2012; Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal etc.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca neîntemeiate, excepțiile tardivității depunerii contestațiilor de către ... și ... și e cea a constituirii necorespunzătoare a garanției de bună conduită de către cele două societăți, invocate de către autoritatea contractantă și intervenienta ...

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și S.C. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 7928 din 25.08.2014, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de către ... și asocierea ... și în cea privind hotărârea de declarare a ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente raportului emise în legătură cu părțile anulate din raport.

Va anula, de asemenea, documentele publicate în cadrul anunțului de participare nr. ... secțiunea „Procese verbale/ declarații” sub denumirea „Declaratia69^2BA2014[semnat].pdf”, publicat în data de 07.07.2014 și, respectiv, „Declaratia69Rectificata.pdf”, publicat în data de 23.07.2014.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației în materie incidentă și cu cele reținute în prezenta motivare.

În .....en de 2 zile de la primirea prezentei decizii, autoritatea contractantă va publica în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului /ofertanților asociați/ subcontractanților/terților susținători, în forma în care aceștia au participat la procedură și cu respectarea dispozițiilor art. 69 ind. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Fiind declarată câștigătoare, asocierea ... ..... are interesul menținerii rezultatului procedurii în forma decisă de autoritatea contractantă, fapt pentru care, în temeiul art. 67 din C.pr.civ., cererea de intervenție accesorie formulată de respectiva asocieră în sprijinul apărării autorității contractante se va admite în principiu, iar, prin admiterea contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...