



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /..... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 83/22.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ..., împotriva procedurii organizate de SC ... SA, cu sediul în str. Aviatorilor nr. 10, ... județul ... în calitate de achizitoare în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de asistență juridică pentru reprezentarea societății în instanță în vederea recuperării prejudiciilor constatate prin decizia nr. 11/... a Curții de Conturi ...* s-a solicitat anularea procedurii și refacerea acesteia în conformitate cu legea.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ... în favoarea Tribunalului ... - *Secția contencios administrativ și fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând modul de desemnare a ofertei ....

Prin adresele nr. 15962 / ... / ... / 24.09.2014 și 15960 / ... / ... / 24.09.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 și 9 din ordonanță. În acest sens, a fost solicitată transmiterea de documente justificative din care să rezulte încadrarea SC ... SA în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... - *Secția contencios administrativ și fiscal*.

Prin adresa nr. 1667/25.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27840/25.09.2014, SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut că are statutul de societate comercială pe acțiuni, cu capital majoritar de stat, aflându-se sub incidența prevederilor Legii nr. 31/1990.

Astfel, sistemul de control intern managerial a introdus o normă procedurală internă de achiziții pentru atribuirea contractelor de furnizare / prestare servicii / execuție de lucrări pentru SC ... SA. Pentru contractarea serviciului de asistență juridică, achizițarea a decis demararea procedurii de cerere de oferte, transmițându-se invitații pentru prezentarea de oferte mai multor societăți civile profesionale, membre ale ....

În concluzie, organizatoarea procedurii consideră că nu este de competența Consiliului soluționarea contestației, nefiind incidente prevederile OUG nr. 34/2006 și solicită declinarea competenței către Tribunalul ... - *Secția contencios administrativ și fiscal*.

... a răspuns prin adresa nr. 84/25.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27908/26.09.2014, solicitând respingerea excepției și soluționarea contestației.

SC ... SA are calitate de autoritate contractantă având în vedere prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006, dată fiind structura acționariatului acesteia în cadrul căreia Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de afaceri deține peste 80% din acțiuni.

Totodată, contestatoarea susține că și modalitatea de organizare a procedurii este supusă OUG nr. 34/2006, condițiile de participare fiind supuse dispozițiilor acesteia.

În concluzie, contestatoarea susține că, în condițiile în care o licitație este organizată în condițiile OUG nr. 34/2006 de către o entitate juridică al cărei acționar majoritar este statul, este în mod clar că și căile de atac sunt supuse prevederilor aceluiași act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că SC ... SA a organizat o procedura internă de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de asistență juridică pentru reprezentarea societății în instanță în vederea recuperării prejudiciilor constatate prin decizia nr. 11/... a Curții de Conturi ...*

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, SC ... SA, are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de *licitații*.

Societatea organizatoare este persoană juridică de drept privat, având forma juridică de societate pe acțiuni și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, SC ... SA, nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Potrivit art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) *c<sup>1</sup>) atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro.*

Astfel, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă nici prin raportare la normele art. 9 din ordonanță, valoarea contractului de servicii în cauză fiind de 45.000 lei (conform referatului de necesitate aflat la dosarul cauzei), sub pragul prevăzut la lit. c<sup>1</sup>) a actului mai sus enunțat.

În aceste condiții, afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... SA are calitate de autoritate contractantă având în vedere prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006, dată fiind structura acționariatului acesteia în cadrul

*căreia Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de afaceri deține peste 80% din acțiuni*, nu poate fi reținută, întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei, nu a rezultat că respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către stat și astfel cele două condiții (finanțarea și valoarea contractului) instituite de articolul menționat nu sunt îndeplinite.

De asemenea, Consiliul reține că procedura a fost organizată în conformitate cu regulile stabilite de *Procedura sistemului de control intern managerial - Norma procedurală internă de achiziții pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare servicii/execuție de lucrări pentru SC ... SA*.

Totodată, analizând norma procedurală internă aplicată de către SC ... SA, Consiliul observă că procedura organizată pentru atribuirea contractului de față nu este derulată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, nefiind indicată ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, în susținerea afirmației că această procedură nu este derulată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că au fost transmise invitații pentru depunerea de oferte mai multor societăți civile profesionale de avocați, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul constituit la Tribunalului ... - *Secția contencios administrativ și fiscal.*

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**