



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «SALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ – COMPLEX SPORTIV LIA MANOLIU»”, coduri CPV 45212200-8 – Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat în principal:

- anularea adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 2229 din 18.08.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de asocierea ... în sensul stabilirii acesteia drept conformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire precum și cu aplicarea principiului tratamentului egal, al proporționalității și ale nediscriminării;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, respectiv obligarea la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei asocierii ...

și în subsidiar:

- anularea adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește anunțarea ofertei câștigătoare ca fiind oferta prezentată de asocierea ... - ...;

- anularea raportului procedurii nr. 2229 din 18.08.2014 prin care au fost evaluate ofertele depuse de către asocierea ... și de către asocierea ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de asocierea ... - ..., în sensul stabilirii acesteia drept neconformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, aplicând în cadrul procesului de reevaluare a acestei oferte aceleași reguli și constrângeri ca și în cazul evaluării ofertei asocierii ...

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și aplicarea soluțiilor prevăzute de lege (anularea procedurii de achiziție publică) ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei asocierii ... -

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26372 din 02.09.2014, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în având codul unic de înregistrare ... număr de ordine în Registrul Comerțului din reprezentată de ... - Director de țară pentru ... și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., și Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocieria ... ca neîntemeiată, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii ...

- respingerea contestației formulate de asocieria ... ca lipsită de interes, și nemotivată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... -

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... -

Admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Anulează raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ambilor ofertanți și să reanalizeze ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «SALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ – COMPLEX SPORTIV LIA MANOLIU»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.03.2014, a solicitat în principal:

- anularea adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. 2229 din 18.08.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de asocieria ... în sensul

stabilirii acesteia drept conformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire precum și cu aplicarea principiului tratamentului egal, al proporționalității și ale nediscriminării;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, respectiv obligarea la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei asocierii ...

și în subsidiar:

- anularea adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește anunțarea ofertei câștigătoare ca fiind oferta prezentată de asocierea ... - ...;

- anularea raportului procedurii nr. 2229 din 18.08.2014 prin care au fost evaluate ofertele depuse de către asocierea ... și de către asocierea ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de asocierea ... - ..., în sensul stabilirii acesteia drept neconformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, aplicând în cadrul procesului de reevaluare a acestei oferte aceleași reguli și constrângeri ca și în cazul evaluării ofertei asocierii ...

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și aplicarea soluțiilor prevăzute de lege (anularea procedurii de achiziție publică) ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei asocierii ... -

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, precum și depunerea de concluzii orale în fața completului investit cu soluționarea contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, asocierea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta declarată câștigătoare este cea propusă de asocierea ... -

Cu privire la capetele de cerere principale, contestatorul precizează că în esență, potrivit comunicării DPA nr. 2234.1 din

18.08.2014, ofertei sale i se impută nerespectarea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- modificarea semnificativă a suprafețelor nivelurilor;
- modificarea POT-ului ca urmare a modificării suprafeței parterului și

- nerespectarea cerințelor de funcționalitate ca urmare a unei suprafețe totale „semnificativ” mai mici față de cea indicată (estimativ) de autoritatea contractantă.

Asocierea ... consideră că aceste argumente sunt nefondate, menționând în susținerea afirmației sale următoarele:

1. cerințele din caietul de sarcini referitoare la suprafețe și implicit la POT, care se impută a fi încălcate nu sunt cerințe minime, nici maxime, ci au doar un caracter orientativ;

2. în privința acestor cerințe, oferta asocierii ... – ... pare că deviază cu mult mai mult de la valorile din oferta asocierii ... și, cu toate acestea, a fost declarată conformă (și implicit câștigătoare);

3. în plus, argumentul referitor la funcționalitate, reprezintă o părere pur subiectivă a autorității contractante, nefiind detaliate cerințele de funcționalitate din caietul de sarcini care se impută a nu fi fost respectate.

De asemenea, contestatorul subliniază lipsa rolului activ al autorității contractante care nu a cerut nici un fel de clarificări în privința acestui aspect.

Totodată, asocierea ... susține că oferta sa nu contravine dispozițiilor caietului de sarcini, ea respectând întocmai performanțele și cerințele funcționale impuse de caietul de sarcini. Cerințe din caietul de sarcini care se invocă a nu fi fost respectate nu au caracter minim, ci au doar caracter orientativ.

În acest sens, contestatorul specifică următoarele:

- analizând documentația de atribuire și mai ales caietul de sarcini, este evident că în cadrul acestei proceduri autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice, într-o manieră mixtă (conform art. 35 alin. 6 lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare): dacă în unele privințe caietul de sarcini conține performanțe și cerințe funcționale precise, în ceea ce privește funcționalitatea și suprafața întregului edificiu, autoritatea contractantă a indicat doar anumiți parametri cu caracter orientativ și s-a limitat să facă referire la standardele internaționale relevante;

- în mod concret, ofertei depuse de asocierii ... i se impută modificări în privința următoarelor valori:

- suprafața nivelurilor;
- indicator POT;
- suprafața totală.

Acești parametri, însă, sunt prevăzuți, nici ca valori minime, nici ca valori maxime, fiind doar indicați însoțiți de mențiunea „circa”;

- de altfel, caracterul orientativ al parametrilor în discuție rezultă clar din:

- prevederile caietului de sarcini;
- argumente de ordin tehnic;
- însăși poziția autorității contractante.
- prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul arată că valorile orientative ale suprafețelor nivelurilor, suprafeței totale și a indicatorului POT sunt prevăzute în caietul de sarcini la capitolele: 4. Tema de proiectare (pag. 3-4) și, respectiv 6. Regimul tehnic al proiectului - 6.1 Indicatori globali (pag. 5). În cele ce urmează acesta redă conținutul cap. 4 – Tema de proiectare, subliniind că este evident că toate suprafețele: suprafața totală a clădirii, suprafața fiecărui nivel, suprafața parcarilor, suprafața destinată circulației dar și retragerile sunt indicate în valori aproximative, orientative, deci care nu sunt strict obligatorii.

Mai mult decât atât, asocierii ... afirmă că în aceeași manieră sunt indicate suprafețele și la capitolul 6 din caietul de sarcini - Regimul tehnic al proiectului, subcapitolul 6.1 Indicatori globali, redând în acest sens conținutul capitolului amintit.

Drept urmare, referitor la suprafețe, atât cea totală cât și cea pentru fiecare nivel - la care se face referire în primul și ultimul punct din comunicarea rezultatului procedurii, din caietul de sarcini contestatorul trage următoarele concluzii:

- toate suprafețele sunt aproximative, fiind indicate chiar de către autoritatea contractantă cu mențiunea „circa”;

- nu sunt stabilite limite minime sau maxime, determinarea lor exactă fiind lăsată la latitudinea proiectantului;

- numărul nivelurilor este lăsat la latitudinea proiectantului: 4-5 niveluri. Prin urmare, dacă proiectantul ar opta pentru o construcție de 4 niveluri (ceea ce e permis), sunt posibile cel puțin următoarele opțiuni:

- ❖ fie se elimină complet din suprafața construită suprafața unui nivel; cum cea mai mică suprafață

indicată a unui nivel este cea a nivelului 4 de 4.000 mp, aceasta ar duce automat la diminuarea suprafeței totale indicate de 40.000 mp - la 36.000 mp;

- ❖ fie suprafața unui nivel se redistribuie în celelalte niveluri. În acest caz suprafața totală indicată nu ar fi afectată, însă suprafețele nivelurilor ar putea varia foarte mult, dat fiind că prin caietul de sarcini nu sunt stabilite limite minime sau maxime ale dimensiunilor unui nivel.

Prin urmare, de vreme ce numărul de etaje este lăsat la latitudinea proiectantului, asocierea ... consideră că este evident că și suprafața fiecărui etaj poate varia fiind lăsată tot la libera lui apreciere.

De asemenea, contestatorul subliniază că prevederile caietului de sarcini sunt contrazise de comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, deși prin caietul de sarcini se permite renunțarea la un nivel, iar cea mai mică dimensiune a unui nivel indicat are suprafața de 4.000 mp, cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii se apreciază (fără nici o justificare) că diferența de 2.059 mp (dintre suprafața totală indicată și suprafața ofertată de asocierea ...) este una semnificativă.

În plus, referitor la suprafața totală, odată ce cerințele expres indicate cu privire la funcționalitatea sălii și numărul minim de locuri au fost respectate, asocierea ... opinează că este evident că obținerea unei suprafețe totale apropiate de cea indicată în caietul de sarcini cu mențiunea „circa”, nu încalcă în nici un fel cerințele caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, prin studiul de fezabilitate (parte a caietului de sarcini), pag. 3, se solicită prezentarea unui proiect atractiv și bogat în idei. Devine astfel evident că tocmai pentru a lăsa loc creativității proiectantului, limitele suprafețelor stabilite prin caietul de sarcini sunt pur indicative, cerințele de la care proiectantul nu putea să facă rabat sunt cele legate de funcționalitate și standardele internaționale și cerințele legate de capacitate: minim 12.000 locuri.

În ceea ce privește valoarea indicatorului POT (= procent de ocupare al terenului), contestatorul arată următoarele:

- acest indicator se calculează prin raportarea suprafeței construite (amprenta la sol a clădirii sau proiecția pe sol a perimetrului etajelor superioare) la suprafața totală a terenului. În cazul de față, cea mai mare suprafață dintre toate nivelurile

a fost suprafața nivelului 0 care a fost stabilită (aproximativă) la 12.000 mp, iar suprafața terenului este în valoare de 43.048 mp. Dacă se calculează raportul dintre cele două suprafețe rezultă o valoare (aproximativă) a indicatorului POT de aproximativ 27,875%;

- în caietul de sarcini, la pagina 5, se prevede pentru indicatorul POT valoarea de 27%. Este astfel evident că, la stabilirea acestui indicator s-a avut în vedere valoarea estimată a suprafeței nivelului 0 din caietul de sarcini de 12.000 mp;

- ori, această suprafață a nivelului 0 a fost indicată orientativ, iar nu fix, fără limitare minimă sau maximă pentru proiectant;

- prin urmare, rezultă implicit că valoarea indicatorului POT nu poate fi decât una de asemenea indicativă;

- o altă interpretare nu poate fi primită întrucât, pe de o parte practic nu s-ar putea respecta nici măcar valoarea indicată pentru nivelul 0, de 12.000 mp, întrucât chiar și cu această valoare s-ar depăși POT-ul de 27% (la o amprentă de 12.000 mp - POT-ul este de 27,875%);

- pe de altă parte, s-ar restricționa posibilitatea proiectantului de a imagina un proiect având o amprentă mai mare decât cea indicată în caietul de sarcini – ori, indicarea suprafeței nivelului 0 cu mențiunea „circa”, iar nu cu mențiunea „maxim”, denotă faptul că sunt permise derogări atât în jos cât și în sus. Aceasta atrage implicit posibilitatea de a deroga, la fel în sus sau în jos, de la valoarea estimată de 27%.

Deși nu s-au ridicat obiecțiuni cu privire la indicatorul CUT din oferta asocierii ... (coeficient de ocupare al teritoriului), contestatorul opinează că și acesta trebuie citit tot ca o valoare estimată, întrucât este stabilit prin raportarea suprafeței desfășurate (suprafață dată orientativ) la suprafața terenului (0,93). O dovadă clară în sensul că ambii indicatori urbanistici POT și CUT, menționați în caietul de sarcini sunt orientativi, dar și o dovadă în sensul că autoritatea contractantă și-a asumat modificarea PUZ-ului este aceea că atât CUT-ul cât și POT-ul indicate în caietul de sarcini sunt mai mari decât cele aprobate prin PUZ-ul actual aplicabil. Astfel, în timp ce potrivit PUZ-ului, POT-ul maxim era de 30% cu construcții, circulații și platforme, POT-ul din caietul de sarcini este de 27% vizând doar construcția, iar dacă în PUZ CUT-ul era de 0,35, impunându-se un regim de înălțime de P+2, în caietul de sarcini este 0,93, iar clădirea urmează a fi edificată pe 4 sau 5 nivele. În concluzie,

având în vedere condiționările din PUZ-ul actual, precum și cerințele caietului de sarcini este evident că proiectul câștigător va trebui să treacă prin procedura de avizare a unui proiect PUZ pentru zona respectivă, denotând faptul că autoritatea contractantă avea în vedere modificarea PUZ-ului. Abia după elaborarea și aprobarea noului PUZ, indicatorii CUT și POT vor fi stabiliți ca valori maxime.

Mai mult, contestatorul menționează că în caietul de sarcini atât retragerile - parametrii în strânsă legătură cu suprafața nivelului 0, cât și suprafața parcării și spațiilor pietonale sunt date cu aproximație, ceea ce constituie o dovadă în plus că POT-ul de 27% indicat este orientativ, permițând proiectantului anumite abateri pentru realizarea sălii cu respectarea cerințelor de funcționalitate din caietul de sarcini.

Cu privire la standarde internaționale, asocierea ... arată că autoritatea contractantă a indicat specificațiile și cerințele de funcționalitate prin raportare la standardele internaționale aplicabile în materie. Astfel, potrivit caietului de sarcini (capitolul 6.2 Descrierea funcțională, pag. 5-6) obiectivul de realizat este o sală multifuncțională care să corespundă standardelor internaționale pentru o serie de sporturi și activități și cu o capacitate de minim 12.000 locuri. Ori, dacă ar lua în considerare suprafețele indicate pentru fiecare nivel, suprafața totală și înălțimea maximă ca fiind indicate în cifre fixe, de la care nu se poate deroga, obiectivul nu ar putea fi realizat astfel încât el să corespundă standardelor internaționale impuse.

Referitor la configurarea atipică, imposibilă a nivelului 3, contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din caietul de sarcini, suprafața nivelului 3 este de cca. 9.000 mp, în condițiile în care se menționează că nivelul 2 să aibă o suprafață de cca. 5.000 mp. Această configurare a suprafețelor este imposibilă, cu excepția situației în care cei 9.000 mp includ și gradenele. Această ipoteză este infirmată de precizarea studiului de fezabilitate unde se menționează: „NIVEL 3 (arie totală fără tribună) cca. 9.000mp”.

Ca urmare, asocierea ... consideră că acesta este un indiciu suplimentar în susținerea ideii că suprafețele din caietul de sarcini sunt pur orientative, iar nu fixe.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că este evident faptul că și din punct de vedere tehnic, singura interpretare logică a mențiunilor din caietul de sarcini

referitoare la suprafețe și implicit la parametrii care depind de acestea (POT, CUT) este aceea că ele sunt indicate doar orientativ, lăsându-i-se proiectantului libertatea de a stabili concret încadrarea și compartimentarea edificiului astfel încât el să corespundă cerințelor de funcționalitate și capacitate.

Față de poziția autorității contractante, asocierea ... specifică următoarele:

- faptul că suprafețele nivelelor, suprafața totală și implicit ceilalți indicatori care depind de aceste suprafețe (CUT și POT) sunt menționate doar orientativ a fost confirmat chiar de către autoritatea contractantă. Astfel, chiar în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște că: „nu a impus ca suprafața obiectivului să fie în mod obligatoriu fix 40.000 mp, permițând un rabat de suprafață ce ar fi rezultat din soluția tehnică propusă”. Așadar, autoritatea contractantă recunoaște expres că valorile indicate în caietul de sarcini nu sunt valori fixe, ci aproximative, orientative. În aceste condiții, de vreme ce nu a fost indicat un nivel minim și maxim de variațiune, ci a fost indicată doar cerința de funcționalitate și capacitate, este evident că nu există nici un temei legal care să îi permită autorității contractante să declare că variațiile de suprafață ale ofertei asocierii ... sunt prea mari, atâta timp cât oferta respectă cerințele de funcționalitate și capacitate;

- nici oferta asocierii ... - ... nu respectă întocmai suprafețele pentru fiecare nivel, suprafața totală și POT-ul menționat în caietul de sarcini, ci aceasta deviază cu mult mai mult de la valorile din oferta asocierii ... și, cu toate acestea, a fost declarată conformă (și implicit câștigătoare);

- o dovadă în plus a faptului că intenția autorității contractante nu a fost de a impune un caiet de sarcini care din punct de vedere tehnic să indice toate valorile referitoare la suprafețe, înălțime și POT ar fi fost considerate drept valori fixe, de la care nu se poate deroga, este chiar faptul că nici oferta declarată câștigătoare nu respectă aceste valori;

- potrivit caietului de sarcini, ofertanții au avut obligația ca la deschiderea publică a ofertelor să prezinte și machetele proiectelor propuse la scara 1:200 (pagină nr. 164 din caietul de sarcini). Ambii ofertanți au depus macheta, iar acestea au putut fi fotografiate în cadrul ședinței de deschidere;

- analiza comparativă a celor două machete realizate la scară conduce la următoarele concluzii:

1. Înălțimea construcției

- cerința din caietul de sarcini: H coama: 31.00 m (pag. 3 din caietul de sarcini);
 - oferta asocierii ...: H coama = 30,985 m;
 - oferta asocierii ... - ...: H coama = aprox. 37,2m.
2. număr de niveluri
- cerința din caietul de sarcini: desfășurarea pe înălțime: 4-5 niveluri (pag. 3 din caietul de sarcini);
 - oferta asocierii ...: 5 niveluri (așa cum rezultă chiar din comunicare rezultatului procedurii);
 - oferta asocierii ... - ...: 6 niveluri (aceste niveluri reies cu claritate din machetă).
3. suprafața amprenteii
- cerința din caietul de sarcini: suprafața NIVEL 0 cca. 12.000 mp (pag. 4 din caietul de sarcini);
 - oferta asocierii ...: 15.546 mp (așa cum rezultă chiar din comunicarea rezultatului procedurii);
 - oferta asocierii ... - ...: aprox. 19.000 mp. Această suprafață a fost determinată prin scalarea proiecției construcției în programul CAD, luându-se în considerare spațiul liber față de limitele terenului.
4. suprafața totală
- cerința din caietul de sarcini: suprafața desfășurată: cca. 40.000 mp (pag. 4 din caietul de sarcini);
 - oferta asocierii ...: 37.941 mp (așa cum rezultă chiar din comunicarea rezultatului procedurii);
 - oferta asocierii ... - ...: trebuie semnificativ mai mare decât suprafața de 40.000 mp, deoarece suprafața parterului este de 19.000 mp plus 10.000 mp suprafața gradenelor duce deja la 29.000 mp, iar restul de 11.000 mp este imposibil să cuprindă restul de camere cerute și totodată funcționalitatea cerută de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă a apreciat ca inacceptabilă diferența de 2.059 mp între oferta asocierii ... și suprafața totală recomandată de 40.000 mp, este evident că nu poate fi considerată acceptabilă nici diferența substanțială adusă în plus de oferta asocierii ... -

În plus, acesta subliniază că o astfel de depășire substanțială a suprafeței și volumului clădirii, duce implicit la un cost mult mai mare al construcției, precum și la costuri ulterioare de exploatare/întreținere mai mari, ceea ce se

reflectă într-o utilizare ineficientă a bugetului alocat acestui proiect și a fondurilor publice destinate exploatare ulterioare a investiției.

5. nivelul POT (POT = suprafața amprentei/suprafața terenului)

- cerința din caietul de sarcini: 27% (pag. 7 din caietul de sarcini);
- oferta asocierii ...: 36% (așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv 27% + diferența de 9%);
- oferta asocierii ... - ...: aprox. 44% (= suprafața amprentei: aprox. 19.000 mp/suprafața terenului: 43.048 mp).

În concluzie, asocierea ... arată că oferta asocierii ... - ... depășește cu mult parametrii săi, cel puțin în privința datelor menționate mai sus. Ori, dacă în cazul ofertei asocierii ... - ... s-a considerat că aceasta este conformă, oferta asocierii ... trebuia evaluată cu aceeași măsură, pentru a se asigura respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Așadar, contestatorul susține că nici oferta declarată câștigătoare nu corespunde specificațiilor caietului de sarcini referitoare la suprafețe, înălțime și POT, dacă s-ar considera aceste specificații drept valori fixe.

Față de toate argumentele mai sus prezentate, asocierea ... consideră că este evident că valorile indicate în caietul de sarcini referitoare la suprafețele pentru fiecare etaj, suprafața totală a edificiului și POT sunt strict orientative, prioritate având criteriul funcționalității - sala să corespundă standardelor internaționale pentru activitățile avute în vedere și al capacității - sala să aibă o capacitate minimă de 12.000 locuri.

Contestatorul opinează că argumentul referitor la lipsa funcționalității construcției, reprezintă o părere pur subiectivă a autorității contractante, nefiind detaliate cerințele de funcționalitate din caietul de sarcini care se impută a nu fi fost respectate. În susținerea afirmației sale, acesta arată următoarele:

- ultimul argument din comunicarea rezultatului procedurii denotă faptul că evaluarea ofertei asocierii ... nu s-a făcut pe criterii obiective;

- astfel, autoritatea contractantă ajunge la concluzia că o suprafață în minus de 2.059 mp din suprafața totală reprezintă o diferență semnificativă care denotă faptul că „oferta tehnică

nu poate îndeplini sub aspectul funcționalității așteptările autorității contractante”;

- autoritatea contractantă nu a dat nici un fel de explicații cu privire la aspectele de funcționalitate care nu sunt respectate de oferta asocierii ...

- în baza caietului de sarcini, este evident că cerințele esențiale de funcționalitate a edificiului expres stabilite sunt: sală destinată competițiilor sportive, conferințelor, congreselor și activităților culturale cu o capacitate de minim 12.000 locuri, construită cu respectarea tuturor standardelor internaționale în materie;

- de altfel, strict cu privire la aceste aspecte i-au fost adresate contestatorului și cereri de clarificări de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1761.1/01.07.2014 autoritatea contractantă, solicitându-i în mod expres o declarație pe proprie răspundere „că la momentul elaborării proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a listelor de dotări, va avea în vedere asigurarea tuturor condițiilor necesare și impuse prin Normativele și Regulamentele Federațiilor Internaționale de profil în vigoare în ceea ce privește vestiarele, spațiile pentru oficiali și arbitri, spațiile de încălzire, dotările aferente acestora, precum și dotările și echiparea arenei, astfel încât să fie respectate toate necesitățile organizatorice pentru organizarea de competiții de nivel mondial sau european, fără a fi modificată propunerea financiară depusă.”;

- asocierea ... a depus la dosarul procedurii declarația cerută, proiectul propus corespunzând întocmai tuturor standardelor internaționale;

- prin urmare, comunicarea rezultatului procedurii a fost dată cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să detalieze în cadrul comunicării rezultatului procedurii „argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Așadar, sintetizând argumentele care demonstrează nelegalitatea declarării ofertei asocierii ... ca neconformă, contestatorul specifică următoarele:

- de vreme ce suprafețele nivelelor sunt însoțite de mențiunea „circa” și se prevede expres că edificiul poate avea 4-5 nivele este clar că intenția inițială a autorității contractante

(de altfel pe deplin justificată) a fost ca proiectantului să-i fie lăsată o plajă semnificativă de manevră în ceea ce privește suprafața fiecărui etaj. Mai mult, prin indicarea suprafețelor cu mențiunea „circa” și fără a indica un minim sau maxim al derogării admise, aprecierea conformității devine absolut subiectivă;

- având în vedere că POT-ul reprezintă suprafața amprentei la sol, deci a primului etaj (sau proiecția pe sol a perimetrului etajelor superioare) raportată la suprafața terenului înmulțit cu 100 este evident că acceptarea unor variații în suprafața primului nivel conduce la acceptarea unor variații și în ceea ce privește POT-ul, mai ales că nu este vorba despre POT-ul aprobat. Faptul că documentația de atribuire menționează din start un POT și un CUT diferite față de cele aprobate prin PUZ-ul existent, denotă clar intenția autorității contractante de a modifica acești indicatori urbanistici. De altfel, mențiunea „circa” apare și în legătură cu retragerile, care de asemenea influențează amplasarea clădirii pe parcelă și, implicit, procentul de ocupare;

- referitor la suprafața totală a edificiului, proiectul propus de asocierea ... asigură întru totul cerințele de funcționalitate - corespunzând tuturor standardelor internaționale pentru jocurile și activitățile avute în vedere și cerințele de capacitate - având o capacitate de 12.947 locuri. Suprafața totală a proiectului este de 37.941 mp, deci cu 2.059 mp mai mică decât suprafața totală aproximativă menționată în caietul de sarcini. Ori, în lipsa unei limite minime impuse, aprecierea că diferența dintre suprafața aproximativ indicată și suprafața proiectului propus de asocierea ... este prea mare, deci oferta este neconformă, este o apreciere pur subiectivă, care nu se bazează pe argumente pertinente și obiective.

Un alt aspect subliniat de contestator este că declararea ofertei sale drept neconformă și declararea ofertei asocierii ... – ... drept câștigătoare procedurii s-a făcut cu încălcarea flagrantă a principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice. În susținerea afirmației sale, asocierea ... arată următoarele:

- oferta sa a fost descalificată pentru că nu propunea suprafețe ușor diferite ale nivelelor, o suprafață totală puțin mai mică decât cea indicată cu aproximație și un POT ceva mai mare decât cel recomandat. Aceasta în condițiile în care proiectul respecta toate cerințele de funcționalitate și capacitate;

- aceleași „neconformități” însă, ar putea fi reținute și cu privire la oferta propusă de asocierea ... – ..., proiect care propune variațiuni chiar mai mari ale parametrilor tehnici ai construcției, cu un POT sensibil mai mare decât cel recomandat;

- mai mult, de vreme ce autoritatea contractantă a indicat unele valori ale parametrilor tehnici cu mențiunea „circa”, fără a menționa limite inferioare sau superioare, iar variațiunile propuse de proiect nu afectează cerințele de funcționalitate și capacitate, declararea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini încalcă clar principiul proporționalității;

- în cadrul procedurii, autoritatea contractantă se face vinovată și de încălcarea principiului eficienței în utilizarea fondurilor. Astfel, proiectul propus de asocierea ... oferă o sală multifuncțională care corespunde tuturor standardelor internaționale pentru activitățile avute în vedere și cu o capacitate de 12.947, având o suprafață de 37.941 mp. În plus, costurile de realizare a proiectului propus de asocierea ... sunt cu aproximativ 10 milioane de euro mai mici decât cele implicate de proiectul asocierii ... – ... și eficiența energetică a clădirii este net superioară. Așadar, proiectul propus de asocierea ... ar asigura realizarea obiectivului dorit cu costuri mult mai mici și ar asigura și costuri de întreținere semnificativ mai mici;

- prin urmare, proiectul câștigător implică nu numai costuri semnificativ mai mari de realizare ci și costuri mai mari de întreținere, în condițiile în care funcționalitatea este aceeași. Ori, o astfel de decizie contravine grav principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, asocierea ... consideră că declararea ofertei sale ca neconformă s-a făcut cu încălcarea art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a principiului rolului activ al autorității contractante, iar comunicarea rezultatului procedurii contravine art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc conținutul obligației de informare a participanților la procedură. În acest sens, contestatorul arată următoarele:

- în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a indicat specificațiile tehnice parte în mod expres, parte prin referire la standarde internaționale. În ceea ce privește cerințele generale de funcționalitate este evident că autoritatea s-a limitat la a face referire la standardele internaționale pentru

activitățile care urmau să se desfășoare în sală, lăsând determinarea exactă a compartimentării și suprafețelor la latitudinea proiectanților care trebuiau să aibă în vedere respectivele standarde;

- așadar, în ceea ce privește indicarea specificațiilor tehnice ce privesc funcționalitatea, contestatorul susține că se încadrează în ipoteza de la art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG 24/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel că incident în speță devine art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.”;

- cu toate acestea, potrivit comunicării, oferta asocierii ... a fost declarată neconformă pe motiv că proiectul propune o suprafață mai mică cu 2.059 mp decât suprafață recomandată în caietul de sarcini, iar aceasta îi afectează funcționalitatea. Nici un alt motiv, nici o altă argumentației nu este oferită în sprijinul acestei afirmații;

- mai mult, deși autoritatea contractantă are dreptul să ceară lămuriri și clarificări și are obligația de a manifesta rol activ în analiza ofertelor depuse, aceasta s-a limitat la a cere doar o declarație din partea proiectantului că proiectul asocierii ... corespunde din punct de vedere al funcționalității tuturor standardelor internaționale incidente. Ori, având în vedere dispozițiile legale, atâta vreme cât autoritatea contractantă ar fi avut îndoieli cu privire la capacitatea proiectului asocierii ... de a corespunde din punct de vedere a funcționalității, aceasta ar fi avut obligația să-i ofere contestatorului posibilitatea de a demonstra printr-un mijloc adecvat această conformitate;

- autoritatea contractantă nu numai că nu a manifestat rol activ și nu i-a dat contestatorului posibilitatea acestei demonstrații dar a și procedat la declararea ca neconformă a ofertei acestuia fără a indica un argument concret care să justifice această decizie, fără a indica exact care standarde internaționale nu sunt respectate și cum este afectată funcționalitatea;

- proiectul propus de asocierea ... a fost realizat de ... (societate din grupul ...) care se bucură de o experiență extrem

de vastă în materia unor astfel de proiecte, fiind implicată în proiectarea unor dintre cele mai cunoscute obiective în domeniu;

- pe cale de consecință, este greu de crezut că proiectul ar fi încălcat standardele cerute și ar fi fost lipsit de funcționalitate, ținând cont de experiența internațională a proiectantului cu proiecte similare sau chiar de o complexitate mai mare. Dacă totuși se fac astfel de afirmații, ele ar trebui susținute cu argumente concrete. Lipsa unor argumente concrete care să justifice decizia autorității de a declara oferta asocierii ... ca neconformă pentru afectarea funcționalității, demonstrează că această decizie este una arbitrară și subiectivă, autoritatea contractantă dorind favorizarea fățișă a asocierii ... -

Cu privire la capetele de cerere formulate în subsidiar, contestatorul menționează următoarele:

- analiza comparativă făcută în detaliu mai sus a machetelor depuse de cei doi ofertanți arată că oferta asocierii ... - ... depășește mai mult oferta asocierii ... în privința acelor parametri pentru care oferta contestatorului a fost considerată drept neconformă;

- în ipoteza în care, se va concluziona că oferta asocierii ... nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini, iar, în consecință, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... neconformă, se impune automat reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., astfel încât aceasta să fie apreciată după aceleași criterii ca și oferta asocierii Prin urmare, se impune ca oferta asocierii ... - ... să fie declarată, la rândul său, neconformă, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- în plus, din analiza machetelor depuse în cadrul licitației, asocierea ... a identificat și o altă posibilă neconformitate a ofertei asocierii ... - ... cu privire la panourile multimedia LED High Definition.

Astfel, pentru aceste panouri:

- cerința din caietul de sarcini: „Panourile multimedia Led High Definition, capabile să primească atât semnal video cât și o programare a culorii luminii vor fi montate la nivelul planului fațadei, (caietul de sarcini, paginile 8 și 9)”;
- scurte considerații privind aceste panouri: High Definition reprezintă, în prezent, un standard internațional, unanim recunoscut, caracterizat în

principal de formatul 16:9 și o rezoluție a imaginii de 720/1280 pixeli sau de 1080/1920 pixeli;

- oferta asocierii ...: numai panouri multimedia LED High Definition (așa cum rezultă din fișa tehnică depusă în cadrul ofertei tehnice);
- oferta asocierii ... - ...: dimensiunile panourilor multimedia prezentate pe machetă nu par să corespundă unor panouri High Definition. Aceste panouri nu respectă formatul de 16:9 ce caracterizează un panou High Definition.

Prin cererea de intervenție depusă, ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocieria ... ca neîntemeiată, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii ...
- respingerea contestației formulate de asocieria ... ca lipsită de interes, și nemotivată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... -

Totodată, asocieria ... - ... solicită studiul dosarului achiziției publice, precizând că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, invocând art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, asocieria ... - ... solicită admiterea în principiu a acesteia, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa DPA nr. 2233.1 din 18.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; condiția formulării unei cereri de intervenție este definită de legiuitor, în cazul de față legitimitatea și interesul demersului fiind date chiar de calitatea sa de ofertant câștigător.

Asocieria ... - ... susține, așa cum rezultă din conținutul contestației, că aceasta a fost formulată de asocieria ... prin liderul acesteia ...; în aceste condiții, se impune, în conformitate cu dispozițiile art. 80 din Codul de procedură civilă, verificarea împluternicirii exprese și prealabile a ... de către ceilalți membri ai asocierii, în sensul acordării dreptului de semnare a contestației și de reprezentare în fața Consiliului.

Referitor la criticile privind decizia de respingere a ofertei asocierii ... având în vedere că, la momentul formulării cererii

de intervenție, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, în special al raportului procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii contestatoare, raportat la înscrisurile depuse de acestea, intervenientul afirmă că își rezervă dreptul de a-și preciza cererea de intervenție, după studierea dosarului achiziției publice; astfel, în raport de actele existente în dosarul achiziției publice ce va fi transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată, va sprijini apărările autorității contractante în sensul demonstrării legalității deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare.

Cu privire la criticile care vizează oferta sa, asociera ... – ... invocă excepția lipsei de interes în formularea acestora, pentru următoarele considerente:

- odată cu publicarea în Monitorul Oficial al ... a OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, legiuitorul a stabilit în sarcina contestatorilor obligația de a insera în cuprinsul contestației elemente prin care să dovedească interesul legitim (art. 270 alin. (1) lit. d¹), obligație care nu a fost respectată în speță de către contestator;

- în aplicarea dispozițiilor legale de mai sus, interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, cu alte cuvinte să fie un interes legitim;

- în condițiile în care Consiliul va reține ca fiind legală respingerea ofertei asocierii contestatoare, aceasta din urmă nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare;

- culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din această perspectivă, este evident că asociera ... nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare;

- în condițiile în care interesul contestatorului, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 170 și art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, este imposibil de realizat prin depunerea unei oferte neconforme, iar în situația în care procedura de atribuire este delimitată strict ca

fiind constituită de totalitatea demersurilor procedurale întreprinse în intervalul determinat de momentul inițierii procedurii prin publicarea anunțului/invitației de participare și momentul finalizării acesteia, definit de art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu se poate reține un interes al contestatoarei într-o eventuală nouă procedură de atribuire, care ar fi posibil a se iniția ca urmare a unei anulări a procedurii în derulare; interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să îl vizeze pe contestator, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, prin faptul că oferta acesteia este neconformă, dar și născut și actual, existent în cadrul procedurii derulate, ci nu eventual, care să se manifeste într-o altă procedură de atribuire viitoare, eventuală/incertă.

În situația în care, analizându-se excepția de mai sus, urmează a se reține că ofertantul contestator are un interes în a critica oferta sa, chiar dacă oferta acestuia este neconformă, pe fond, asocierea ... - ... solicită respingerea criticilor ca nefondate; acestea reprezintă simple afirmații nedovedite, bazate de speculații menite să faciliteze accesul contestatorului la oferta sa în speranța identificării unor aspecte de inadmisibilitate.

Intervenientul invocă lipsa motivării contestației cu privire la oferta sa, deficiență care determină imposibilitatea exercitării dreptului său la apărare; o completare a contestației, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la Consiliu, în care contestatorul va motiva în concret criticile generale invocate în contestație, este inadmisibilă/tardivă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice și, în special, la oferta tehnică câștigătoare, asocierea ... - ... solicită a se avea în vedere dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel cum acesta a fost modificat prin OUG nr. 51/2014; în condițiile în care se va interpreta într-o manieră diferită dispozițiile art. 274 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 213 din OUG nr. 34/2006, se solicită a se avea în vedere prevederile alin. (5) ale art. 274 sus-menționat în sensul de a respecta declarațiile de confidențialitate a propunerilor sale tehnice și financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând conținutul respectivelor propuneri, declarații existente în dosarul achiziției publice; în caz contrar, s-ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici care compun asocierea sa, în special în ceea ce privește secretul comercial.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat MUNICIPIULUI ... prin adresa nr. 15076/.../... din 28.08.2014, transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante confirmarea constituirii, de către asocieria ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresele nr. 2349.1 din 03.09.2014 și nr. 2359 din 03.09.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 26446 din 03.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia de declarare a neconformității ofertei aparținând asocierii ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât cerința impusă în Caietul de sarcini ce vizează suprafețele obiectivului de investiție nu au fost în concordanță cu cele din ofertă și, respectiv din Studiul de fezabilitate, ofertantul modificând semnificativ suprafețele etajelor, soluția propusă de acesta având următoarele caracteristici:

Suprafața NIVEL 0: 15.546 mp, față de cca. 12.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 1: 6.754 mp, față de cca. 10.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 2: 7.534 mp, față de cca. 5.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 3: 6.643 mp, față de cca. 9.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 4: 1.450 mp, față de cca. 4.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața utilă desfășurată: 37.941 mp față de cca. 40.000 mp menționați în caietul de sarcini;

MUNICIPIUL ... arată că acest aspect a condus, de asemenea, la depășirea indicatorului POT prevăzut în caietul de sarcini, iar, conform informațiilor prezentate în Raport de către expertul cooptat în persoana d-lui prof. dr. arh. Moiceanu Marian din partea Universității de Arhitectură „Ion Mincu”, există

o diferență de 9%, ca urmare a dezvoltării de către ofertant a unui parter de cca. 15.546 mp.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006, privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, procedura de achiziție a făcut obiectul verificării de către Ministerul Finanțelor Publice – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP); inițial, comisia de evaluare a decis că oferta asocierii ... este admisibilă, fiind declarată câștigătoare pe baza punctajului obținut ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, însă ca urmare a observațiilor UCVAP, la raportul de atribuire, transmise prin adresa nr. 253071 din 28.07.2014, înregistrată la Direcția investiții cu nr. 1809 din 29.07.2014, comisia de evaluare a decis reanalizarea ofertei declarate câștigătoare; subsecvent opiniei și a observațiilor UCVAP, exprimate în exercitarea funcției de verificare având ca obiectiv, potrivit art. 3 al OUG 30/2006, asigurarea conformității cu legislația în domeniul achizițiilor publice a procedurilor, comisia de evaluare a decis, în conformitate cu aceasta și potrivit motivațiilor invocate de UCVAP, să respingă oferta asocierii ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36. alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, apreciind că prin adoptarea soluției tehnice propuse cu o diferență substanțială de suprafață de aproximativ 2.059 mp în minus, în raport cu cea indicată în documentația de atribuire, oferta tehnică nu poate îndeplini sub aspectul funcționalității așteptările autorității contractante.

Cu privire la solicitarea contestatorului, referitoare la obligarea autorității contractante de a reevalua conformitatea tehnică a ofertei depuse de asocierea ... – ..., în sensul stabilirii acesteia drept neconformă, MUNICIPIUL ... precizează că își menține decizia de declarare a conformității propunerii tehnice aparținând asocierii ... – ..., decizie ce a fost asumată de către comisia de evaluare în urma analizării propunerii tehnice, a răspunsurilor la clarificări și în baza Rapoartelor elaborate de experții de specialitate cooptați: Mircea Dumitru Apolzan, din partea Federației ... de Gimnastică, Mihai Aldea, din partea Federației ... de Baschet, Ion Sandu, din partea Federației ... de Atletism, Conf. Paul Ioan, din partea Universității Tehnice de Construcții ... cu privire la problemele de natură tehnică referitoare la structură și rezistență, prof. univ. dr. ing. Sorin

Burchiu, din partea Universității Tehnice de Construcții ... cu privire la problemele de natură tehnică referitoare la partea de instalații și în domeniul performanței energetice a clădirilor, prof. dr. arh. Moiceanu Marian, din partea Universității de Arhitectură „Ion Mincu”, cu privire la problemele de natură tehnică pe partea de arhitectură, constatându-se că sunt îndeplinite toate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește accesul la oferta tehnică a asocierii ... – ..., autoritatea contractantă susține că a răspuns contestatorului, justificând motivele pentru care se află în imposibilitatea de a-i pune la dispoziție oferta tehnică solicitată; mai mult decât atât, s-a făcut demersul de a obține acordul asocierii ... – ..., doar că aceasta, prin documentele depuse, declară confidențiale atât oferta tehnică și financiară cât și răspunsurile de natură tehnică și financiară transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări; ținând cont de răspunsul asocierii ... – ..., cât și de faptul că răspunsul a fost depus ulterior depunerii contestației, iar această solicitare face obiectul contestației, acest capăt de cerere va fi analizat de către membrii completului Consiliului, întrucât răspunsul ferm al ofertantului a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a dezvălui informații din propunerea tehnică.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26692 din 08.09.2014, asocieria ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a formulat un „răspuns la cererea de intervenție” a asocierii ... –

Contestatorul afirmă că documentul reprezentând contestația care constituie obiectul prezentului dosar a fost semnată de către dl. ...; calitatea acestuia de persoană legal împuternicită pentru semnarea contestației derivă, pe de o parte, din calitatea sa de ... al ... - lider al asocierii, iar pe de altă parte, din împuternicirea expresă dată d-lui Otto Peter (în calitate de ... al ..., deci în calitate sa de reprezentant al liderului asocierii) de către fiecare din ceilalți doi membri ai asocierii ... în momentul depunerii contestației, semnatarul acesteia avea calitatea de ... al liderului asocierii, ... și de împuternicit, prin mandat expres dat în acest sens, din partea ... și ..., tot în calitate sa de ... al liderului asocierii; de asemenea, dincolo de împuternicirile exprese și prealabile existente pentru dl. ... depuse la dosarul cauzei, însăși

societatea ..., în calitate lider al asocierii, poate reprezenta această asociere și poate sta în judecată în această calitate în temeiul art. 1919 Cod Civil și art. 1913 alin (3) și (4) Cod Civil, raportate la art. 1887 și art. 1888 lit. b) Cod Civil, coroborate cu acordul de asociere prin care a fost desemnat drept lider, din care reiese că, asocierea poate fi reprezentată de oricare dintre asociați, care au mandat reciproc de a administra unul pentru altul interesul asocierii.

Cu privire la comentariile intervenientului „referitoare la criticile privind decizia de respingere a ofertei asocierii ...”, asocierea ... susține că atât în cuprinsul contestației cât și în anexele la aceasta este detaliat „modul în care autoritatea a evaluat oferta” sa; astfel, în Anexa nr. 4 la contestație este depusă comunicarea DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, în care sunt detaliate motivele care au dus la declararea ofertei asocierii ... drept neconformă; aceste motive sunt reiterate și în corpul contestației; potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, această comunicare cuprinde toate motivele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere.

Contestatorul arată că intervenientul nu a invocat nici măcar un singur motiv pentru care decizia de respingere a ofertei sale ar fi fost temeinică și legală, pentru simplul fapt că raportând conținutul comunicării DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014 la cerințele caietului de sarcini și la propria sa ofertă tehnică nu există nici un fel de argumente care să susțină faptul că oferta ar fi neconformă (mai ales în condițiile în care oferta intervenientului este acceptată drept conformă).

Pentru aceste motive, asocierea ... consideră că sunt nejustificate susținerile intervenientului cu privire la faptul că își rezervă dreptul de a aduce ulterior apărări noi în sensul demonstrării legalității deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, în urma studierii dosarului achiziției publice; prin urmare, sunt tardiv formulate orice critici pe care intervenientul le-ar formula, ulterior, cu privire la motivele pentru care a fost declarată neconformă oferta asocierii

Cu privire la comentariile intervenientului „referitoare la criticile privind oferta câștigătoare”, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea de critici cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ...

- intervenientul nu este coerent în ceea ce privește obiectul acestei excepții; astfel, în susținerea acestei excepții,

intervenientul se referă la (și motivează) exclusiv interesul de a critica oferta declarată câștigătoare - prin urmare, deși nu este precizat cu claritate, excepția invocată de intervenient, pare a se referi exclusiv la capetele de cerere formulate în subsidiar; cu toate acestea, în partea finală, fără nici un fel de motivație suplimentară, intervenientul solicită respingerea contestației ca lipsită de interes în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... - ...; prin urmare, în partea finală, intervenientul pare să extindă aria excepției lipsei de interes și la capetele de cerere formulate în principal fără a aduce argumente și în acest sens;

- intervenientul invocă nerespectarea de către contestator a obligației prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, referitoare la inserarea în cuprinsul contestației a unor elemente care să dovedească interesul legitim al contestatorului; aceasta susținere este nefondată, legitimitatea interesului fiind dovedită prin:

(1) însăși calitatea contestatorului de ofertant în cadrul procedurii, calitate care este clar menționată în cadrul contestației și dovedită, în principal, prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 124 din 06.05.2014;

(2) faptul că oferta contestatorului a fost declarată respinsă, fapt dovedit prin comunicarea DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire;

(3) faptul că oferta asocierii ... este net superioară ofertei asocierii ... - ..., la toți factorii de evaluare (mai puțin cel privind garanția oferită, cu privire la care ambele oferte au oferit aceeași perioadă) - fapt dovedit prin același proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 124 din 06.05.2014;

(4) faptul că prin cererile formulate, contestatorul urmărește sancționarea unor nelegalități în procedura de achiziție publică; or, sancționarea acestor nelegalități ar conduce la declararea ofertei contestatorului drept conformă și mai mult, ar crea șanse reale pentru aceasta de a fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

În cele ce urmează, asocieria ... argumentează existența interesului său în mod distinct și punctual, cu privire la capetele de cerere formulate în principal și cu privire la capetele de cerere formulate în subsidiar:

- cu privire la capetele de cerere formulate în principal, interesul său este determinat, născut și actual, personal și

legitim, și prin urmare întrunește toate elementele pentru existența acestuia, astfel cum acestea sunt stabilite prin art. 33 din Codul de procedură civilă, aplicabil în cauză, prin coroborare cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- cu privire la capetele de cerere formulate în subsidiar, acestea au, în esență, drept scop, obligarea autorității contractante la evaluarea tehnică a ofertelor cu aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, respectiv la reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., cu aplicarea aceluiași reguli și constrângeri ca și în cazul evaluării ofertei asocierii

2. Referitor la solicitarea de respingere a criticilor cu privire la oferta depusă de asocieria ... - ..., contestatorul arată următoarele:

- intervenientul face solicitarea de respingere a criticilor asocierii ... împotriva ofertei sale drept nefondate, însă nu aduce nici un fel de argument pentru care aceste critici ar fi nefondate;

- deși în cadrul contestației s-a arătat în mod clar care sunt devierile ofertei asocierii ... - ..., raportat la oferta asocierii ... punctual pentru fiecare dintre acele criterii pentru care oferta contestatorului a fost considerată neconformă, intervenientul nu face nici un fel de apărare, nu aduce argumente factive, probe, prin care să arate că susținerile asocierii ... nu ar fi adevărate.

3. Față de susținerile privind lipsa motivării contestației cu privire la oferta asocierii ... - ..., contestatorul arată că aceste susțineri sunt evident nefondate. Contestația formulată este motivată atât în fapt cât și în drept, obiectul acesteia este clar precizată în partea introductivă a contestației, astfel încât susținerile intervenientului referitoare la nerespectarea art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt nefondate.

4. Cu privire la invocarea tardivității/inadmisibilității completării contestației de către asocieria ... după studierea dosarului, contestatorul face următoarele precizări:

- prin studierea dosarului nu se vizează formularea de noi capete de cerere, petitul contestației fiind clar determinat prin contestația depusă, ci detalierea motivelor aduse deja în discuție;

- nicăieri în OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este prevăzut că motivele pe care contestatorul își întemeiază cererea nu pot fi detaliate sau

dezvoltate în urma studierii dosarului achiziției publice. Orice interpretare contrară ar lăsa practic fără obiect dispoziția art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare privind studierea dosarului - ceea ce nu poate fi acceptat.

5. Referitor la solicitarea dreptului de a aduce ulterior argumente de fond care să demonstreze admisibilitatea ofertei asocierii ... - ..., contestatorul subliniază că intervenientul avea posibilitatea, pe baza datelor și documentelor din contestație să explice că oferta sa nu deviază mai mult de la valorile din oferta contestatorului în ceea ce privesc suprafețele fiecărui nivel și POT-ul clădirii și prin urmare că nu s-a pus problema unui tratament inegal și discriminatoriu în evaluarea celor două oferte.

6. Față de susținerile intervenientului cu privire la faptul că asocierii ... - ... nu trebuie să i se permită accesul la oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... pentru motiv că aceasta nu face parte din documentația de atribuire, contestatorul menționează că în temeiul art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta tehnică trebuie să facă parte din dosarul achiziției publice și ca atare trebuie pusă la dispoziția sa.

7. Cu privire la confidențialitatea ofertei tehnice și financiare depuse de asocierea ... - ..., contestatorul susține că potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul are obligația de a aplica prevederile alin. (4) cu respectarea art. 24 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, asocierea ... subliniază că asocierea ... - ... a depus oferta tehnică și financiară fără a specifica expres că datele cuprinse în acestea sunt confidențiale.

Referitor la solicitarea finală a intervenientului de aprobare a cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului și xerocopiarea documentelor necesare, asocierea ... a solicitat respingerea acesteia în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează expres doar dreptul contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției publice.

În considerarea tuturor celor de mai sus, contestatorul a solicitat constatarea faptului că intervenientul nu a adus nici un

argument în susținerea temeiniciei deciziei de respingere a ofertei asocierii ... și respingerea atât a excepțiilor invocate cât și a celorlalte susțineri ale intervenientului ca fiind netemeinice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26786 din 09.09.2014, asocieria ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a transmis un „răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante menționând următoarele:

Prin punctul de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă nu arată că cerințele ce i se impută asocierii ... erau obligatorii și, prin urmare, nu se putea devia de la ele, nici că (și nici cum) oferta declarată câștigătoare ar fi respectat aceste cerințe, autoritatea contractantă limitându-se la a reitera conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă însăși recunoaște că inițial comisia de evaluare a decis că oferta asocierii ... este admisibilă, fiind declarată câștigătoare. Mai mult, declarând oferta asocierii ... câștigătoare, autoritatea contractantă a recunoscut implicit că oferta corespundea standardelor internaționale impuse.

În aceste context, singurul temei al schimbării rezultatului evaluării ofertei asocierii ... pare să constea din observațiile transmise de UCVAP la raportul procedurii.

Chiar în punctul de vedere depus, autoritatea contractantă arată că, urmare a observațiilor UCVAP la raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul afirmă că în realitate nici una dintre aceste observații UCVAP nu vizează modul în care a fost evaluată oferta sa, ci aceste critici vizează strict modul în care a fost întocmit caietul de sarcini și în care a fost redactat raportul procedurii.

Contestatorul arată că observatoriile UCVAP nu solicită și nici nu sugerează autorității contractante reevaluarea doar a ofertei declarate câștigătoare. Singurul lucru care se impută autorității contractante este lipsa unor justificări din raportul de procedură, iar în măsura în care autoritatea contractantă nu poate aduce astfel de justificări consecința ar trebui să fie cel mult anularea procedurii, iar nu anularea strict a ofertei declarate câștigătoare.

Față de acest aspect, apreciază că, comisia de evaluare ar fi trebuit să remedieze Raportul, respectiv să consemneze mențiunile lipsă, iar nu să procedeze la reevaluarea ofertelor care nu a fost cerută de observatorii UCVAP.

În concluzie, contestatorul afirmă că reevaluarea ofertei sale s-a făcut, în mod incorect, în baza observațiilor UCVAP.

În plus, precizează că reevaluarea a avut loc nu numai în mod neîntemeiat, ci și cu încălcarea gravă a altor principii și norme care guvernează materia achizițiilor publice, subliniind că, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare prezintă, raportat la oferta asocierii ... „devieri” mult mai mari față de suprafețele indicate prin caietul de sarcini, o reevaluare parțială încalcă principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ..., în calitate de lider al asocierii ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa nr. 15437/.../... din 09.09.2014, prezentându-se, în data de 11.09.2014,

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27197 din 15.09.2014, asocierea ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a formulat concluzii scrise, prezentând istoricul procedurii și arătând următoarele:

I. Cerințele caietului de sarcini care au fost reținute ca fiind temeiul declarării ca neconforme a ofertei sale (suprafața pe fiecare etaj, suprafața totală și POT) au caracter orientativ, astfel că prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile, iar declararea ofertei sale drept neconforme, invocând acest temei, este nelegală.

În acest sens, asocierea ... precizează că:

- primul argument în sprijinul acestei susțineri se regăsește chiar în modalitatea de formulare a caietului de sarcini, aceste suprafețe fiind menționate cu „circa”;

- mai mult, în caietul de sarcini se dau orientativ valori ale suprafețelor pentru 5 niveluri și se menționează că edificiul va avea 4-5 niveluri, fără a preciza care vor fi suprafețele în cazul în care se utilizează 4 niveluri și fără a obliga ofertanții să respecte suprafața totală (aceasta fiind doar indicată cu „circa”). Prin urmare, caietul de sarcini lasă libertatea ofertanților inclusiv de a elimina sau redistribui suprafața unui întreg nivel.

Având în vedere că nivelul cel mai mic, din cele 5 indicate, are o suprafață de 4.000 mp, implicit caietul de sarcini se poate interpreta că permite o variație cu o astfel de suprafață. Ori, variația care se impută ofertei asocierii ... este de numai 2.059 mp, care în lumina celor arătate, în nici un caz nu poate fi interpretată drept o variație semnificativă. Și, în orice caz, o astfel de variație nu este în vreun fel interzisă prin caietul de sarcini;

- cel mai puternic argument în sensul că aceste specificații erau văzute drept aproximative este chiar declararea drept conformă a ofertei asocierii ... la prima evaluare. Referitor la oferta asocierii ... expertul cooptat în specialitatea Arhitectură Urbanism - în cadrul căreia se impută nerespectarea suprafețelor și indicatorului POT din caietul de sarcini - a declarat expres că cerințele referitoare la arhitectură, impuse prin caietul de sarcini, sunt respectate (pagina 1 a procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 182 din 01.07.2014, respectiv pagina 127 din ambele raporturi ale procedurii din data de 23.07.2014 și din data de 11.08.2014);

- un argument în plus referitor la caracterul orientativ al valorilor indicate în specificațiile tehnice îl constituie declararea ca și conformă a ofertei asocierii ... - ..., ofertă care deviază cu mult mai mult de la specificațiile tehnice. Prin acceptarea de către autoritatea contractantă a deviațiilor ofertei asocierii ... - ... drept conforme, implicit deviațiile ofertei asocierii ... devin conforme. Pe cale de consecință, de vreme ce valorile indicate în specificațiile tehnice referitoare la suprafața pe fiecare nivel, suprafața totală și POT aveau strict caracter orientativ, este evident că declararea ca neconformă a ofertei asocierii ... tocmai pentru că a deviat de la aceste suprafețe este nelegală, atâta vreme cât aceste deviații nu afectează cu nimic funcționalitatea edificiului. Deși a fost invocată și nerespectarea cerințelor de funcționalitate, această alegație nu a fost susținută în nici un fel, iar expertul tehnic desemnat a confirmat respectarea acestor cerințe de către oferta asocierii

II. Declararea ofertei asocierii ... ca neconformă s-a făcut cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În susținerea afirmației sale, contestatorul menționează următoarele:

- după ce într-o primă etapă ambele oferte au fost evaluate din punct de vedere tehnic ca fiind conforme, a doua evaluare s-a făcut doar cu privire la oferta asocierii ... și cu

aplicarea altor criterii (probabil valorile din caietul de sarcini au fost luate drept valori fixe). Ori, dacă aceste criterii ar fi fost aplicate în mod egal și nediscriminatoriu ambelor oferte, este evident că rezultatul procedurii nu ar mai fi fost același;

- pentru a evidenția cât mai clar modul în care principiile tratamentului egal și nediscriminării au fost încălcate în această procedură, asocierea ... prezintă sintetic o comparație a celor două oferte cu valorile menționate cu circa în caietul de sarcini - în principal în privința cerințelor ce se impută a nu fi respectate:

	Caiet de sarcini	Oferta asocierii ...	Oferta asocierii ... - ...
Suprafață nivel 0	cca 12.000 mp	15.546 mp	16.069 mp
Suprafață nivel 1	cca 10.000 mp	6.754 mp	11.180 mp
Suprafață nivel 2	cca 5.000 mp	7.534 mp	9.030 mp
Suprafață nivel 3	cca 9.000 mp	6.643 mp	7.782 mp
Suprafață nivel 4	cca 4.000 mp	1.450 mp	2.347 mp
Suprafață desfășurată	40.000 mp	37.941 mp	46.408 mp
POT	27%	36%	41,2%
H coama	31 m	30,985 m	35 m
CUT	0.93	0,88	1,08

În legătură cu această analiză comparativă, contestatorul face următoarele precizări:

- o din compararea celor două oferte rezultă, în primul rând, că atât în privința suprafețelor cât și a indicatorului POT, ambele oferte prezintă devieri față de cerințele orientative ale caietului de sarcini - devieri ce nu sunt de altfel interzise;
- o pentru suprafața nivelului 0, oferta asocierii ... - ... prezintă o propunere cu mai mult de 4.000 mp diferență în plus (pe când oferta asocierii ... prezintă o diferență în plus doar de aprox. 3.500 mp), fapt ce a atras automat o diferență a indicatorului POT de 14,2% față de valoarea indicată în caietul de sarcini. Ori, ofertei asocierii ... i s-a imputat expres o diferență de 9% a acestui indicator;
- o la pagina 118 din raportul procedurii, pentru oferta asocierii ... - ..., nivelul indicatorului POT nici măcar nu a fost menționat, în timp ce la oferta asocierii ... acesta este indicat (fiind declarat și asumat de aceasta în clar în oferta sa tehnică). Prin urmare, autoritatea contractantă nu a

făcut nici măcar cea mai simplă comparație pentru acest indicator, însă îl impută ca nerespectat doar pentru oferta asocierii ...

- datele ofertei asocierii ... - ... din tabelul comparativ de mai sus au fost determinate din măsurarea exactă a planurilor aferente ofertei tehnice, având ca premisă faptul că aceste planuri au fost efectuate la scara 1:200;
- ori, în timp ce piesele scrise ale ofertei tehnice depuse de asocieria ... conțin (așa cum este și firesc) o descriere detaliată a proiectului care urmează a fi realizat, cu indicarea precisă a tuturor suprafețelor și coordonatelor proiectului, în oferta asocierii ... - ..., în mod vădit voit, nu sunt specificate nici un fel de dimensiuni sau suprafețe clare ale nivelurilor clădirii, nu este specificat POT-ul, iar autoritatea contractantă nu a clarificat aceste suprafețe nici valoarea POT, ci s-a folosit de „tertipurul” asocierii ... - ... pentru a declara oferta acesteia drept conformă;
- astfel, în piesele scrise ale memoriului de arhitectură depus de asocieria ... - ..., la descrierea investiției, se copiază doar mențiunile din caietul de sarcini (tema de proiectare), nici o suprafață nu este indicată, asumată deci, în mod ferm, toate fiind indicate cu mențiunea „circa” (paginile 000030 - 000035 din Memoriul Tehnic Arhitectură);
- mai mult, asocieria ... - ..., chiar și atunci când citează din caietul de sarcini omite acele părți în care se specifică date concrete. De exemplu la pagina 000033 din Memoriul Tehnic Arhitectură, la secțiunea: Regimul tehnic al construcției, preia doar o parte din subpunctul 6.1 Indicatori Globali din caietul de sarcini (pag 5), respectiv omite să mai menționeze valoarea indicatorului POT și valoarea suprafeței desfășurate. Menționează însă suprafața terenului, aceasta pentru că, clădirea propusă depășește cu mult indicatorii din caietul de sarcini, prin urmare omisiunea apare drept voită;
- nici măcar la întocmirea memoriului de arhitectură asocieria ... - ... nu știa sigur dacă edificiul propus de ea va avea 4 sau 5 niveluri. Ori, în lipsa unor date clare în piesele scrise ale memoriul tehnic de arhitectură depus de asocieria ... - ..., dar și în piesele desenate, modalitatea de stabilire a suprafețelor precise ale proiectului propus de asocieria ... - ... rămâne măsurarea efectivă a desenelor din planurile de arhitectură și calcularea suprafețelor pe

- baza măsurătorilor, măsurarea și calculul pe care, de altfel, ar fi avut obligația să o facă și autoritatea contractantă prin experții săi desemnați (planurile fiind întocmite la scara 1:200), pentru a determina valoarea exactă a acelor parametri ascunși voit de asocierea ... - Sau cel puțin autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări - ceea ce nu s-a întâmplat;
- autoritatea contractantă nu doar că nu clarifică aceste suprafețe, ci, mai mult, chiar în raportul procedurii, în tabelul comparativ privind evaluarea ofertelor tehnice, la oferta asocierii ... - ..., nu trece datele exacte ale clădirii propuse de aceasta care ar fi trebuit să fie conform celor de mai sus (ce ar fi trebuit extrase din planuri - întrucât nici acestea nu prezintă vreun fel de cote sau măsurători), ci preia acele date menționate cu „circa” în memoriul tehnic de arhitectură, date care doar copiază tema de proiectare din caietul de sarcini - (paginile 117, 118 din raportul procedurii - atât cel inițial cât și cel final). Prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice, comparând: date exacte din propunerea asocierii ... cu date „circa” - copie a temei de proiectare - din propunerea asocierii ... - ..., iar oferta asocierii ... a fost penalizată practic tocmai pentru că avea toate datele clar precizate. Devine astfel extrem de evident modul incorect și părtinitor în care autoritatea contractantă a analizat cele două oferte;
 - doar din simpla răsfoire a pieselor scrise și a pieselor desenate este evident că în oferta asocierii ... - ... nu este menționată nici o suprafață, nici o cotă, nici o distanță, fiind astfel complet nesocotite cerințele documentației de atribuire;
 - de asemenea, în condițiile în care caietul de sarcini permite realizarea clădirii pe 4 sau 5 niveluri, deci permitea variații la suprafața pe nivel extrem de mari până la suprimarea integrală a unui nivel, referitor la suprafața totală, proiectul propus de asocierea ... are o suprafață totală mai mică cu 2.059 mp, iar proiectul propus de asocierea ... - ... depășește suprafața orientativ indicată cu 6.408 mp. Ori, în condițiile în care ambele oferte respectă cerințele de funcționalitate, respectând standardele naționale și internaționale pentru activitățile care urmează a se desfășura în sala multifuncțională, este evident că devierea

asocierii ... - ... este mai mare și implică costuri de întreținere semnificativ mai mari. Prin urmare, este evident că declararea ca neconformă a ofertei asocierii ... și declararea câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... în aceste condiții nu s-a putut face decât cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, cu nerespectarea rolului activ al autorității contractante și cu avantajarea fățișă a celuilalt ofertant.

În concluzie, dacă ambele oferte ar fi fost evaluate cu aplicarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, oferta asocierii ... nu ar putut fi declarată neconformă, fiind cea care se apropie cel mai mult de valorile orientativ prezentate în specificațiile tehnice.

III. Oferta asocierii ... - ... prezintă neconformități clare ale altor cerințe stricte ale caietului de sarcini și ale normativelor aplicabile, din care unele semnalate chiar de expertul tehnic, atrag risc major de prăbușire a clădirii, însă autoritatea contractantă ignoră părerea expertului tehnic și trece cu ușurință peste aceste neconformități grave, având o atitudine vădit părtinitoare, avantajând astfel evident, cu intenție, în mod incorect celălalt ofertant - asocierea ... -

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată următoarele:

Analizând oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, dar și raportul de expertiză referitor la partea de structură și rezistență, acesta subliniază următoarele neconformități:

- probleme grave ale structurii de rezistență cu risc major de prăbușire a acoperișului în caz de seism sau din cauza încărcărilor cu zăpadă;

- de altfel, expertul Paul Ioan semnalează aceste deficiențe grave la structura și rezistența obiectivului propus de asocierea ... - ... și nu confirmă nici un moment conformitatea acestei oferte cu cerințele caietului de sarcini. Expertul stabilește doar că „cerința se consideră clarificată” (Comentariile și observațiile expertului de la data de 14.07.2014). Astfel expertul stabilește în comentariile menționate, cu privire la oferta asocierii ... - ...:

- la punctul 2 - „incertitudini ridicate pentru fundații izolate” și „subdimensionarea sistemului de fundare”;
- la punctul 3 - „crescând incertitudinile cu privire la comportarea structurii și a sistemului de fundare la acțiunea seismică”;

- la punctul 5 – „soluția propusă [...] este nefezabilă [...] și cresc incertitudinile cu privire la comportarea de ansamblu a structurii. [...] conducând la cedarea acestui inel [...]”;

- cu toate acestea, în raportul final al procedurii, pagina 133, comisia de evaluare constată că, pentru oferta asocierii ... – ..., inclusiv în baza raportului făcut de dl. expert Paul Ioan: „sunt îndeplinite toate cerințele impuse prin caietul de sarcini”. Își asumă, prin urmare, comisia o construcție ce prezintă riscuri extrem de mari doar pentru a favoriza un ofertant;

- numărul minim de 2.000 locuri mobile cerut la pagina 6 din caietul de sarcini nu este respectat. Astfel, deși în răspunsul transmis autorității contractante nr. 1852 din 04.07.2014, ofertantul asocierea ... – ... a precizat că în propunerea tehnică au fost prevăzute 2.228 locuri pe gradene telescopice, din planul nr. 000002 din oferta tehnică a asocierii ... – ... reiese doar un număr de 642 locuri mobile. Ori, numărul de 2.000 locuri mobile nu este stabilit drept orientativ prin caietul de sarcini, ci drept obligatoriu;

- înălțimea minimă de joc nu este respectată. Astfel, prin caietul de sarcini (pagina 145) se impune o înălțime de minim 22 de metri, iar din planul nr. 000002 din oferta tehnică a asocierii ... – ... rezultă o distanță între nivelul terenului de jos și nivelul Video Cubului de doar 18,6 m. Prin aceasta se ajunge la o încălcare a caietului de sarcini;

- panourile pentru fațada mediatică nu îndeplinesc cerința de High Definition, cerută prin caietul de sarcini. Din planurile nr. 000007 și 000008 din oferta tehnică a asocierii ... – ... rezultă cu claritate că dimensiunile panourilor propuse nu se încadrează în raportul 16:9, ce caracterizează un panou HD;

- proiectul de instalații încalcă cerințe ale caietului de sarcini și normative de proiectare;

- planurile arhitecturale nu sunt coordonate cu planurile de structură, așa cum rezultă din consultarea planurilor din oferta tehnică a ... – ..., iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste neconcordanțe. Această necorelare face ca propunerea tehnică să fie practic incertă, cu consecințe directe asupra modului în care se va implementa efectiv în practică propunerea tehnică a asocierii ... –

IV. Contestatorul susține că declararea ofertei sale ca neconformă s-a făcut cu încălcarea art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a principiului rolului activ al autorității contractante, iar comunicarea rezultatului

procedurii contravine art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc conținutul obligației de informare a participanților la procedură, astfel:

- pe de o parte, în comunicarea menționată, autoritatea justifică neconformitatea ofertei tehnice a asocierii ... inclusiv prin raportare la valoarea indicatorului POT. Însă, în raportul final al procedurii, autoritatea califică această cerință drept „îndeplinită”. Prin urmare, raportat la cerințele art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicarea rezultatului procedurii este greșit întemeiată;

- pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a indicat nici un argument concret care să justifice în ce constă neîndeplinirea așteptărilor autorității contractante „sub aspectul funcționalității”, fără a indica exact care standarde internaționale nu sunt respectate și cum este afectată funcționalitatea. În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a indicat specificațiile tehnice parte în mod expres, parte prin referire la standarde internaționale, lăsând determinarea exactă a compartimentării și suprafețelor la latitudinea proiectanților care trebuiau să aibă în vedere respectivele standarde. Astfel, incident în speță devine art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.” Ori, în urma analizei ofertei asocierii ... experții tehnici desemnați nu au ridicat nici un fel de obiecțiuni cu privire la nerespectarea cerințelor de funcționalitate, din contră, a fost confirmată expres îndeplinirea cerințelor sub aspectul funcționalității. De asemenea, la solicitarea expresă a autorității contractante, asocieria ... a declarat expres că proiectul ei corespunde din punct de vedere al funcționalității tuturor standardelor internaționale incidente. Totodată, propunerea asocierii ... este făcută cu respectarea standardelor internaționale. Dacă totuși, abia în urma observațiilor UCVAP, autoritatea contractantă a constatat diferența în minus de 2.059 mp și acest lucru i-ar fi atras îndoiele cu privire la capacitatea proiectului asocierii ... de a corespunde din punct de vedere a funcționalității, ea ar fi

trebuie, fie să solicite o opinie a experților tehnice care se pronunțaseră asupra conformității, fie să solicite clarificări asocierii ... pentru a-i oferi acesteia posibilitatea de a demonstra printr-un mijloc adecvat această conformitate.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție, asocieria ... – ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa nr. 15439/.../... din 09.09.2014, prezentându-se, în data de 10.09.2014,

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27371 din 17.09.2014, asocieria ... – ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în, a formulat note scrise, reiterând că rezultatul procedurii de atribuire este legal și se impune a fi menținut. Lipsa de funcționalitate a obiectivului a fost în mod corect constatată de către comisia de evaluare în privința ofertei asocierii ... rezultând din ofertarea unei suprafețe construite desfășurate inferioare celei indicate în caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, asocieria ... – ... arată următoarele:

- în esență, oferta asocierii ... nu asigură îndeplinirea următoarelor funcționalități minime ale obiectivului:

- în configurația arenei pentru atletism, oferta asocierii ... nu asigură numărul minim de 12.000 locuri;
- potrivit caietului de sarcini, capacitatea avută în vedere pentru arenă este de minim 12.000 de persoane, în condițiile unei utilizări flexibile. Cu alte cuvinte, în oricare dintre configurațiile arenei, capacitatea minimă a acesteia trebuie să fie de 12.000 persoane;
- potrivit art. 6.2. „Descrierea funcțională” zonificarea funcțională efectuată de autoritatea contractantă presupune, inter alia, asigurarea de locuri pe scaune pentru un număr de minim 12.000 de persoane care vor avea asigurată vizibilitatea pe toată suprafața de joc, din care minim 2.000 locuri mobile și 400 de fotolii VIP.” Cerința este explicată la art. 9 paragraful 2 din caietul de sarcini unde se prevede că: „dimensionarea principală a ținut cont de numărul de locuri propuse și de dimensiunile de suprafețe de joc aferente diferitelor sporturi propuse spre găzduire,

dimensiuni ce se raportează la standardele federațiilor sportive internaționale de profil. [...]”;

- în configurația arenei pentru atletism, asocierea ... nu a ținut cont nici de cerința privind asigurarea unui număr minim de 12.000 de locuri și, cu atât mai puțin, de standardele internaționale, deoarece, din planurile depuse de aceasta rezultă că, în această configurație, proiectul asocierii ... asigură o capacitate de maxim 11.142 de locuri, respectiv cu 858 de locuri mai puțin față de numărul minim impus;
- așa cum rezultă din planurile asocierii ... și cum aceasta declară în oferta sa, numărul total de locuri mobile din tribunele telescopice este de 3754;
- conform reglementărilor Federației Internaționale de Atletism (Par. 8.2.2 din IAAF Track and Field Facilities Manual), poziționarea pistei drepte de atletism, cu minim 6 culoare, are nevoie de o lungime liberă de minim 78 metri, compuși din 60 metri lungimea benzilor, plus minim 3 metri liberi în spatele liniei de pornire, plus încă 15 metri după linia de sosire;
- pentru a permite poziționarea acestei piste de atletism, asocierea ... va trebui să elimine, din configurația sălii, toate locurile mobile prevăzute pe laturile scurte ale arenei, respectiv 1.664 de locuri;
- în concluzie, capacitatea de locuri propusă de asocierea ... în configurația de atletism este de 11.142 locuri, valoare obținută scăzând din capacitatea totală de 12.806, un număr de 1.664 de locuri mobile care trebuie eliminate pentru a garanta spațiul minim necesar pentru pista de atletism. Prin urmare, asocierea ... a încălcat dispozițiile art. 6.2 și ale art. 9 din caietul de sarcini, sancțiunea care se impune, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respingerea ofertei ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

- asocierea ... nu respectă numărul minim de locuri pentru persoanele cu dizabilități, iar siguranța și securitatea acestor persoane nu sunt asigurate. În acest sens, asocierea ... - ... arată următoarele:

- potrivit art. 1.1.4. din Normativul privind proiectarea sălilor de sport (unitatea funcțională de bază) din punct de vedere al cerințelor Legii 10/1995, indicativ NP06502, aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1993 din 13.12.2002 („Normativul 065-02”), aplicabil la proiectarea sălilor de sport noi, „condițiile minime de calitate corespunzătoare pentru săli de sport („unitatea funcțională de bază”) stabilite în prezentul normativ, trebuie realizate și menținute la aceiași parametrii, pe întreaga durată de viață a acestora.”;
- în continuare, la art. 1.2.2. și, respectiv 1.2.3., Normativul 065-02 stabilește că: „1.2.2. Prevederile prezentului normativ se au în vedere de către elaboratorii proiectelor tehnice din domeniul sportului, de către autoritățile administrației publice centrale și locale, inclusiv persoane fizice sau juridice care inițiază investiții în domeniu, de către specialiștii verficatori de proiecte și experți atestați, responsabilii tehnici cu execuția, precum și de către proprietarii construcțiilor respective. 1.2.3 În funcție de categoria de importanță a investiției ce se va proiecta, se vor adopta valori ale parametrilor la nivelul impus de respectiva încadrare, dar în nici un caz inferioare celor prevăzute în prezentul normativ.” Prin urmare, la elaborarea proiectului, atât asocierea ... cât și oricare alt ofertant, trebuiau să aibă în vedere prevederile obligatorii ale acestui normativ care este, de altfel, menționat expres ca fiind obligatoriu de respectat și la art. 8.3.1. din caietul de sarcini;
- Ori, la capitolul Criterii și niveluri de performanță, la art. 2.2. (A)1.3. având denumirea marginală Condiții de asigurare locuri pentru spectatori în scaun cu rotile, Normativul 065-02 prevede că: „trebuie prevăzute câte un loc la fiecare 50 de spectatori, dar min. 2 locuri în orice situație de sală cu spectatori;”. Prin urmare, pentru a asigura funcționalitatea sălii polivalente și în ceea ce privește accesul persoanelor cu dizabilități, fiecare ofertant trebuia să prevadă în ofertă un număr minim de locuri pentru persoane cu dizabilități, număr ce se raportează la capacitatea totală ofertată;

- în legătură cu asigurarea accesului persoanelor cu dizabilități, oferta asocierii ... nu poate asigura funcționalitatea obiectivului din două puncte de vedere:
 - ❖ în primul rând, prin raportare la capacitatea totală ofertată, asocierea ... nu asigură numărul minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile; și
 - ❖ în al doilea rând, asocierea ... nu asigură siguranța și securitatea persoanelor cu dizabilități, deoarece în proiectul său, pentru nivelurile 2 și 3, nu sunt prevăzute căi de evacuare în caz de incendiu. Evacuarea persoanelor cu dizabilități nu se poate face folosind lifturile, având în vedere că în cazul unui incendiu, conform Normativului 065-02 este interzisă folosirea lor.
- în ceea ce privește neasigurarea de către asocierea ... a numărului minim de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, asocierea ... – ... susține că:
 - ❖ potrivit susținerilor din contestație, asocierea ... asigură o capacitate totală de 12.947 locuri, ceea ce înseamnă că, prin raportare la art. 2.2. (A)1.3. din Normativul 065-02 acesta trebuia să asigure cel puțin 259 locuri pentru persoanele în scaun cu rotile (1 loc la 50 de spectatori);
 - ❖ potrivit răspunsului asocierii ... nr. 2004 din 04.07.2014, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. DPA 1761.1 din 01.07.2014, acesta a declarat că a prevăzut un număr de 141 de locuri pentru persoanele în scaun cu rotile, ceea ce înseamnă că oferta sa înregistrează un deficit de 118 locuri pentru persoanele cu dizabilități, nefiind aptă să asigure funcționalitatea obiectivului din acest punct de vedere;
- în legătură cu neasigurarea de către asocierea ... a siguranței și securității persoanelor cu dizabilități, asocierea ... – ... precizează că:
 - ❖ prin răspunsul la solicitarea de clarificări sus-menționată, asocierea ... a declarat că în oferta sa ar fi prevăzut un număr de 141 de locuri

pentru persoanele cu dizabilități (număr de locuri oricum insuficient prin raportare la capacitatea totală ofertată), ce au fost împărțite după cum urmează: ETAJ 1: 64 de locuri în tribune; ETAJ 2 - 45 în zona First Class; ETAJ 3 - 32 de locuri în tribune;

❖ pentru nivelurile 2 și 3 (unde, potrivit planurilor, asocierea ... a prevăzut un număr de 86 de locuri pentru persoanele cu dizabilități) nu sunt însă prevăzute căi de evacuare în caz de incendiu, respectiv rampe de coborâre. Potrivit dispozițiilor art. 2.6.6. din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor P118: „nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general: ascensoarele; trecerile prin uși antifoc care se pot bloca în poziția închisă sau prin uși încuiate în timpul funcționării normale a clădirii; etc.”;

- față de neregulile grave constatate în legătură cu accesul și evacuarea persoanelor cu dizabilități este evident că, nici în ceea ce privește această chestiune, oferta asocierii ... nu asigură funcționalitatea obiectivului, fiind în mod legal respinsă ca neconformă.

- în configurația arenei pentru concerte, asocierea ... nu asigură numărul minim de 12.000 locuri, ci numai un număr de 10.125 de locuri. În plus, asocierea ... nu asigură posibilitatea evacuării nici măcar a numărului de 10.125 de locuri. Astfel, asocierea ... - ... specifică următoarele:

- potrivit art. 4 din caietul de sarcini, capacitatea avută în vedere pentru obiectiv este de minim 12.000 de persoane, în condițiile unei utilizări flexibile. Prin urmare, în oricare dintre configurațiile sălii, trebuie asigurată capacitatea minimă de 12.000 de persoane, în caz contrar, oferta fiind considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din caietul de sarcini;
- nu numai că numărul minim de 12.000 de persoane este obligatoriu de asigurat potrivit caietului de sarcini, în oricare din configurațiile sălii, însă cu atât mai mult trebuie asigurată această capacitate minimă, cu cât, potrivit art. 9 din caietul de sarcini,

dimensiunile și funcționalitatea arenei sunt decisive, avându-se în vedere, inter alia, „acceptarea invitațiilor lansate unor artiști de renume internațional sau național”, precum și scopul declarat al autorității contractante de a avea o arenă multifuncțională care să conducă la rentabilizarea de evenimente de mare anvergură în domeniul sportiv, divertisment și cel al afacerilor;

Practic, prin organizarea de concerte a unor artiști de renume internațional, arena multifuncțională ar urma să se autofinanțeze, devenind un obiectiv rentabil. Chiar în caietul de sarcini este menționat că: „organizarea spectacolelor de mare amploare devine așadar tot mai costisitoare pentru operatorii sălilor de evenimente, ceea ce se reflectă implicit în prețul билетelor. Pornind de la premisa că noua arenă este concepută pentru sporturile și evenimentele de sală menționate anterior, este necesară în primul rând, asigurarea tuturor condițiilor necesare în ceea ce privește dotările și echiparea arenei, astfel încât aceasta să ocupe o poziție de top în rândul sălilor la nivel european, constituind mai ales un punct de atracție pentru organizatori, operatori și public.”. Este așadar, nu numai obligatorie, ci și foarte importantă respectarea cerinței de funcționalitate privind asigurarea unui număr minim de 12.000 de persoane și în configurația arenei pentru concerte. Proiectul asocierii ... nu asigură însă, în configurația pentru concerte numărul minim de 12.000 de persoane, ci numai o capacitate de 10.125 de spectatori, astfel cum rezultă din planurile depuse de aceasta. În concluzie, asocierea ... nu asigură funcționalitatea obiectivului în configurația pentru concerte, capacitatea maximă de persoane fiind de 10.125 și nu de minim 12.000 persoane, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.

- în oferta asocierii ... la nivelul 1, nu există nici un spațiu destinat magazinelor, fiind încălcate dispozițiile art. 9 din caietul de sarcini. În susținerea afirmației sale, asocierea ... - ... arată următoarele:

- potrivit art. 9 din caietul de sarcini - Descriere funcțională și tehnologică (pag. 149), pentru nivelul 1, ofertanții trebuiau să asigure/să prevadă în ofertă următoarele: (a) magazine; (b) spații alimentație; (c) zonă VIP; (d) administrație; (e) birouri securitate; (f) circulații; (g) grupuri sanitare; (h) gradene;

- nivelul 1 al obiectivului, așa cum rezultă din planurile asocierii ... este mult subdimensionat, respectiv, în loc de 10.000 mp prevăzuți în caietul de sarcini pentru acest nivel, suprafața totală prevăzută de asocierea ... este de numai 6.754 mp, înregistrându-se un deficit dimensional de 3.246 mp. Așa cum era de așteptat, din cauza dimensiunii mult reduse și, deci, insuficiente pentru a asigura funcționalitatea obiectivului, asocierea ... nu a prevăzut, la acest nivel, nici un spațiu pentru magazine, deși acest lucru era obligatoriu potrivit caietului de sarcini. Această concluzie rezultă din planul etajului 1 regăsit în oferta asocierii Prin urmare, oferta asocierii ... a fost în mod legal respinsă ca neconformă;
- dimensiunile mult reduse ale obiectivului propus de asocierea ... sunt de natură a conduce la nerespectarea cerințelor minime privind funcționalitatea. Lipsa spațiilor pentru magazine de la nivelul 1 confirmă faptul că deși erau orientative, suprafețele din caietul de sarcini nu puteau fi reduse, ci numai mărite, deoarece acestea au fost gândite ca suprafețe minime care să fie apte să asigure funcționalitățile minime impuse prin caietul de sarcini.

- în oferta asocierii ... la nivelul 2, în fața sectorului lojelor, nu există facilități de deservire, fiind încălcate dispozițiile art. 9 din caietul de sarcini. În acest sens, asocierea ... - ... menționează următoarele:

- potrivit art. 9 din caietul de sarcini (pag. 148): „în fața sectorului de loje vor exista facilități generoase de deservire, cum ar fi baruri, food court-uri și bucătării deschise, în vederea stimulării comunicării între proprietarii și utilizatorii lojelor.”;
- așa cum rezultă din planul nivelului 2, întocmit de ..., acesta nu a prevăzut nici un spațiu pentru facilitățile de deservire în fața sectorului lojelor, acestea lipsind cu desăvârșire, fiind deci, încă o dată, încălcată cerința obligatorie privind funcționalitatea obiectivului.

- asocierea ... nu a prevăzut în ofertă, spațiul obligatoriu pentru interviurile luate sportivilor imediat după finalizarea meciurilor („Zonă mixtă”). Deși asocierea ... susține că:

a) ar respecta toate standardele internaționale și reglementările Federațiilor internaționale de profil, existând în

acest sens și o declarație pe proprie răspundere a contestatorului, depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1761.1/01.07.2014, prin care asocieria ... și-a asumat că respectă și asigură toate condițiile necesare și impuse de Normativele și Regulamentele Federațiilor Internaționale de profil în vigoare, în ceea ce privește vestiarele, spațiile pentru oficiali și arbitri, spațiile de încălzire, dotările aferente acestora, precum și dotările și echiparea arenei, astfel încât să fie respectate toate necesitățile organizatorice pentru organizarea de competiții de nivel mondial sau european; și

b) potrivit Reglementărilor Federațiilor Internaționale de profil (Federația FIFA FUTSAL, Federația Internațională de Handbal - IHF, Federația Internațională de Volei - FIVB, Federația Internațională de Floorball - IFF, Federația Internațională Atletică - IAAF, Federația Internațională de Gimnastică - FIG, Federația Internațională de Judo), asigurarea unei zone mixte pentru interviurile luate sportivilor la terminarea meciurilor este obligatorie, totuși, asocieria ... nu a prevăzut în oferta sa spațiul obligatoriu, denumit zonă mixtă, pentru interviurile sportivilor la finalizarea meciurilor, nici din acest punct de vedere funcționalitatea obiectivului nefiind asigurată.

- asocieria ... nu asigură condiții optime în sectorul de backstage pentru artiști și echipele acestora. În susținerea afirmației sale, asocieria ... - ... precizează următoarele:

- potrivit art. 9 din caietul de sarcini (pag. 150), obiectivul trebuie să fie proiectat în așa manieră încât să asigure „condițiile optime în sectorul de backstage, oferite artiștilor și echipelor acestora (catering, vestiare proprii, distanțe scurte, spații variabile de depozitare, etc.) [...]”, considerate de către autoritatea contractantă ca fiind „esențiale pentru succesul unui eveniment [...]”;
- deși susține că proiectul său ar fi bogat în idei și ar asigura funcționalitatea obiectivului, pentru sectorul de backstage, asocieria ... a prevăzut doar 3 vestiare pentru artiști, fiecare de 22 mp, un vestiar de 33 mp și un altul de 44 mp, spațiile fiind insuficiente pentru artiștii de renume internațional și echipele acestora care se compun dintr-un număr foarte mare de persoane. Mai mult, în zona de backstage, asocieria ... nu a prevăzut zone pentru catering. În concluzie,

asocierea ... nu asigură condiții optime în sectorul de backstage, cerința privind funcționalitatea obiectivului fiind, și din acest punct de vedere, neîndeplinită.

- asocierea ... nu asigură o suprafață generoasă destinată presei și organizării conferințelor de presă. De asemenea, suprafețele destinate presei se află la o distanță considerabilă față de zona sportivilor. Astfel, asocierea ... - ... arată următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 9 din caietul de sarcini: „compartimentarea suprafețelor se va distinge prin asigurarea unor suprafețe și spații generoase, destinate vestiarelor, echipelor, sportivilor, funcționarilor, arbitrilor, fizioterapieii, refacerii și acordării de îngrijiri medicale, activităților de control anti-doping, presei și organizării conferințelor de presă, amplasării camerelor de luat vederi, cabinelor pentru reprezentanții presei și comentatori, întâmpinării oaspeților, gastronomiei.”;
- din planul de parter al asocierii ... rezultă că: (a) pentru sala de conferințe a prevăzut o suprafață de 66 mp; (b) pentru zona de presă, o suprafață de 29 mp; și (c) pentru zona de recepție, o suprafață de 12 mp;
- suprafața ofertată de asocierea ... pentru sala de conferințe nu respectă Reglementarea internațională FIFA FUTSAL, care, la art. 11.3, prevede că sala de conferință pentru presă trebuie să fie de minim 100 mp, iar în cazul unor meciuri pentru finalele competițiilor, dimensiunile sălii trebuie să fie mai mari de 100 mp;
- reglementarea FUTSAL este obligatoriu de respectat, în acest sens fiind dispozițiile art. 9 din caietul de sarcini care prevăd că: „dimensionarea principală a ținut cont de numărul de locuri propuse și de dimensiunile de suprafețe de joc, aferente diferitelor sporturi propuse spre găzduire, dimensiuni ce se raportează la standardele federațiilor sportive internaționale de profil. Astfel, s-a identificat posibilitatea următoarelor sporturi (arena principală și a spațiilor anexe): Tenis, Baschet, Handbal, Fotbal în sală, Futsal [...].”;

- mai mult, așa cum rezultă din planurile atașate ca Anexa nr. 9, zona de presă se află la o distanță considerabilă față de zona sportivilor, nefiind astfel utilă scopului pentru care a fost proiectată.
- asocierea ... nu asigură sportivilor acces direct și protejat din vestiare către terenul de joc și, mai mult, acestea sunt accesibile din zona presei. În acest sens, asocierea ... - ... susține următoarele:
 - prin faptul că nu asigură sportivilor acces direct și protejat din vestiare către terenul de joc, acestea fiind și accesibile din zona presei, asocierea ... încalcă dispozițiile art. 11.2 din Reglementările FIFA FUTSAL. Mai mult, asocierea ... a prevăzut un număr foarte mic de vestiare (capacitate pentru patru echipe), iar în aceste condiții, pentru competițiile de mare amploare, sala nu ar putea fi omologată;
 - în plus, nu a fost prevăzut tunelul sportivilor care să asigure acestora accesul direct în terenul de joc.
- asocierea ... nu a prevăzut vestiare pentru arbitrii, aceasta fiind o cerință obligatorie, potrivit art. 11.2 din Reglementările FIFA FUTSAL;
- asocierea ... nu a prevăzut în zona sportivilor camera pentru primul ajutor și tratament, acestea fiind obligatorii, potrivit art. 11.2 din Reglementările FIFA FUTSAL și Reglementării European Handball Federation;
- asocierea ... a prevăzut o cameră „anti-doping” care nu respectă Reglementările European Handball Federation. În acest sens, asocierea ... - ... arată că potrivit Reglementării European Handball Federation, camera „anti-doping” trebuie să aibă o suprafață de minim 30 mp și să fie amplasată în zona sportivilor. Ori, din proiectul asocierii ... rezultă că această cameră are o suprafață de doar 22 mp și nici nu este prevăzută în zona sportivilor, fiind astfel încălcate dispozițiile obligatorii ale Reglementării European Handball Federation;
- căile de evacuare din tribune nu sunt conforme cu Normativele de securitate la incendiu. Astfel, asocierea ... - ... susține că:
 - potrivit art. 4.1.48. din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor 118/99: „pe culoarele de evacuare din săli aglomerate nu se admit trepte în lungul spațiilor libere de trecere dintre rândurile de scaune.”;

- în traseele prevăzute în planurile de evacuare a spectatorilor din gradene, scările care duc la ieșirile din sală nu sunt prevăzute cu podeste (podestul reprezintă o platformă orizontală amenajată pe parcursul unei scări pentru odihnă și pentru a asigura accesul în încăperile de la etaj). Lipsa podestelor a generat existența unor trepte în mijlocul zonei de trecere dintre rânduri. Aceste trepte de-a lungul zonelor de trecere vor genera o aglomerare în caz de incendiu, care va fi de natură să obstrucționeze grav căile de evacuare;

- căile de evacuare din terenul de joc nu sunt conforme cu Normativele de securitate la incendiu. În susținerea afirmației sale, asocierea ... – ... arată următoarele:

- potrivit art. 2.6.14 din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor 118/99: „ușile folosite pe căile de evacuare trebuie să fie cu deschidere de tip obișnuit, pe balamale sau pivoți.”;
- totodată, la art. 2.6.15. din același Normativ se prevede că: „pe căile de evacuare nu se admite utilizarea ușilor care se pot bloca datorită funcționării defectuoase a mecanismelor lor auxiliare, precum și ușile de tip glisant, ghilotină, basculant, etc. Fac excepție ușile pentru maximum 5 persoane capabile să se evacueze singure, precum și cazurile prevăzute în normativ.”;
- în continuare, la art. 2.6.7, Normativul prevede că: „ușile pliante și cele turnante (cu foi care pot fi ușor pliate) pot fi folosite pe căile de evacuare numai dacă în acestea sau în imediata lor apropiere sunt prevăzute uși pietonale obișnuite (pe balamale) sau panouri din sticlă securizată.”;
- ori, pe nivelul parter, asocierea ... a prevăzut numai uși armonică la toate cele patru ieșiri din arenă, nici o ușă obișnuită nefiind prevăzută, fiind astfel încălcate dispozițiile Normativului P118/99;

- funcționalitatea obiectivului nu este asigurată în proiectul asocierii ... nici în ceea ce privește eficiența energetică. În acest sens, asocierea ... – ... menționează următoarele:

- eficiența energetică este menționată în caietul de sarcini la art. 9 referitor la funcționalitate (pag. 145) unde se prevede că: „se vor implementa soluții

tehnice care să asigure o performanță energetică cât mai bună a anvelopei, sistemelor tehnice, instalațiilor și echipamentelor aferente.”;

- asocierea ... a implementat greșit soluțiile tehnice pentru asigurarea unei performanțe energetice cât mai bune, ignorând clarificarea DPA nr. 1066.1/24.04.2014 (întrebarea nr. 1) la documentația de atribuire;
- din raportul de expertiză tehnică extra-judiciară , întocmit de dl. Dobrescu Gheorghe, expert tehnic autorizat MLPAT rezultă că:
 - a) calculul performanței energetice pentru clădire este incorect, pentru că rezultă o suprafață mult mai mică decât cea declarată;
 - b) calculul nu respectă prevederile proiectului și cerințele minime tehnice, respectiv de 3 ore/eveniment, determinând o reducere falsă a consumului energetic specific;
 - c) certificatul de performanță energetică depus de asocierea ... în ofertă poartă semnătură și ștampila auditorului, însă este incomplet, deoarece lipsesc datele pentru clădirea de referință.

Asocierea ... - ... consideră că din argumentele anterior expuse, susținute atât de textele legale invocate, cât și de documente-suport, rezultă fără îndoială că oferta asocierii ... nu asigură funcționalitatea obiectivului, fiind în mod legal respinsă ca neconformă.

Un alt aspect subliniat de asocierea ... - ... este că oferta sa asigură funcționalitatea obiectivului la parametrii din caietul de sarcini. În susținerea afirmației sale, acesta menționează următoarele:

- susținerile asocierii ... din contestație în ceea ce privește o pretinsă neconformitate a ofertei ..., motivat de faptul că suprafețele ofertate ar devia de la cele menționate în caietul de sarcini sunt nefondate, deoarece: (a) pe de o parte, ofertanții aveau posibilitatea de a devia de la aceste suprafețe, câtă vreme asigurau funcționalitatea obiectivului; și (b) suprafața construită desfășurată ofertată de asocierea ... - ... este superioară celei ofertate de ..., iar funcționalitatea obiectivului este pe deplin asigurată, așa cum în mod corect a apreciat și comisia de evaluare;

- așadar, o diferență importantă între oferta asocierii ... și oferta asocierii ... - ... este dată de suprafață: în vreme ce oferta asocierii ... propune o suprafață construită mai mică decât cea indicată în caietul de sarcini, asocierea ... nedemonstrând asigurarea funcționalității obiectivului, oferta asocierii ... - ... are o suprafață mai mare decât cea ofertată de către ..., însă funcționalitatea construcției este pe deplin asigurată. Nici o critică concretă privind o potențială lipsă de funcționalitate nu a fost invocată prin contestație împotriva ofertei ...;

- pe de altă parte, asocierea ... susține că oferta sa ar îndeplini toate criteriile de funcționalitate, fără însă a demonstra îndeplinirea măcar a unui dintre aceste criterii, fără a arăta că autoritatea contractantă s-ar fi înșelat când a considerat că oferta asocierii ... nu asigură funcționalitatea obiectivului prin exemple concrete, susținute de documentele sale de ofertă;

- asocierea ... alege să compare oferta sa cu oferta asocierii ... - ... și să arate că în situația în care oferta sa este neconformă și oferta asocierii ... - ... ar trebui respinsă, deoarece contestatorul nu are argumente concrete, apte să susțină o pretinsă nelegalitate a deciziei de descalificare a ofertei sale și, apelând la sistemul „comparației” cu oferta desemnată câștigătoare, ignoră tocmai esențialul: oferta asocierii ... - ... oferă o suprafață mai mare și, deci, o funcționalitate sporită. Oferta asocierii ... nu a fost descalificată nici pentru că nu au fost respectate suprafețele și nici POT-ul care erau menționate cu titlu orientativ în caietul de sarcini, ci pentru că oferta sa nu îndeplinește cerințele de funcționalitate, acest aspect derivând din ofertarea în minus a unor suprafețe;

- critica referitoare la panourile multimedia LED High Definition invocată prin contestație este nefondată. În acest sens, asocierea ... - ... arată că o altă supoziție a asocierii ... este cea referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei ..., pe motiv că dimensiunile panourilor multimedia approximate de asocierea ... în urma studiului machetei sale „nu par” să corespundă unor panouri High Definition. În acest sens, asocierea ... - ... mai arată următoarele:

- asocierea ... nu aduce nici un argument în susținerea acestei critici;
- potrivit art. 8.1. din caietul de sarcini (pag 9) „Sistemul de fațadă multimedia va integra construcția în trend-ul outdoor-ului digital spectacular, concept

promovat în colajul urban contemporan datorită dinamicii și versatilității generate de avansul tehnologic și a implicitei componente financiare. Panourile multimedia LED High Definition, capabile să primească atât semnal video cât și o programare a culorii luminii vor fi montate la nivelul planului fațadei.”;

- mai mult, cu privire la panourile LED a existat o clarificare din partea autorității contractante, având număr de înregistrare 763.1/25.03.2014, prin care aceasta a precizat că: „autoritatea contractantă nu impune o suprafață minimă sau maximă a panourilor multimedia integrate în fațadă, aceasta fiind decizia ofertantului, pe baza soluțiilor tehnice și arhitecturale identificate și adoptate. De asemenea, deoarece modul de amplasare a panourilor de fațadă va fi proiectat de către fiecare ofertant în parte, în funcție de propria viziune și soluții adoptate, iar determinarea numărului de puncte de lumină pe metru pătrat se face în funcție de distanțele de vizualizare și specificațiile tehnice ale fiecărui producător, alegerea tipurilor de panouri din punct de vedere al caracteristicilor tehnice se va face astfel încât să fie asigurată o vizibilitate optimă și să fie respectate cerințele caietului de sarcini.”;
- supozițiile asocierii ... sunt contrazise chiar de fișa tehnică a produsului oferat de asocieria ... - ...;
- având în vedere: (a) dispozițiile caietului de sarcini; (b) clarificarea dată de autoritatea contractantă; și (c) specificațiile din fișa tehnică a produsului oferat de asocieria ... - ..., rezultă fără putință de tăgadă că aceasta tehnologie asigură atât afișajul semnalului HD TV curent, cu raportul 16:9, cât și oricare dintre rezoluțiile 1920x1080i, 1920x1080p, 1280x720p (rezoluțiile la care face referire standardul de televiziune HD);

Totodată, asocieria ... - ... opinează că argumentele asocierii ... referitoare la pretinsa superioritate a ofertei sale față de oferta asocierii ... - ... sunt nefondate. În acest sens, asocieria ... - ... precizează următoarele:

- afirmațiile asocierii ... sunt lipsite de fundament și exced cadrului procesual actual, deoarece:

a) în primul rând, asocierea ... propune o suprafață cu 2.059 mp în minus față de cea indicată în caietul de sarcini, ceea ce face ca proiectul său să fie nefezabil, în sensul că nu poate asigura funcționalitatea obiectivului, astfel cum este aceasta descrisă la art. 6.2. din caietul de sarcini;

b) prețul ofertei asocierii ... este doar aparent mai mic decât cel ofertat de asocierea ... - ... (în realitate, prețul per mp ofertat de asocierea ... - ... este mai mic decât cel ofertat de ...), tocmai pentru că obiectivul proiectat de contestator nu respectă cerințele privind funcționalitatea, aproape toate suprafețele nivelurilor fiind subdimensionate și, cu certitudine, mai mici decât cele indicate cu titlu orientativ în caietul de sarcini. Asocierea ... a sperat, probabil, în mod nejustificat că autoritatea contractantă ar putea face rabat de la calitate, în situația în care ar obține un preț mai mic al lucrărilor, deși criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prețul având o pondere de 60% în cadrul factorilor de evaluare;

c) eficiența energetică a fost calculată în mod eronat, concluzie susținută de raportul de expertiză întocmit de dl. Dobrescu Gheorghe, expert tehnic autorizat MLPAT și verficator tehnic de proiect;

d) mai mult, lipsa de substanță și superficialitatea ofertei asocierii ... rezultă cu evidență la o simplă trecere în revistă a documentelor sale de ofertă în care sunt copiate efectiv cerințele caietului de sarcini, fără a se arăta în concret modalitatea de îndeplinire a cerinței;

Asocierea ... - ... consideră că argumentele expuse mai sus converg către concluzia că rezultatul procedurii de atribuire este legal, impunându-se a fi menținut, deoarece, pe de o parte oferta asocierii ... este neconformă, întrucât parametrii din ofertă nu asigură funcționalitatea obiectivului, iar oferta asocierii ... - ... a fost în mod corect evaluată și, mai mult, împotriva acesteia nu se aduce nici o critică concretă.

Prin adresa nr. 826 din 19.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27505 din 19.09.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... a transmis „Note scrise”, reiterând solicitarea de a respinge, ca inadmisibile criticile invocate de asocierea ... prin concluzii scrise. În subsidiar, în situația în care s-ar considera ca fiind

admisibile criticile invocate, asocierea ... - ... a solicitat respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele argumente:

I. Asocierea ... a formulat critici împotriva ofertei asocierii ... - ... prin concluzii scrise, cu nerespectarea termenului legal de contestare. De asemenea, acestea sunt și nefondate.

II. Cu privire la caracterul nefondat al criticilor de pretinsa neconformitate a ofertei asocierii ... - ..., acesta arată următoarele:

A. Critica referitoare la nivelul indicatorului POT este nefondată. Asocierea ... nu știe să calculeze indicatorul POT. Astfel, asocierea ... - ... precizează că:

- deși susține că în dosarul achiziției nu s-ar regăsi nivelul indicatorului POT prezentat de asocierea ... - ..., totuși, asocierea ... susține că, potrivit unor calcule proprii și, evident, eronate, nivelul indicatorului POT din oferta asocierii ... - ... ar fi cu 14,2% mai mare decât valoarea indicată în caietul de sarcini, afirmație falsă, nesusținută și nedovedită;

- în mod cert asocierea ... se raportează la formule proprii de calcul și nu la cele prevăzute de lege, având în vedere faptul că, toate calculele efectuate cu privire la suprafețele ofertate de asocierea ... - ... sunt profund eronate, sens în care asocierea ... - ... menționează că și valoarea CUT-ului indicată de asocierea ... și valoarea înălțimii de la coama sunt greșite. În lipsa unor critici concrete și în încercarea de a distrage atenția de la neconformitățile grave ale propriei oferte, asocierea ... încearcă să mărească artificial suprafețele ofertate de ..., fără, însă a aduce vreun argument sau a prezenta formule de calcul corecte.

B. Critica referitoare la proiectul de structură și rezistență este nefondată. În acest sens, asocierea ... - ... susține că:

- observațiile asocierii ... sunt prezentate într-o manieră vădit tendențioasă și scoase din context, pentru a distrage atenția de la neconformitățile funcționale ale propriului proiect. Analiza structurală a proiectului propus în oferta asocierii ... - ... a fost făcută pe baza standardelor și normativelor indicate în caietul de sarcini, cu asumarea ulterioară a reactualizării bazei normative prin răspunsul asocierii ... - ... nr. 0065-14/IS/OF-CD2, la cererea de clarificare nr. 1642.1/23.06.2014, solicitată de autoritatea contractantă. De altfel, concluziile expertului tehnic cooptat pentru aspecte legate de structura de rezistență sunt exprimate în mod clar și fără echivoc în raportul având

număr de înregistrare 1703/14.07.20143, acestea fiind în sensul că, pentru toate aspectele solicitate a fi clarificate în legătură cu structura obiectivului au fost întocmite răspunsuri suficiente și concludente pentru această fază a proiectului;

- normativul P100-1/2013 referit în analiza făcută de asocierea ... nu este menționat în lista standardelor și normativelor aplicabile inclusă de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la paginile 13-15, făcându-se în mod expres trimitere la Normativul P100-1/2006;

- de altfel, normativul P100-1/2013 nu a fost luat în considerare nici în elaborarea ofertei ..., după cum rezultă din specificațiile propriului memoriu tehnic de specialitate;

- mai mult, prin răspunsul nr. CI065-14/15/OF-CD la cererea de clarificări nr. 1642.1/23.06.2014, asocierea ... - ... a învederat că va ține cont la întocmirea proiectului tehnic de toate normativele în vigoare. Trecând peste acest aspect, în observațiile făcute, asocierea ... menționează, în mod tendențios, „riscul major de prăbușire a acoperișului în caz de seism”, invocându-se în acest sens: răspunsul asocierii ... - ... nr. 0065-14/IS/OF-CD la cererea de clarificări DPA nr. 1642.1/23.06.2014, în care acesta a precizat că inelul de beton armat care leagă cele cinci „blocuri” este conectat rigid de pereții exteriori cu orientare radială și specificația de la pag 000182 din oferta tehnică în care acesta a menționat că inelul de beton armat este închis peste toate blocurile;

- soluția tehnică pentru inelul de compresiune din beton se stabilește atât din constrângeri arhitecturale cât și din necesitatea preluării eforturilor transmise din încărcarea acoperișului și conlucrarea în condiții optime cu restul structurii. În cazul în care se constată în urma analizei detaliate că inelul de compresiune în soluție închisă produce inconveniențe în comportamentul structurii de beton, acesta poate fi separat de coloane, permițând deplasări radiale. Ambele afirmații sunt așadar scoase din context în mod evident, deoarece atât în memoriul tehnic atașat ofertei, la pag. 000182, cap. „Descrierea sistemului”, cât și în răspunsul la cererea de clarificare sus-menționat, asocierea ... - ... a prezentat argumente și a furnizat explicații cu privire la funcționalitatea sistemului propus, concluzia expertului tehnic cooptat fiind aceea că: „pentru această fază a proiectului cerința se consideră clarificată”;

- împărțirea în blocuri a structurii de rezistență pentru o construcție de acest gen este o practică des întâlnită. Numărul de blocuri și poziționarea rosturilor seismice au fost făcute cu o grijă și atenție deosebite, tocmai pentru acestea să nu se intersecteze cu nici un alt element cu excepția planșeelor, iar elementele structurale poziționate în zona din apropierea rosturilor au fost dublate pentru a se asigura funcționalitatea lor în deplină siguranță (pereți, grinzi, stâlpi);

- în concluzie, cu toate că structura de rezistență și acoperișul sunt modelate în moduri diferite, interacțiunea dintre cele două este luată în calcul. În modelarea analitică a structurii de beton, acoperișul este considerat ca masă (încărcare), iar valorile eforturilor statice și dinamice rezultate în urma analizei acoperișului sunt incluse;

- în ceea ce privește susținerile asocierii ... de la pct. nr. 2 din analiza întocmită, în primul rând, asocierea ... - ... precizează că, pentru încărcările normale și excepționale din acțiunea zăpezii - pag. 39-40, subcapitolul 3.2.1 „Acțiunea zăpezii” din memoriul tehnic de rezistență și oferta asocierii ... ia în calcul aceleași valori cu cele avute în vedere de asocierea ... - ... care, de altfel, sunt valorile specificate în caietul de sarcini;

- în al doilea rând, codul de proiectare cu indicativul CR 1-1-3/2012 care reglementează în momentul de față „Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor” nu a fost inclus de autoritatea contractantă în capitolul 3 din caietul de sarcini – „Cerințe pentru elaborarea proiectului”, el fiind însă menționat ulterior în cererea de clarificări nr. 1642.1/23.06.2014, transmisă de autoritatea contractantă și asumat de către asocierea ... - ..., astfel cum rezultă din răspunsul nr. 0065-14/IS/OF-CD la cererea de clarificări anterior menționată;

- afirmația asocierii ... potrivit căreia: „În calculul structurii de beton armat ofertantul a omis complet încărcarea din zăpadă pe acoperiș” este vădit nefondată, deoarece cazul de încărcare nr. 61 menționat în descrierea combinațiilor de încărcări 6 (SLU) și 7 (SLS) explicitate în răspunsul asocierii ... - ... nr. 0065-14/IS/OF-CD la cererea de clarificări nr. 1642.1/23.06.2014 cuprinde învelitoarea încărcărilor din zăpadă în combinație cu încărcarea de exploatare pentru acoperiș (zăpadă + 0,3 încărcarea de exploatare pentru acoperiș);

- afirmația contestatorului: „soluția propusă pentru sistemul de fundare-fundații directe izolate este nefezabilă” este

contrazisă de expertul tehnic cooptat, care, la rubrica „Observații” menționează că: „pentru această fază a proiectului, cerința se consideră clarificată.”;

- în ceea ce privește clasa de ductilitate menționată în memoriul tehnic de specialitate s-a strecurat o eroare materială (de redactare), respectiv în loc de DCH (clasa de ductilitate ridicată), a fost indicată DCL (clasa de ductilitate joasă), însă, la elaborarea studiului, asocierea ... - ... s-a raportat la clasa de ductilitate ridicată (DCH), respectând toate dispozițiile prevăzute la pct. 5.5. din Eurocod 8: Proiectarea structurilor pentru rezistența la cutremur, SR EN 1998-1.

C. Critica privind pretinsa neofertare de către asocierea ... - ... numărului minim de locuri este nefondată. În susținerea afirmației sale, intervenientul specifică următoarele:

- în susținerea acestei pretinse neconformități, asocierea ... declară că: „din planul nr. 000002 aflat în vol. III din oferta tehnică a asocierii ... - ... reiese doar un număr de 642 locuri mobile.” În planul menționat de ..., însă, nu este desenat nici un loc mobil, acesta fiind planul de arhitectură al nivelului 0, în care nu sunt reprezentate tribunele, ci doar terenul de joc. Prin urmare, pe baza acestui plan, nici asocierea ... și nici o altă persoană nu ar fi avut posibilitatea de a calcula numărul de locuri mobile, singurul aspect evidențiat în plan fiind numai terenul de joc;

- din celelalte planuri de arhitectură ale asocierii ... - ... rezultă cu evidență că numărul total al locurilor mobile din tribune este de 2.228, așa cum acesta a declarat și în răspunsul nr. 0069-14/IS/OF-CD la cererea de clarificări nr. 17601/01.07.2014.

D. Critica referitoare la pretinsa nerespectare a înălțimii minime de joc este nefondată. În acest sens, asocierea ... - ... arată următoarele:

- asocierea ... susține în mod eronat că înălțimea minimă de joc nu ar fi respectată, raportându-se, din nou, în mod greșit, la planul 000002 aflat în vol. III din oferta asocierii ... - ..., care este planul de arhitectură pentru nivelul 0 al clădirii. Pe baza acestui plan, distanța dintre nivelul terenului de joc și nivelul Video Cubului este imposibil de măsurat, deoarece, pentru o evaluare corectă a înălțimii, ar fi fost necesară o secțiune transversală verticală.

E. Critica referitoare la pretinsa neconformitate a panourilor multimedia HD este nefondată. Astfel, asocierea ... -

... precizează că panourile multimedia pe care le-a oferit sunt conforme cu specificațiile caietului de sarcini, aducând următoarele argumente, în susținerea afirmației sale:

- suprafața panourilor multimedia a fost calculată de asocierea ... prin raportare la planurile 000007 și nr. 000008, însă acestea se referă la proiectile ortogonale ale fațadelor pe un plan și nu la fațadele desfășurate. Ori, având fațade cu o formă circulară, lungimile panourilor proiectate pe un plan bidimensional sunt evident mai scurte decât cele reale care urmăresc perimetrul circular al clădirii. Prin urmare, dimensiunile panourilor vehiculate de asocierea ... nu au suport tehnic, deoarece nu au fost calculate pe planurile potrivite;

- asocierea ... - ... a oferit patru panouri de fațadă multimedia HD având o suprafață de 1.300 mp, așa cum rezultă din oferta tehnică și din răspunsul nr. 0069-14/IS/OF-CD din data de 04.07.2014 la cererea de clarificări nr. 1760.1/01.07.2014, prin care suprafața totală de 1.3000 mp a fațadei multimedia este reconfirmată. Cei 1300 mp reprezintă suprafața brută (ecrane LED, structura modulară tip cabinet și structura metalică de susținere);

- în susținerea caracterului conform al produsului oferit de asocierea ... - ..., acesta prezintă informații cu privire la standardul de transmisie HDTV, concluzionând că fațada multimedia oferită este conformă cerințelor caietului de sarcini, asigurând atât afișajul semnalului HD TV curent, cu raportul de aspect 16:9, cât și oricare dintre rezoluțiile 1920x1080i, 1920x1080p, 1280x720p (rezoluțiile la care face referire standardul de televiziune HD).

F. Critica referitoare la proiectul de instalații este nefondată. În acest sens, asocierea ... - ... arată următoarele:

- soluția propusă respectă prevederile normativului 113/02, Normativ pentru Executarea și Proiectarea Instalațiilor de Încălzire Centrală. Se confirmă că spațiul dedicat centralei termice nu este amplasat în și sub săli aglomerate și căi de evacuare ale sălilor aglomerate, sub scene și sub încăperi cu aglomerări de persoane conform articol 9.9 113/02. Spațiul tehnic aferent instalațiilor termice și frigorifice este amplasat cu perete și suprafața de explozie la exterior, compartimentarea pe funcțiuni urmând a se realiza la faza următoare după definitivarea utilajelor funcționale;

- soluția propusă respectă prevederile caietului de sarcini privind asigurarea puterii termice necesare încălzirii și preparării

apei calde menajere, coroborat cu prevederile art. 9.19 din Normativul 113, respectiv: [...Ca orientare, numărul de cazane funcție de sarcini termică nominală poate fi: minim trei cazane la centrale cu capacități peste 2 MW]. La alegerea numărului de cazane, soluția ofertată a ținut seamă de cronograma consumului de căldură, de raportul consumurilor în funcție de perioada de consum (iarnă-vară), de natura lor (încălzire, preparare apă caldă de consum), de posibilitățile de amplasare a echipamentelor în centrala termică, precum și de implicațiile provocate de avarierea unui cazan. Echipamentele propuse funcționează cu eficiență energetică ridicată, fiind echipate cu arzătoare modulante ce asigură o funcționare cu randamente ridicate la încărcări ce pot varia între 25% și 100%;

- soluția propusă privind sistemul de expansiune asigură funcționarea în siguranță a instalației de încălzire, tipul și numărul vaselor de expansiune fiind în concordanță cu soluția tehnică propusă pentru asigurarea puterii termice necesare încălzirii și preparării apei calde menajere;

- soluția propusă respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv cap. 8.3.2 Instalații termice, ventilare, climatizare [Vehicularea tuturor agenților termici (încălzire, aeroterme, acm, alimentare baterii încălzire centrale tratare) va fi efectuată prin pompare de către pompe de tip in-line, simple sau duble...]. Instalațiile HVAC prevăzute asigură la cel mai înalt nivel desfășurarea activităților specifice obiectivului. Soluția propusă a fost astfel aleasă pentru a asigura circuitele principale ale agentului termic, fiind dimensionate astfel încât să poată asigura funcționalitatea în cazul unei defecțiuni. Soluția propusă se aliniază la cele mai înalte standarde în vigoare, fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini;

- soluția ofertată respectă distanțele minime necesare între prizele de aer proaspăt și gurile de evacuare aer viciat, reglementate prin Normativul 15-2010 (6.7.6. - 6.7.22);

- a) soluția propusă pentru prepararea apei calde menajere este aliniată la ultimele standarde în domeniu și respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, utilizând atât resurse convenționale cât și neconvenționale, asigurând o eficiență energetică ridicată. Soluția propusă este conformă normativului 19/94 art. 3.67, fiind prevăzut un număr corespunzător de boilere bivalente și rezervoare de stocare ACM fără serpentină, soluție care asigură necesarul de apă caldă inclusiv pe perioada de vârf;

b) reprezentarea grafică a producerii apei calde menajere (Propunere tehnică, volum 3, Piese desenate, Instalații termice HVAC - Schema centrală termică IT - 115) este schematică, în vederea evidențierii celor trei surse de producere a ACM: energie solară, recuperare de energie termică de la chillere și cazane;

- oferta prezentată respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, planurile fiind prezentate la scara 1:200. Nivelul de reprezentare grafică a dimensiunilor, cotelor și caracteristicilor tehnice din documentația de ofertare este schematic, urmând ca detalierea proiectului să se realizeze ulterior, pe faze de proiectare conform legislației în vigoare. Soluția tehnică este funcțională și asigură în totalitate funcționalitatea obiectivului și cerințele caietului de sarcini;

- soluția propusă respectă prevederile Normativul P118/2-2013. Cu privire la criticile referitoare la proiectul de instalații de stingere a incendiilor, asocierea ... - ... arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, nu există spații ascunse la nivelul tavanului și acoperișului cu înălțime mai mare de 0,8 m, caz în care art. 7.11 din Normativul P118/2-2013 nu este aplicabil, cum în mod eronat susține contestatorul;

- soluția propusă respectă Normativul 17/2011, art. 7.21. [timpul de funcționare este de cel puțin 3 ore pentru clădiri foarte înalte, clădiri cu săli aglomerate...] cu privire la corpurile de iluminat pentru evacuare și marcarea hidranți. Sursa de alimentare pentru corpurile de iluminat evacuare și marcarea hidranți a fost astfel aleasă pentru a asigura funcționarea timp de cel puțin 3 ore, fiind alimentate din tablourile cu UPS dedicate iluminatului de siguranță, prin cabluri rezistente la foc.

G. Critica referitoare la pretinsa neconcordanță a planurilor de arhitectură cu planurile de structură este nefondată. În susținerea afirmației sale, asocierea ... - ... arată că asocierea ... nu aduce nici un argument în susținerea acestei critici, nu prezintă nici un document, o anexă sau un plan din care să rezulte pretinsa neconcordanță între cele două planuri. De altfel, acest lucru nici nu ar fi posibil, câtă vreme planurile asocierii ... - ... sunt corect întocmite și, mai mult, corelate.

H. Experții cooptați au reținut conformitatea ofertei asocierii ... - Astfel, asocierea ... - ... susține că expertul în Arhitectură și Urbanism, profesor doctor arhitect Marian Moiceanu al cărui raport de specialitate a avut ca obiect: „Modul de rezolvare și asigurare a cerinței caietului de sarcini de către

fiecare documentație tehnică ofertată” a declarat oferta asocierii ... - ... conformă (pag. 3 din raportul de expertiză nr. 1490 din 24.06.2014).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «SALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ – COMPLEX SPORTIV LIA MANOLIU»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.03.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 290.031.320 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 124 din 06.05.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. DPA 2229 din 18.08.2014.

Consiliul are în vedere că, în cauză, asociera ... - ... a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asociera ... - ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... -

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de interes, invocată de către asociera ... - ... prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 26372 din 02.09.2014.

Pentru respectarea principiului contradictorialității reglementat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cererea de intervenție a fost

comunicată, prin grija părții, atât contestatorului cât și autorității contractante.

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare:

„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este practic, moral sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes legitim deoarece, pe de o parte, nu contravine normelor

imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială, iar pe de altă parte, deoarece dintr-un număr de două oferte participante în procedura de atribuire, comisia de evaluare a declarat o singură ofertă admisibilă, cea depusă de asocierea ... - ..., ofertant care a fost desemnat și câștigător.

În condițiile în care ofertantul nemulțumit este asocierea contestatoare a cărei ofertă a fost declarată neconformă, Consiliul apreciază că aceasta este îndreptățită la verificarea temeiniciei și legalității actului atacat, respectiv decizia autorității contractante comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DPA 2234.1 din 18.08.2014.

Consiliul, procedând la verificarea împuternicirii exprese și prealabile a ... de către ceilalți membri ai asocierii, în sensul acordării dreptului de semnare a contestației și de reprezentare în fața acestuia, Consiliul constată existența la dosarul cauzei a acordului de asociere nr. 1767 din 11.04.2014 încheiat între ... în calitate de lider de asociere și ... respectiv ... în calitate de asociați, având ca obiect participarea la procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze. De asemenea, Consiliul constată existența a două documente după cum urmează:

- împuternicire (Formular nr. 17) din data de 05.05.2014, prin care „*Subscrisa [...] reprezentată legal prin ... [...] împuternicim, prin prezenta pe ... [...] să ne reprezinte la procedura de licitație deschisă, [...] «Sală Multifuncțională – Complex Sportiv Lia Manoliu».* În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

[...]

4. *Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.”*

- împuternicire (Formular nr. 17) din data de 11.04.2014, prin care „*Subscrisa ... [...] reprezentată legal prin [...] împuternicim, prin prezenta pe ... [...] să ne reprezinte la procedura de licitație deschisă, [...] «Sală Multifuncțională – Complex Sportiv Lia Manoliu».* În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

[...]

4. *Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.”*

Consiliul reține că cele trei documente (acord de asociere și împuterniciri) menționate poartă semnăturile reprezentanților celor doi membri ai asocierii. În baza acestor documente, Consiliul apreciază că, întrucât reprezentantul liderului de

asociere (...) a fost împuternicit, în condițiile prevăzute de lege, să depună în numele întregii asocieri contestații, referitoare la procedura în cauză, ... este pe deplin îndreptățit să formuleze și să depună contestație la Consiliu, având calitatea de reprezentant legal al asocierii, având mandat expres în acest sens.

De asemenea, în referire la pretinsa absență din conținutul contestației a motivării pe care se sprijină criticile împotriva acceptării în competiție a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia excepției invocate de intervenient.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, lipsa oricărui element al contestației poate fi solicitată și acceptată de Consiliu, chiar după constatarea din oficiu a lipsei. Doar refuzul contestatorului de a se conforma solicitării în acest sens a Consiliului ar putea să fie sancționat cu respingerea contestației, aspect în opoziție cu situația de fapt din prezenta, întrucât autorul criticilor a prezentat în detaliu motivele de fapt pe care se bazează cererea sa de anulare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare (conform concluziilor scrise pe care le-a înaintat Consiliului după studierea dosarului achiziției publice).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul respinge excepțiile invocate de către asocierea intervenientă și procedează la analiza pe fond a cauzei, respectiv la verificarea motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, și anume:

„[...] ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și a modificat semnificativ suprafețele etajelor, soluția propusă de acesta având următoarele caracteristici:

Suprafața NIVEL 0: 15.546 mp față de cca. 12.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 1: 6.754 mp față de cca. 10.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 2: 7.534 mp față de cca. 5.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 3: 6.643 mp față de cca. 9.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața NIVEL 4: 1.450 mp față de cca. 4.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Suprafața utilă desfășurată: 37.941 mp față de cca. 40.000 mp menționați în caietul de sarcini;

Acest aspect a condus de asemenea la depășirea indicatorului POT prevăzut în caietul de sarcini, iar conform informațiilor prezentate în Raport de către expertul cooptat în persoana dlui prof. dr. arh. Moiceanu Marian din partea Universității de Arhitectură „Ion Mincu”, există o diferență de 9%, ca urmare a dezvoltării de către ofertant a unui parter de cca. 15.546 mp.

Deși autoritatea contractantă nu a impus ca suprafața obiectivului să fie în mod obligatoriu fix 40.000 mp, permițând un rabat de suprafață ce ar fi rezultat din soluția tehnică propusă, este evident că prin adoptarea acestei soluții cu o diferență substanțială de aproximativ de 2.059 mp în minus în raport cu cea indicată de autoritate, oferta tehnică nu poate îndeplini sub aspectul funcționalității așteptările autorității contractante.

Oferta declarată câștigătoare aparține ofertantului Asocieria Astaldi Spa – Euro Construct Trading 98 SRL cu un punctaj de 100 de puncte și o propunere financiară de 268.455.000,00 lei fără TVA la care se adaugă diverse și neprevăzute în valoare de 19.671.174,04 lei fără TVA și o durată de 36 luni, din care 24 luni pentru proiectarea și execuția lucrărilor și 12 luni pentru servicii tehnice de operare și mentenanță după recepția la terminarea lucrărilor a obiectivului de investiție.”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. 2229 din 18.08.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de asocieria ... în sensul stabilirii acesteia drept conformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire precum și cu aplicarea principiului tratamentului egal, al proporționalității și ale nediscriminării;

- obligarea autorității contractante la continuare procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, respectiv obligarea la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei asocierii ...

și în subsidiar:

- anularea adresei DPA nr. 2234.1 din 18.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește anunțarea ofertei câștigătoare ca fiind oferta prezentată de asocieria ... - ...;

- anularea raportului procedurii nr. 2229 din 18.08.2014 prin care au fost evaluate ofertele depuse de către asocieria ... și de către asocieria ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de asocieria ... - ..., în sensul stabilirii acesteia drept neconformă, cu respectarea strictă a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, aplicând în cadrul procesului de reevaluare a acestei oferte aceleași reguli și constrângeri ca și în cazul evaluării ofertei asocierii ...

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și aplicarea soluțiilor prevăzute de lege (anularea procedurii de achiziție publică) ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei asocierii ... -

Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatorului referitoare la faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă deoarece a modificat semnificativ suprafețele nivelurilor.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 4. - „Tema de proiectare”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Pe terenul studiat se prevăd următoarele construcții:

SALĂ MULTIFUNCȚIONALĂ

[...]

Suprafața NIVEL 0: cca. 12.000 mp;

Suprafața NIVEL 1: cca. 10.000 mp;

Suprafața NIVEL 2: cca. 5.000 mp;

Suprafața NIVEL 3: cca. 9.000 mp;

Suprafața NIVEL 4: cca. 4.000 mp;

Suprafața utilă desfășurată: cca. 40.000 mp;

[...]”

Prin același caiet de sarcini, la secțiunea 6. - „Regimul tehnic al proiectului”, capitolul 6.1. - „Indicatori globali”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„6. REGIMUL TEHNIC AL PROIECTULUI

6.1. Indicatori globali

[...]

POT = 27 %

[...]”

Din propunerea tehnică (Volumul 1 – Memoriu Tehnic General) depusă de asocieria ... rezultă că la capitolul 1. – „Date generale”, punctul 1.5. – „Caracteristicile construcției propuse”, subpunctul 1.5.2. – „Funcțiuni”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

[...]

Suprafața Nivel 0: 15.546 mp

Suprafața Nivel 1: 6.754 mp

Suprafața Nivel 2: 7.534 mp

Suprafața Nivel 3: 6.643 mp

Suprafața Nivel 4: 1.450 mp

[...]

Suprafața desfășurată: 37.941 mp

[...]

POT 36%

[...]”

În Raportul tehnic de specialitate Arhitectură și Urbanism, reprezentând în esență o serie de răspunsuri, opinii și considerente ca urmare a unei analize tehnice de specialitate făcută asupra documentelor reprezentând propunerea tehnică a asocierii ... destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare, conform prevederilor stipulate de art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raport ce a fost întocmit de expertul cooptat Profesor Doctor Arhitect Marian Moiceanu, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1490 din 24.06.2014, s-au menționat, printre altele următoarele:

<i>„Nr. Cerințele caietului de sarcini – Arhitectură și Urbanism</i>	<i>Locația în cadrul proiectului – ofertă a aspectelor legate de respectivul criteriu</i>	<i>Procentul de asigurare a cerinței</i>
	<i>Considerații privind modul de rezolvare și asigurare a cerinței Caietului de sarcini de către proiectul – ofertă</i>	
[...]	[...]	[...]
8. LUCRARI	Memoriu Tehnic General	95%

PROPUSE
8.1. Arhitectură

Soluția de arhitectură va respecta reglementările urbanistice în vigoare, raportate la regimul de înălțime impus și va asigura suprafața de spațiu verde reglementată. Construcția va fi realizată respectând toate cerințele de calitate și siguranță în exploatare impuse de legislația specifică în vigoare.

[...]

1.5. Caracteristicile construcției propuse, pag. 10-12

Soluția propusă respectă regulamentul urbanistic impus de Planul de Urbanism Zonal aprobat de către autorități (doar POT ESTE DEPĂȘIT CU 9%)

Cerințele de calitate și siguranță sunt enunțate în această fază și vor fi asigurate prin proiect și execuție în fazele ulterioare ale proiectării
Suprafața construită = cca. 37.941

POT = 36%, mai mult decât în tema de proiectare cu 9%
(rezolvabil prin P.U.Z.)

CUT = 0.88

H max.: cca. 30.985 m;

[...]

[...]”

Consiliul reține din contestația depusă că asocierea contestatoare nu contestă conformitatea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător ci critică modul neuniform în care, cu privire la aceleași cerințe, cele două oferte au fost evaluate, susținând însă că elementele, cu privire la care oferta sa a fost declarată neconformă, sunt neconforme și în oferta declarată câștigătoare, conform desenelor existente în cadrul acesteia. În același timp, Consiliul constată că, prin concluziile scrise, contestatorul mai susține că oferta declarată câștigătoare a omis să menționeze valoarea indicatorului POT și valoarea suprafeței desfășurate în Memoriul Tehnic Arhitectură.

Consiliul constată, din documentele depuse la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu face dovada faptului că a verificat corelarea caracteristicilor dimensionale, prevăzute în partea scrisă din propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... cu cele rezultate din desenele prezentate, fără a fi precizate cote, de aceasta, limitându-se la luarea în considerare doar a cifrelor declarate de acest ofertant în partea scrisă, acestea fiind identice cu cele din caietul de sarcini, susținerile contestatorului din acest punct de vedere, apărând a fi corecte. Autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rigurozitate în evaluarea

propunerii tehnice depuse de asocierea ... - ... având în vedere importanța obiectivului ce contribuie la dezvoltarea și susținerea potențialului acestei zone metropolitane, destinat preponderent sportului, în aceste condiții, respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, motivând că nu a respectat caracteristici dimensionale, prezentate în caietul de sarcini, ca fiind aproximative, dar fără a fi stabilite niște limite de încadrare, conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă, a principiului tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art 2. alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite, în mod discreționar, prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea și/sau clarificarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea și/sau clarificarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertelor ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

În aceste condiții Consiliul stabilește că, asocierii ... – ..., comisia de evaluare trebuia să-i ceară clarificări privind documentele depuse în dovedirea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe de o parte, pentru a avea certitudinea existenței unei corelări dimensionale între partea scrisă și partea desenată, prezentate de aceasta, iar, pe de altă parte, pentru a putea aprecia dacă ofertele depuse pot fi considerate că se încadrează în prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care, în cadrul acesteia, sunt precizate caracteristici dimensionale aproximative.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul apreciază că pentru a putea face o evaluare corectă, membrii comisiei de evaluare trebuie să manifeste un rol activ, transmitând atât contestatorului, cât și ofertantului declarat câștigător, cereri de clarificări.

În plus, în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Declararea ca fiind confidențiale (după data deschiderii ofertelor) atât propunerea tehnică, propunerea financiară cât și răspunsurile de natură tehnică și financiară transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu respectă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu

prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cererea asocierii ... de a depune concluzii orale în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Totodată, Consiliul nu reține criticile intervenientului și ale contestatorului cu privire la alte elemente de neconformitate ale celeilalte oferte, în afara celor precizate de către autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, pe de o parte, verificarea conformității ofertelor este o atribuție a acesteia, iar, pe de altă parte, pronunțarea asupra acestor critici ar conduce la încălcarea principiului contradictorialității și cel al dreptului la apărare, principii ce stau la baza procedurii de soluționare a contestațiilor, conform art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul învederează autorității contractante faptul că are obligația de a solicita clarificări celor doi ofertanți cu privire la toate criticile formulate de aceștia în cadrul contestației, a cererii de intervenție și a concluziilor scrise și de a verifica ofertele completate și detaliate prin răspunsurile la clarificări, prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini și nu la eventuale necesități care nu se regăsesc explicit în aceste prevederi.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... și să anuleze raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ambilor ofertanți și să reanalizeze ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 72 (optzeci și două) pagini.