



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr. E15445/18.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27445/18.09.2014, ... cu sediul social în ... .. având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22948/25.08.2014 și a raportului procedurii cu toate actele subsecvente acestuia, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune având ca obiect: „*Delegarea de gestiune, prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală și servicii de iarnă în Municipiul ...*” a solicitat:

- anularea raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare și aprobat de Primarul Municipiului ... precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22948/25.08.2014, prin care oferta sa este declarată inacceptabilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- să se constate faptul ca oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare privind dotarea tehnică, așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire;

- să se dispună reluarea procedurii de concesionare desfășurată în urma publicării anunțului de concesionare nr. ... în conformitate cu prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27108/12.09.2014, ... cu sediul în ... .. jud. ... a solicitat:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție accesorie;  
- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere din cuprinsul contestației formulată de către ..., prin care solicită să se constate că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare privind dotarea tehnică;

- menținerea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei prezentată de ... având în vedere că acesta nu a elaborat oferta potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud. ...

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr. E15445/18.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27445/18.09.2014, ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.

22948/25.08.2014 și raportul procedurii cu toate actele subsecvente acestuia, emise de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, având ca obiect: „*Delegarea de gestiune, prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală și servicii de iarnă în Municipiul ...*” a solicitat:

- anularea raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare și aprobat de Primarul Municipiului ... precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea adresei de Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22948/25.08.2014, prin care oferta sa este declarată inacceptabilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- să se constate faptul ca oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare privind dotarea tehnică, așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire;

- să se dispună reluarea procedurii de concesiune, desfășurată în urma publicării anunțului de concesiune nr. ... în conformitate cu prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În preambulul contestației, petenta înțelege să justifice interesul legitim, născut și actual de a contesta actele administrative emise de autoritatea contractantă și menționate anterior, precizând că interesul rezidă din calitatea sa de participant, calitate ce a fost vătămată de actele administrative nelegale ale autorității contractante.

În acest sens, contestatorul susține că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, în condițiile în care a îndeplinit toate criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, și, mai mult decât atât, oferta ... întrunește punctajul maxim de 74,83 puncte, este de natura a-i aduce prejudicii, având suspiciunea că eliminarea ofertei sale are ca scop avantajarea ofertei declarată câștigătoare, prezentată de către S.C. ...S.R.L., deși punctajul realizat de aceasta este inferior punctajului realizat de ...

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că în prezent prestează servicii de salubritate stradală și deszăpezire în Municipiul ... în baza contractului încheiat în urma licitației câștigate în anul 2004 și dorește să continue această activitate.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22948/25.08.2014, prin care autoritatea contractantă îi comunică decizia de a declara oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr.

925/2006, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare, respectiv nu s-a făcut dovada deținerii dotării minime solicitate.

Raportat la considerentele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei sale de a declara oferta ca inacceptabilă, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut care sunt utilajele pe care operatorul economic trebuie să le dețină pentru executarea în bune condiții a contractului de concesiune, iar prin adresele nr. 18182, 18205 și 18760/07.07.2014, reprezentând clarificări la documentația de atribuire, așa cum au fost acestea postate în S.E.A.P., s-a precizat faptul că acceptă utilizarea utilajelor multifuncționale, autocontainerul abroll fiind prin definiție multifuncțional, respectiv pe acest tip de sașiu se poate monta container pentru transport zăpadă, dispozitiv pentru împrăștierea materialelor antiderapante (sărăriță), plug pentru îndepărtarea zăpezii, cisternă, etc.

În acest sens, contestatorul susține că analizând cerințele din documentația de atribuire, anunțul de concesionare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, Anexa nr. 4 la caietul de sarcini, rezultă că pentru a se dovedi deținerea dotării tehnice minime, autoritatea contractantă solicită utilaje după cum urmează:

I. Pentru activitatea concesionată: serviciul public de salubritate stradală - cod CPV 90610000-6 - servicii de curățare și măturare a străzilor:

a. Pentru măturat mecanizat străzi: autospeciale pentru măturat mecanizat pentru: străzi= 2 bucăți;

b. Pentru măturat mecanizat trotuare: autospeciale pentru măturat mecanizat pentru trotuare=2 bucăți;

c. Pentru stropit: autospeciale pentru stropit (autostropitori)= 2 bucăți;

II. Pentru activitatea concesionată: servicii de iarnă - cod CPV 90620000-9 - servicii de dezăpezire

a. Utilaje cu plug : utilaje pt. dezăpezire cu plug=18 bucăți;

b. Utilaje pentru împrăștiat antiderapant: autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sărărițe)=10 bucăți;

c. Utilaje pentru transport zăpadă/gheață: autobasculante pentru transportat zăpadă și/sau gheață= 8 bucăți;

d. Utilaje pentru încărcat: utilaje pt. dezăpezire încărcătoare frontale= 2 bucăți.

Raportat la aceste solicitări, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare privind dotarea tehnică minimă solicitată, mai ales că prin adresa nr. E 13361/13.08.2014, a răspuns tuturor întrebărilor adresate de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 22039/11.08.2014.

În acest sens, contestatorul susține că așa cum rezultă din oferta sa, paginile 94-95- Lista - formularul 12H și din răspunsul la clarificări nr. E13361/13.08.2014 (pagina 7) transmis la solicitarea de clarificări nr. 22039/11.08.2014, a asigurat dotarea tehnică cu utilaje necesare îndeplinirii cerinței de calificare, astfel:

I Pentru activitatea concesionată: serviciul public de salubritate stradală - cod CPV 90610000-6 - servicii de curățare și măturare a străzilor, a oferit:

a. Pentru măturat mecanizat străzi: autospeciale pentru măturat mecanizat pentru străzi = 2 bucăți automăturători, conform pozițiilor 1, 2 din Lista-formular 12H.

b. Pentru măturat mecanizat trotuare: autospeciale pentru măturat mecanizat pentru trotuare = 2 bucăți automăturători, conform pozițiilor 3, 4 din Lista-formular 12H.

c. Pentru stropit: autospeciale pentru stropit (autostropitori)= 2 bucăți autostropitori, conform pozițiilor 5, 6 din Lista-formular 12H.

Pentru activitatea concesionată: servicii de iarnă - cod CPV 90620000-9 - servicii de dezăpezire

- Utilaje cu plug : utilaje pt. dezăpezire cu plug=18 bucăți, conform pozițiilor 1-16, 19-20 din Lista-formular 12H, pentru autospecialele pe care se montează pluguri, coroborat cu pozițiile 21-38 din Lista-formular 12H, pentru plugurile (lamele pentru zapadă), care se montează pe autospecialele menționate.

- Utilaje pentru împrăștiat antiderapant: autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sărărițe)=10 bucăți, conform pozițiilor 7-14, 19-20 din Lista-formular 12H, pentru autospecialele pe care se instalează sărărițele (dispozitive pentru împrăștiat material antiderapant), coroborat cu pozițiile 29-38 din Lista-formular 12H, pentru dispozitivele pentru împrăștiat material antiderapant (sărărițe), care se montează pe autospecialele menționate.

- Utilaje pentru transport zăpadă/gheață: autocontainere pentru transportat zăpadă și/sau gheață= 8 bucăți, conform pozițiilor 7-14 din Lista-formular 12H, pentru autospeciale.

- Utilaje pentru încărcat: utilaje pt. dezăpezire încărcătoare frontale= 2 bucăți, conform pozițiilor 17-18 din Lista-formular 12H, pentru autospeciale.

Contestatorul susține că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, mai ales în ceea ce privește dotarea tehnică, care, așa cum rezultă din formularul 12H și din tabelul centralizator explicativ, așa cum a fost atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. E 13361/13.08.2014, a fost elaborată în așa fel încât acoperă activitățile ce fac obiectul contractului de concesiune având în vedere că pentru acestea au fost alocate utilaje specifice fiecărei activități în parte.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi încadrată în ipoteza reglementată de art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că pentru a răspunde solicitării autorității contractante de a promova calitatea și eficiența activităților de salubritate, respectiv realizarea unui raport calitate/cost cât mai bun pentru perioada de derulare a contractului de concesiune a folosit în oferta sa utilaje/autospeciale multifuncționale, care sunt acceptate conform documentației de atribuire.

Raportat la considerentele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că a făcut dovada că deține numărul minim de 26 de bucăți autospeciale /utilaje așa acum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că a ofertat 44 de bucăți de autospeciale/ autocontainere/ utilaje, după cum urmează: (2 bucăți automăturători străzi + 2 bucăți automăturători trotuare + 2 bucăți autostropitori) + (18 bucăți utilaje pt. dezăpezire cu plug + 10 bucăți autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sararite) + 8 bucăți autocontainere pentru transportat zăpada și/sau gheață + 2 bucăți utilaje pt. dezăpezire încărcătoare frontale) = (6 bucăți de autospeciale/ autocontainere/ utilaje pentru sezonul primăvară - toamnă) + (38 bucăți de autospeciale/ autocontainere/ utilaje pentru sezonul de iarnă)= 44 bucăți de autospeciale/ autocontainere/ utilaje.

În opinia contestatorului, nu pot fi reținute ca fiind fondate mențiunile făcute prin adresa nr. 22948/25.08.2014, prin care autoritatea contractantă încearcă să motiveze declararea ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a nesocotit prevederile imperative ale art. 72 alin. (2), lit. b) din H.G. nr.

925/2006 și și-a depășit atribuțiile legale prin completarea, modificarea interpretarea cerințelor de calificare din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. 22948/25.08.2014, prin care autoritatea contractanta îi comunică rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile sale legale, prin completarea /modificarea/ interpretarea cerințelor de calificare din documentația de atribuire, denaturând litera și spiritul acestora.

Practic, contestatorul evidențiază că, ulterior deschiderii ofertelor, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a introdus cerințe noi, cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire și adaugă categorii de autospeciale/utilaje, care nu se regăsesc în documentația de atribuire, și nu în ultimul rând, interpretează și modifică litera și spiritul documentației de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul înțelege să expună punctual categoriile de utilaje nominalizate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și care, în opinia sa, nu se regăsesc în conținutul documentației de atribuire.

Cu titlu de exemplu contestatorul arată că la pct.c, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a motivat că "toate cele 18 utilaje trebuiau să fie dotate cu plug", însă această cerință nu se regăsește între cerințele din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că dovada că această cerință este introdusă abuziv, după deschiderea ofertelor, este reprezentată de faptul că la pct. 4 din Anexa 4 la Caietul de sarcini, se prevăd 8 utilaje (cu lamă).

De asemenea, contestatorul arată că la pct:c. din comunicare, autoritatea contractantă precizează că "utilajele de la poz. 21-28 nu îndeplinesc cele două condiții", introducându-se practic o nouă condiție, cu consecințe evidente în evaluarea ofertei sale.

În același sens, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că a impus în documentația de atribuire ca operatorii economici să dețină simultan... însă în documentația de atribuire nu se regăsește sintagma simultan.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul redă conținutul punctului K din comunicare, potrivit căruia „în condițiile în care

fenomenul de îngheț și/sau polei apare în mod evident când ninge sau viscolește, este clar că activitatea de împrăștiere mecanizată a materialului antiderapant trebuie desfășurată în mod simultan cu împrăștierea manuală a materialului antiderapant, în cel mult 1/2 oră de la apariția ninsorii/viscolului", însă se impune a fi reținut că cerința ca cele două activități trebuie desfășurate simultan, este o cerința sau o concluzie a comisiei de evaluare, inexistentă în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă face afirmații neadevărate, atunci când susține că în cadrul ofertei sale "Nu se regăsesc cele minim 8 bucăți de autobasculante cu plug pentru transport zăpadă sau gheață și care trebuiau să fie folosite și pentru împrăștierea manuală a materialului antiderapant", întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul Anexei 4, pct. 4 - calculul necesarului de utilaje, pentru deszăpezire (pluguit, combaterea poleiului mecanizat), se observă că nu se referă și la combatere polei manual, prin urmare autoritatea contractantă nu a prevăzut și nici nu a solicitat utilaje pentru aceasta activitate.

În același sens, contestatorul redă conținutul punctului e) din comunicare, potrivit căruia: "Celelalte 8 autospeciale de la pozițiile 1-6, 14, 16 din listă de la paginile 94,95 pe care se montează lamele de la pozițiile 21-28 nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, deoarece acestea au doar plug și nu pot fi folosite pentru activitatea de transport zăpadă și gheață și nici pentru împrăștierea manuală a materialului antiderapant. Aceste utilaje sunt în afara dotării solicitate", apreciind că afirmația este neadevărată, deoarece nu s-a prevăzut în documentația de atribuire acest lucru, iar activitățile de deszăpezire, prin natura lor, se efectuează succesiv nu concomitent și se fac conform programelor de execuție, programe întocmite de operator și aprobate de autoritatea contractantă ulterior procedurii de licitație, în sprijinul susținerilor sale contestatorul evocă prevederile art. 20, pct. 4 din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul expune punctual considerentul reținut la pct. f) din comunicare, potrivit căruia "Conform art. 16 alin. 5 și art. 19 din Caietul de sarcini, combaterea manuală a poleiului se face din autobasculante și nu din grămezi sau din pubele", precizând că prevederile indicate de autoritatea contractantă nu confirmă afirmația comisiei de evaluare, iar din Anexa 4, la caietul de sarcini rezultă că pentru activitatea de



combatere manuală a poleiului nu sunt solicitate/prevăzute utilaje.

În ceea ce privește considerentul reținut de autoritatea contractantă la Pct f) din comunicare, respectiv, "sunt anumite suprafețe ( pozițiile 175, 188-194, 205, 207-201, 212,213,228, 229, 231, 232, 235, 238-240, 242-246, 249-252, 256) pentru care combaterea poleiului se poate face numai manual, nefiind posibilă combaterea mecanizată a poleiului deci dacă nu există toate utilajele solicitate prin fișa de date nu se pot salubriza aceste suprafețe", contestatorul apreciază că este o interpretare neadeverată, întrucât pentru activitatea de combatere manual polei așa cum rezultă din Anexa 4, nu se solicită utilaje.

De asemenea, contestatorul arată că la Pct. g) din comunicare "Autoritatea contractantă consideră că în sezonul rece se impune utilizarea tuturor celor 18 utilaje", însă prin această interpretare comisia de evaluare se subrogă autorității contractante făcând afirmații în locul acesteia, având în vedere faptul că singurele afirmații ale autorității contractante nu pot fi decât cele care se regăsesc în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante de la Pct. g) din comunicare, respectiv faptul că "Practic cele 10 utilaje utilizate pentru activitatea de împrăștiat antiderapant (sararite) nu au cum să fie utilizate și pentru activitatea de transport zăpadă și/sau gheață", întrucât aceasta nu se regăsește nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, iar activitatea de îndepărtare a zăpezii cu plugul se face în prima etapă, încărcatul, transportul, descărcatul și depozitatul zăpezii putând fi efectuat numai după strângerea acesteia în grămezi cu ajutorul plugului, iar împrăștierea de antiderapant, numai când se formează polei sau când stratul de zăpada de pe carosabil îngheață, situație în care plugul nu poate fi folosit, fiind ineficient.

Totodată, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante de la Pct. h) din comunicare potrivit căreia „nu înseamnă că prin această clarificare autobasculanta pentru transport zăpadă/gheață poate fi în același timp și autospecială pentru împrăștiat material antiderapant (sararita)", întrucât așa cum se poate constata, nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește această restricție, iar, art. 66, alin. (5) din Regulamentul - cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 101/09.07.2007 stabilește că "Încărcarea,

transportul, descărcarea și depozitarea zăpezii și a gheții trebuie să se realizeze în maximum 12 ore de la terminarea activității de deszăpezire”.

Astfel, raportat la normele evocate se poate constata că încărcarea, transportul, descărcarea și depozitarea zăpezii și a gheții se face ulterior activităților de deszăpezire și nu concomitent cu acestea.

Un alt argument care vine să demonstreze că argumentul din adresa de comunicare a fost invocat ad hoc, este și faptul că, în ceea ce privește calculul necesarului de utilaje pentru activitatea de încărcat, transportat, descărcat și depozitat zăpadă/gheață, în Anexa 4, se regăsesc numai două încărcătoare frontale, fără a se face nici o mențiune referitor la utilaje pentru transport zăpadă/gheață, ceea ce conduce la concluzia logică a faptului că la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că autospecialele multifuncționale, pe care se montează utilajele folosite pentru activitatea de împrăștiat material antiderapant (sararite) și/sau plug, se folosesc și pentru transport zăpadă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la Pct. i) din comunicare, potrivit căreia „Concluzia este că dispozitivul pentru împrăștiat antiderapant nu poate fi utilizat decât montat pe un autovehicul care să fie dotat și cu plug”, contestatorul apreciază că comisia de evaluare și-a depășit, în mod evident, atribuțiile, atunci când trasează concluzii, nesustținute de documentația de atribuire și nici tehnic, cu privire la modul de funcționare a utilajelor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la Pct. j) din comunicare, potrivit căreia „reiese că activitatea de împrăștiere manuală a materialului antiderapant nu se efectuează de regulă simultan cu activitatea de transport a zăpezii /gheții, trebuie precizat că aceasta nu se referă și la activitatea de împrăștiere mecanizată a materialului antiderapant , pentru care s-au solicitat utilajele de la art. 20 lit. c) din caietul de sarcini, care se realizează simultan cu activitatea de transport a zăpezii/gheții (sau împrăștierea manuală a materialului antiderapant)”, contestatorul apreciază că afirmația nu poate fi reținută ca fiind fondată deoarece, o astfel de cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, unde, așa cum rezultă din art. 13 alin. (1) din caietul de sarcini, referitor la operațiile (activitățile) de deszăpezire prezentate la lit. a), b) și c) se menționează că „activitatea se execută ziua sau noaptea, funcție de necesitate, are ca scop menținerea în

stare practicabilă a arterelor de circulație și cuprinde următorul ciclu de operații”.

Totodată, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante de la Pct. k) din comunicare, potrivit căreia „Referitor la susținerea de la pagina 4 a răspunsului la clarificări potrivit căreia autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire efectuarea activităților diferite de dezăpezire și combaterea poleiului în același timp (suprapunerea în timp și spațiu), aceasta este greșită. Conform art. 15 alin. 10 din caietul de sarcini, activitatea de curățire a zăpezii de pe carosabil și trotuare se va declanșa în maxim 1/2 oră de la începerea ninsorii sau viscolului și va continua fără întrerupere pe toate străzile, trotuarele și parcările din program, în conformitate cu ordinea de prioritate stabilită în Anexa 2, în timp ce art. 15 alin. 12 prevede că activitatea de împrăștiere a materialului antiderapant se va declanșa în maxim 1/2 oră de la începerea fenomenului de polei și/sau îngheț și va continua fără întrerupere în conformitate cu ordinea de prioritate stabilită în Anexa 2, până la acoperirea tuturor străzilor”. Întrucât aceasta reprezintă o interpretare abuzivă a comisiei de evaluare, prin care se induce ideea că cele două activități (de combatere a poleiului și de dezăpezire) se desfășoară obligatoriu concomitent, fără a se ține cont de faptul că, din cauza modului diferit de formare, cele două fenomene nu se pot manifesta concomitent, condițiile de formare pentru un fenomen fiind complet diferite de condițiile în care se formează celălalt fenomen.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, așa cum rezultă atât din art. 59, alin. (2) și art. 63, alin. (4) din Regulamentul - cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 101/09.07.2007, în activitatea de dezăpezire se pune accentul pe acționarea preventivă, atât în ceea ce privește preîntâmpinarea depunerii stratului de zăpadă, cât și a formării poleiului, rezultând că, dat fiind modul diferit de formare a celor două fenomene (polei/ninsoare), nici activitățile de prevenire formare polei, respectiv prevenire depunere zăpadă, nu se vor executa în același timp.

Totodată, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au făcut interpretări ale documentației de atribuire și ale ofertei sale chiar și atunci când aplicarea lor contravine legii, în acest sens nominalizând punctele f) și n) din adresa de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22948/25.08.2014.

Contestatorul înțelege să redea punctual în cuprinsul contestației conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, solicitând Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să admită contestația în integralitatea sa.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile Legii nr. 51/2006, ale O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 ale H.G. nr. 71/2007, precum și prevederile documentației de atribuire.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse prin adresa nr. 24336/09.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26787/09.09.2014, documentele solicitate pentru soluționarea contestației, precum și un punct de vedere cu privire la fondul criticilor formulate de către ...

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că cerințele din documentația de atribuire care se referă la dotarea tehnică minimă solicitată sunt următoarele:

- La punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, s-a solicitat la subpunctul 3 al rubricii Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, următoarele:

- „*Informații referitoare la utilajele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului - Formular 12 H. Operatorul economic va face dovada deținerii (dotarea proprie / închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a următoarelor utilaje:*

*a) autospeciale pentru măturat mecanizat străzi = 2 bucăți;*

*b) autospeciale pentru măturat mecanizat trotuare = 2 bucăți,*

*c) autospeciale pentru stropit (autostropitori) = 2 bucăți.*

*d) utilaje pt. deszăpezire cu plug = 18 bucăți, din care:*

*- autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sararite) = 10 bucăți;*

*- autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheață = 8 bucăți;*

e) utilaje pt. dezăpezire încarcătoare frontale = 2 bucăți.

*Se vor prezenta, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", documente care atestă deținerea (dotarea proprie / închirierea sau alte forme de punere la dispoziție). Toate utilajele implicate în operațiunile care stau la baza calculului situațiilor de lucrări pt. decontare vor fi echipate cu sisteme tip GPS în vederea furnizării de anexe imprimare pentru calculul distanțelor și suprafețelor lucrate mecanizat."*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire s-a specificat în fișa de date că se solicită prezentarea formularului 12 H în original, menționându-se că „Toate utilajele trebuie să fie în perfectă stare de funcționare. Calculul necesarului de utilaje pentru serviciul de salubritate stradală este cel din ANEXA 4 la Caietul de sarcini. Utilajele care fac parte din dotarea tehnică minimă a operatorului vor fi locat pe raza Municipiului ... pe întreaga durată contractuală, în funcție de lucrările specifice perioadelor vara-iarna. Pentru a face dovada disponibilității utilajelor / echipamentelor în cauză, operatorul economic trebuie să prezinte, în funcție de situația specifică fiecărui utilaj, copii după următoarele documente: liste de inventar, contracte de închiriere, angajament de punere la dispoziție.

*Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament / stație, etc., pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/precontract de închiriere etc. se permite și prezentarea unui angajament."*

Totodată, autoritatea contractantă arată că aceleași prevederi există menționate și la Cap. III – Condiții de exploatare a serviciului de salubritate stradală, punctul 3 - Dotări cu utilaje din Caietul de sarcini, respectiv Art. 20 (1), în care se solicită ca la deschiderea ofertelor operatorul economic să facă dovada deținerii următoarelor dotări tehnice minime:

- a) „autospeciale pentru măturat mecanizat pentru:
  1. străzi: minim 2 bucăți;
  2. autospeciale pentru măturat mecanizat pentru trotuare: minim 2 bucăți;
- b) autospeciale pentru stropit (autostropitori): minim 2 bucăți;
- c) utilaje pt. dezăpezire: minim 20 bucăți, din care:
  1. 18 utilaje cu plug, din care:
    - autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sararite): minim 10 bucăți;

- autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheață: minim 8 bucăți;

2. Încărcătoare frontale: minim 2 bucăți;

(2) Toate utilajele trebuie să fie în perfectă stare de funcționare. Calculul necesarului de utilaje pentru serviciul de salubritate stradală este cel din Anexa 4.

(3) Utilajele ce fac parte din dotarea tehnică minimă a operatorului vor fi locat pe raza municipiului ... pe întreaga durată contractuală, în funcție de lucrările specifice perioadelor vară - iarnă.

(4) Toate utilajele implicate în operațiunile care stau la baza calculului situațiilor de lucrări pentru decontare vor fi echipate cu sisteme tip GPS în vederea furnizării de anexe imprimare pentru calculul distanțelor și suprafețelor lucrate mecanizat."

Or, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare, privind dotarea tehnică minimă cu autovehicule, solicitate la cap, IV) - Capacitatea tehnică și profesională, pentru completarea Formularului 12H - informații referitoare la utilajele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, ofertantul a prezentat:

<b>Nr. ctr</b>	<b>Tip utilaj impus prin Documentația de atribuire</b>	<b>Nr. buc impuse</b>	<b>Nr. înmatriculare autospeciale oferite</b>
1.	Autospeciale măturat mecanizat străzi	2 buc.	B75SUC, B77SUC
2.	Autospeciale măturat mecanizat trotuare	2 buc.	B96SUC, B97SUC
3.	Autospeciale stropit carosabil	2 buc.	B37SUC, B38SUC.
4.	Încărcător frontal	2 buc.	R13RSW, B19RSW
5.	Autospeciale pentru împrăștiat amțiderepant prevăzute cu plug și 1 sărărită	10 buc	B16RSW, B91RJLS, B31RES, B8&RLS, B55RSV, B82RSV, B10RSV, B56SUC, R133RSL, B99XJW
6.	Autobasculante pentru transport zăpadă și sau gheață, cu plug	8 buc	B16RSW, B91RLS, B31RES, B88RLS, B55RSV» B82RSV, B10RSV, B5GSUC, B43SLTC Observație: Autospecialele cu numerele de înmatriculare B16RSW, B91RLS, B31RES, B88RLS, B55RSV, B82RSV, B10RSV,

			B56SUC, sunt aceleași cu cele prezentate pentru activitatea de împrăștiat mecanizat antiderapant (sărărițe)
7.	Total autospeciale oferțate	26 buc.	Total autospeciale oferțate 19 buc.

Autoritatea contractantă susține că potrivit cărților de identitate și certificatelor de înmatriculare prezentate de contestator, autovehiculele cu numerele de înmatriculare B91RLS, B31RES, B88RLS, B55RSV, B56SUC sunt autoutilitare transport containere, iar cele cu numerele de înmatriculare B16RSW, B82RSY, B10RSV sunt autovehiculele speciale echipate cu instalație de stropit, lamă și instalație de împrăștiat material antiderapant.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (paginile 94-95) reiese că ofertantul deține doar 20 de autospeciale dintre care 3 încărcătoare, având practic 17 autospeciale.

În același sens, se precizează că în Lista de utilaje din ofertă, ... a menționat că utilajele cu plug pentru împrăștiat mecanizat antiderapant (sărărițe) sunt cele de la poziția 29 la 38 din tabel.

Or, analizând obiectul contractelor de leasing, prezentate pentru aceste utilaje, comisia de evaluare a constatat că 8 dintre acestea sunt cele 8 bucăți autobasculante cu plug pentru transport zăpadă și/sau gheață și pe cale de consecință a apreciat că se impune solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 22039/11.08.2014 s-au solicitat clarificări în ceea ce privește documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice, după caz, operatorilor economici ofertanți, termenul limită de trimitere a răspunsurilor a acestora fiind 14.08.2014, ora 14.00

Raportat la această solicitare, autoritatea contractantă arată că ... a răspuns prin adresa nr. 22299/14.08,2014 afirmând prin aceasta că a depus în cadrul ofertei prezentată dovada deținerii dotării tehnice minime, așa cum s-a solicitat și face totodată trimitere la lista de la paginile 94 - 95 din ofertă, în care arată modul de organizare și distribuire a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice,

Or, contestatorul a menționat în lista cu utilajele de la paginile 94 - 95 că pe autospecialele de la pozițiile 7 - 14 și 19,

20 din listă se vor monta echipamentele lamă zăpadă + împrăștiator material antiderapant, însă cele 10 bucăți autospeciale pentru împrăștiat mecanizat antiderapant (sararite) menționate la art. 20 lit. c) pct.1.1 din caietul de sarcini nu pot fi utilizate în același timp și pentru activitatea de transportat zăpadă și/sau gheață.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări (pag.6), contestatorul precizează în mod clar faptul că autospecialele de la poz. 21-28, pe care se montează lame pentru zăpadă nu sunt folosite la categoria autobasculante cu plug, pentru transport zăpadă/gheață.

Astfel că rezultă, în mod clar, faptul că utilajele de la poz. 21-28, nu se încadrează nici la categoria autospeciale cu plug pt. împrăștiat mecanizat antiderapant, nici la categoria autobasculante cu plug pentru transport zăpadă sau gheață (și pentru împrăștierea manuală a antiderapantului) deoarece toate cele 18 utilaje trebuiau să fie dotate cu plug, 10 fiind folosite la împrăștierea mecanizată a antiderapantului și celelalte 8 pentru împrăștierea manuală a antiderapantului (sau transport zăpadă).

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. recunoaște faptul că utilajele de la poz. 21-28 nu îndeplinesc cele două condiții și deci nu pot fi luate în considerare la stabilirea numărului de utilaje, fiind o categorie care nu a fost solicitată (utilaje numai cu plug) rezultând faptul că, din cele 20 de utilaje prezentate în ofertă, pentru activitatea de dezăpezire pot fi folosite doar 12 buc. (10 utilaje cu plug pentru împrăștiat mecanizat antiderapant și două încărcătoare frontale).

Autoritatea contractantă susține că în situația în care contestatorul a avut neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire, putea uza de dreptul de a solicita clarificări în termenul legal.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că a uzat de prevederile art. 188 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și a decis să impună o dotare minimă de utilaje, instalații și echipamente tehnice, pe care ofertantul să o prezinte sub forma unei liste denumită Formularul 12 H și referitor la această listă, să solicite informații despre utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului precum și dovada deținerii acestora.



În opinia autorității contractante, contestatorul a interpretat greșit prevederile documentației de atribuire privind dotarea tehnică necesară, având în vedere că, prin caietul de sarcini, au fost solicitate 26 de utilaje indiferent pentru perioada pentru care urmau să fie folosite, vară sau iarnă.

În ceea ce privește clarificările nr. 18182, 18205 și 18760/07.07.2014, invocate de contestator în sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate afirmațiile acestuia potrivit cărora autocontainerul abroll fiind multifuncțional, pe acest tip de sașiu se poate monta container pentru transport zăpadă, dispozitiv pentru împrăștierea materialelor antiderapante (sararita), plug pentru îndepărtarea zăpezii, cisterna, etc, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a acceptat ca un operator economic, care nu are toate cele 8 bucăți de autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheața, să prezinte spre exemplu, 7 autobasculante și 1 autocontainer abroll, pe acest tip de sașiu putând fiind montat un container de zăpadă, însă nu s-a acceptat reducerea numărului de 26 de utilaje distinct solicitate în documentația de atribuire, iar orice neclarități / critici referitoare la aceasta apar tardiv formulate.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că răspunsul menționat s-a referit strict la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic, respectiv „Dacă pentru calificare se acceptă ca utilaj similar cu autobasculanta, autocontainer abroll (autospecială cu hook lift)”, acest răspuns fiind unul limitativ și de strictă aplicare, întrucât nu s-a acceptat, prin această clarificare, ca autobasculanta pentru transport zăpadă / gheață să poată fi în același timp și autospecială pentru împrăștierea materialului antiderapant (sărăriță).

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu s-a acceptat, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ca utilaj similar autobasculantei să fie automăturătoarea pentru străzi, autostropitoarea, încărcătorul frontal, așa cum susține contestatorul, întrucât din punct de vedere tehnic aceste autospeciale nu pot fi încărcate cu gheață și zăpadă și nu pot transporta gheață sau zăpadă deoarece nu sunt multifuncționale pentru activitatea de dezăpezire, conform cărților de identitate și certificatelor de înmatriculare depuse în ofertă.

În opinia autorității contractante, prin însăși susținerile din cuprinsul contestației, petenta vine să demonstreze că nu a făcut dovada deținerii autospeciialelor/autobasculantelor solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv să facă dovada îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică, chiar și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, însă acesta nu a reușit să explice lipsa acestor dotări tehnice minime.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin montarea de pluguri la automăturători, autostropitori, cum a propus contestatorul, nu se îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, având în vedere că cele 18 utilaje utilizate pentru dezăpezire trebuie dotate cu plug, însă totodată trebuie folosite pentru împrăștiat antiderapant (sararite): minim 10 bucăți și pentru transportat zăpadă și/sau gheață: minim 8 bucăți.

Or, automăturătorile și autostropitorile, chiar dacă sunt dotate cu plug, nu pot presta niciuna dintre aceste două activități, mai ales că, fiind vorba despre autobasculante, automăturătorile și autostropitorile nu pot să basculeze zăpada sau gheața transportată.

Autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fondate explicațiile contestatorului din cuprinsul contestației privind demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la dotarea tehnică minimă, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a impus condiția ca ofertantul să prezinte 18 utilaje cu plug din care 10 bucăți vor fi autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sararite) și altele 8 vor fi autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheață.

Or, urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a înțeles cerințele documentației de atribuire privind dotarea tehnică, întrucât nu a oferit așa cum s-a solicitat, ci a propus un alt număr de utilaje.

Autoritatea contractantă susține că în situația în care ar accepta oferta contestatorului așa cum a fost elaborată, ar aduce atingere prevederilor art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu se respectă principiile nediscriminării și tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți, care au elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În același sens, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului, potrivit căreia prin ofertarea unor utilaje multifuncționale se dorește optimizarea raportului calitate/cost pentru perioada de execuție

a contractului de concesiune, având în vedere că asta ar însemna acceptarea lipsei numărului de utilaje solicitat.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, verificând dacă oferta contestatorului îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, astfel că afirmațiile contestatorului privind completarea acestor cerințe în etapa evaluării sau chiar a interpretării greșite a acestor cerințe de calificare nu pot fi reținute ca fiind fondate.

În continuare autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator precizând următoarele:

- denumirea "categoria autobasculantă cu plug pentru transport zăpadă/gheața" se justifică prin aceea că s-au solicitat 18 utilaje cu plug din care autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheața = 8 bucăți.

- același raționament trebuie reținut și pentru denumirea "categoria autospeciale cu plug pentru împrăștiat mecanizat antiderapant (sărărițe)", respectiv din cele 18 utilaje cu plug, 10 buc. trebuiau să fie destinate pentru împrăștiat mecanizat antiderapant.

- denumirea "utilaje numai cu plug" rezultă în mod direct din sintagma "18 utilaje cu plug" , ce denotă în mod evident că toate cele 18 utilaje solicitate trebuiau să aibă plug.

- tot pentru același motive s-a prezentat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului și explicația ca " utilajele de la poz.21-28 nu îndeplinesc cele două condiții" și că acestea "nu vor fi luate în calcul la activitatea de dezăpezire".

- cerința de a fi deținute cele 18 utilaje a avut la baza faptul că necesitatea ca în sezonul rece să se utilizeze simultan utilajele pentru cele două activități și prin urmare, contestatorul ofertând doar 10 utilaje conforme, nu va putea desfășura în același timp și activitatea de împrăștiat mecanizat antiderapant și activitatea de transport zăpadă și/sau gheață.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că toate explicațiile oferite în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului au fost motivări ale deciziei de descalificare a ofertei depusă de către ..., motivări care au avut la bază dispozițiile/cerințele documentației de atribuire și de asemenea răspunsul la clarificările solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă orice invocare a unor posibile neînțelegeri ale cerințelor din fișa de date a achiziției, raportat la cerințele din caietul de

sarcini întrucât contestatorul a avut posibilitatea să adreseze autorității contractante întrebări referitoare la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei contestatorului nu se regăsesc cele minim 8 buc. autobasculante cu plug pentru transport zăpadă sau gheață și care trebuie să fie folosite și pentru împrăștierea manuală a materialului antiderapant.

Or, celelalte 8 autospeciale de la pozițiile 1 - 6, 14, 16, din lista de la paginile 94 - 95, pe care se montează lamele de la pozițiile 21 - 28, nu au fost solicitate prin Fișa de date, deoarece acestea au doar plug și nu pot fi folosite pentru activitatea de transport zăpadă/gheață și nici pentru împrăștierea manuală a materialului antiderapant, astfel că aceste utilaje sunt în afara dotării solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în Anexa 2 a caietului de sarcini se prezintă străzile pe care se va acționa pentru combaterea manuală și mecanizată a poleiului, iar pentru anumite suprafețe (pozițiile 175, 188-194, 205, 207-210, 212, 213, 228, 229, 231,232, 238-240, 249-252, 256) combaterea poleiului se poate face numai manual, nefiind posibilă combaterea mecanizată a poleiului, astfel că dacă nu există toate utilajele solicitate prin fișa de date, nu se vor putea salubriza aceste suprafețe.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că cele 10 utilaje utilizate pentru activitatea de împrăștiat mecanizat antiderapant (sărărițe) nu au cum să fie utilizate și pentru activitatea de transport zăpadă și/sau gheață, dispozitivul pentru împrăștiat antiderapant neputând fi utilizat decât montat pe un autovehicul care să fie dotat și cu plug.

Autoritatea contractantă susține că așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform art. 16, alin. 5 și art. 19 din caietul de sarcini, combaterea manuală a poleiului se face din autobasculante și nu din grămezi sau din pubele.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia din cuprinsul clarificărilor nr. 5 publicate în SEAP la data de 07.07.2014 orele 14:31 ar reieși că activitatea de împrăștiere manuală a materialului antiderapant nu se efectuează de regulă simultan cu activitatea de transport a zăpezii/gheții, autoritatea contractantă precizează că acest răspuns nu se referă și la activitatea de împrăștiere mecanizată a materialului antiderapant, pentru care s-au solicitat utilajele de la art. 20 lit.

c) din caietul de sarcini, care se realizează simultan cu activitatea de transport a zăpezii/gheții.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 13 alin. 1 lit. c) din caietul de sarcini, se solicită prestarea activității de combatere a poleiului manual mecanizat, fapt recunoscut de contestator în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „...autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire efectuarea activităților diferite de dezăpezire și combaterea poleiului în același timp (suprapunerea acestora în timp și spațiu)”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind fondată, întrucât conform art. 15 alin. 10 din caietul de sarcini, „activitatea de curățire a zăpezii de pe carosabil și trotuare se va declama în maxim 1/2 oră de la începerea ninsorii sau viscolului și va continua fără întrerupere pe toate străzile, trotuarele și parcările din program în conformitate cu ordinea de prioritate stabilită în Anexa 2”, în timp ce art. 15 alin. 12 prevede că „activitatea de împrăștiere a materialului antiderapant se va declanșa în maxim 1/2 oră de la începerea fenomenului de polei și/sau îngheț și va continua fără întrerupere în conformitate cu ordinea de prioritate stabilită în Anexa 2, până la acoperirea tuturor străzilor.”

Pe cale de consecință, în condițiile în care fenomenul de îngheț și/sau polei apare în mod evident când ninge sau viscolește, activitatea de împrăștiere a materialului antiderapant trebuie desfășurată în mod simultan cu cea de transport a zăpezii/gheții, în cel mult 1/2 oră de la apariția ninsorii/viscolului.

Astfel că din moment ce, potrivit art. 15 alin. 16 din caietul de sarcini, pe bulevardele și străzile principale utilajele de dezăpezire vor acționa numai în tandem de două utilaje, este evident că cele 10 utilaje propuse de ... nu sunt suficiente pentru satisfacerea cerințelor de la art. 20 lit. c) din caietul de sarcini, deoarece această activitate trebuie îndeplinită în două ore conform art. 15 alin. 11 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia pentru activitatea de împrăștiere manuală nu se solicită utilaje, după cum rezultă din Anexa 4, autoritatea contractantă arată că a stabilit în mod clar cum se desfășoară activitatea de combatere manuală a poleiului, conform art. 16 alin. 5 (Combaterea poleiului) și 19 (Condiții de calitate) din caietul de sarcini, astfel:

- art. 16 alin. (5) Combaterea poleiului manual se face cu utilaje speciale de împrăștiere manuală a materialului antiderapant și se efectuează în special pe pante, poduri, intersecții, stațiile mijloacelor de transport în comun, piețe, artere de circulație situate în apropierea cursurilor de apă, lacuri,

- art. 19 : Domeniul public (carosabil-trotuare) pentru care se contractează serviciul de salubritate se consideră salubritat când arată salubru prin efectuarea după caz a lucrărilor necesare enumerate mai jos, cu o frecvență adecvată în acest scop ( prevăzută în programul de prestație întocmit de operator), în funcție de sezon și de gradul de aglomerație urbană:

- măturat manual;
- întreținerea curățeniei pe străzi și trotuare;
- măturat mecanizat;
- curățat rigole prin răzuire manuală;
- stropit, spălat alei, artere de circulație;
- salubritatea spațiilor verzi aferente imobilelor ce fac parte din asociațiile de proprietari;
- curățatul mecanizat al zăpezii;
- curățatul manual al zăpezii și/sau al gheții;
- combatere polei prin împrăștiere antiderapant manual din autobasculante, remorci;
- combatere polei prin împrăștiere antiderapant mecanizat din utilaje speciale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că se impune a se reține că, combaterea poleiului prin împrăștiere antiderapant manual se face din autobasculante, remorci.

În lumina tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 în relația cu ceilalți ofertanți admisibili atunci când a decis declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27108/12.09.2014, ... cu sediul în ... .. jud. ... a solicitat:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere din cuprinsul contestației, formulată de către ..., prin care solicită să

se constată că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare privind dotarea tehnică;

- menținerea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei prezentată de ... având în vedere că acesta nu a elaborat oferta potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În preambulul cererii de intervenție, ... solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul de proc. civ. și pe cale de consecință să admită de principiu cererea având în vedere că justifică un interes legitim prin deținerea calității de ofertant câștigător, cu dreptul și vocația de a semna contractul de achiziție publică, după cum în mod expres prevăd dispozițiile art. 200 și art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, intervenientul arată că interesul promovării cererii de intervenție rezultă din faptul că prin contestația formulată, ... solicită atât anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cât și reluarea procedurii de atribuire, iar interesul său este de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, considerent pentru care se impune a se constata că cererea de intervenție accesorie este admisibilă.

Intervenientul solicită Consiliului ca un capăt distinct de cerere să constată inadmisibilitatea capătului de cerere din cuprinsul contestației formulată de către ..., prin care se solicită să se constată că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare privind dotarea tehnică, având în vedere că prevederile art. 72 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc în mod imperativ faptul că doar comisia de evaluare este cea care verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, stabilind ofertele inacceptabile și/sau neconforme, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei lor actele întocmite de către comisia de evaluare.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să mențină ca fiind legală decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă oferta prezentată de către ..., având în vedere că acest ofertant nu a elaborat oferta în conformitate cu cerințele minime din documentația de atribuire.

În acest sens, intervenientul înțelege să expună cerințele din documentația de atribuire privind dotarea tehnică minimă, precizând că s-a solicitat un număr total de 26 utilaje din care

20 pentru perioada de iarnă, acestea fiind cele 18 bucăți destinate pentru activitatea de dezăpezire și cele 2 încărcătoare frontale.

Or, din cuprinsul contestației și anexelor la aceasta, respectiv formularul 12 H - lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, rezultă în mod clar faptul că ... nu a îndeplinit cerința de a prezenta cele 8 bucăți utilaje cu plug autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheața așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

În continuare, intervenientul expune punctual dotarea tehnică ofertată de S.C. ... S.R.L., precizând că ofertantul a îndeplinit cerința pentru utilajul încărcător frontal.

Totodată, intervenientul descrie punctual cele 10 utilaje oferite de către ... precizând că cerința este îndeplinită...pentru cele 10 utilaje cu plug - Autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sararite) întrucat aceste utilaje sunt dotate cu cele 2 componente, respectiv plug (lamă zăpadă) și împrăștiator de material antiderapant, așa cum s-a solicitat in documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare privind Utilaje pt. dezăpezire cu plug - minim 8 bucăți Autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheață, intervenientul susține că în lista contestatorului nu se regăsesc cele minim 8 bucăți care să aibă în dotare cele două componente, respectiv: plug (lamă zăpadă) și basculantă (containerul) pentru transport zăpadă și/sau gheață deoarece autospecialele de la poziția 21-28 din listă au o singură componentă respectiv plugul (lama zăpada) și nu au a doua componentă, respectiv basculanta (containerul) pentru transportul zăpezii și/sau gheții.

Or, așa cum se poate constata, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertarea de utilaje doar cu plug, așa cum a înțeles să oferteze ...

În acest sens, intervenientul susține că din dotarea propusă de contestator pentru activitatea de dezăpezire pot fi folosite un număr maxim de 10 utilaje cu plug autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sararite) și 2 încărcătoare frontale, deci un număr de 12 bucăți din totalul de 20 obligatoriu.

Pe cale de consecință, se poate constata, fără echivoc, că ... nu a îndeplinit cerința pentru 8 bucăți Autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheața.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că în cuprinsul contestației, ... recunoaște faptul că nu a înțeles că este obligatoriu să prezinte un număr de 26 de utilaje motivând că



nu le-a adunat, prezentând în schimb, în opinia sa, un număr de 44 utilaje, număr obținut prin adunarea multiplă a aceluiași utilaje.

De asemenea, intervenientul arată că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest operator economic nu a putut justifica modalitatea în care a prezentat dotarea tehnică minim solicitată de către autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, nu poate fi reținută ca fiind fondată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat să se oferteze ca utilaj similar cu autobasculantă un autocontainer abroll (autospeciala cu hook lift) având în vedere că această afirmație nu vine să demonstreze în ce mod contestatorul a oferit toate cele 8 autobasculante distinct de cele 10 autospeciale pentru împărțiat antiderapant.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a permis folosirea de utilaje multifuncționale însă în aceleași condiții privind numărul și folosirea lor distinctă pe activități, respectiv pe timpul iernii să se dispună atât de 10 autospeciale pentru împărțiat antiderapant cât și de 8 autobasculante pentru transport zăpadă/gheața).

În ceea ce privește susținerile contestatorului de la lit. D, pct. 1-5 din cuprinsul contestației, intervenientul arată că acestea dovedesc că se dorește interpretarea diferită a cerințelor clar exprimate în documentația de atribuire, susținându-se în mod neîntemeiat că s-a săvârșit un abuz al comisiei de evaluare.

Astfel, intervenientul susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă a inventat denumiri noi pentru utilajele care fac obiectul cerinței de calificare, atât timp cât din cele 18 utilaje cu plug, un număr de 8 sunt tocmai autobasculantele pentru transportul zăpezii/gheții.

Mai mult decât atât, intervenientul apreciază că orice invocare a neînțelegerii cerințelor din documentația de atribuire este tardivă la momentul formulării contestației, contestatorul având posibilitatea, în conformitate cu dispozițiile art. 256, alin.(2) din OUG nr. 34/2006, să conteste conținutul acesteia.

Totodată, intervenientul susține că dacă existau obiecțiuni/critici cu privire la conținutul solicitării de clarificări primite de la autoritatea contractantă, cu alte cuvinte dacă se aprecia că aceasta reprezintă un act vătămător, ... trebuia să conteste acest act, în același condiții ale dispozițiilor legale mai sus menționate.

Pe cale de consecință, intervenientul conchide apreciind că membrii comisiei de evaluare, cu respectarea dispozițiilor art. 34, art. 35 și art. 72 alin.(2) din HG nr. 925/2006, au realizat o analiză corectă în raport de oferta depusă și de răspunsul primit la solicitarea de clarificări, stabilind în mod corect inacceptabilitatea acestei oferte în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din același act normativ, motiv pentru care se impune respingerea contestației pe fond, menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă în procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală și servicii de iarnă în Mun. ...” și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 15632/...-... Consiliul a dat curs solicitării contestatorului ... de a i se permite accesul la dosarul cauzei, invitându-l în acest sens, la sediul instituției în data de 17.09.2014, în intervalul orar 9.30-16.00 pentru a putea viziona documentele transmise de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației.

Prin adresa nr. E 15445/18.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27445/18.09.2014, ... își completează contestația ca urmare a vizionării dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. precizând următoarele:

În preambulul cererii de completare, contestatorul motivează dreptul de a-și completa contestația prin prisma faptului că abia în data de 17.09.2014 a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 22.943/25.08.2014 și a procesului de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, ca parte integrantă a raportului procedurii.

Contestatorul formulează critici noi cu privire la cele două acte administrative anterior menționate, apreciind că acestea au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv, a prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul arată că analizând datele (17.09.2014 și 09.09.2014) de care a luat efectiv cunoștință de conținutul Raportului procedurii nr. 22.943/25.08.2014, Procesului verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014 și punctului de vedere nr. 24298/09.09.2014, transmis la CNSC, se poate constata că această completare este formulată în interiorul termenului legal de 10 zile în care se pot contesta conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actele pe care le consideră nelegale, respectiv Raportul

procedurii nr. 22.943/25.08.2014 și Procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014.

Astfel, contestatorul susține că analizând documentele menționate, a constatat că nu sunt respectate principiile privind nediscriminarea și tratamentul egal, principii care stau la baza contractelor de achiziție publică, fapt care a condus la aplicarea unui tratament inechitabil și discriminatoriu al ofertanților, încălcându-se prevederile art. 2 alin. (1), lit. b) și alin. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006.

Contestatorul formulează critici noi în ceea ce privește nerespectarea formei cerute pentru garanția de participare de către ofertanții ... și S.C. RER Ecologic Service ... REBU S.A.

În acest sens, contestatorul arată că la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a verificat numai existența garanției de participare, cuantumul acesteia și durata de valabilitate, date menționate și la rubrica 2 din anexa la Procesul - Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20.160/21.07.2014, fără a se furniza detalii referitor la respectarea legalității modului de întocmire a acestora, momentul în care a luat la cunoștință de modul în care au fost întocmite și de conținutul acestora fiind în data de 17.09.2014, la sediul C.N.S.C.

Or, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și la clarificările ulterioare postate în S.E.A.P. cu privire la constituirea garanției de participare, se poate constata că ofertantul ... nu a constituit garanția de participare în forma solicitată de autoritatea contractantă având în vedere că din cuprinsul acesteia lipsește cerința imperativă din Fișa de date a achiziției: "instrumentul de garantare trebuie să prevadă în mod obligatoriu că ofertantul va pierde suma de 9.948 lei în cazul în care oferta sa se încadrează în situația descrisă la art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006".

Contestatorul susține că raportat la anunțul de tip erata nr. 55932/12.06.2014, obligatoriu pentru ofertanți, garanția de participare prezentată de ofertantul ... nu respecta nici forma cerută prin art. 87 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în textul garanției trebuind să se regăsească și textul: "oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de buna execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului", în condiția în care, așa cum rezultă din Formularul 10 B - Formular de oferta, la potul 6, ofertantul ... menționează: "am înțeles și consimțim că, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să constituim

garanția de bună execuție în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire" (a se vedea și Anexa III la documentația de atribuire, art. 13, pot 21 din Contractul de delegare de gestiune prin concesionare a serviciului de salubritate stradala și de iarnă pe raza municipiului ...", unde se face vorbire cu privire la garanția de bună execuție).

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că garanția de participare prezentată de ofertantul ... nu a fost prezentată în forma solicitată prin documentația de atribuire (Fișa de date secțiunea III. 1.1. lit. a), nefiind astfel respectate prevederile art. 33, (3) lit. b) din HG 925/2006, și, pe cale de consecință, se impune ca C.N.S.C. să constate faptul că ofertantul nu a întocmit garanția de participare în forma cerută și, în conformitate cu prevederile art. 36 (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă fiind obligată să evalueze oferta cu respectarea întocmai a propriei documentații de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și să respingă oferta prezentată de ... ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul formulează critici în ceea ce privește nerespectarea formei cerute pentru garanția de participare de către ofertantul S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A., precizând că analizând garanția de participare a acestui ofertant a constatat că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea formei stabilite conform prevederilor din fișa de date și a H.G. nr. 71/2007, întrucât lipsește din cuprinsul acesteia atât cerința imperativă: "instrumentul de garantare trebuie să prevadă în mod obligatoriu că ofertantul va pierde suma de 9.948 lei în cazul în care oferta sa se încadrează în situația descrisă la art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006" cât și mențiunea obligatorie stabilită prin art. 43 lit. b) din HG nr. 71/2007, care stabilește: „b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei”.

În concluzie, contestatorul apreciază că garanția de participare prezentată de ofertantul S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A. nu a fost prezentată în forma solicitată prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.1. lit. a), nefiind astfel respectate prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, și, pe cale de consecință, se impune ca C.N.S.C. să constate faptul că ofertantul nu a întocmit garanția de participare în forma cerută, și, în conformitate cu prevederile art. 36 (1) lit. a) din HG 925/2006, oferta este inacceptabilă, astfel că autoritatea contractantă era obligată să evalueze oferta cu respectarea

întocmai a propriei documentații de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și să respingă oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul formulează critici noi și în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare privind dotarea cu utilaje, instalații echipamente de către ofertanții ... și S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A., precizând că așa cum rezultă și din anexa la Procesul - Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20.160/21.07.2014, cu privire la informațiile privind respectarea cerințelor de calificare, conform Formularului 12 H, pentru toți ofertanții este menționată sintagma "da", comisia de evaluare nedezevăluind, la data deschiderii, conținutul ofertelor cu privire la dotarea minimă ofertată, fapt pentru care a luat cunoștință de modul în care au fost întocmite și de conținutul acestora numai în data de 09.09.2014 din punctul de vedere nr. 24.... comunicat de autoritatea contractanta, respectiv în data de 17.09.2014, la sediul CNSC.

Astfel, în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare privind dotarea cu utilaje, instalații echipamente de către ofertantul ... contestatorul susține că din Procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, pag 310, 311, rezultă că pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ... a prezentat contractul nr. 11.030/14.11.2013, încheiat cu S.C. ONLINE SHOP S.R.L. având ca obiect vânzarea unor sisteme complete destinate localizării și monitorizării parcului auto sistemul GPSNav, contract care se referă la echiparea utilajelor din proprietatea ...

În acest sens, contestatorul arată că din procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, pag 311, rezultă că ... pentru a îndeplini cerința privind dotarea cu utilaje a prezentat contracte de închiriere după cum urmează:

a. Contract de închiriere nr. 1873/11.07.2014, încheiat cu S.C. Salubris S.A. având ca obiect închirierea de utilaje și echipamente ( 5 bucăți - autospeciale)-

b. Contract de închiriere nr. 135/14.07.2014, încheiat cu S.C. Autovest Trans S.R.L. având ca obiect închirierea de utilaje și echipamente ( 13 buc -5 autospeciale și 8 autobasculante).

c. Contract de închiriere nr. 299/14.07.2014, încheiat cu S.C. Trans Bitum S.R.L. având ca obiect închirierea de utilaje și echipamente ( 18 buc - 5 sararite și 13 pluguri).

Fata de aceste aspecte contestatorul arată că așa cum rezultă din documentele procedurii, documente de care a luat cunoștință la data de 09.09.2014, respectiv la data de

15.09.2014, ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței dotării cu GPS prin prezentarea unui contract încheiat în data de 14.11.2013.

În opinia contestatorului, este evident faptul că acest contract se referă la dotarea cu sisteme GPS a utilajelor, pe care ... le deținea la data semnării contractului și pe care se puteau deci monta aceste echipamente.

Or, așa cum rezultă din Anexa la formularul 12H, ofertantul S.C. ... SRL a prezentat în cadrul ofertei sale pentru demonstrarea deținerii dotării tehnice minime 15 autospeciale în proprietatea sa, 5 autospeciale închiriate de la S.C. Salubris S.A. și 13 autospeciale/autobasculante închiriate de la S.C. Autovest Trans S.R.L.

De asemenea, contestatorul arată că din Raportul procedurii - Procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, rezultă că, pentru utilajele închiriate, nu se face dovada dotării acestora cu sisteme GPS, nefiind menționat nici un document în acest sens prezentat de proprietarul utilajelor, respectiv de către S.C. Salubris S.A. și S.C. Autovest Trans SRL .

Pe cale de consecință, contestatorul susține că ofertantul ... nu a respectat cerința imperativă de calificare prin care se solicită ca „toate utilajele implicate în operațiunile care stau la baza calculului situațiilor de lucrări pentru decontare vor fi echipate cu sisteme tip GPS în vederea furnizării de anexe imprimare pentru calculul distanțelor și suprafețelor lucrate mecanizat”, întrucât pentru nici un utilaj închiriat nu se prezintă dovezi că acestea au în dotare sisteme GPS.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, așa cum rezultă din Anexa la Formularul 12 H, ofertantul ... a oferit un număr de 33 de autospeciale/autobasculante/încărcătoare frontale, pentru care, așa cum rezultă din Raportul procedurii - Procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, pg. 311, a prezentat o "listă cu mașinile dotate cu sistem GPS pentru 27 mașini din cele prezentate în Formularul 12 H rezultând explicit faptul că un număr de 6 utilaje/mașini nu sunt dotate cu sistem GPS.

Pe cale de consecință, se poate constata că ofertantul ... nu respectă cerința imperativă din fișa de date a achiziției prin care se solicită ca *"toate utilajele implicate în operațiunile care stau la baza calculului situațiilor de lucrări pentru decontare vor fi echipate cu sisteme tip GPS în vederea furnizării de anexe imprimare pentru calculul distanțelor și suprafețelor lucrate mecanizat"*.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul arată că ofertantul ... a oferat un număr de 33 de autospeciale/autobasculante/încărcătoare frontale, care implica cheltuieli specifice (amortismente, reparații, piese de schimb, combustibili, lubrefianți, licențe/autorizări, etc), cheltuieli care au stat la baza elaborării tarifelor ofertate.

Or, deși, așa cum rezulta din Raportul procedurii - Procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, pg. 311, comisia de evaluare a constatat că din cele 33 de autospeciale/autobasculante/încărcătoare frontale ofertate, numai un număr de 27 bucăți sunt dotate cu sistem GPS, prin Nota de la pg 310, se afirmă că „s-au luat în considerare doar utilajele care au fost solicitate conform cerințelor minime din Caietul de sarcini art. 20” și concluzionează că cerința referitoare la capacitatea tehnică și profesională este îndeplinită.

Contestatorul susține că din documentația de atribuire rezultă foarte clar faptul că se solicită dotarea cu sisteme GPS pentru toate utilajele ofertate în cadrul procedurii de licitație, nu numai pentru cele solicitate ca dotare minimă.

În opinia contestatorului, prin aceasta decizie, comisia de evaluare modifică în fapt oferta prezentată de ... fără a ține cont de faptul că ofertantul a întocmit atât oferta financiară cât și oferta tehnică având la bază dotarea ofertată, fiind promovat astfel un tratament inequitabil și discriminatoriu, prin favorizarea acestui ofertant în detrimentul celorlalți ofertanți și acceptarea ofertei acestui ofertant ca admisibilă deși aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind dotarea cu sisteme GPS și se impune declararea acestei oferte ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul formulează critici și în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare privind dotarea cu utilaje, instalații echipamente de către ofertantul S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A., precizând în acest sens că așa cum s-a reținut în Raportul procedurii - Procesul verbal de evaluare nr. 21.848/07.08.2014, pag. 07, referitor la îndeplinirea cerinței privind dotarea tuturor utilajelor cu sisteme GPS, comisia de evaluare a decis să declare ca admisibilă această ofertă deși în Anexa la Formularul 12 H, la poziția 11, ofertantul însuși menționează ca ofertează un număr de 24 abonamente GPS, pentru un număr de 28 de utilaje ofertate.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că rezultă fără echivoc faptul că ofertantul S.C. RER ECOLOGIC SERVICE

... REBU S.A. nu a îndeplinit cerința de calificare privind dotarea cu sisteme GPS a tuturor utilajelor oferite, prezentând un număr de 24 sisteme GPS cu 4 mai puțin decât numărul de utilaje oferite, considerent pentru care se impune a se declara ca inacceptabilă această ofertă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor anterior evocate, contestatorul solicită admiterea contestației în integralitatea sa.

Prin adresa nr. E 15455/18.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27470/18.09.2014, ... transmite Consiliului concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

În preambulul, concluziilor scrise, contestatorul expune un scurt istoric al situației de fapt și își justifică interesul legitim, care îi oferă dreptul de a contesta procedura de atribuire.

În ceea ce privește actul administrativ contestat, petenta susține că autoritatea contractantă a invocat în apărarea sa prevederi din caietul de sarcini, pe care le asimilează cerințelor de calificare, prevederi care nu sunt și nu pot fi considerate cerințe de calificare, singurele cerințe de calificare fiind cele stabilite prin anunțul de participare și prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că așa cum rezultă din documentația de atribuire și cum este confirmat inclusiv prin solicitarea de clarificări și prin punctul de vedere al autorității contractante, documentul care trebuie întocmit de ofertant în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind dotarea solicitată este formularul 12H, formular prin care ofertantul prezintă o „Declarație Privind Utilajele, Instalațiile, Echipamentele Tehnice De Care Dispune Operatorul Economic Pentru Îndeplinirea Corespunzătoare A Contractului De Servicii” (sn), iar tabelul din Anexa acesteia cuprinde „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, unde, la rubrica 2, se solicită „Denumire utilaj/echipament/instalație”.

Or, după cum rezultă din acest document, sunt avute în vedere utilaje, instalații și echipamente, fără a se face deosebire între ele și, cu atât mai mult, fără a se face mențiunea că poate fi exclus vreunul sub motivul că nu corespunde unei anumite categorii, alta decât cele ce se solicită conform documentului menționat, cu atât mai mult a unei categorii care urmează a fi creată ulterior de comisia de evaluare.



În opinia contestatorului, comisia de evaluare se folosește de categoriile de utilaje nou create în timpul evaluării ofertelor și folosind aceste categorii, respinge o parte dintre "utilaje, instalații și echipamente tehnice" ofertate de ... sub motivul ca acestea nu se regăsesc în noile categorii de utilaje inventate ad hoc.

În acest sens, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitoare la modul eronat în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze oferta sa, raportându-se în această etapă la criteriile de calificare ce nu au fost impuse în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că dovada că autoritatea contractantă a dat dovadă de tratament discriminatoriu în procesul de evaluare a ofertelor a fost demonstrat prin Completarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... completare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25348/18.09.2014 și la CNSC sub nr. 27.445/18.09.2014.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere la contestație, nu aduce nici un argument în plus față de cele menționate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22.948/25.08.2014, iar ... prin cererea sa de intervenție accesorie, nu face decât să repete motivele invocate de autoritatea contractantă prin adresa menționată mai sus, însă niciuna din susținerile acestora nu pot justifica nerespectarea întocmai de către comisia de evaluare a prevederilor din documentația de atribuire și din normele legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să rețină în soluționarea contestației sale și aspectele invocate prin concluziile scrise și să pronunțe o decizie prin care să dispună anularea raportului procedurii nr. 22943/25.08.2014 și toate actele subsecvente acestuia, să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22948/25.08.2014, să constate că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire și să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de concesionare.

Prin adresa nr. 25785/23.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27708/23.09.2014, MUNICIPIUL ... transmite punctul de vedere cu privire la completarea contestației de către ... precizând că motivele nou formulate de contestator se impun a fi respinse ca tardive, întrucât nu au fost menționate în cuprinsul contestației inițiale care a avut ca obiect contestarea deciziei de

respingere doar a ofertei sale, ele reprezentând de fapt o nouă motivare a contestației.

Totodată, autoritatea contractantă susține că își menține raportul procedurii nr. 22943/25.08.2014.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27772/24.09.2014 ... depune precizări ca urmare a cererii de completare a contestației, formulată de ..., în care arată următoarele:

Intervenientul invocă în fața Consiliului excepția tardivității și inadmisibilității motivelor de nelegalitate invocate de contestator prin adresa de completare a contestației ce vizează de altfel oferta ... apreciind că acestea trebuie respinse, pe cale de excepție, ca fiind tardive, inadmisibile și totodată, lipsite de interes.

În ceea ce privește excepția tardivității motivelor invocate prin cererea de completare a contestației inițiale, intervenientul susține că deși în cuprinsul contestației introductive ... a formulat critici doar în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C, a formulat noi motive de nelegalitate, solicitând reanalizarea ofertelor depuse de către ... și, respectiv, de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A., invocând neconformitatea acestor oferte cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, intervenientul arată că prin noile motive de nelegalitate se critică, pe de o parte, nerespectarea formei garanțiilor de participare depuse atât de către .... cât și de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A. iar, pe de altă parte, faptul că cei doi ofertanți nu ar fi făcut dovada dotării cu GPS a autovehiculelor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Raportându-se la aceste noi motive invocate de contestator, intervenientul invocă excepția tardivității criticilor față de prevederile imperative ale art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că aceste critici noi reprezintă de fapt o nouă motivare a contestației inițiale, în condițiile în care, contestatorul avea cunoștință de la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire care este ofertantul declarat câștigător.

Pe cale de consecință, în opinia intervenientului, contestatorul trebuia să uzeze de la momentul formulării contestației introductive de dreptul de formula critici și cu privire la ofertantul câștigător.

Intervenientul opinează că nu pot fi reținute ca fiind fondate afirmațiile contestatorului potrivit cărora acesta a luat la cunoștință despre noile motive de contestate odată cu studierea dosarului cauzei având în vedere că acesta nu constituie un argument pentru care să fie analizate noi critici în afara termenului legal de contestare, având în vedere că procedura studierii dosarului nu a fost reglementată de legiuitor cu acest scop, ci pentru a asigura părților posibilitatea exercitării dreptului la apărare având în vedere faptul că procedura în fața Consiliului este una scrisă, pentru a se putea asigura celeritatea soluționării contestațiilor.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul invocă și conținutul adresei prin care părțile sunt invitate să studieze dosarul cauzei, unde se pune în vedere contestatorului că eventualele concluzii scrise nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

În opinia intervenientului, pentru a putea avea acces deplin la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, contestatorul putea să depună diligențe pentru a studia dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, având în vedere că acesta are caracter public așa cum prevede art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că o interpretare contrară a dispozițiilor legale ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii în fața C.N.S.C., acesta fiind chemat să analizeze continuu noi motive descoperite ulterior de petent.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că se impune a se constata că nu pot fi primite, după expirarea termenului menționat, motive ce nu au fost invocate în contestația inițială, această situație fiind de natură să modifice limitele investirii inițiale a C.N.S.C., ce constituie *limine litis* pentru organul administrativ-jurisdicțional investit cu soluționarea contestației și, în final să conducă la o nouă motivare în fapt și în drept a contestației inițiale, inadmisibilă din perspectiva caracterului imperativ al termenului reglementat de art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul evocă jurisprudența C.N.S.C. și a Curții de Apel Bacău, pentru a evidenția practica unitară în sensul de a nu admite ca fiind legal formulate criticile noi expuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. și în afara termenului legal de formulare a unei contestații.

În ceea ce privește criticile noi formulate cu privire la forma garanțiilor de participare constituite de ... și de către S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A. intervenientul susține că ... a luat la cunoștință despre forma garanțiilor de participare depuse de către toți ofertanții de la momentul deschiderii ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 20160/21.07.2014, pe care reprezentanții contestatorului l-au semnat fără obiecțiuni.

Pe cale de consecință, raportat la termenul imperativ prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) coroborat cu art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, criticile formulate de contestator cu privire la constituirea garanțiilor de participare se impune a fi respinse ca fiind tardive.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la ofertele depuse de ... și S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A., intervenientul invocă în fața Consiliului excepția lipsei de interes, având în vedere că urmare a evaluării ofertelor autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... pe locul al doilea clasându-se oferta depusă de asocieria S.C. FLORCONSTRUCT S.R.L. și S.C. BRANTER SERVICII ECOLOGICE S.A., iar pe locul al treilea s-a clasat oferta depusă de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE ... REBU S.A.

Or, din moment ce contestatorul nu a formulat critici și cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, nu prezintă nici un interes pentru formularea cererii completatoare, deoarece în orice situație nu ar fi declarat ofertant câștigător.

Pe fondul criticilor formulate, intervenientul susține că se impune respingerea criticilor noi cu privire la oferta sa având în vedere că atât garanția de participare, cât și oferta au fost elaborate în conformitate cu cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de concesiune având ca obiect *„Delegarea de gestiune, prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală și servicii de iarnă în Municipiul ... organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de concesiune ce urmează a fi încheiat este de 24.244.920 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,*

factorii de evaluare fiind prețul ofertei - 94.00 % și Nivelul redevenței - 6.00.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 20160/21.07.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 22943/25.08.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 22948/25.08.2014, prin fax, în data de 25.08.2014, conform dovezii depusă la dosarul cauzei, respectiv raportul de fax.

Analizând contestația formulată de ..., consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a contractului de concesiune, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27108/12.09.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Pe fond, raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în adresa nr. 22948/25.08.2014, înregistrată la ... cu nr. E 14138/25.08.2014, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, astfel:

Referitor la dotarea tehnică minimă

(...)

Comisia de evaluare consideră că oferta prezentată de dumneavoastră nu satisface cerințele din Fișa de date și Caietul de sarcini enumerate mai sus, deoarece nu s-a făcut dovada deținerii dotării minime solicitate”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap.

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 3) este prevăzut că *„Operatorul economic va face dovada deținerii (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a următoarelor utilaje: a) autospeciale pentru măturat mecanizat pentru străzi = 2 bucăți; b) autospeciale pentru măturat mecanizat pentru trotuare = 2 bucăți; c) autospeciale pentru stropit (autostropitori) = 2 bucăți d) utilaje pt. dezăpezire cu plug = 18 bucăți, din care: -autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sărărițe) = 10 bucăți - autobasculante pentru transportat zăpadă și/sau gheață = 8 bucăți e) utilaje pt. dezăpezire încărcătoare frontale = 2 bucăți”*.

De asemenea, se reține că la „modalitatea de îndeplinire” a acestei cerințe a fost prevăzută prezentarea formularului 12 H precum și faptul că *„Toate utilajele trebuie să fie în perfectă stare de funcționare. Calculul necesarului de utilaje pentru serviciul de salubritate stradală este cel din ANEXA 4 la Caietul de sarcini. Utilajele care fac parte din dotarea tehnică minimă a operatorului vor fi locate pe raza Municipiului ... pe întreaga durată contractuală, în funcție de lucrările specifice perioadelor vară-iarnă. Pentru a face dovada disponibilității utilajelor / echipamentelor în cauză, operatorul economic trebuie să prezinte, în funcție de situația specifică fiecărui utilaj, copii după următoarele documente: liste de inventar, contracte de închiriere, angajament de punere la dispoziție.*

*Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament / stație, etc., pe lângă posibilitatea prezentării unui contract / precontract de închiriere etc. se permite și prezentarea unui angajament”*.

Consiliul reține că prin clarificarea nr. 5, postată în SEAP în data de 07.07.2014, la întrebarea formulată de către un operator economic, interesat de participarea la procedura de atribuire, potrivit căreia *„vă rugăm să ne precizați dacă pentru calificare se acceptă ca utilaj similar cu autobasculanta, autocontainer abroll (autospecială cu hook lift)”*, autoritatea contractantă a răspuns *„Da – se acceptă ca utilaj similar autobasculantei, autocontainer abroll (autospecială cu hook lift)”*.

Verificând depuse de ..., Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind utilajele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului, ofertantul contestator a prezentat, la pag. 94-95 din documentele de calificare, lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și

echipamente tehnice, în care a prezentat 20 de utilaje, respectiv 2 automăturătoare pentru străzi, 2 automăturătoare pentru trotuare, 2 autostropitori, 8 autocontainere multifuncționale, 1 autovidanță, 3 încărcătoare frontale, 2 autoutilitare și instalații auxiliare, respectiv 18 lame zăpadă și 10 împrăștiitoare material antiderapant.

Se reține că prin adresa nr. 22039/11.08.2014, înregistrată la ... cu nr. E 13151/11.08.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la dotarea tehnică minimă iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. E 13363/13.08.2014, înregistrată la MUNICIPIUL ... cu nr. 22299/14.08.2014, în care, printre altele, a precizat că „așa cum rezultă din lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice prezentată în oferta noastră, am prezentat dovada deținerii dotării tehnice minime, așa cum a fost solicitată, respectiv:

- 2 automăturători pentru străzi, pe care pe timp de iarnă se montează pluguri;
- 2 automăturători pentru trotuare, pe care pe timp de iarnă se montează pluguri;
- 2 autostropitori pe care pe timp de iarnă se montează pluguri;
- 8 autocontainere (abroll) pe care pe timp de iarnă se montează pluguri, sărărițe (împrăștiitoare material antiderapant) sau containere pentru transport zăpadă (...);
- 1 autospecială vidanță pe care pe timp de iarnă se montează plug;
- 1 tractor – încărcător frontal pe care pe timp de iarnă se montează plug;
- 2 autoutilitare pe care pe timp de iarnă se montează pluguri și sărărițe;
- 2 încărcătoare frontale pentru încărcatul și transportul zăpezii și încărcatul materialului antiderapant”.

Astfel, raportat la conținutul documentației de atribuire și a documentelor verificate, Consiliul constată că utilajele prezentate de ... în cadrul documentelor de calificare nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, referitoare la dotarea tehnică **minimă**, având în vedere următoarele considerente:

Prin nota justificativă nr. 12574/05.05.2014, privind cerințele de calificare, ce se găsește la pag. 86 din dosarul

achiziției, referitor la dotarea tehnică minimă, autoritatea contractantă a precizat că „pentru prestarea tuturor serviciilor prevăzute în caietul de sarcini cu promptitudine și în condiții de calitate, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a următoarelor utilaje:

1. autospeciale pentru măturat mecanizat pentru:
  1. străzi: minim 2 bucăți;
  2. trotuare: minim 2 bucăți;
2. autospeciale pentru stropit (autostropitori): minim 2 bucăți;
3. autospeciale pentru deszăpezire: minim 20 de bucăți din care:
  1. 18 utilaje cu plug, din care:
    - autospeciale pentru împrăștiat antiderapant (sărărițe): minim 10 bucăți;
    - autobasculante pentru transportat zăpada și/sau gheața: minim 8 bucăți;
  2. încărcătoare frontale: minim 2 bucăți.

Necesarul de utilaje s-a calculat astfel:

Calculul necesarului de utilaje pentru măturat mecanizat carosabil:

- Suprafața zilnică de măturat mecanizat – 210.250 mp  
 $210.250 \text{ mp} \times 30 \text{ zile/lună} = 6.307.500 \text{ mp}$
  - Timpul mediu de deplasare în zona repartizată este de aprox. 30 – 40 minute
  - Lățimea suprafeței periate la o trecere este de 2 m  
 $6.307.500 \text{ mp} = 3.153.750 \text{ m} = 3.154 \text{ km}$
  - Viteza medie a periei este de 10 km/oră  
 $3.154 \text{ km} : 80 \text{ km/zi} = 39,4 \text{ zile}$
- Pentru ca această suprafață să fie măturată mecanizat în 30 de zile vor fi necesare două perii.

Calculul necesarului de utilaje pentru măturat mecanizat trotuare:

- Timpul mediu de deplasare în zona repartizată este de aprox. 30 – 40 minute
- Suprafața zilnică de măturat mecanizat – 133.526 mp  
 $133.526 \text{ mp} \times 30 \text{ zile/lună} = 4.005.780 \text{ mp}$
- Lățimea suprafeței periate la o trecere este de 1,5 m  
 $4.006 \text{ kmp} : 1,5 = 2.670 \text{ kmp}$
- Viteza medie a periei este de 6 km/oră  
 $2.670 \text{ kmp} : 48 \text{ km/zi} = 55 \text{ zile}$



Pentru ca această suprafață să fie măturată mecanizat în 30 de zile vor fi necesare două perii.

Calculul necesarului de utilaje pentru stropit, spălat carosabil:

- Timpul mediu de deplasare în zona repartizată este de aprox. 30 – 40 minute

- Suprafața zilnică de stropit este 231.650 mp în 4 ore pe zi  
 $231.650 \text{ mp} : 4 \text{ ore/zi} = 58.000 \text{ mp/oră}$

- Lățimea suprafeței de stropit la o trecere este de 3 m

- Viteza medie de stropire este 10 km/oră

$58.000 \text{ mp/oră} : 30.000 \text{ mp/oră utilaj} = 2 \text{ utilaje}$

Calculul necesarului de utilaje pentru dezăpezire (pluguit, combaterea poleiului mecanizat)

- Suprafața carosabilă de dezăpezire prioritate «zero» este de 310.164 mp. Ținând cont de faptul că timpul mediu de deplasare în zona repartizată este de aproximativ 30 – 40 minute, suprafața de dezăpezit este de 205.000 – 210.000 mp într-o oră.

- viteza medie de lucru a unei sărărițe este de 7 – 8 km/h

- lățimea medie de lucru la o trecere este de 3 m

$7.000 \text{ m/oră} \times 3 \text{ m} = 21.000 \text{ mp/oră}$

$210.000 \text{ mp} : 21.000 \text{ mp/oră/utilaj} = 10 \text{ utilaje (sărărițe)}$

- viteza medie a unui utilaj cu lamă este de 10-11 km/oră

- lățimea de lucru este de 2,4 m

$11.000 \text{ m/oră} \times 2,4 \text{ m} = 26.400 \text{ mp/oră}$

$210.000 \text{ mp/oră} : 26.400 \text{ mp/oră/utilaj} = 8 \text{ utilaje cu lamă}$

- pentru încărcatul și transportul zăpezii sunt necesare minim două încărcătoare frontale”.

Așadar, atunci când a impus cerințele de calificare în discuție și un număr minim de utilaje necesare derulării contractului, autoritatea contractantă a avut în vedere atât suprafața carosabilă de dezăpezit cât și durata de realizare a acestei activități. Mai mult, impunerea cerinței de calificare a reprezentat exercitarea dreptului conferit de art. 188 din OUG nr. 34/2006.

Raportat la argumentele prezentate anterior, Consiliul constată că ... nu a respectat numărul **minim** de utilaje solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv în loc de 26 de utilaje (**2** autospeciale pentru măturat mecanizat pentru străzi, **2** autospeciale pentru măturat mecanizat pentru trotuare, **2** autospeciale pentru stropit, **18** utilaje pentru dezăpezire cu plug și **2** încărcătoare frontale), contestatorul a prezentat în lista de la pag. 94 – 95 din documentele de calificare un număr de 20

de utilaje (**2** autospeciale pentru măturat mecanizat pentru străzi, **2** autospeciale pentru măturat mecanizat pentru trotuare, **2** autospeciale pentru stropit, **8** autocontainere multifuncționale, **1** autovidanță, **2** autoutilitare și **3** încărcătoare frontale).

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește cele 18 utilaje impuse pentru dezăpezire, deși în fișa de date s-a precizat că toate aceste utilaje să fie dotate cu plug, iar dintre acestea 10 să fie dotate și cu sărărițe iar 8 să fie autobasculante pentru transport zăpadă și/sau gheață, ... a prezentat 8 autocontainere multifuncționale care să înlocuiască autobasculantele pentru transport zăpadă, însă în ceea ce privește cele 10 utilaje dotate atât cu plug cât și cu sărărițe, a precizat că sărărițele vor fi montate pe autocontainerele multifuncționale și pe autoutilitarele prezentate la pozițiile 19 și 20 din lista de la pag. 94 – 95 din documentele de calificare, considerând că autocontainerele multifuncționale prezentate vor înlocui atât autobasculantele pentru transport cât și autospecialele pentru împrăștiat antiderapant, precizând totodată că pe autospecialele pentru măturat și pentru stropit precum și pe autovidanță, în perioada de iarnă, se vor monta pluguri, iar prin documentația de atribuire nu s-au solicitat utilaje dotate doar cu plug.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit cărora „comparând cerințele privind dotarea tehnică solicitată conform documentației de atribuire privind dotarea tehnică ofertată, rezultă foarte clar faptul că (...) activitățile ce fac obiectul licitației sunt acoperite cu utilaje specifice fiecărei activități (...)”, întrucât deși ... arată că poate derula contractul conform cerințelor din caietul de sarcini cu utilajele prezentate, acesta nu a dovedit că îndeplinește cerința de calificare referitoare la dotările tehnice minime.

De asemenea, față de susținerile contestatorului legate de posibilitatea de a utiliza containerele multifuncționale la care va atașa containere pentru transport zăpada, dispozitiv pentru împrăștiat antiderapant, plug sau cisternă, considerând astfel că îndeplinește cerința de calificare, Consiliul are în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 07.07.2014 autoritatea contractantă a precizat că acceptă containerul abroll ca utilaj similar doar în ceea ce privește autobasculanta. În felul acesta s-a dat posibilitatea operatorilor economici care nu dispun de autobasculante să prezinte aceste utilaje în vederea transportului de zăpadă,

solicitarea de clarificări neavând legătură și cu înlocuirea altor utilaje solicitate în cadrul cerinței referitoare la dotările tehnice minime.

Consiliul constată că deși contestatorul argumentează că dispune de utilaje performante, pe care pot fi montate atât containere pentru transport zăpada, dispozitiv pentru împrăștiat antiderapant, plug sau cisternă, ... avea obligația respectării documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la dotările tehnice minime, adică respectarea numărului minim de utilaje. Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că ... și-a însușit conținutul documentației de atribuire odată cu depunerea ofertei, iar acceptarea de către comisia de evaluare a listei cu utilaje prezentată de contestator ar fi condus la crearea unui avantaj acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să respecte cerința de calificare așa cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cea de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că ... avea obligația întocmirii ofertei în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator, motivul de respingere a ofertei fiind întemeiat.

Având în vedere respingerea criticilor formulate de ... referitoare la motivele de respingere ale ofertei sale, precum și faptul că prin adresa nr. 15632/...-... prin care contestatorul a fost invitat să studieze dosarul achiziției, acesta a fost înștiințat despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completare a contestației cu noi motive, noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 29.10.2013.

O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

*„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*d) obiectul contestației;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în ceea ce privește constituirea garanției de participare precum și cele referitoare la neconformitatea și neîndeplinirea unor cerințe de calificare de către ofertele prezentate de ... și S.C. RER Ecologic Service ... REBU S.A.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.