



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... sector 3, având CIF ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.08.2014, emisă de către ... cu sediul în Localitatea ... nr. 1, Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, cu un singur agent economic, pe o durată de 4 (patru) ani, având ca obiect „Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit”, cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-au solicitat următoarele: anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii nr. .../ 14.08.2014, reevaluarea ofertelor, în sensul anulării deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și cea aparținând ... a fost desemnată câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../14.08.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../14.08.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../14.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, cu un singur agent economic, pe o durată de 4 (patru) ani, având ca obiect „Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit”, cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-au solicitat următoarele: anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii nr. .../ 14.08.2014, reevaluarea ofertelor, în sensul anulării deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și cea aparținând ... a fost desemnată câștigătoare”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. .../ 30.05.2014, faptul că a fost desemnat câștigător;
- de asemenea, menționează contestatorul, urmare a depunerii contestațiilor cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a dispus anularea comunicării sus menționată, inclusiv a raportului procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu solicitarea de clarificări care vizau conținutul ofertelor;
- în urma acestor clarificări, afirmă contestatorul, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../14.08.2014, autoritatea contractantă l-a

înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că „răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la metoda de calcul a Contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale a fost neconcludent, în sensul că a realizat respectivul calcul cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și nu a justificat prin răspuns metoda de calcul folosită”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că sunt nelegale și netemeinice actele autorității contractante din cadrul prezentei proceduri de atribuire având în vedere faptul că aceasta, referitor la analiza ofertei aparținând ..., a încălcat, în principal, prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta în cauză a fost declarată neconformă în baza unei simple supoziții, fără a se prezenta o justificare a elementelor presupuse a fi încălcate, în condițiile în care, în opinia contestatorului, oferta sa îndeplinește, în totalitate, cerințele fișei de date și caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a putut identifica niciun element de neconformitate cu privire la cerințele care trebuiau îndeplinite și nu au fost;

- prin urmare, susține contestatorul, în mod abuziv și nelegal, comisia de evaluare a dispus declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, neținând cont de toate elementele care alcătuiesc oferta;

- în acest sens, contestatorul afirmă că ... are ca obiect principal de activitate codurile CAEN conform cerințelor autorității contractante; contestatorul precizează că la elaborarea propunerii financiare, în cadrul recapitulațiilor aferente devizelor ofertă a fost utilizat coeficientul pentru plata contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale în procent de 0,270% aferent lucrărilor de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei (H.G. nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea normelor metodologice de calcul ale contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin H.G. nr. 144/2008, publicată în Monitorul Oficial al României din 16.05.2013), în corelare cu cerințele solicitate; această cotă aferentă pentru plata Contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este diferită în funcție de activitatea principală, respectiv codul CAEN al fiecărei societăți comerciale;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu există precizări cu privire la modul de elaborare a recapitulațiilor aferente devizelor ofertă elaborate de o asocieră, ale cărei activități principale corespund unor coduri CAEN diferite; de aceea, contestatorul afirmă că oferta sa este admisibilă și îndeplinește în totalitate condițiile impuse, motiv pentru care, inițial, atât propunerea tehnică cât și cea financiară au fost declarate conforme

de către comisia de evaluare, acest rezultat fiind schimbat prin solicitările de clarificări; referitor la acestea, contestatorul susține că răspunsul la o clarificare are rolul numai de a clarifica și nu poate schimba rezultatul comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât nu au fost identificate elemente neconforme în ofertă;

- în acest sens, contestatorul susține că, prin adresa nr. .../ 25.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă fără a respecta prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv de a transmite o comunicare clară și precisă, care să definescă, în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei; prin urmare, și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../28.07.2014, care a fost apreciat a fi neconcludent de către comisia de evaluare, a fost transmis ca atare;

- în opinia contestatorului, aspectul procentului cotei contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, a fost lămurit prin cele 3 (trei) răspunsuri la solicitările de clarificări date anterior: solicitarea autorității contractante nr. .../02.07.2014 - «Vă rugăm să justificați cotele cuprinse în Recapituție la Alte cheltuieli directe cu privire la CAS, CASS, Ajutor de șomaj, Accidente de muncă, boli profesionale, Contracte concedii medicale, Fond garantare salarii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertelor prin prezentarea de documente justificative în acest sens»;

- la solicitarea de clarificări de mai sus, contestatorul precizează că, prin adresa nr. .../07.07.2014, a răspuns astfel: „Cotele cuprinse în recapituție la «Alte cheltuieli directe» sunt cote legale stabilite prin lege sau Hotărâri de Guvern avute în vedere la întocmirea listelor de cantități. Acestea sunt: 1. Legea bugetului de stat pe anul 2013 (Secțiunea a 3-a Dispoziții referitoare la bugetul Fondului Național Unic de Asigurări de Sănătate pe anul 2013 - art. 9/Punctul 6 a; (Anexa 1 atașată alăturat pag. 1-9). 2. Cod Fiscal 2013 Art. 296 care cuprinde cotele de contribuții sociale obligatorii (Anexa 2 atașată alăturat pag. 10-20), Respectiv: CAS 20,8 %; CASS 5,2 %; Asigurare șomaj 0,5%; Contribuția pentru concedii și indemnizații 0,85 %; Contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale 0,25 %; Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este de 0,270% aferent lucrărilor de construcții - anexăm alăturat Monitorul Oficial nr. 275/ 16 Mai 2013 pag. 21-22); dintr-o eroare de operare, în recapituția apare coeficientul de 0,279% în condițiile în care prețurile au fost calculate conform reglementărilor în vigoare cu coeficientul 0,270%;

- în continuare, menționează autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../25.07.2014 autoritatea contractantă i-a adresat următoarea solicitare de clarificări: «În conformitate cu prevederile legale, și anume

art. 6 din Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin H.G. nr. 144/2008, cu modificări și completările ulterioare, în vigoare la momentul depunerii ofertelor, Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale se calculează la activitatea principală și la codul CAEN, aferente certificatului unic de înregistrare. Din certificatul constatator nr. 364151/03.10.2013 depus de dvs. la documentele de calificare reiese că activitatea principală a ... este 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. Vă rugăm explicați/justificați/demonstrați cu documente în ce bază aplicați Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aferentă lucrărilor de construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale și nu o aplicați raportat la activitatea principală conform certificatului constatator depus. Prin compararea calculelor din Recapitulație depuse inițial prin răspunsul la solicitarea de clarificări sus-menționate comisia de evaluare a constatat că sunt modificate valorile cotelor de Accidente de muncă și boli profesionale pentru următoarele categorii de lucrări din Anexa 1 la formularul de ofertă: P30, P42, P43, P45, P68, P69, P71, P73, P74, P81, P82, P85, ceea ce conduce și la modificarea aferentă valorilor profitului. Vă rugăm clarificați/explicați/justificați diferențele de valori care apar în situația în care acestea modifică prețul unitar/unitate măsură ofertat inițial de dvs. la categoriile de lucrări sus-menționate”;

- cu privire la clarificarea de mai sus, contestatorul precizează că prin adresa nr. .../28.07.2014 a răspuns astfel: „Lucrările de reabilitări termice a blocurilor de locuit sunt lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și din acest motiv am folosit coeficientul de contribuție de asigurare pentru accident de muncă, boli profesionale aferent; Dacă oferta noastră este declarată câștigătoare la decontare vom folosi coeficienții corecți și reactualizați conform Hotărârilor de Guvern. Referitor la coeficientul de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aplicat în recapitulații arătăm următoarele: Prețul P30 are în recapitulația depusă inițial la acc. muncă și boli profesionale valoarea 0.16 lei, iar recalculat are valoarea 0.15 lei, modificare care diminuează prețul unitar cu 0.01 leu, adică de la 262.87 lei la 262.86 lei, care, aplicat la cantitatea maximă din acordul cadrul, reduce valoarea ofertei noastre cu 6.44 lei respectiv: refacere șarpantă $262.87 \text{ lei/mp} * 644 \text{ mp} = 169288.28$ valoare inițială, $262.86 \text{ lei/mp} * 644 \text{ mp} = 169281.84$ lei, anexăm alăturat Anexa 1 inițială predată la licitație și Anexa 1 recalculată. La prețul P42 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate respectiv recapitulație inițială material = 49.26; manoperă = 25.45; utilaj = 0.07; total 74.77 la care se adaugă indirecte = 8.97 și profit 4.19 și rezultă prețul unitar de 87.93 lei/mp (unde coef. acc

muncă = 0.06) și recapituție recalculată material = 49.26; manopera = 25.44; utilaj = 0.07; total 74.77 la care se adaugă indirecte = 8.97 și profit 4.19 și rezultă prețul unitar de 87.93 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială pag. 124 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P43 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate respectiv recapituție inițială material = 46.85; manoperă = 7.03; utilaj = 0.07; total 53.95 la care se adaugă indirecte = 6.47, profit 3.02 și rezultă prețul unitar de 63.44 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.02) și recapituție recalculată material = 46.85; manoperă = 7.03; utilaj = 0.07; total 63.44 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială pag. 127 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P45 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapituție inițială material = 22.93; manoperă = 57.67; utilaj = 0.00; total 80.60 la care se adaugă indirecte = 9.67 și profit 4.51 și rezultă prețul unitar de 94.79 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.13) și recapituție recalculată material = 22.93; manopera = 57.67; utilaj = 0.00; total 80.60 la care se adaugă indirecte = 9.67 și profit 4.51 și rezultă prețul unitar de 94.79 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 132 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P68 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate respectiv recapituție inițială material = 26.51; manoperă = 49.23; utilaj = 15.11; total 90.84 la care se adaugă indirecte = 10.90 și profit 5.09 și rezultă prețul unitar de 106.83 lei/mp (unde coef. acc muncă 0.11) și recapituție recalculată material = 26.51; manoperă = 49.23; utilaj = 15.11; total 90.84 la care se adaugă indirecte = 10.90 și profit 5.09 și rezultă prețul unitar de 106.83 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 186 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P69 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapituție inițială material = 13.11; manopera = 11.51; utilaj = 1.01; total 25.62 la care se adaugă indirecte = 3.07 și profit 1.43 și rezultă prețul unitar de 30.13 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.03) și recapituție recalculată material = 13.11; manoperă = 11.51; utilaj = 1.01; total 25.62 la care se adaugă indirecte = 3.07 și profit 1.43 și rezultă prețul unitar de 30.13 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 189 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P71 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapituție inițială material = 57.55; manoperă = 49.62; utilaj = 15.02; total 122.18 la care se adaugă indirecte = 14.66 și profit 6.84 și rezultă prețul unitar de 143.69 lei/mp (unde coef. acc muncă =

0.11) și recapituție recalculată material = 57.55; manoperă = 49.61; utilaj = 15.02; total 122.18 la care se adaugă indirecte = 14.66 și profit 6.84 și rezultă prețul unitar de 143.68 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 195 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P73 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapituție inițială material = 36.81; manoperă = 11.61; utilaj = 0.05; total 48.47 la care se adaugă indirecte = 5.82 și profit 2.71 și rezultă prețul unitar de 57.00 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.03) și recapituție recalculată material = 36.81; manoperă = 11.61; utilaj = 0.05; total 48.47 la care se adaugă indirecte = 5.82 și profit 2.71 și rezultă prețul unitar de 57.00 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 201 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P74 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapituție inițială material = 26.73; manoperă = 58.57; utilaj = 15.12; total 100.41 la care se adaugă indirecte = 12.05 și profit 5.62 și rezultă prețul unitar de 118.08 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.13) și recapituție recalculată material = 26.73; manoperă = 58.56; utilaj = 15.12; total 100.41 la care se adaugă indirecte = 12.05 și profit 5.62 și rezultă prețul unitar de 118.08 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 204 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P81 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapituție inițială material = 30.92; manoperă = 7.03; utilaj = 0.00; total 37.95 la care se adaugă indirecte = 4.55 și profit 2.13 și rezultă prețul unitar de 44.63 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.02) și recapituție recalculată material = 30.92; manoperă = 7.03; utilaj = 0.00; total 37.95 la care se adaugă indirecte = 4.55 și profit 2.13 și rezultă prețul unitar de 44.63 lei/mp, anexăm alăturat atât recapituția inițială, pag. 224 din oferta predată la licitație și recapituția nouă. La prețul P82 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valoarea coeficientului de accidente de muncă, boli profesionale este = 0.01 lei atât în recapituția predată la licitație și în recapituția recalculată, respectiv $0.00279 * 4 = 0.01$ lei și $0.00270 * 4 = 0.01$ lei, anexăm alăturat pag. 226 din licitația predată și recapituția recalculată. La prețul P85 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valoarea coeficientului de accidente de muncă, boli profesionale este = 0.08 lei atât în recapituția predată la licitație cât și în recapituția recalculată, respectiv $0.00279 * 28.50 = 0.08$ lei și $0.00270 * 28.50 = 0.08$ lei, anexăm alăturat pag. 234 din licitația predată și recapituția recalculată. Diferența de 0.00001 de la

coeficientul de acc. și boli profesionale este prea mică pentru a aduce modificări semnificative în compoziția prețului unitar”;

- în continuare, menționează contestatorul, prin adresa nr. 12563/29.07.2014 autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: «Din verificarea calculelor din Recapitulațiile și Devizele depuse inițial și cele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către dvs., comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare/unitate măsură pentru următoarele categorii de lucrări: P12, P24, P29, P37, P39, P47, P63, P64, P65, P77, P87, P88 nu corespund cu prețurile ofertate. Vă rugăm clarificați/explicați/justificați de ce la categoria de lucrări P64 REF MÂNĂ CURENTĂ LOGII în cadrul Devizului ați trecut total manoperă 95,54 lei și în cadrul Recapitulației ați trecut total manoperă 95,55 lei?»;
- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 12695/31.07.2014 a răspuns următoarele: „Prețurile unitare depuse inițial au recapitulațiile identice cu recapitulațiile recalulate astfel: La prețul P12 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la Total Cheltuieli directe rămân neschimbate, respectiv recapitulație inițială material = 11.65; manoperă = 1.92; utilaj = 0.10; transport = 0.29, total 13.96 la care se adaugă indirecte = 1.68 și profit 0.78 și rezultă prețul unitar de 16.42 lei/mp (unde coef. acc muncă = 0.00) și recapitulație recalculată material = 11.65; manoperă = 1.92; utilaj = 0.10; total 13.96 la care se adaugă indirecte = 1.68 și profit 0.78 și rezultă prețul unitar de 16.42 lei/mp, anexăm alăturat atât recapitulația inițială, pag. 39 din oferta predată la licitație și recapitulația nouă. La prețul P 24 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc. muncă, boli profesionale rămâne același în ambele variante respectiv: $66.00 * 0.279 \% = 0.18$ în varianta predată la licitație și $66.00 * 0.270 \% = 0.18$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar, anexăm alăturat pag. 75 din oferta depusă la licitație și recapitulația nouă cu coeficientul recalculat. La prețul P 29 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc. muncă, boli profesionale rămâne același în ambele variante respectiv: $6.40 * 0.279 \% = 0.02$ în varianta predată la licitație și $6.40 * 0.270 \% = 0.02$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar; Anexăm alăturat recapitulația inițială predată la licitație, pag. 90 și recapitulația refăcută cu coeficientul 0.270%. Prețul P37 nu suportă nici-o modificare deoarece în varianta predată la licitație coeficientul de acc. de muncă și boli profesionale luat în calcul a fost de 0.270 %; anexăm alăturat pagina 108 din oferta depusă la licitație. La prețul P 39 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc muncă, boli profesionale rămâne același în ambele

variante respectiv: $3.70 * 0.279 \% = 0.01$ în varianta predată la licitație și $3.70 * 0.270 \% = 0.01$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar; Anexăm alăturat recapitulăția inițială predată la licitație, pag. 115 și recapitulăția refăcută cu coeficientul 0.270%. La prețul P 47 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc. muncă, boli profesionale rămâne același în ambele variante respectiv: $3.00 * 0.279 \% = 0.01$ în varianta predată la licitație și $3.00 * 0.270 \% = 0.01$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar; Anexăm alăturat recapitulăția inițială predată la licitație, pag. 136 și recapitulăția refăcută cu coeficientul 0.270 %. Prețul P63 nu suportă nici-o modificare deoarece în varianta predată la licitație coeficientul de acc. de muncă și boli profesionale luat în calcul a fost de 0.270 %; anexăm alăturat pagina 173 din oferta depusă la licitație. La prețul P 64 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc muncă, boli profesionale rămâne același în ambele variante respectiv: 0.26 în varianta predată la licitație și $94.54 * 0.270 \% = 0.26$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar; Anexăm alăturat recapitulăția inițială predată la licitație, pag. 176 și recapitulăția refăcută cu coeficientul 0.270 %. Prețul P65 nu suportă nici-o modificare deoarece în varianta predată la licitație coeficientul de acc. de muncă și boli profesionale luat în calcul a fost de 0.270 %; anexăm alăturat pagina 179 din oferta depusă la licitație. La prețul P 77 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc muncă, boli profesionale rămâne același în ambele variante respectiv: 0.02 în varianta predată la licitație și $7.63 * 0.270 \% = 0.02$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar; Anexăm alăturat recapitulăția inițială predată la licitație, pag. 213 și recapitulăția refăcută cu coeficientul 0.270%. La prețul P 87 nu se schimbă valoarea prețului unitar deoarece valorile de la coeficientul de acc. muncă, boli profesionale rămâne același în ambele variante, respectiv: $6.50 * 0.279 \% = 0.02$ în varianta predată la licitație și $6.50 * 0.270 \% = 0.02$ în varianta recalculată; valoarea coeficientului rămânând aceeași, nu se modifică prețul unitar; Anexăm alăturat recapitulăția inițială predată la licitație, pag. 239 și recapitulăția refăcută cu coeficientul 0.270 %. Prețul P88 nu suportă nici-o modificare deoarece în varianta predată la licitație coeficientul de acc. de muncă și boli profesionale luat în calcul a fost de 0.270 %; anexăm alăturat pagina 242 din oferta depusă la licitație. Diferența de 0.00001 de la coeficientul de acc. și boli profesionale este prea mică pentru a aduce modificări semnificative în compoziția prețului unitar. Menționăm că prețurile unitare corespund cu prețurile ofertate. La categoria de

lucrări P64 „Refacere mână curentă logii”, valoarea manoperei luată în calcul este aceeași atât în cadrul devizului cât și în cadrul recapitulației chiar dacă în recapitulație la total cheltuieli directe este afișată valoarea 94.55, calculele sunt făcute pentru valoarea de 94.54; $94.54+19.67+4.92+0.47+0.26+0.80+0.24=120.90$. Menționăm că ofertele au fost întocmite în programul de devize Window 6.5, unde toate informațiile se prelucrează cu cinci zecimale și se afișează cu 2 (două) zecimale. Din acest motiv, aparent, adunările și înmulțirile apar cu diferențe la cea de-a doua zecimală”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că la momentul la care a primit din partea autorității contractante, prin adresa nr. 12384/25.07.2014, a treia solicitare de clarificare, a fost indusă în eroare, motiv pentru care a rezultat eroarea materială din răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus-menționată nr. 12453/28.07.2014; în acest sens, contestatorul susține că văzând că autoritatea contractantă solicită a treia solicitare de clarificare, a apreciat că aceasta dorește utilizarea unui coeficient mai mic (pentru a obține economie la bugetul local), respectiv cel al codului CAEN aferent activității de drumuri și autostrăzi (0,251%), și nu pe cel aferent activității de lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (0,279%);

- prin urmare, contestatorul susține că numai din prisma considerentelor de mai sus a fost emis răspunsul nr. 12453/28.07.2014, însă, ce s-a omis de către autoritatea contractantă este faptul că răspunsul la clarificări nu modifică propunerea depusă ce a fost declarată admisibilă și conformă de către comisia de evaluare; astfel, afirmă contestatorul, chiar dacă autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul în cauză, nu ar fi trebuit să-i declare neconformă oferta, întrucât ar fi trebuit să aibe în vedere faptul că S.C.S.R.L., în calitate de asociat, are ca obiect de activitate principal lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale cod CAEN 4120;

- așadar, susține contestatorul, acest aspect ar fi putut fi observat de către autoritatea contractantă/comisia de evaluare din analiza certificatului constatator aparținând S.C.S.R.L., încă din etapa de calificare; prin urmare, cota coeficientului este de 0,27%, cotă ce a fost aplicată corect în cadrul propunerii financiare; din acest motiv, contestatorul susține că principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz în parte; astfel, în opinia sa, reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta; această rațiune a fost reținută

și în decizia 387/16.02.2010 a CURȚII DE APEL CLUJ; în aceste condiții, dacă autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la clarificări este neconcludent, ar fi trebuit să solicite lămuriri sau completări suplimentare, în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (2) teza finală din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă și decizia civilă nr. 1314/22.03.2012, în cadrul căreia CURTEA DE APEL ... SECȚIA A VIII-a CONTENCIO ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii;

- în concluzie, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește, în totalitate, cerințele din documentația de atribuire, iar aprecierea autorității contractante, în sens contrar, nu are niciun argument care să o susțină; conform art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, care ar putea fi corectate chiar de către autoritatea contractantă; prin urmare, dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în actul normativ invocat mai sus; potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a din cadrul actului normativ de mai sus, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire; așadar, în speță, autoritatea contractantă nu avea decât să corecteze procentul din ofertă în acord cu dispozițiile H.G. nr. 225/2013, care fac dovada erorii, prin înlocuirea procentelor aplicate și declarate;

- contestatorul afirmă că această corectare nu i-ar fi adus niciun avantaj în raport cu celelalte oferte concurente; în acest sens, contestatorul invocă interpretarea dată de CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE în hotărârea din 29.03.2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura

erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte;

- pe de altă parte, contestatorul susține că oferta sa nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de sarcini, deoarece în cadrul acestuia nu precizează nicăieri un anumit procent pe care ofertanții să îl utilizeze la închiderile de deviz; dacă autoritatea contractantă nu este de acord cu remediarea amintitei erori materiale, din răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus-menționată nr. 12453/28.07.2014, nimic nu o oprește să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificațiile din fișa de date a achiziției; în opinia contestatorului, o atare acceptare nu ar influența buna execuție a contractului de achiziție publică și decontarea lucrărilor, decontare ce va fi realizată, cum s-a arătat, la cota de contribuție legală;
- de asemenea, susține contestatorul, o asemenea consecință este și disproportionată în raport cu cauza pe care se sprijină deoarece principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproportionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60);
- față de cele antemenționate, contestatorul susține că a fost încălcat și principiul egalității de tratament care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzut de art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006;
- în drept, contestatorul menționează că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../-... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26603/05.09.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- în urma evaluării ofertelor, conform criteriului de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile a fost stabilit astfel: S.C.S.R.L. – 81.086 p; ASOCIEREA S.C.S.R.L. – S.C. S.R.L. – S.C.S.R.L. – 76.762 p; S.C.S.R.L. – 69.602 p;
- autoritatea contractantă menționează că a stabilit câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. cu un punctaj de 81.086 p, ținând cont de prevederile art. 82 și art. 14 din H.G. nr. 925/2006;
- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în comunicarea transmisă contestatorului, s-a precizat că oferta acestuia a fost respinsă în urma evaluării financiare astfel: a fost declarată neconformă deoarece autoritatea contractantă a solicitat justificarea

bazei juridice în care s-a calculat contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale la codul CAEN 4120 – Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și nu a calculat-o raportat la activitatea principală conform certificatului constatator depus, respectiv 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis că lucrările de reabilitare termică a blocurilor de locuit sunt lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și din acest motiv a folosit coeficientul de contribuție de asigurare pentru accident de muncă, boli profesionale aferent, asumându-și obligația ca, în eventualitatea câștigării procedurii, să respecte prevederile legale în vigoare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 6, art. 8 și art. 9 din Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin H.G. nr. 144/2008 cu modificările și completările ulterioare; în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu a dovedit și nu a depus documente doveditoare că sectorul de activitate principal ar fi altul decât cel precizat în certificatul constatator; contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale folosită la fundamentarea prețului unitar este calculată pentru altă activitate decât cea principală, astfel cum aceasta reiese din certificatul constatator depus în cadrul procedurii;

- în opinia autorității contractante, argumentul contestatorului potrivit căruia asocierea este formată din doi operatori economici cu coduri CAEN diferite nu justifică folosirea unui alt coeficient la recalculații decât cel legal, cu atât mai mult cu cât procentele de participare în asociere sunt: 75% S.C. ... S.R.L. și 25% S.C. ... S.R.L., leaderul de asociere fiind S.C. ... S.R.L., al cărui cod CAEN principal este conform certificatului constatator – 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, motivarea contestatorului potrivit căreia a fost indus în eroare de solicitarea de clarificări, invocând un posibil raționament al autorității contractante că ar dori economie la bugetul local este lipsită de logică; în acest sens, autoritatea contractantă invocă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, arătând că toți operatorii economici ale căror oferte au fost admisibile au întocmit oferte financiare corecte prin aplicarea în cadrul recapitulațiilor a unui coeficient de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă, boli profesionale care corespunde obiectului principal de activitate;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că decizia sa, de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă este corectă, legală, motivată și întemeiată; în acest sens, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 107/CA/25.02.2008 emisă de către CURTEA DE APEL IAȘI; în drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../19.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../19.09.2014, contestatorul, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis următoarele:

- ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .../30.05.2014 prin care a fost desemnat câștigător; urmare a depunerii de contestații cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a dispus anularea comunicării antemenționată și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, solicitând clarificări ce vizau conținutul ofertei;

- prin adresa nr. .../14.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că „răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la metoda de calcul a Contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale a fost neconcludent, în sensul că am realizat respectivul calcul cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și nu am justificat prin răspuns metoda de calcul folosită”;

- de asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la oferta financiară, ținându-se cont de oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.R.L. din data de 19.06.2014; acesta răspunzând că S.C. ... S.R.L. este principalul furnizor de materiale de construcții pentru S.C.S.R.L., iar prețurile nu au suferit modificări; prin urmare, contestatorul susține că oferta S.C.S.R.L. nu este una reală și, prin urmare, este neconformă întrucât la data elaborării ofertei financiare ar fi trebuit depusă o ofertă de preț valabilă la acel moment; prețul unitar al câștigătorului pentru categoria de lucrări P44 (Termoizolare pereți exteriori – metoda fațadă ventilată) este neobișnuit de mic, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă;

- în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 deoarece oferta sa îndeplinea, în totalitate, cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, deoarece oferta este depusă de o asocierie formată din doi operatori economici care au ca obiect de activitate coduri CAEN diferite;

- contestatorul menționează că la elaborarea propunerii financiare, a fost utilizat coeficientul pentru plata contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale în procent de 0,270% aferent

lucrărilor de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei; în fișa de date și în caietul de sarcini nu există precizări cu privire la modul de elaborare a recapitulațiilor aferente devizelor ofertă elaborate de un operator economic format dintr-o asocieră cu activități principale care corespund unor coduri CAEN diferite; ori, dacă inițial, afirmă contestatorul, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară au fost declarate conforme de către comisia de evaluare, ulterior, având în vedere că răspunsul la clarificare are numai rolul de a clarifica, acesta nu poate schimba rezultatul comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât nu au fost identificate elemente din ofertă ca fiind neconforme;

- în concluzie, susține contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat clarificări fără a respecta art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că nu a transmis o comunicare clară și precisă și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei, cu toate că, în opinia contestatorului, acesta consideră că a lămurit aspectul procentului cotei Contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale prin cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări date anterior;

- față de acest aspect, contestatorul precizează că la momentul la care a primit a treia solicitare de clarificare, prin adresa nr. 12384/25.07.2014, a fost indus în eroare, rezultând eroarea materială din răspunsul la solicitarea de clarificări antemenționată, în sensul în care a apreciat că autoritatea contractantă dorește utilizarea unui coeficient mai mic (pentru a obține economie la bugetul local), respectiv cel al codului CAEN aferent activității de drumuri și autostrăzi (0,251%), și nu pe cel aferent activității de lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (0,279%); autoritatea contractantă a omis faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu modifică propunerea depusă ce a fost declarată admisibilă și conformă de către comisia de evaluare, în condițiile în care S.C.S.R.L., în calitate de asociat, are ca obiect de activitate principală lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, cod CAEN 4120; prin urmare, cota coeficientului, de 0,27%, a fost aplicată corect în cadrul propunerii financiare;

- prin urmare, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, în mod abuziv, sens în care invocă și Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel ... și Decizia nr. 1259/07.03.2012 a Curții de Apel Ploiești;

- de asemenea, referitor la oferta imprecisă sau neconformă, autoritatea contractantă invocă interpretarea CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE în Hotărârea din 29.03.2012, care a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional,

datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte;

- nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că oferta sa nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri un anumit procent pe care ofertanții să îl utilizeze la închiderile de deviz, fapt ce conduce la încălcarea principiului egalității de tratament, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzut de art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 16350/19.09.2014, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27555/19.09.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, în vederea încheierii acordului - cadru, cu un singur agent economic, pe o durată de 4 (patru) ani, având ca obiect „Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit”, cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4, având sursa de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” - 80%, „caracteristici tehnice și funcționale ale materialelor” - 20%; la pct. II.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare s-a precizat că valoarea estimată, fără T.V.A este de 44,417,806 lei.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul procesului - verbal nr. 13696/08.10.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele 1 - 7, autoritatea contractantă a menționat că „în termenul limită au depus oferte următorii operatori economici: S.C.... S.R.L., ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...S.R.L., ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...S.R.L., ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C: ... S.R.L., S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. PALEX CONSTRUCȚII INSTALAȚII S.R.L., ASOCIEREA S.C.S.R.L./S.C. S.R.L./S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C.S.R.L.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei nr. ... emise de către C.N.S.C. s-au consemnat următoarele: „I. Prin contestația nr. .../07.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../07.10.2013, S.C.S.R.L., cu sediul în ... str. Crusovat, nr. 3, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de Damian George Radu, în calitate de director general, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la data de 03.10.2013, ora 18:00, emise de către ... cu sediul în ... Piața Mihai Eminescu, nr. 1, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect *"Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit"*, se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la remedierea situației, în sensul elaborării unei soluții clare și concise, cu privire la neconcordanțele invocate în cuprinsul contestației, constituindu-se dosarul nr. ... II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../14.10.2013, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... str. Mileanca, nr. 14, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la nr. 15, în data de 03.10.2013, ora 17:55, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și anularea prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum este prevăzut în cadrul dispozițiilor art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2013. III. Prin contestația nr. .../15.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../15.10.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ..., nr. ..., sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de Iordache Liliana, în calitate de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../ 08.10.2013, elaborat de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2013”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că ulterior soluționării contestațiilor anterior precizate, prin decizia aferentă, s-au dipus următoarele: „Respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L. invocată de către autoritatea contractantă. Respinge contestațiile formulate de către S.C.S.R.L., cu sediul în ... str. Crusovat, nr. 3, sector 1, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. ..., nr. 14, sector 3 și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. Eșarfei, nr. 61-71, sector 3 în contradictoriu ... cu sediul în ... Piața Mihai Eminescu, nr. 1, județul Ilfov, ca nefondate. Respinge cererile privind suspendarea procedurii de atribuire”.

Ulterior, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. .../29.05.2014, filele 1182 – 1225, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele aparținând următorilor ofertanți: ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA S.C.S.R.L./S.C. S.R.L./S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C. S.A., S.C.S.R.L.; oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L., cu un punctaj de 64,253 puncte și o ofertă financiară de 33.565.659,73 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește documentul de mai sus, în cadrul Deciziei nr. ... s-au menționat următoarele: „Prin contestația nr. .../12.06.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.06.2014, depusă de către SCSRL, cu sediul în comuna ..., str. 1 Decembrie 1918 nr. 183C, județul Ilfov, având Cod Unic de Înregistrare ..., prin SCPA „...” din ... str. ... nr. 3C, sector 5, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../30.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... Piața Mihai Eminescu, nr. 1, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect *“Execuția lucrărilor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit”*, cod CPV 45321000-3, 45320000-6, 45421100-5, 45443000-4, s-a solicitat: anularea adresei nr. 8748 din data de 30.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, iar oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei financiare a societății sale și punctarea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Prin contestația nr.

.../12.06.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../ 12.06.2014, depusă de către SC ... SA, cu sediul în Bd. Ficusului nr. 40, Corp A, sector 1, ... având Cod Unic de Înregistrare 335286, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../30.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise, reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL,SRL, ... SRL”.

Potrivit deciziei de mai sus, Consiliul a dispus următoarele: „În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către SCSRL și de către SC SA în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În vederea emiterii soluției anterior enunțată, astfel cum reiese din motivarea aferentă, Consiliul a avut în vedere următoarele: „În soluționare Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. .../17.06.2014, aflat la dosarul cauzei, care conține măsurile de remediere adoptate în urma depunerii celor două contestații, autoritatea contractantă a reținut: „- *Cu privire la contestația înaintată de SCSRL, comisia de evaluare constată eroarea realizată în anexa la raportul de atribuire, cu privire la lipsa punctajului din dreptul reperului art. 44 "Termoizolare pereți exteriori - metoda fațadă ventilată"; - Cu privire la celelalte critici ce vizează prețurile unitare din cadrul propunerii financiare a operatorului clasat pe locul 1 respectiv SC ... SRL, comisia de evaluare a realizat analiza acestora în baza devizelor ofertă, facturilor și furnizorilor declarați în propunerea financiară. Nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile utilizate în propunerea financiară de operatorul economic S.C ... SRL prin prezentarea de dovezi, documente din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru avute în vedere”; - Cu privire la contestația înaintată de Antrepriza Construcții Montaj nr.4 ... SA, comisia de evaluare admite eroarea cu privire la analiza factorului de evaluare „Transmitanță termică a termosistemului - fațadă parte opacă și planșeu peste subsol”, a ofertantului SCSRL, această valoare fiind întradevar eronată, comisia de evaluare nesolicitând clarificări la acest aspect. Nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile utilizate în propunerea financiară de operatorul economic SC ... SRL, SCSRL, ... prin prezentarea de dovezi, documente din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru avute în vedere”. De asemenea, Consiliul reține că prin același document, în*

temeiul art. 256³ alin. (1), din OUG nr. 34/2006, conform căruia, după primirea unei contestații autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective, comisia de evaluare a hotărât: *"Anularea raportului de atribuire, nr.8678/ 29.05.2014 și a scrisorilor de comunicare, reanalizarea ofertelor depuse și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire în care ofertele depuse să fie evaluate în conformitate cu criteriul de atribuire din documentația de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic"*, decizie ce a fost publicată și pe SEAP, la data de 17.06.2014, ora 13:24, anexat anunțului de participare. În aceste condiții, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, aceasta a răspuns solicitărilor celor doi contestatori, astfel că, în prezenta cauză, cele două contestații apar ca rămase fără obiect".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în urma luării la cunoștință a Deciziei C.N.S.C. nr. autoritatea contractantă a menționat în cadrul raportului procedurii nr. 13618/14.08.2014, filele 1658 – 1780, următoarele: (...) ofertele declarate admisibile aparțin următorilor ofertanți: S.C.S.R.L., ASOCIEREA S.C.S.R.L./S.C. S.R.L./S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. (...) oferta desemnată câștigătoare aparține S.C.S.R.L. cu un punctaj de 81.086 puncte (...) și având o ofertă financiară de 30.269.907,51 lei fără T.V.A.; oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă".

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 13619/ 14.08.2014, filele 1817 – 1818; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării în mod abuziv și nelegal, susținând că autoritatea contractantă „(...) a dispus declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, neținând cont de toate elementele care alcătuiesc oferta".

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256³ alin. (1) - „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”;

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de

achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr./... emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul măsurilor de remediere propuse de către autoritatea contractantă, perspectivă care, în opinia Consiliului, conferă actului juridic anterior invocat atribute ale puterii lucrului judecat.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat propriile măsuri, astfel cum au fost acestea consemnate în cadrul Deciziei CNSC nr./... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ...S.R.L., Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele

ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. .../14.08.2014, a transmis contestatorului faptul că oferta acestuia „(...) a fost declarată neconformă (...) pentru următoarele motive:

- prin adresa nr. .../25.07.2014 comisia de evaluare v-a solicitat să explicați/justificați/demonstrați cu documente în ce bază juridică ați calculat Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale la codul CAEN 4120 – Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și nu ați calculat-o raportat la activitatea principală conform certificatului constatator depus, respectiv 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- prin răspunsurile la solicitarea de clarificări sus-menționată nr. .../28.07.2014, ați transmis că lucrările de reabilitări termice a blocurilor de locuit sunt lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și din acest motiv ați folosit coeficientul de contribuție de asigurare pentru accident de muncă, boli profesionale aferent, asumându-vă obligația, ca în eventualitatea câștigării procedurii, să respectați prevederile legale în vigoare;

- ținând cont de: 1.prevederile Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008 (...) în vigoare la momentul depunerii ofertelor (...); 2. faptul că nu ați dovedit și depus documente doveditoare că sectorul de activitate principal ar fi altul decât cel precizat în certificatul constatator; 3. faptul că respectiva contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este calculată pentru altă activitate decât cea principală, astfel cum reiese din certificatul constatator depus de dumneavoastră, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă (...) deoarece răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la metoda de calcul a Contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale a fost considerat neconcludent, în sensul că ați realizat respectivul calcul cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și nu ați justificat prin răspuns în mod legal metoda de calcul folosită (...).”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Deciziei nr./... s-au consemnat următoarele: „(...) potrivit procesului-verbal nr. .../17.06.2014, aflat la dosarul cauzei (...) măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în urma depunerii celor două contestații (...) sunt: „(...) *Cu privire la celelalte critici ce vizează prețurile unitare din cadrul propunerii financiare a operatorului clasat pe locul 1 respectiv SC ... SRL, comisia de evaluare a realizat*

analiza acestora în baza devizelor ofertă, facturilor și furnizorilor declarați în propunerea financiară - **Nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile utilizate în propunerea financiară de operatorul economic S.CSRL prin prezentarea de dovezi, documente din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru avute în vedere**". Cu privire la contestația înaintată de Antrepriza Construcții Montaj nr.4 ... SA, comisia de evaluare admite eroarea cu privire la analiza factorului de evaluare „Transmitanță termică a termosistemului - fațadă parte opacă și planșeu peste subsol", a ofertantului SCSRL, această valoare fiind întradevar eronată, comisia de evaluare nesolicitând clarificări la acest aspect. **Nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile utilizate în propunerea financiară de operatorul economic SC ... SRL, SCSRL, prin prezentarea de dovezi, documente din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru avute în vedere**".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei susmenționate, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin adresa nr. .../17.06.2014, fila 1318, următoarele: „(...) comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. .../17.06.2014 prin care hotărăște: Anularea raportului de atribuire nr. .../22.05.2014 și a scrisorilor de comunicare, reanalizarea ofertelor depuse și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire în care ofertele depuse să fie evaluate în conformitate cu criteriul de atribuire din documentația de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. .../17.06.2014, filele 1331 – 1340, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) după reanalizarea în detaliu a ofertei financiare depusă de către ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. s-a hotărât solicitarea de clarificări, după cum urmează: Să transmită detalii și precizări cu privire la prețul utilizat la articolul 1, 2, 9, 11, 12, 13, 19, 20, 21, 30, 31, 34, 35,37, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 62, 65, 74 din anexa la formularul de ofertă prin prezentarea: dovezilor (documentelor) din care să rezulte că sunt respectate tehnologiile de execuție aferente metodelor de lucru; prețurile de la furnizori; situațiilor stocurilor de materii prime și materiale; nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de utilizarea anumitor utilaje sau echipamente de lucru; Având în vedere valorile ofertate pentru coeficienții aferenți numărului de cicluri închis – deschis garantat pentru uși și ferestre, să justifice și să precizeze următoarele: Numărul de

cicluri închis – deschis garantat pentru uși și ferestre declarat în ofertă, ce perioadă de timp acoperă?; Dacă în perioada de garanție vor fi acoperite toate defectele indiferent de numărul de cicluri de utilizare? Să prezinte justificarea furnizorului/producătorului/operatorului economic pentru valorile declarate și/sau orice informații pe care le consideră relevante în susținerea valorilor declarate”.

Modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări anterior menționată, este consemnat de către autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. 10138/24.06.2014, filele 1341 – 1356.

În continuare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, conform procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. 10733/02.07.2014, filele 1409 – 1415, referitor la oferta contestatorului, a consemnat următoarele: „(...) Analizând în detaliu ofertele financiare depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât solicitarea de clarificări după cum urmează: (...) 6. Pentru S.C. ... S.R.L.: justificarea cotelor cuprinse în Recapituție la Alte cheltuieli directe cu privire la CAS, CASS, Ajutor de șomaj, Accidente de muncă, boli profesionale, Contracte concedii medicale, Fond garantare salarii, în conformitate cu prevederile legale existente în vigoare la data depunerii ofertelor prin prezentarea de documente justificative în acest sens”.

Cu privire la modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări de mai sus, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. .../07.07.2014, filele 1454 – 1469, autoritatea contractantă a consemnat că acesta a răspuns „prin adresa nr. .../04.07.2014: cotele cuprinse în recapituție la „Alte cheltuieli directe” sunt cote legale stabilite prin lege sau Hotărâri de Guvern avut în vedere la întocmirea listelor de cantități; Acestea sunt: 1. Legea bugetului de stat pe anul 2013 (secțiunea a 3 a Dispoziții referitoare la bugetul Fondului Național Unic de Asigurări de Sănătate pe anul 2013 – art. 9/Punctul 6 a (Anexa 1 atașată alăturat pag. 1 – 9); 2. Cod Fiscal 2013 Art. 296 care cuprinde cotele de contribuții sociale obligatorii (Anexa 2 atașată alăturat, pag. 10 – 20) Respectiv: CAS – 20,8%, CASS – 5,2%, Asigurare șomaj – 0,5%, Contribuția pentru concedii și indemnizații – 0,85%, Contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale – 0,25%, Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este de 0,270% aferent lucrărilor de construcții – anexăm alăturat Monitorul Oficial nr. 275/16 Mai 2013 pag. 21 – 22). Dintr-o eroare de operare în recapituțiile noastre apare coeficientul de 0,279% în condițiile în care prețurile noastre au fost calculate conform reglementărilor în vigoare cu coeficientul 0,270%; Spre exemplificare atașăm alăturat recapituțiile

în care apare coeficientul de 0,270% iar prețul unitar rămâne nemodificat adică cel prezentat la data limită de depunere a ofertei (pag. 23 – 110). Ofertantul atașează Anexa 1 Legea bugetului de stat pe anul 2013 – pag. 1 – 9; Anexa 2 Extras Cod fiscal 2013, pag. 10 – 20, Monitorul oficial nr. 275/16.05.2013, pag. 21 – 22, Recapitulații – pag. 23 – 110”.

Față de răspunsul anterior, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. 12165/24.07.2014, filele 1494 – 1498, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „având în vedere răspunsul dumneavoastră nr. 10943/04.07.2014 (...) vă rugăm să clarificați următoarele aspecte: în conformitate cu prevederile legale, și anume, art. 6 din Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008 (...) în vigoare la momentul depunerii ofertelor, Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale se calculează raportat la activitatea principală și la codul CAEN aferente Certificatului Unic de Înregistrare. Din Certificatul constatator nr. .../03.10.2013 depus de dumneavoastră la documentele de calificare reiese că activitatea principală a S.C. ... S.R.L. este 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. Vă rugăm explicați/justificați/demonstrați cu documente în ce bază aplicați Contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aferente lucrărilor de construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale și nu o aplicați raportat la activitatea principală conform certificatului constatator depus. Prin compararea calculelor din Recapitulațiile depuse inițial și din Recapitulațiile depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări sus – menționate comisia de evaluare a constatat că sunt modificate valorile cotelor de Accidente de muncă și boli profesionale pentru următoarele categorii de lucrări din Anexa 1 la Formularul de ofertă: P30, P42, P43, P45, P68, P69, P71, P73, P74, P81, P92, P85, ceea ce conduce și la modificarea aferentă valorilor profitului. Vă rugăm clarificați/justificați/explicați diferențele de valori care apar în situația în care acestea modifică prețul unitar/unitate măsură ofertat inițial de dumneavoastră la categoriile de lucrări susmenționate”.

Totodată, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. .../29.07.2014, filele 1499 – 1505, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a consemnat că acesta a precizat: „(...) din verificarea calculelor din Recapitulațiile și Devizele depuse inițial și cele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare/unitate de măsură pentru următoarele categorii de lucrări: P12, P24, P29, P37, P39, P47, P63, P64, P65, P77, P87, P88 nu

corespund cu prețurile ofertate. Vă rugăm, explicați/justificați/clarificați de ce la categoria de lucrări P64 REF. MÂNĂ CURENTĂ LOGII în cadrul Devizului ați trecut Total manoperă 94.54 lei, și în cadrul Recapitulației ați trecut Total manoperă 94.55 lei”.

În urma luării la cunoștință a răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor – reluare procedură - nr. 13601/14.08.2014, filele 1521 – 1533, următoarele: „(...) **comisia de evaluare a ofertelor**, ținând cont de: răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului unde precizează că dintr-o eroare de operare în recapitulațiile depuse apare coeficientul 0,279% în condițiile în care prețurile dumnealor au fost calculate conform reglementărilor în vigoare cu coeficientul 0,270% și, de afirmația ofertantului că s-au realizat calculele cu 5 zecimale de către programul de întocmire a devizelor și listarea devizelor și recapitulațiilor cu 2 zecimale, **apreciază că prețurile ofertate se verifică raportat la modalitățile de calcul realizate și asumate de către ofertant**”.

Pe de altă parte, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă menționează, tot cu privire la modul de răspuns al contestatorului, că „(...) raportat la coeficientul pentru calculul Contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale. comisia de evaluare constată (...) ținând cont de: 1. prevederile Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008 (...), 2. faptul că ofertantul nu a dovedit și depus documente doveditoare că sectorul de activitate principal ar fi altul decât cel precizat în certificatul constatator, 3. faptul că respectiva contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este calculată pentru altă activitate decât cea principală, astfel cum aceasta reiese din certificatul constatator depus de către ofertant (...) comisia de evaluare a ofertelor a hotărât declararea ofertantului ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L. neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 (...)”.

Altfel spus, autoritatea contractantă, deși anterior a „**apreciat că prețurile ofertate se verifică raportat la modalitățile de calcul realizate și asumate de către ofertant**”, ulterior, în mod contradictoriu, a respins, ca neconformă oferta contestatorului pe motiv că „respectiva contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este calculată pentru altă activitate decât cea principală”.

Ori, în condițiile în care din analiza modului de calcul al articolelor asupra cărora s-au solicitat clarificări, a rezultat o diferență totală de 6,63 lei (P12 – 0,01 lei, P24 – 0,02 lei, P29 – 0,01 lei, P37 – 1,54 lei,

P39 – 0,01 lei, P47 – 0,01 lei, P63 – 0,69 lei, P64 – 0,01 lei, P65 – 3,77 lei, P77 – 0,01 lei, P87 – 0,01 lei, P88 – 0,54 lei), Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare față de modul în care autoritatea contractantă a apreciat că diferența respectivă are un impact negativ asupra „contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale”.

Conform art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatorului, nu i-a solicitat nicio clarificare acestuia, cu privire la obiectul de activitate, în condițiile în care, în prezenta cauză oferta este depusă de către ASOCIEREA S.C.S.R.L./S.C.S.R.L., iar, conform documentelor de calificare prezentate, filele 3706 – 3709, S.C.S.R.L. are obiectul de activitate „pe domenii: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că demersurile autorității contractante privind oferta financiară a ASOCIERII S.C.S.R.L./S.C.S.R.L., astfel cum s-au consemnat acestea în cadrul raportului procedurii nr. 13618/14.08.2014, nu pot conduce la concluzia că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’

Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. a) , b) și c) din H.G. nr. 925/2006, „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”.

În acest sens, Consiliul apreciază că, având în vedere concluziile contradictorii la care a ajuns autoritatea contractantă cu privire la modul de calcul al contestatorului referitor la „contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale” (<prețurile oferite se verifică raportat la modalitățile de calcul realizate și asumate de către ofertant> versus < respectiva contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este calculată pentru altă activitate decât cea principală>), ... este în măsură să solicite concursul experților în domeniu, similar felului în care a procedat în vederea evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților, astfel încât concluziile acestora „(...) să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, după cum stipulează art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care ASOCIERII S.C.S.R.L./S.C.S.R.L. a răspuns concludent la solicitările de clarificări anterioare, cu luarea în considerare atât a documentelor anterior precizate, cât și a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, respectiv modul de calcul al „contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale”.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de către ASOCIEREA S.C.S.R.L./S.C.S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../14.08.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 14.08.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.