



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în și adresa de corespondență în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei nr. 1258/29.08.2014, emisă de către ... cu sediul în jud. având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „echipament cinema 3D”, cod CPV 38652000-0 – Proiectoare cinematografice (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 1258/29.08.2014 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 1258/29.08.2014, prin care a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „echipament cinema 3D”.

În opinia contestatorului, prin maniera în care a evaluat ofertele, autoritatea contractantă a încălcat scopul O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al adresei nr. 1258/29.08.2014, să dispună anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În contestație se critică faptul că autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale, dând dovadă de rea credință, manifestată și prin faptul că a transmis două comunicări ale rezultatului procedurii, cu același număr de înregistrare, respectiv 1258 din 29.08.2014, dar cu conținut diferit, astfel:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin fax în data de 29.08.2014, ora 10⁵⁹, conținând o pagină semnată și ștampilată la final și care include mențiunea referitoare la termenul până la care se poate depune contestație;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă, în original, prin poștă, conținând pagina recepționată pe fax, în data de 29.08.2014, la care s-a mai adăugat o pagină conținând un al treilea motiv de respingere a ofertei, motiv care nu are vreo legătură cu oferta sau solicitarea de clarificări adresată ... Contestatorul menționează că oferta sa tehnică conține 4 amplificatoare de către 4 canale fiecare, și nu „7 amplificatoare asigurând un număr total de 14 canale de amplificare”, așa cum se

menționează în al treilea motiv de declarare, ca neconformă, a ofertei.

Contestatorul arată că, în calitate de ofertant, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1153/14.08.2014, înregistrată la ... cu nr. 138/14.08.2014, la care a răspuns prin adresa nr. 190/19.08.2014, iar în urma acesteia a primit adresa nr. 1258 din 29.08.2014, înregistrată la ... cu nr. 147/29.08.2014, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

« 1) Referitor la „rezoluția nativă a proiectorului ofertat, la pct. a) din răspuns se afirmă că proiectorul ... CP 2220 ofertat „corespunde în totalitate cu cerințele din caietul de sarcini, având inclus upgrade pentru rezoluția nativă: 4096 x 2160 pixeli (4K)”. Având în vedere că:

- „rezoluția nativă” este rezoluția cu care proiectorul este furnizat de producător și care apare în fișele tehnice ale acestuia și nu cea la care se poate ajunge prin modificări/up-gradări aduse de furnizor sau chiar de beneficiar prin intervenții ulterioare,

- în conformitate cu specificațiile de producător, proiectorul ... CP 2220 are rezoluția 2K și este up-gradabil la rezoluția 4K prin modificarea produsului original ofertat, rezultă că proiectorul ofertat nu corespunde cerinței caietului de sarcini de a avea rezoluție nativă: 4096 x 2160 pixeli (4K).

2) Referitor la lampa ce echipează proiectorul, la pct. b din răspuns se atașează o adresă de la producătorul proiectorului, nu de la producătorul lămpii, din traducerea căreia se înțelege că această declarație este validă numai pentru această licitație, prin ea confirmându-se că ... Digital asigură 100% garanția de 2000 ore, pentru lămpile xenon CDXL care vor fi utilizate în aplicația ce reprezintă subiectul acestei licitații, rezultând că această garanție nu este una a produsului ci doar o asigurare a producătorului proiectorului că va asigura pe cont propriu garanția unui echipament produs de o altă firmă, și de care achizitorul nu va mai beneficia, pentru un produs similar, după ieșirea proiectorului din garanție.

În consecință, prin această declarație nu s-a răspuns clar și la obiect solicitării de clarificare, ofertantul nedemonstrând îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, respectiv că lampa ofertată are o garanție de funcționare de min. 2000 ore, conform fișei tehnice a producătorului lămpii.”

În ceea ce privește pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează că așa cum s-a specificat în propunerea sa tehnică și în fișa tehnică a producătorului depusă în cadrul ofertei, proiectorul CP 2220 ofertat va fi livrat cu o rezoluție nativă de 4096 x 2160 pixeli (4 K), aspect confirmat și prin

răspunsul la clarificări nr. 190/19.08.2014. În contestație se învederează că autoritatea contractantă face confuzie între rezoluția nativă (număr fix de pixeli orizontali și verticali) ai chip-ului de imagine și varianta minimă de echipare a proiectorului, respectiv 2 K, subliniindu-se că proiectorul CP 2220 este disponibil în ambele variante de rezoluție nativă, respectiv 4 K 4096 x 2160 pixeli, și 2 K.

În contestație se precizează că fiecare proiector folosește microdisplay-uri având un număr fix de pixeli orizontali și verticali, valori care reprezintă rezoluția nativă a proiectorului. Contestatorul menționează că rezoluția solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 4096 x 2160 pixeli (4K) este specificată și în fișa tehnică a echipamentului CP 2220 oferit - Digital micromirror device - Upgradable to 1.38" 4K (4096 x 2160 pixels), produs de, în contradicție cu motivul de respingere a ofertei, ca neconformă.

... subliniază că cerința referitoare la rezoluția nativă de 4096 x 2160 pixeli (4K) a fost confirmată și prin răspunsul nr. 190/19.08.2014 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1153/14.08.2014.

Referitor la faptul că în fișa tehnică emisă de producătorul se specifică faptul că proiectorul CP 2220 poate fi livrat în mai multe variante de rezoluție, printre care și rezoluția de 4K (4096 x 2160 pixels), contestatorul arată că la majoritatea producătorilor de echipamente electronice, fișa tehnică prezintă mai multe variante de echipare a aceluiași produs (exemplu - o unitate PC poate fi livrată în diferite variante de echipare în ceea ce privește memoria RAM, unitatea de stocare HDD, placa video, etc.).

Contestatorul concluzionează că a oferit un proiector cu o rezoluție nativă de 4K (4096 x 2160 pixels), ce va fi livrat către autoritatea contractantă direct de la producător, fără a fi nevoie de modificări/up-gradări ulterioare aduse de către terțe persoane, așa cum justifică autoritatea contractantă, care, prin respingerea ofertei care a avut cel mai mic preț, a încălcat grav principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Referitor la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că a făcut toate demersurile necesare pentru a confirma cele menționate în cuprinsul propunerii tehnice, solicitând producătorului proiectorului să confirme îndeplinirea cerinței, iar faptul că adresa de răspuns a fost emisă direct către autoritatea contractantă, cu referire la procedura în cauză, nu face decât să dea un caracter de asigurare suplimentară a îndeplinirii cerinței, producătorul exprimându-și astfel suportul acordat ... pentru această procedură și în niciun caz nu reprezintă o lipsă de asigurare a garanției, așa cum justifică autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 2 lit. e) și art. 15 din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate, contestatorul învederează că doar vânzătorul se angajează față de autoritatea contractantă, situație în care impunerea de condiționalități ofertanților privitoare la acte emise de către producători privind garanția sunt de natură a îngreuna concurența și a aduce atingeri atingeri principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că justificarea autorității contractante, conform căreia „se atașează o adresă de la producătorul proiectorului, nu de la producătorul lămpii” încalcă și prevederile art. 16.2 - (1) din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, conform cărora obligațiile cu privire la garanția acordată produselor revine furnizorului și nu producătorului, care, în această situație este un terț, iar contractul este, prin definiție, un act juridic bilateral.

Menționând că ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și prin contract, iar autoritatea contractantă nu poate impune ca semnalarea problemelor și asumarea garanției să se facă direct la producător, ... opinează că, prin această cerință se îngreunează liberul acces la procedură, încălcându-se normele naționale și europene în domeniul achizițiilor publice, care prevăd, printre altele, ca specificațiile tehnice să fie formulate ca cerințe obiective și materiale, standarde de calitate sau alte standarde recunoscute.

Pentru considerentele de mai sus, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 1258/29.08.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, astfel încât să fie respectat principiul liberei concurențe, să se permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1298/09.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26872/10.09.2014 ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... în care susține că a organizat și derulat această procedură cu respectarea tuturor principiilor, regulilor și prevederilor legale ce guvernează domeniul achizițiilor publice, învederează că criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat doar ofertelor conforme.

Referitor la transmiterea a două comunicări ale rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că, din eroare, în plicul

destinat contestatorului a fost introdusă și o a doua pagină, care nu i era adresată, altfel comunicarea către contestator conținând o singură pagină, înregistrată cu același număr și având același conținut atât în exemplarul transmis prin fax, cât și în cel transmis prin poștă.

În ceea ce privește motivele care au determinat declararea neconformității ofertei, respectiv caracteristicile acelor echipamente sau componente ale acestora ce nu au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, în mod legal, în caietul de sarcini a prevăzut o serie de caracteristici tehnice minime care să asigure furnizarea unor echipamente de ultimă generație, care să poată fi utilizate un timp cât mai îndelungat, cu costuri de operare cât mai mici, stabilind pentru sistemul optic al proiecteurului și îndeplinirea următoarelor caracteristici:

- „- rezoluție nativă: 4096 x2160 pixeli (4K);
- Sursa de lumina: lămpi cu garanție de funcționare min. 2000 ore/lampă”.

Autoritatea contractantă invocă prevederile secțiunii „I-V.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, conform căroră: „Propunerea tehnică va conține:

- Formularul 5 - Propunerea Tehnică - prin completarea căreia se prezintă sistemele/ subsistemele/ componentele ce vor fi livrate, respectiv caracteristicile și producătorul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precum și alte condiții de instalare, garanții și orice alte informații considerate de ofertant necesare pentru prezentarea unei oferte cât mai complete;

- acest formular va fi însoțit de fișele tehnice ale echipamentelor/sistemelor/subsistemelor oferite”, astfel că ofertanții sunt obligați să facă dovada, mai mult decât declarativ, că echipamentele oferite au caracteristicile menționate în Formularul 5, iar singurele mijloace în măsură să demonstreze aceste caracteristici sunt fișele tehnice puse la dispoziție de producătorii respectivelor echipamente.

Referitor la caracteristica proiecteurului „rezoluția nativă: 4096 X 2160 pixeli (4K)”, autoritatea contractantă invocă definiția termenului „nativ” din Dicționarului Explicativ al Limbii Române, (DEX 2009), precizând că rezoluția nativă este acea rezoluție pe care echipamentul o are la momentul producerii sale, fără modificări ulterioare, iar orice altă rezoluție la care poate ajunge echipamentul oferit, prin efectuarea diverselor modificări, indiferent de către cine sunt realizate, nu reprezintă rezoluție nativă, atâta timp cât se obține prin modificarea unui produs finit, prezentat explicit în oferta tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că proiectorul ofertat este marca ... CP 2220, în a cărei fișă tehnică de producător, de la pag. 7 din propunerea tehnică, este prezentat ca având rezoluție 2K, fiind upgradabil la rezoluție 4K și pentru care, în propunerea tehnică, ofertantul prezenta asigurări privind upgradarea de la rezoluția 2K la 4K.

În punctul de vedere se susține că fișa tehnică a producătorului contrazice afirmațiile din contestație, conform cărora există mai multe variante constructive a aceluiași model (CP 2220), cu rezoluții de 2K și respectiv 4K, fișa tehnică demonstrând că modelul CP 2220 este un produs de sine stătător, cu rezoluție 2K, upgradabil la rezoluție 4K, în condițiile în care, conform paginii <http://www....digital.com/en-us/cinema/cinema-products/digital-cinema-projectors/Pages/default.aspx>) există alte produse ale aceluiași producător, declarate ca având rezoluție nativă 4K.

Se subliniază că în conformitate cu site-ului producătorului <http://www....digital.com/en-us/products/accessories/Pages/4K-Upgrade-Program-for-...-CP2220.aspx>), upgradarea proiectorului în vederea atingerii parametrilor specifici rezoluției 4K necesită achiziționarea unui „kit de upgrade”, cunoscut sub denumirea 4K Upgrade Program for ... CP2220 129-101103-01.

Se învederează că autoritatea contractantă acceptă că în cazul proiectorului CP 2220 există două rezoluții: rezoluție nativă - 2K, conform specificațiilor producătorului și rezoluție finală a produsului modificat - 4K, obținută prin modificările precizate de ofertant.

În opinia autorității contractante, în răspunsul de clarificare a ofertei nr. 190/19.08.2014, exprimarea mai corectă ar fi fost „proiectorul ... CP 2220 (...) având inclus upgrade la rezoluția nativă de 2K pentru rezoluția solicitată: 4096 x 2160 pixeli (4K)”, în locul celei folosită de contestator: „proiectorul ... CP 2220 (...) având inclus upgrade pentru rezoluția nativă: 4096x2160 pixeli (4K)”.

Autoritatea contractantă concluzionează că rezoluția nativă a proiectorului ofertat este 2K, nerespectând cerința caietului de sarcini, astfel că oferta este neconformă.

În ceea ce privește caracteristica sursei de lumină, respectiv „lămpi cu garanție de funcționare min. 2000 ore/lampă”, autoritatea contractantă arată că acesta este un parametru tehnic al lămpii, iar contestatorul face confuzie între „garanție comercială” și „garanție de funcționare” sau „timp de viață garantat”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că garanția comercială este stipulată și asigurată de ofertant, conform contractului încheiat cu autoritatea contractantă, fiind specifică fiecărui echipament sau întregului sistem și fiind măsurată în luni

sau ani, iar garanția de funcționare reprezintă o caracteristică tehnică a echipamentului sau a unei componente a acestuia, și este precizată de producătorul echipamentului sau componenteii respective, fiind măsurată în ore de funcționare.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca pentru lămpi, parametrul „garanție de funcționare”, specificat de producătorul lămpii, să fie superior valorii de 2000 de ore / lampă.

Se menționează că în baza acestui parametru tehnic, autoritatea contractantă a calculat costurile de operare ale sistemului până la nivelul de cost al unui bilet.

În punctul de vedere se specifică faptul că autoritatea contractantă este interesată ca parametrul „garanție de funcționare” să fie garantat de producător și nu de vânzător, ca fiind o caracteristică a produsului, și nu un atribut comercial, iar acest parametru să fie cel real, asigurat de producătorul lămpilor, valabil indiferent de momentul achiziționării lămpii respective (la momentul inițial, când se achiziționează proiectorul sau, ulterior, pentru înlocuirea în afara garanției comerciale a unei lămpi uzate / defecte). În opinia autorității contractante, ofertarea cu titlu de „promoție/ofertă promoțională/ oferta specială” a unei lămpi pentru care se asigură o garanție comercială ce depășește garanția de funcționare, la momentul achiziției întregului sistem, nu reprezintă o garanție că, la următoarele achiziții de lămpi, se va beneficia de aceleași condiții tehnice și comerciale.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din fișele tehnice și din comunicarea transmisă de la biroul ... din Ungaria - ca răspuns la solicitarea de clarificări, proiectoarele CP 2220 utilizează lămpile CDXL, pentru care, în conformitate cu fișele tehnice de producător, au garanția de funcționare pentru cele 3 tipuri de lămpi compatibile cu proiectorul oferat și cu aplicația în cauză de 1000/1500/1900 de ore, mai mică decât cea minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Se învederează că informarea transmisă de biroul ... din Ungaria face referire strict la garanție, și nu la garanție de funcționare, se referă strict la această procedură, deci nu este o caracteristică a produselor, nu este de la producătorul lămpilor și nu reprezintă o garanție că firma ... va furniza lămpi cu garanție de funcționare de 2000 ore/lampă pe toata durata exploatarei proiectorului de către beneficiar.

Autoritatea contractantă concluzionează că proiectorul ... CP2220 nu respectă cerințele caietului de sarcini, în privința parametrului „garanție de funcționare” pentru lămpile disponibile pentru acest proiector, având valori inferioare celei minime solicitate, de 2000 ore/lampă.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatorului nu satisface în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini și răspunsurile la clarificări nu au fost concludente pentru demonstrarea acestui aspect, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fiind respinsă, conform prevederilor art. 81 din același act normativ.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

Cu adresa nr. 220/17.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27376/17.09.2014, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante, în care reiterează o parte din aspectele din contestației și, invocând adresele http://en.wikipedia.org/wiki/Native_resolution și http://en.wikipedia.org/wiki/Display_resolution, definește rezoluția nativă ca fiind „un număr fix de pixeli orizontali și verticali, aceste valori reprezentând o matrice fixă de pixeli care reprezintă rezoluția nativă a proiectorului”.

Invocând pagina <http://www. ...>, contestatorul prezintă componenta kit-ului de upgrade, precizând că transformarea proiectorului din rezoluție nativă 2 K în rezoluție nativă 4 K se face prin echiparea acestuia cu un bloc optic native 4 K și nu prin adaugarea sau modificarea celui de 2 K, transformare efectuată de producător, astfel că la momentul producerii sale, proiectorul are o rezoluție nativă de 4096 x 2160 pixeli (4K).

Referitor la cel de-al doilea motiv „lămpi cu garanție de funcționare min. 2000 ore/ lampă”, contestatorul face referire la fișele tehnice, adresa emisă de producător către autoritatea contractantă și adresa: [:http://www.....pdf.](http://www.....pdf), de unde autoritatea contractantă a prezentat caracteristicile lămpilor CDXL, precizând că, așa cum rezultă și din documentul ... - Xenolite high-performance lamp solutions, producătorul proiectorului ... CP 2220 este și producătorul lămpii, iar documentul emis de ... în data de 07.08.2014 și semnat de dl. ... este un document oficial emis de producătorul proiectorului și al lămpii, din care reiese că lampa CDXL utilizată de proiectorul ... CP 2220 este garantată pentru 2000 ore de funcționare, astfel că motivul de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă, conform căruia adresa a fost din partea producătorului proiectorului și nu a producătorului lămpii, este neîntemeiat.

Contestatorul concluzionează că oferta sa tehnică îndeplinește în totalitate cerința din caietul de sarcini „lămpi cu garanție de funcționare min. 2000 ore/ lampă”, susținere bazată pe documente oficiale emise de producătorul proiectorului și al lămpii.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia garanția de funcționare a unor astfel de lămpi este de 1900 de ore de funcționare, contestatorul precizează că aceasta durată este garantată în cazul utilizării lămpii la putere maximă de 3000 W, situație în care se obține o luminozitate de 16.000 lumeni, însă, având în vedere că, lampa poate fi utilizată în intervalul de putere 2100 - 3000 W, iar, conform prevederilor caietului de sarcini luminozitatea va fi de 15.000 lumeni, puterea utilizată va fi cu aprox. 6% mai mică decât puterea maximă, astfel că și durata de viață garantată pentru această lampă va fi superioară, aspect confirmat și prin documentul emis de ... în data de 07.08.2041 și prin documentul de la adresa: <http://www...> În sprijinul acestei afirmații, contestatorul prezintă 2 grafice, preluate de pe internet.

Susținând că oferta sa respectă în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „rezoluție nativă: 4096 x 2160 pixeli (4K)” și sursa de lumină: „lămpi cu garanție de funcționare min. 2000 ore/ lampă”, ... reiterează solicitările din contestație.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „echipament cinema 3D”, cod CPV 38652000-0 – Proiectoare cinematografice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 504.849 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, a căror deschidere a avut loc în data de 01.08.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1111.

Conform raportului procedurii nr. 1252/29.08.2014 oferta depusă de ... având prețul de 404271,94 lei fără TVA, a fost respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având un preț de 459.788,40 lei fără T.V.A., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ... formulând prezenta contestație, pe care Consiliul o respinge, ca nefondată, urmând ca, în verificarea motivelor de respingere, să fie avut în vedere cel puțin unul dintre acestea și, în măsura în care se dovedește întemeiat, să nu se mai procedeze și la verificarea celorlalte, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

În acest sens, Consiliul are în vedere primul motiv de respingere a ofertei depusă de ... și anume neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini referitoare la „rezoluția nativă” de 4K a proiecteurului, produsul oferat de ... respectiv ... CP 2220, având o rezoluție nativă de 2K, cu posibilitatea upgradării la rezoluție 4K.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a conținutului ofertei depusă de ... Consiliul constată temeinicia acestui motiv reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, reținându-se în motivare faptul că, în caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”,... a impus o serie de specificații tehnice minime obligatorii, stabilind pentru sistemul optic al proiecteurului îndeplinirea mai multor caracteristici, printre care și „rezoluție nativă: 4096 x2160 pixeli (4K)”.

De asemenea, se reține în soluționare și mențiunea din fișa de date a achiziției, secțiunea „I-V.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice” conform cărora: „Propunerea tehnică va conține: Formularul 5 - Propunerea Tehnică - prin completarea căreia se prezintă sistemele/subsistemele/componentele ce vor fi livrate, respectiv caracteristicile și producătorul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precum și alte condiții de instalare, garanții și orice alte informații considerate de ofertant necesare pentru prezentarea unei oferte cât mai complete; Acest formular va fi însoțit de **fișele tehnice ale echipamentelor**/sistemelor/subsistemelor ofertate”.

Verificând oferta depusă de către ... Consiliul constată că ofertantul contestator a propus un proiector marca ... CP 2220, pentru care, deși a precizat că are rezoluția impusă prin documentația de atribuire, această caracteristică tehnică nu a fost probată prin fișa tehnică de la producător, anexată la propunerea tehnică (a se vedea pagina 7 din propunerea tehnică-fila 158 din D.A.P.) în fișa tehnică fiind menționată caracteristica tehnică „rezoluție 2K”, cu posibilitatea ca această să fie upgradabilă la rezoluție 4K, așadar contrar cerinței minime impusă de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatorului conform cărora fișa tehnică a unui produs prezintă mai multe variante de echipare a aceluiași produs (exemplu - o unitate PC poate fi livrată în diferite variante de

echipare în ceea ce privește memoria RAM, unitatea de stocare HDD, placa video, etc.) nu pot fi reținute în soluționare ca fiind concludente în condițiile în care, conform celor reținute anterior în motivare, în documentația de atribuire se precizase, în mod clar, că mențiunile din propunerea tehnică trebuiau probate de înscrisuri certe de la producător din care să reiasă specificațiile tehnice.

Or, în fișa tehnică a producătorului, prezentată de ofertantul contestator, s-a menționat că modelul CP 2220 este un produs cu rezoluție 2K, upgradabil la rezoluție 4K, ... asumându-și riscul prezentării acestui înscris.

Mai mult, în soluționare Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări ale susținerilor ofertantului contestator atât prin solicitarea de clarificări înaintată acestuia prin adresa nr. 1153/14.08.2014 (fila 62 din D.A.P.) cât și prin verificarea informațiilor din fișa tehnică prezentată de ofertantul contestator pe pagina, autoritatea contractantă constatând că există alte produse ale producătorului ..., declarate ca având rezoluție nativă 4K, a căror fișe tehnice puteau fi depuse de către ... pentru a respecta condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante conform cărora acceptă că în cazul proiecteurului CP 2220 există două rezoluții, și anume rezoluție nativă - 2K, conform specificațiilor producătorului și rezoluție finală a produsului modificat - 4K, obținută prin modificările precizate de ofertant, însă acesta fapt nu putea conduce la constatarea conformității produsului oferat cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât pe site-ul producătorului-[http: //www. ...](http://www. ...) - se menționează că upgradarea proiecteurului în vederea atingerii parametrilor specifici rezoluției 4K necesită achiziționarea unui „kit de upgrade”, cunoscut sub denumirea 4K Upgrade Program for ... CP2220 129-101103-01.

În aceste condiții, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost legală și în concordanță cu cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, Consiliul menține decizia luată, de respingere a ofertei depusă de către ... ca neconformă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”

Referitor la transmiterea a două comunicări ale rezultatului procedurii, Consiliul constată că demersul autorității contractante a fost ca urmare a unei erori materiale ce nu i-a creat vreun prejudiciu ofertantului contestator, reținându-se, în soluționare, susținerile autorității conform cărora în plicul destinat ofertantului

contestator a fost introdusă și o a doua pagină, care nu-i era adresată acestuia, altfel comunicarea către ... a conținut o singură pagină, înregistrată cu același număr și având același conținut atât în exemplarul transmis prin fax, cât și în cel transmis prin poștă.

În aceste condiții, constatând că cel puțin unul dintre motivele de neconformitate a fost întemeiat, urmând a fi menținut în consecință, Consiliul nu va mai proceda și la soluționarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.