



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către S.C. ... cu sediul în Localitatea ... județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../31.07.2014 emisă de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671B km 0+000 – 0+300 și 3+000 – 4+500, L=1,8 km, județul ... cod CPV 45233142-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../31.07.2014; anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. .../22.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.08.2014, ... cu sediul în Municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... în calitate de „ofertant desemnat câștigător”, a formulat o „Cerere de intervenție”, prin care solicită respingerea contestației nr. ... formulată de S.C. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către S.C. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.08.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire anterior menționată, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../25.08.2014”; anularea raportului procedurii de

atribuire; obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. ... formulată de S.C. ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție, formulată de către ... ca rămasă fără obiect.

Admite în parte contestația nr. ... formulată de S.C. ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate criticile privind necomunicarea modului de stabilire a punctajului acordat și certificatul fiscal.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 539/... formulată de către S.C. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../31.07.2014,

emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671B km 0+000 – 0+300 și 3+000 – 4+500, L=1,8 km, județul ... cod CPV 45233142-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../31.07.2014; anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire”.

Ulterior, prin adresa nr. .../08.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.09.2014, contestatorul menționează, faptul că renunță la contestația nr. ... care face obiectul dosarului nr. ..., pentru procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ... formulată de S.C. ...

Prin adresa nr. .../22.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.08.2014, ... în calitate de „ofertant desemnat câștigător”, a formulat o „Cerere de intervenție”, prin care solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... ca tardivă și nefondată contestația nr.

Având în vedere că, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația nr. ... formulată de S.C. ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de către ...

Prin contestația nr. ... formulată de către S.C. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.08.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ 25.08.2014”; anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... Ulterior, autoritatea contractantă a modificat data deschiderii ofertelor, prin

anunțul de tip erată nr. .../17.03.2014, reprogramând ședința de deschidere a ofertelor în data 24.03.2014.

În continuare, contestatorul face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii în cauză, precizând că în data de 25.08.2014, autoritatea contractantă a transmis "Comunicare ofertă necâștigătoare" nr. .../25.08.2014.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că "autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere de natura celor reglementate de art. 256 ind. 1 alin. 3) și/sau art. 256 ind. 3 alin. 1) din ordonanță, fără să comunice în mod expres o astfel de situație".

Astfel, contestatorul susține faptul că prin noul act de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat un nou punctaj acordat ofertei sale (93.73 puncte față de cel din comunicarea anterioară 98,92 puncte) și un preț de 1.130.709,86 lei, fără TVA, fără a comunica și detalia algoritmul de calcul al punctajului.

De altfel, algoritmul de calcul al punctajului ofertelor, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul ofertanților, nu se regăsește nici în noul raport al procedurii nr. .../25.08.2014.

De asemenea, contestatorul consideră decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către ... ca netemeinică și nelegală, pentru că în opinia sa, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost formulate în documentația de atribuire, astfel:

... la data licitației, a depus în documentele de calificare certificatul ISO 14001:2005 (certificat nr. 3235M), având doar trei activități certificate, respectiv:

- execuție lucrări de construcții de clădiri rezidențiale și nerezidențiale;
- execuție lucrări de drumuri și autostrăzi;
- execuție lucrări de infrastructură utilitară pentru fluide, fără a prezenta certificarea implementării și menținerii unui sistem de management al calității ISO 9001:2001 și al mediului ISO 14001:2005 pentru activitatea de proiectare – Activități de inginerie și activități de consultanță tehnică legate de acestea.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a solicitat (cerință minimă) ca ofertanții să dețină: „Certificatul privind managementul sistemului calității din seria ISO 9001:2008 sau certificate echivalente, emise de organisme acreditate, pentru activitățile care fac obiectul contractului,

aflat/aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, activitățile ce fac obiectului contractului sunt activități de proiectare și execuție a lucrărilor de „Modernizare DJ 671B km 0+000 – 0+300 și 3+000 – 4+500, L=1,8 km, județul ... respectiv activități de proiectare și execuție a lucrărilor de drumuri.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă pentru execuția lucrărilor:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului: (...)

- 1 responsabil tehnic cu execuția RTE sau domeniul II (construcții drumuri)”. Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:

- extras REVISAL și/sau contract de prestări servicii;
- declarație de disponibilitate;
- diplome privind specialitatea personalului;
- specialiștilor atestați/autorizați li se va solicita doar prezentarea autorizației/atestatului/legitimației aflată în termen de valabilitate la data limită a depunerii ofertelor (...)
- cv-urile pers. de specialitate în original semnate și datate”, precizând totodată că: Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

În acest sens, contestatorul arată că ... a depus pentru poziția responsabil tehnic cu execuția, un set de documente pentru dl. Brebu A. Angel, nominalizându-l pe acesta ca responsabil tehnic cu execuția RTE pentru procedura în cauză; depunând pentru persoana nominalizată ca RTE, o declarație de disponibilitate care nu respectă prevederile Formularului nr. 7, respectiv în cuprinsul declarației nu se precizează denumirea contractului pentru care a fost nominalizată persoana respectivă.

De asemenea, ... nu a prezentat pentru persoana nominalizată ca responsabil tehnic cu execuția RTE, dovada relației de muncă cu ofertantul pentru lucrarea ce face obiectul contractului. În susținerea sa, contestatorul face trimitere la adresa nr. .../05.08.2014.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta ... trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a permis ... completarea ofertei sale cu alte documente în locul celor deja depuse, aspect față de care invocă prevederile art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, susține contestatorul, autoritatea contractantă deși în adresa de clarificări nr. .../01.04.2014, a solicitat, în mod expres, ... să precizeze „unde se găsesc în documentele depuse certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru toate activitățile care fac obiectul contractului”, acesta din urmă nu a răspuns solicitării, neprecizând unde se regăsesc în documentele depuse, cele două certificate ce răspund cerinței din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă, prin înlocuirea celor două documente (certificatele ISO 9001 și ISO 14001), susține contestatorul, încalcă prevederile art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, și principiul tratamentului egal aplicat participanților, creând un avantaj evident ...

Referitor la documentul lipsă „Angajamentul ofertantului privind resursele umane”, deși prin adresa de clarificări nr. 3949/01.04.2014 s-a solicitat ... să precizeze „unde se regăsește în documentele de calificare, conform cerinței din FDA, „Angajamentul ofertantului privind resursele umane”, aceasta nu a răspuns solicitării respective, neprecizând unde se găsește în documentele de calificare „Angajamentul ofertantului privind resursele umane”, pentru un motiv destul de simplu: acest document nu există în documentele sale de calificare”.

În acest sens, contestatorul consideră că prin admiterea de către autoritatea contractantă a depunerii documentului lipsă, atât timp cât aceasta a stabilit regula că „nedepunerea unui document va conduce la respingerea ofertei”, aceasta încalcă prevederile art. 201 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, determinând astfel încălcarea principiului tratamentului egal aplicat participanților.

Cu privire la certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul consolidat, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să prezinte un certificat care să ateste situația datoriilor la data de 28.02.2014, certificatul de atestare depus de către acesta prezentând situația la 30.01.2014 și nu la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. ... nu a prezentat un certificat care să ateste situația datoriilor la nivelul lunii februarie, prezentând un certificat care atestă inexistența datoriilor la 31 martie 2014.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de solicitarea sa și de faptul că ... nu a prezentat certificatul conform solicitării, considerând îndeplinită cerința respectivă.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat legislația în materia achizițiilor publice.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../22.09.2014, S.C. ... a depus Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației formulate, S.C. ... potrivit cărora consideră că autoritatea...contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. 2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, favorizând ...

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 207 alin. 2) lit. c) din același act normativ.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de către ... ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de clarificare stabilite în documentația de atribuire și/sau nu a prezentat documente relevante în acest sens, în loc să-i aplice sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatorul afirmă că „solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și permiterea completării de către respectivul ofertant a documentelor deja depuse, permiterea înlocuirii unor documente, favorizarea ofertantului în cauză prin aplicarea unui tratament preferențial față de celălalt ofertant cu încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, neaplicarea regulilor stabilite prin fișa de date a achiziției de a declara inacceptabilă oferta depusă de către acesta, tolerarea neconformităților documentelor depuse, a propunerii tehnice depuse de către ... reprezintă încălcări ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice săvârșite de autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. .../... - ... Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice punctul de vedere față de contestația nr. ... și față de concluziile scrise nr. .../22.09.2014.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../29.09.2014 în care precizează că își menține punctul de vedere transmis la prima contestație (nr. ...), iar față de concluziile scrise nu exprimă niciun punct de vedere.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr...../29.09.2014, transmisă de autoritatea contractantă, și înregistrată la CNSC sub nr. .../30.09.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671B km 0+000 – 0+300 și km 3+000 – 4+500, L=1,8 km, Jirov, județul ... cod CPV 45233142-6 și 71322500-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind...„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic” și valoarea estimată de...1.145.092,72 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. .../24.03.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... a fost declarată necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 8917 din 25.08.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația nr.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la necomunicarea modului de stabilire a punctajului și la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit a doua adresă de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2. Tot în această adresă, autoritatea contractantă i-a indicat contestatorului să verifice procesul-verbal nr. .../24.03.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care l-a primit în ziua deschiderii ofertelor și în care sunt consemnate sumele ofertate de ambii ofertanți, pentru a înțelege cum s-a calculat punctajul.

Prin urmare, Consiliul constată că această critică a contestatorului privind necomunicarea modului de stabilire a punctajului nu este întemeiată, din următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.2) - Criterii de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul în baza căruia se acordă punctajele, după cum urmează:

„1. prețul ofertei – punctaj maxim = 70

Algoritm de calcul: Punctajul (70 puncte) pentru factorul de evaluare „Prețul total se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul se acordă proporțional, astfel: $P1 = \text{Prețmin} \times 70 / \text{Preț}(n)$, Unde: P1 - punctajul ofertei pentru factorul de evaluare „Prețul total”; Prețmin - prețul cel mai mic ofertat; Preț(n) - prețul ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul

2. Garanția acordată

lucrărilor (luni) - punctaj maxim = 30

Algoritm de calcul: Durata minimă acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 24 luni, iar durata maximă - 36 de luni. - pentru cea mai mare durată de garanție acordată lucrărilor se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 30 de puncte, - peste durata maximă oferta nu va fi punctată suplimentar urmând ca punctajul să fie acordat proporțional, punctajul se va calcula astfel: $PDG = (Dn / Dmax) \times 30$ ”.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă:

1. Prețul ofertei:

...: 1.029.518,21 lei, fără TVA

S.C. ...: 1.130.709,86 lei, fără TVA,

2. Garanția acordată: 36 luni de către ambii ofertanți.

Conform art. 199 din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale. Astfel, din cele de mai sus rezultă că pentru garanție au obținut același punctaj, respectiv: 30 puncte. Deci, departajarea s-a făcut prin preț, câștigătorul, având prețul cel mai mic, a obținut 70 de puncte, la care se adaugă 30 de puncte de la garanție, rezultând un punctaj total de 100 de puncte. Contestatorul, având prețul mai mare, prin aplicarea algoritmului de calcul menționat mai sus, a obținut 63,73 puncte, la care se adaugă 30 de puncte de la garanție, rezultând un punctaj total de 93,73 puncte.

În concluzie, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului toate informațiile necesare verificării modului de

stabilire a punctajului, astfel că nu există o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale acestuia. Prin urmare, contestatorul a avut cunoștință de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport de oferta sa, cu respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei câștigătoare, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, următoarele:

"7) Certif de atestare fiscală eliberat de Admin Finanț Publice pt obligațiile de plată către buget din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

8) Certif privind impozitele și taxele locale eliberat de Directia de impozite și taxe locale din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. (...)

Informații referitoare la personalul angajat și la personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Nivel minim pt execuție:

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pt îndeplinirea contractului: (...)

- 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE) sau domeniul II (construcții drumuri) (...)

Ofert va prez în copie certificată pt conf cu orig urm doc:

- *extras REVISAL, si/sau contr de prestări servicii*
- *Declarația de disponibilitate (...)*
- *specialiștilor atestați/autorizați li se solicita doar prezentarea autorizației/atestatului/legitimației aflată în termen de valabilitate la data limita a depunerii ofertelor. (...)*
- *Angajamentul ofertantului privind resursele umane ca, în cazul indisponibilitatii unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate initial si luate în calcul la evaluarea ofertei. (...)*

Neprez sau prez într-o formă necorespunzatoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila. (...)

Certificatul privind managementul sistemului calității din seria ISO 9001:2008 sau certificate echivalente, emise de organisme acreditate, pentru activitățile care fac obiectul contractului, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor.

Certificatul privind sistemul de management de mediu din seria ISO 14001:2005 sau certificate echivalente, emise de organisme acreditate, pentru activitățile care fac obiectul contractului, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor”.

Analizând cerința privind certificatul de atestare fiscală rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- *operatorii economici vor prezenta certificate care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;*
- *îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.*

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

(4) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

În oferta inițială, câștigătorul a prezentat un certificat fiscal eliberat la data de 25.02.2014, emis ca urmare a unei cereri din data de 24.02.2014 (anterioară depunerii ofertelor). Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 25.02.2014 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna ianuarie 2014, nu la luna februarie 2014, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind martie 2014. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. MH 9515 din 25.02.2014, se precizează că: *“susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014”.*

Considerând că cerința de calificare nu este îndeplinită, prin adresa nr. 3823/07.04.2014, autoritatea contractantă solicită câștigătorului:

“Vă rugăm să prezentați conform cerinței din FDA un certificat fiscal ANAF care să ateste datoriile / lipsa datoriilor la data de 28 februarie 2014, deci acesta trebuie să fie emis în luna martie 2014.

Certificatul prezentat are nr. MH9515/ 25.02.2014, și atestă lipsa datoriilor la 31.01.2014”.

Câștigătorul răspunde cu adresa nr. .../10.04.2014 și transmite un certificat fiscal eliberat la data de 10.04.2014, emis ca urmare a unei cereri din data de 08.04.2014 (ulterioară depunerii ofertelor). Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 10.04.2014 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna martie 2014. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. MH 18842 din 10.04.2014, se precizează că: *“susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.03.2014”.*

Din cele de mai sus, rezultă că cerința de calificare a fost îndeplinită, deoarece, dacă la data de 31.03.2014 nu avea datorii, cu

atât mai mult, la data de 28.02.2014 nu avea datorii. În plus, sunt respectate prevederile art. 9 din ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, respectiv:

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Din documentul de calificare "Informații referitoare la personalul de conducere, pct. B. Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului" (formularul nr. 6) rezultă că operatorul economic câștigător a nominalizat pentru funcția RTE pe dl. Brebu Angel. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate operatorul economic câștigător a atașat următoarele înscrisuri:

- decizia nr. 185/20.03.2014 prin care se numește dl. Ing. Brebu Angel în calitate de responsabil tehnic cu execuția, pentru lucrarea „Modernizare DJ 671B km 0+000 – 0+300 și km 3+000 – 4+500, L=1,8 km, Jirov, județul ...
- convenție cadru de prestări servicii de specialitate specifice activităților de construcții nr. 5/12.01.2014, încheiată între câștigător și dl. Brebu Angel, pentru o perioadă de 3 ani, pentru toate procedurile la care va participa în calitate de ofertant;
- certificatul de atestare nr. 06967/13.10.2005, eliberat de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, din care reiese că dl. Brebu Angel are calitatea de responsabil tehnic în domeniul "construcții rutiere, drumuri, poduri (II)";
- legitimația nr. 06967/21.02.2006 din care reiese cele de mai sus;
- declarația de disponibilitate în care dl. Brebu Angel declară că „sunt disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de Responsabil tehnic cu execuția (RTE) în vederea executării contractului care urmează să fie atribuit de către Consiliul Județean ... (...) pe întreaga perioadă a exercitării atribuțiilor ce îmi revin în cadrul contractului, pentru ofertantul ...”;

- curriculum vitae.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind pregătirea profesională, Consiliul constată că aceasta a impus pentru specialiștii atestați/autorizați, printre care și RTE, numai depunerea atestatului/legitimației, valabil/ă la data limită de depunere a ofertelor, deci în etapa de reevaluare trebuie să țină seama de acest aspect.... Referitor la declarația de disponibilitate a d-lui Brebu Angel, contestatorul consideră că aceasta nu respectă prevederile formularului 7 (din secțiunea formulare), **deoarece în cuprinsul declarației nu se precizează denumirea contractului pentru care a fost nominalizat.** Totodată, contestatorul precizează că ... nu a prezentat, pentru persoana nominalizată ca RTE, dovada relației de muncă cu ofertantul pentru lucrarea ce face obiectul contractului.

Aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu operatorul economic câștigător, având în vedere declarația d-lui Brebu Angel, anexată contestației, respectiv:

"Urmare a adresei dvs. nr 523 din data 01.08.2014, prin care îmi solicitați să vă comunic data la care s-a încheiat contractul de colaborare ca Responsabil tehnic cu execuția cu firma SC ... SRL pentru licitația "Modernizare DJ 671B km 0+000 - 0+300 și km 3+000 - 4+500, L=1,8 km, județul ... organizată de către vă transmit următoarele:

- la data de 24.03.2014, când a fost organizată licitația, nu aveam încheiat un contract ca Responsabil tehnic cu execuția cu această firmă pentru această lucrare.

Fac precizarea că nu aveam cunoștință despre numirea mea ca Responsabil tehnic cu execuția pentru licitația mai sus menționată.

Mai precizez totodată că, subsemnatul colaborează cu mai multe firme, cu care se încheie un contract de prestări servicii cu precizarea exactă a lucrării pentru care s-a încheiat contractul.

În cazul de față nu am încheiat un contract de prestări servicii pentru această lucrare și pentru această licitație, așa după cum am precizat mai sus".

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorul economic câștigător poate dispune de un RTE în echipa de realizare a contractului.

Cercetând documentele de calificare prezentate de societatea câștigătoare, transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru a îndeplini cerința privind ISO, câștigătorul a prezentat în oferta inițială, următoarele:

- certificatul ISO 9001:2008, având nr. 7015 C; fila 182

- certificatul ISO 14001:2005, având nr. 3235 M, fila 183, având doar 3 activități certificate, privind execuția de drumuri, fără a avea și activitatea de proiectare (activități de inginerie și activități de consultanță tehnică legate de acestea), în condițiile în care urmează a executa un contract de lucrări cu activități de proiectare și execuție.

Considerând că cerința de calificare nu este îndeplinită, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3614/01.04.2014, a cerut câștigătorului următoarele clarificări:

"Din certificatul ISO 9001:2008 - rezultă că SC ... SRL este autorizată pentru:

- *lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;*
- *lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;*
- *lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;*

Conform cerinței de la pagina 5/9 din Fișa de date a achiziției se solicită prezentarea „Certificatul privind managementul sistemului calitatii din seria ISO 9001:2008 sau certificate echivalente, emise de organisme acreditate, pentru activitățile care fac obiectul contractului, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor.

Tipul contractului este unul de „proiectare si executare”, iar codurile CPV sunt:

- *45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*
- *71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2).*

Întrebare: Unde în oferta dvs regăsim CERTIFICĂRILE ISO 9001:2008 si ISO 14000:2005 conform FDA III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru servicii de proiectare pentru toate activitățile care fac obiectul contractului, deci inclusiv pentru proiectare ?”.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 346/04.04.2014, precizând:

“Certificatele care atestă implementarea sistemelor de management al calității și management de mediu depuse în cadrul Documentelor de calificare privesc activitățile principale ale contractului de achiziție, respectiv lucrările de construcții, întrucât în Fișa de date a achiziției nu se prevede expres cerința prezentării certificatelor respective și pentru serviciile de proiectare. Societatea noastră este certificată și în ceea ce privește activitățile de arhitectură și activitățile de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, așa cum rezultă din certificatele care atestă extinderea domeniului de certificare inițial pentru lucrările de construcții. Anexăm alăturat certificatul nr. 7015 C privind sistemul de management al calității în conformitate cu standardul ISO 9001:2008 și certificatul privind sistemul de

management de mediu nr. 3235 M emise după extinderea domeniului de certificare cu serviciile de proiectare”.

Și în acest caz, datorită completării documentelor inițiale, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, inclusiv emitentului acestor certificate ISO, pentru a se asigura de autenticitatea acestora.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului prin verificarea corectă și cu atenție, de către membrii comisiei de evaluare, a răspunsurilor primite de către autoritatea contractantă în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare respective și a documentelor anexate acestora prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase a documentelor de calificare prezentate, referitoare la certificatele ISO, și a rolului activ al autorității contractante în evaluarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse de câștigător în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că dispune de RTE-ul necesar realizării contractului. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că noile certificate ISO sunt autentice, emise în condițiile prevăzute de lege, având în vedere obținerea lor în numai 3 zile.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor

ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul de execuție și certificatele ISO.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au analizat cu atenție documentele de calificare prezentate de acesta.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul câștigător poate să realizeze contractul de lucrări cu personalul de care dispune și că are toate certificările ISO necesare.

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei depuse de ... nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte (personalul de execuție, certificatele ISO) trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este admisibilă,

trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu ... este stabilirea cu certitudine a personalului de execuție (RTE-ul) și veridicitatea certificatelor ISO. Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Dacă în urma clarificărilor primite, se confirmă neîndeplinirea acestor două cerințe de calificare, atunci și cerința privind *angajamentul ofertantului privind resursele umane* poate fi considerată neîndeplinită.

În opinia Consiliului, modul superficial în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor se reflectă și asupra altor elemente aparținând ofertei desemnate câștigătoare, respectiv lipsa acestora; spre exemplu:

- angajament de participare pentru responsabil contract proiectare – Baltariu Ion, șef de punct de lucru - Buruducescu Gigi Mugurel, șef de șantier - Bîcu Sandu, responsabil cu controlul calității - Stoican Constantin, responsabil cu managementul sănătății și securității muncii - Medragoniu Gabi Damian.
- extras de REVISAL (și/sau contract de prestări servicii) pentru responsabilul cu controlul calității - Stoican Constantin
- declarație de disponibilitate pentru responsabilul cu controlul calității - Stoican Constantin

- angajament de participare pentru responsabilul cu controlul calității
- Stoican Constantin.
- graficul de execuție nu prezintă repartizarea lucrărilor pe zile, ci pe luni;
- graficul Gantt nu reprezintă diagrama drumului critic,
- încărcarea pe resurse pe zile și categorii de lucrări, nu a fost prezentată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația nr. ... formulată de S.C. ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, va respinge ca nefondate criticile privind necomunicarea modului de stabilire a punctajului acordat și certificatul fiscal.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.