



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva documentației de atribuire elaborată de cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Carne și produse preparate din carne**”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la inițierea unei proceduri împărțită pe loturi distincte: carne și produse din carne.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Carne și produse preparate din carne”**, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la inițierea unei proceduri împărțită pe loturi distincte: carne și produse din carne.

În opinia contestatoarei, prin nedivizare pe loturi a obiectului achiziției, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării, al tratamentului egal și limitează accesul la procedură al producătorilor/furnizorilor specializați, restrângând semnificativ numărul posibililor ofertanți numai la aceia al căror obiect de activitate privește doar comerțul cu ambele categorii de produse solicitate, respectiv carne și produse din carne.

Petenta apreciază, de asemenea că, prin interdicția ofertării pe loturi, autoritatea contractantă restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți și prin faptul că nu toți ofertanții au forța financiară și tehnică pentru a depune ofertă pentru întreaga achiziție, deși produsele care urmează a fi achiziționate nu sunt similare, respectiv, carne și produsele care rezultă din procesarea acesteia, produse care, în opinia sa, *„ar trebui defalcate pe loturi, a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte”*.

Subliniind faptul că în România există producători specializați doar în furnizarea/producția de carne și producători specializați doar în furnizarea/producția de produse din carne, ... apreciază că achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor, iar pentru stimularea concurenței între operatorii economici, autoritățile contractante ar trebui să fie obligate să divizeze contractele mari în mai multe loturi.

Petenta opinează că, deși legislația în materie conferă autorității contractante dreptul de a achiziționa mai multe produse în cadrul unui singur lot, acest drept nu poate fi exercitat abuziv, ci doar cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate prevederile O.U. G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15965/.../.../24.10.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art 271¹ alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresele nr. 15945/24.09.2014 și respectiv nr. 15965/24.09.2014, Consiliul, *ex officio*, a solicitat prezentarea de către părți de puncte de vedere referitoare la *excepția tardivității* depunerii

contestației în raport de prevederile 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27839/25.09.2014, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, precizând că, în data de 21.08.2014, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... aferent procedurii de atribuire, cu valoare estimată de 743.975,32 lei, fără TVA.

Astfel, în raport de valoarea estimată și tipul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că, în speță sunt incidente dispozițiile la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare fiind de 10 zile, ultima zi a termenului legal în care petenta putea contesta documentația de atribuire fiind 01.09.2014.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, aceasta ar fi luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de 20.09.2014, autoritatea contractantă, reiterează faptul că data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire este data publicării în SEAP a acesteia, respectiv ziua 21.08.2014.

Cu adresa nr. 27884/25.09.2014, ... a transmis Consiliului dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, respectiv o copie a OP nr. 2 din 25.09.2014, care atestă plata sumei de 7.439,75 lei în contul autorității contractante, fără să formuleze punct de vedere referitor la excepția tardivității depunerii contestației pusă în discuție de către Consiliu.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, care urmează să fie admisă din următoarele considerente:

Procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Carne și produse preparate din carne*”, coduri CPV 15100000-9 produse de origine animală, carne și produse din carne (Rev.2), 15112130-6 carne de pui (rev.2), 15113000-3 carne de porc (Rev.2), 15131700-2 preparate pe bază din carne (Rev.2), a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 21.08.2014, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunț și documentația de atribuire, a fost „*Prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 743.975,32 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 168.701.88 euro.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „*În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire***”, termenul de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al

autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, statuat de art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, în care contestația putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 21.08.2014, s-a împlinit în data de 31.08.2014, care fiind într-o zi de duminică, a determinat prelungirea termenului până la sfârșitul zilei de luni, 01.09.2014 [art. 3 lit. z) din ordonanță].

Astfel că, depunerea contestației, prin fax, la data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 21.08.2014, de către

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...