



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J31/... și având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum comunal DC22, ... județul ... – TRONSON II + III”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. .... și comunicările rezultatului procedurii de atribuire. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de

atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. .... Împotriva acestei adrese a depus contestație la CNSC, contestație ce i-a fost admisă, fiind anulat rezultatul procedurii și raportul procedurii cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În urma reluării procedurii și a reevaluării ofertei sale, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii prin adresa nr. "...", prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă.

Susține că autoritatea contractantă a renunțat la cele șapte motive invocate prin adresa inițială de respingere a ofertei sale, de această dată fiind invocate alte neconformități, pe care le consideră nelegale, deoarece:

1. adresa nr. .... nu cuprinde temeiul de drept în baza căruia a fost emisă;
2. din descrierea motivelor în baza cărora autoritatea contractantă apreciază că oferta sa este „inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă” nu se poate deduce încadrarea acestora în prevederile OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, motiv pentru care consideră că este netemenică și nelegală;
3. *adresa contestată este nefondată*, pentru că:

- legat de primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, nu s-au precizat care prevederi/cerințe din documentația de atribuire nu au fost respectate. Chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților depunerea certificatului ICECON pentru utilaje sau Rapoarte de inspecție,

autoritatea contractantă a cerut aceste documente prin răspunsurile sale la clarificări, pentru ca, după depunerea acestora de către ofertant să concluzioneze că acestea au fost depuse după data limită de depunere a ofertelor. În concluzie, menționează că autoritatea contractantă, pentru a încerca o încadrare a deciziei de respingere a ofertei sale în vreuna dintre prevederile legale, a invocat faptul că societatea sa nu ar fi răspuns solicitării de clarificări nr. 1904/25.08.2014, pentru ca ulterior să se precizeze că s-a indicat un document nedepus până la data limită de depunere a ofertelor. De altfel, societatea contestatoare susține că a răspuns la solicitarea de clarificări mai sus precizată, detaliind toate aspectele invocate, accentuând răspunsul la întrebarea privind certificatul ICECON.

- legat de cel de al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, menționează că situația este similară celui dintâi;

- în ceea ce privește ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, legat de solicitarea explicării faptului pentru care documentele depuse de terțul susținător nu sunt semnate de acesta așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, contestatoarea menționează că a depus un opis cu următoarele documente: răspuns clarificări; adresa către terț susținător; răspuns terț susținător; specimen de semnătură autentificat – terț susținător; decizie CNSC; rapoarte de inspecție actualizate; declarație prelungire valabilitate garanție de participare; declarație prelungire valabilitate ofertă.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă refuză să analizeze fondul problemei, dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale. În finalul contestației solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../ ... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. Prin adresa nr. 201/12.09.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

La solicitarea de clarificări nr. .., prin care s-a cerut indicarea paginii din documentația depusă unde se regăsește certificatul

ICECON care să ateste efectuarea inspecției așa cum prevăd rapoartele de inspecție nr. ... pentru instalație de aplicare a emulsiei bituminoase și compactor vibrator monociclu cu tractor, nu s-a răspuns, indicându-se documente care nu s-au depus până la data limită de depunere a ofertelor.

În aceeași adresă de clarificări, s-a solicitat să se explice de ce documentele depuse de terțul susținător nu sunt semnate de acesta așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizând că a fost depusă o declarație de confirmare din partea terțului susținător și un specimen de semnătură (atestat notarial) ambele emise după data limită de depunere a ofertelor.

În adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu numărul prezentat mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... pe cale de excepție, deoarece aceasta nu a constituit garanția de bună conduită la data depunerii contestației, așa cum prevede OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... răspunde la solicitarea ... comunicând că numărul contului de constituire a garanțiilor este același utilizat pentru constituirea garanției de participare (fapt deja asumat și cunoscut de ... prin depunerea ofertei și constituirea garanției de participare – PRIN ORDIN DE PLATĂ).

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că ... nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .... / ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis răspuns la punctul de vedere emis de ... susținând că dispoziția CNSC a fost în sensul că, în urma reevaluării ofertelor, trebuia ca autoritatea contractantă să respingă oferta declarată câștigătoare drept inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că instituția garanției de bună conduită a fost introdusă prin OUG nr. 51/2014, cu intrarea în vigoare la data de 30.06.2014, contestatoarea precizează că:

- deoarece în procedura de achiziție de față a fost formulată o contestație anterior intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014 și o alta ulterior intrării în vigoare a acestei ordonanțe, s-a pus problema obligativității constituirii sau nu a garanției de bună conduită raportat la prevederile art. II din OUG nr. 51/2014;

- nu s-a cunoscut la modul concret contul în care urma a fi virată această garanție;

- nu s-a cunoscut dacă societatea beneficiază de reducerea cu 50% a acestei garanții – având în vedere calitatea de IMM a acesteia, similar cu garanția de participare și garanția de bună execuție.

Astfel, ... susține că s-a conformat solicitării Consiliului și a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită cu respectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup>, făcând în același timp dovada transmiterii originalului către autoritatea contractantă și copia către CNSC.

Prin urmare, solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă ca fiind nefondată și admiterea contestației sale.

În adresele nr. ... înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., ... susține că ... a depus garanția de bună conduită depusă ulterior formulării contestației, solicitând respingerea contestației pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform termenelor și prevederilor legale.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum comunal DC22, ... județul ... – TRONSON II + III”, cod CPV 45200000-9– Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... ..

Ulterior deciziei Consiliului autoritatea contractantă a continuat procedura cu reevaluarea ofertelor, rezultatul evaluării fiind consemnat în raportul procedurii nr. ....., prin care oferta ... a fost declarată inadmisibilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ....., ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale.

Cercetând cu întâietate excepția ridicată de autoritatea contractantă, de respingere a contestației ... motivat de faptul că autoarea contestației nu a depus garanția de bună conduită odată cu contestația, sens în care a invocat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României,

Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația de față.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271<sup>1</sup>: *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația a solicitat respingerea contestației „pe cale de excepție”, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;
- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;
- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];
- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.*

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.* Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției de bună conduită, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 27.707,41 lei fiind virată în contul ei după cum rezultă din documentul aflat la dosarul cauzei. Scopul de a

proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Respingând excepția invocată de autoritatea contractantă, la analiza pe fond a contestației formulată de ... Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a reținut legat de oferta ... drept motive de respingere a acesteia faptul că i-a solicitat contestatoarei prin adresa ... paginile din ofertă la care se regăsesc certificatele ICECON care să ateste efectuarea inspecției cum prevăd Rapoartele de inspecție nr. ... pentru instalație de aplicare a emulsiei bituminioase și pentru compactor vibrator monociclu cu tractor, solicitare la care nu s-ar fi răspuns, în schimb fiind transmise documente nedepuse până la data limită de depunere a ofertelor, precum și faptul că, deși s-a solicitat să se explice de ce documentele depuse de terțul susținător nu sunt semnate de acesta conform fișei de date, petenta a înțeles să depună o declarație din partea terțului susținător și un specimen de semnătură (atestat notarial), documente emise după data limită de deschidere a ofertelor.

Legat de aceste aspecte, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința 2, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina operatorilor interesați în participarea la procedura de atribuire de față dovedirea faptului că: *Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, de stație de mixturi asfaltice și stație de betoane*, sens în care trebuie completat Formularul 13 - *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract* și depuse documente care să ateste forma de deținere (proprietate, închiriere, etc).

Analizând documentele depuse de contestatoare în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței fișei de date, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente: *Lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, contracte de închiriere de către contestatoare a unor utilaje*, Lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice puse la dispoziție de terțul susținător (inclusiv declarație din partea terțului susținător), fișe tehnice, rapoarte de inspecție, contracte de



leasing financiar, certificate de atestare, certificate de etalonare, facturi, etc.

Deși prin documentația de atribuire nu a fost formulată vreo cerință legată de prezentarea de certificate ICECON ori rapoarte de inspecție pentru utilajele, echipamentele și instalațiile avute în vedere de contestatoare pentru executarea contractului supus achiziției, solicitarea fișei de date privind doar prezentarea unei liste cu enumerarea acestora, respectiv prezentarea de informații legate de forma de proprietate a acestora, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., solicită petentei, printre altele, indicarea paginilor la care se regăsesc certificatele ICECON aferente instalației de aplicare a emulsiei bituminoase și pentru compactor vibrator monociclu cu tractor, care să ateste efectuarea inspecției conform rapoartelor de inspecție prezentate.

La această solicitare, contestatoare a răspuns și a transmis autorității contractante rapoartele de inspecție actualizate pentru aceste utilaje emise la 20.05.2014, dată anterioară cel puțin celei menționate în raportul de inspecție nr. ... pentru efectuarea următoarei inspecții, respectiv 21.05.2014.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru faptul că aceste documente au fost emise după data de deschidere a ofertelor, cu toate că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea lor, nici odată cu oferta și nici ulterior.

Astfel, Consiliul constată caracterul nelegal al evaluării ofertei contestatoarei făcute cu privire la acest aspect, fiind omis faptul că prevederile documentației de atribuire le sunt în aceeași măsură opozabile atât operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, cât și autorității contractante, aceasta din urmă având obligația de a realiza evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire (în cazul de față la cele ale fișei de date) publicate în SEAP și pe baza cărora s-au întocmit ofertele, fără aplicarea de condiții sau reguli diferite de cele stabilite inițial.

De asemenea, se constată caracterul tendențios și lipsit de rigoare necesară în formularea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă solicitând indicarea paginii la care se găsesc anumite documente în condițiile în care nu a impus o astfel de cerință în documentația de atribuire pentru a fi îndreptățită să solicite prezentarea acestora.

Mai mult decât atât, din niciun document elaborat de autoritatea contractantă nu poate fi determinată condiția fișei de date care nu a fost îndeplinită, iar dispozițiile art. 207 lit. b) din OUG nr. 34/2006 impun precizarea motivelor concrete a deciziei de respingere și

detaliere argumentelor în baza cărora oferta contestatoarei a fost respinsă. De altfel, și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, vizează respingerea unei oferte în situații în care nu a fost îndeplinită o cerință a fișei de date care, în cazul de față, nu a fost indicată. Faptul că dovedirea îndeplinirii cerinței privind forma de deținere a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor necesare executării contractului, ofertanta a înțeles să depună și anumite rapoarte de inspecție, nu dădea dreptul autorității contractante să respingă oferta pentru depunerea unor certificate ICECON emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ele nefiind solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă fără a i se indica și cerințele documentației de atribuire care nu au fost îndeplinite/respectate, niciuna din situațiile stabilite de legiuitor la art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nefiind incidente în cazul de față pentru a se putea determina inadmisibilitatea ofertei contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul eronat și nelegal al evaluării făcute de membrii comisiei de evaluare ofertei contestatoarei, în afara documentației de atribuire și cu încălcarea atribuțiilor ce le revin acestora potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În referire la celălalt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, legate de un presupus răspuns neconcludent din partea contestatoarei, Consiliul constată, din nou, temeinicia criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul constată că, prin fișa de date, cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *Ofertele vor respecta regulile de mai jos: 1. Oferta va fi elaborată într-un original și 4 copii. Originalul va prevala. Copiile documentelor vor fi lizibile, și vor fi semnate/ștampilate în original de persoana precizată în înputernicirea de semnătură (Formular 18).*

Deoarece autoritatea contractantă a constatat că pe documentele depuse de terțul susținător semnătura nu este olografă, prin aceeași adresă, nr. ..., a solicitat contestatoarei explicații.

Prin răspunsul său contestatoarea a menționat faptul că la solicitarea sa, terțul susținător i-a comunicat faptul că utilizează la întocmirea documentațiilor pentru participarea la procedurile de achiziție publică o ștampilă cu semnătura imprimată, folosire autorizată de reprezentanții legali ai săi, declarația acestuia fiind însoțită de specimen de semnătură al reprezentantului legal dat în formă autentică.

Astfel, se poate constata formalismul excesiv al evaluării făcute de membrii comisiei de evaluare cu privire la acest aspect, respectiv caracterul disproporționat al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru faptul că solicitarea documentației de atribuire a fost îndeplinită într-o manieră echivalentă celei solicitate prin utilizarea unei ștampile în loc de semnătura în original și prezentarea unui specimen de semnătură.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei, motivele stabilite de aceasta fiind fie de un formalism excesiv, fie excedând propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

De altfel, Consiliul constată că prin punctul de vedere la contestație, nu este adus vreun argument de către autoritatea contractantă care să confirme corectitudinea deciziei sale în ceea ce privește oferta contestatoarei, ci sunt reluate cele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu "rugămintea" respingerii contestației ca neconformă, fără nicio precizarea legată de cele contestate.

Pe de altă parte, Consiliul constată din documentele aflate la dosarul cauzei (raportul procedurii și procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2 - ... și 3 - ...), că autoritatea contractantă nu face nicio referire cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare (doar faptul că oferta în cauză este admisibilă și declarată câștigătoare) și doar îi solicită asocierii ..., prin adresa nr. ..., prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Astfel, Consiliul constată că, deși prin decizia sa nr. .... decizie obligatorie, s-a stabilit necesitatea reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a ignorat cele dispuse cu privire la oferta acestei asocieri și a declarat-o câștigătoare, niciun document dintre cele depuse de aceasta neconfirmând respectarea deciziei CNSC în întregul ei, documentele prezentate atestând doar efectuarea de demersuri cu privire la oferta contestatoarei.

În acest sens, Consiliul consideră concludente cele reținute anterior în decizia sa cu privire la acest aspect:

*Analizând oferta câștigătoare, Consiliul constată că se confirmă criticile de mai sus, ale contestatorului.*

*Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice aceste critici ale contestatorului prin solicitarea de clarificări, atât de la câștigător, cât și direct de la furnizorul de apă, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006.*

*În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că asocierea câștigătoare poate să realizeze contractul de lucrări privind drumul comunal DC22.*

*Din cele de mai sus, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu câștigătorul.*

*În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic câștigător referitoare la aspectele reclamate.*

.....

*Raportat la propunerea tehnică și financiară depuse, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.*

.....

*Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică și financiară a câștigătorului respectă întocmai caietul de sarcini.*

*După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.*

*Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.*

*Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.*

*În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că*

*evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.*

*În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta asocierii nu ar putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.*

*În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.*

*Oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel **articolul de deviz de transport apă, prețul apei și graficul de execuție** nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.*

*Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.*

Conform celor reținute de Consiliu rezultă în mod expres necesitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare, această ofertă urmând a fi clarificată, dispoziție neglijată de către autoritatea contractantă, preocuparea sa conform raportului procedurii și a demersurilor făcute fiind aceea de a constata că oferta contestatoarei este *una inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă*, pentru motive lipsite de consistență și fundament. Nu există niciun document emis ulterior deciziei Consiliului care să ateste condițiile în care a fost determinată admisibilitate ofertei declarată câștigătoare după ce CNSC constatase contrariul, în sensul necesității clarificării unora dintre elementele ofertei, precum și caracterul superficial al modului în care s-a făcut evaluarea acestei oferte.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. ..., precumși comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.