



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ..., Județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de construcție pentru execuția: Extindere alimentare cu apă, com. ..., județul ... s-a solicitat: *„anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește oferta depusă de ... reevaluarea ofertei; stabilirea câștigătorului procedurii în raport cu criteriile stabilite și în consecință, să finalizeze procedura de achiziție, prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător al procedurii.”*

Prin adresa nr. 248/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2...06/23.06.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI: ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul Consiliului, solicitând: respingerea contestației ca nefondată, admiterea pe fond, a cererii de intervenție, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și cererea de intervenție formulată de ... ca rămase fără obiect

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Lucrări de construcție pentru execuția: Extindere alimentare cu apă, com. ..., județul ... s-a solicitat: „anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește oferta depusă de ... reevaluarea ofertei; stabilirea câștigătorului procedurii în raport cu criteriile stabilite și în consecință, să finalizeze procedura de achiziție, prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător al procedurii.”*

În opinia contestatorului, motivele autorității contractante potrivit cărora, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, sunt vădit nefondate, întremeindu-se doar pe o interpretare eronată și având drept suport, doar un pretext. În susținerea afirmațiilor anterior menționate, contestatorul formulează următoarele argumente:

- conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 235/28.01.2014, la prezenta procedură de atribuire au depus oferta un număr de 8 ofertanți, respectiv: Asocierea formată din ... - SC .... SRL, cu o valoare financiară de 870.744,92 lei; SC ...SRL , cu o valoare financiară de 913257,... lei; SC ... SRL, cu o valoare financiară de 888897,40 lei; SC ... SRL cu o valoare financiară de 997503,69 lei; Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu o valoare financiară de 993650 lei; SC ... SRL cu o valoare financiară de

945866,39 lei; ... cu o valoare financiară de 928720 lei și SC ... SRL cu o valoare financiară de 1072553,94 lei;

- ulterior, prin adresa nr. 235/ 28.01.2014, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 266/30.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 252/ 30.01.2014 (reprezentând documentele de calificare), cuprinzând un nr. de 256 file;

- prin adresa nr. 346/06.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. 394/10.02.2014, fiind depuse, în acest sens, documentele solicitate, conținând 9 file;

- prin adresa nr. 523/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări, la care s-a transmis răspuns, prin adresa nr. 370/28.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 541/ 28.02.2014, conținând un nr. de 47 file;

- ulterior acestor solicitări de clarificări, oferta a fost declarată inacceptabilă, decizie care ulterior a fost contestată de prezenta asocieră, contestația fiind admisă în integralitate de către CNSC prin Decizia nr. ... decizie ramasă definitivă și executorie prin neatacarea ei la Curtea de Apel ...;

- în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a declarat prezenta ofertă, drept câștigătoare, iar prin adresa nr. 1082/11.04.2014 a transmis invitația de a semna contractul; împotriva deciziei comisiei de evaluare a formulat contestație ... contestație admisă prin Decizia nr. ... CNSC stabilind că: „autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, respective ca a stabilit actualul rezultat fără a ține cont de prevederile propriei documentații de atribuire ( privind organizarea de șantier, caracteristicile tehnice ale rezervorului metalic ori nivelul manoperei, precum și asupra capacității efective de desfășurare a lucrărilor de foraj, concordant cu dispozițiile caietului de sarcini);

- după 4 zile de la primirea Deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 1513/02.06.2014, solicitând lămuriri privind organizarea de șantier, caracteristicile tehnice ale rezervorului metalic cu capacitatea de 134 mc. și la numărul de ore rezultat din Extrasul de resurse umane.

În opinia contestatorului, adresa nr.... este nulă de drept având în vedere ca autoritatea contractantă a început reevaluarea ofertelor înaintea termenului limită ( 10 zile de la comunicare) de contestare a Deciziei CNSC nr. .../ ... la Curtea de Apel ...; de asemenea, invocă prematuritatea conformității până la

soluționarea plângeri formulată; deși i s-a comunicat autorității contractante plângerea înregistrată la Curtea de Apel ... nr. Dosar ...aceasta nu a întreprins nici o măsură de remediere sau de anulare a adresei nr..... contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a corelat dispozițiile CNSC din decizia atacată și a interpretat greșit dispozițiile legale, graba acesteia fiind nejustificată. Cu toate acestea, clarificările solicitate au fost depuse prin adresa nr. 368/04.06.2014, conținând un număr de 19 file. Ulterior, în data de ....06.2014, autoritatea contractantă a cerut clarificări furnizorului SC ...SRL cu privire la veridicitatea adreselor nr. 4756 și nr. 4756-1, iar acesta le-a răspuns prin adresa nr. 4960/ ....06.2014.

Contestatorul arată că deși autoritatea contractantă a primit informațiile solicitate de la furnizorul SC ...SRL, prin adresa nr. 1564/06.06.2014, a solicitat prezentarea ofertei nr. 4756-1, în copie legalizată.

În ceea ce privește „motivul” invocat de comisia de evaluare prevăzut la Cap.IV.4.2.) din fișa de date a achiziției, cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, contestatorul precizează că acesta a fost respectat în totalitate, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și Listele de cantități. Referitor la organizarea de șantier, contestatorul arată că a demonstrat includerea acesteia în prețul total al ofertei, având în vedere următoarele argumente:

- *„În fișa de date a achiziției nu se face nici o referire și nu este impusă cerința întocmirii unui deviz ofertă „Organizare de Șantier”. nu este transmis în SEAP sau în Listele de Cantități date de proiectant niciun deviz cu privire la Organizarea de Șantier. Astfel, în fișa de date a achiziției unde este prezentată valoarea estimată a contractului și defalcarea cheltuielilor nu este estimat și nici nu se face vreo referire la introducerea în partea economică a unei valori sau unui procent privind O.S.: „Cap. II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor Lucrările de construcție pentru execuția „Extindere alimentare cu apă, com. ... județ ... Extindere alimentare cu apă - 6500 ml. a) Lucrări de construcție estimate nu vor depăși suma de 1.160.900 lei, la care se adaugă diverse și neprevăzute în suma de 125.000 lei. b) Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice. c) Testare și punere în funcțiune. d) Monitorizarea funcționării și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci când este necesar. Dealtfel, nici în modul de prezentare al Propunerii Tehnice nu se*

face vreo referire cu privire la cotarea valorica a Organizarii de Şantier, ci doar de prezentare a unei planşe privind O.S.: "IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12. a. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planşe care să prezinte, în special, următoarele: „ 1. Limitele instalaţiilor. 2. Clădiri. 3. Zone de depozitare. 4. Accese în şantier. 5. Lucrări temporare. Planşa va include dimensiuni şi etichete. b.

Aspecte de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menţinute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra ca facilităţile ce trebuie menţinute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuţie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoţit de planşe şi/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcţiunilor lucrărilor existente”.

Contestatorul precizează că la întocmirea ofertei, a luat în calcul şi cheltuielile privind Organizarea de Şantier, astfel:

- "O.S. se va realiza pe amplasamentul unde va fi executată viitoarea Gospodărie de Apă, pentru care în Caietul de sarcini şi în Listele de Cantităţi este prevăzut a se realiza drum de acces şi împrejmuire ce vor fi utilizate şi pentru accesul şi împrejmuirea O.S., lucrări ce vor rămâne permanent şi după finalizarea lucrărilor, acestea fiind cotate deja în Propunerea Financiară.

- Baracamentele, vestiarele, dormitoarele, WC-urile şi celelalte componente necesare Organizării de Şantier sunt în proprietatea asociaţiei şi nu necesită costuri cu privire la închirierea acestora.

- asigurarea condiţiilor de muncă este realizată prin asigurarea de vestiare şi dormitoare tip container dotată cu chiuvete, sala mese, paturi, etc.

- în condiţiile în care O.S. se realizează pe amplasamentul Gospodăriei de Apă, unde vor fi atât birourile personalului tehnic, cât şi dormitoarele personalului de execuţie, paza materialelor, utilajelor aduse pe şantier va fi asigurată din personal propriu având în vedere că în incinta O.S. va fi în permanenţă personal al asociaţiei, atât pe timp de zi şi noapte;

- cheltuielile cu manopera privind montatul şi demontatul Organizării de Şantier au fost incluse în tariful mediu orar utilizat la întocmirea ofertei de 6 lei/oră ţinând cont că tariful orar minim garantat conform HG nr. 871/2013 este de 5,357 lei /ora începând

cu 01.07.2014, de care Asocieria a ținut cont la întocmirea ofertei având în vedere că execuția lucrărilor este de 8 luni, ceea ce înseamnă că lucrările se vor realiza și după data de 01.07.2014, cerința ce era obligatoriu a fi respectată de către toți operatorii economici participanți la procedură, pentru respectarea HG nr. 871/2013 privind salariul minim garantat pe anul 2014;

- cheltuielile privind asigurarea utilităților șantierului, transportul muncitorilor, obiectelor de inventar, a mijloacelor fixe și cazarmamentului în folosință de la depozitul central, la șantier sau de la un șantier la altul, etc. vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, conform ORDINUL Nr. 1568/15.10.2002: "art. 1. - Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, elaborată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (ÎNCERC) și prevăzută în Anexa 6 .. Structura și conținutul cheltuielilor indirecte " care face parte integrantă din prezentul ordin: "A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor";

- cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)

- amortizarea micului utilaj necuprins în devize la capitolul „Utilaj”, precum și chiria acestui utilaj închiriat de la terți;

- reparațiile curente ale utilajelor mici, materiale de întreținere, de uns, de șters, cheltuielile de transport ale utilajului la și de la locul de muncă;

- uzarea obiectelor de inventar cu caracter de producție (tărgi, lăzi, găleți, târnăcoape, sape, lopeți, rigle și orice fel de scule de producție);

- costul transportului uneltelor și sculelor de la depozitul central la șantier și de la un șantier la altul;

- retribuțiile tarifare ale mecanicilor de întreținerea micului utilaj, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;

- Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului

- Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc.;

- *întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier;*
- *întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor;*
- *Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor*
- *cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor;*
- *cheltuielile cu retribuițiile inclusiv impozitul, contribuția la asigurările sociale și contribuția la fondul de șomaj ale personalului care a efectuat spălarea scărilor, pardoselilor, ușilor, ferestrelor, geamurilor, curățenia interioarelor și instalațiilor;*
- *cheltuieli pentru executarea măsurărilor și de verificare la lucrările de construcții care ulterior nu se vor verifica;*
- *cheltuieli cu manipulările pentru evacuarea de pe șantier, la terminarea lucrărilor, a materialelor pentru care în normele de deviz se prevăd numai cote de pierderi: cofraje, schele, eșafodaje etc. (retribuiții muncitori, manipulanți, costul transporturilor și utilajelor de ridicare- încărcare);*
- *alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcții- montaj către beneficiar.*
- *Cheltuieli cu transportul muncitorilor.*
- *costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;*
- *cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier*
- *Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor*
- *cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar și cazarmamentului în folosință de la depozitul central, la șantiere sau de la un șantier la altul;*
- *costul apei necesare la baracamentele pentru cazarea muncitorilor;*
- *costurile efective cu cazarea personalului muncitor în cămine de tineret, facturate de alte unități (în cazul în care aceste cheltuieli nu se recuperează de la personal);*
- *impozitul pe clădiri și prime de asigurare*
- *taxele pentru verificarea și marcarea aparatelor de măsurat și cântărit;*

- *taxele de circulație, parcare etc. plătite conform dispozițiilor legale;*
- *chiria terenurilor și rampelor din gări;*
- *cheltuieli cu paza militară sau militarizată efectuate de organele de specialitate;*
- *cheltuielile aferente semnelor de circulație (semne avertizoare luminoase pe timp de noapte la lucrările de canalizare, alimentare cu apă etc.);*
- *chiria garaj pentru autoturisme;*
- *cheltuieli de predare-preluare a unităților și de inventariere a bunurilor;*
- *cheltuieli pentru prevenirea calamităților;*
- *prime de asigurare pentru mijloace de transport ușor;*
- *costul lucrărilor de deratizare și dezinsecție;*
- *cheltuieli de topometrie, trasare etc.;*
- *costul materialelor de propagandă instrucție educativă pentru prevenirea incendiilor (afișe, panouri, broșuri etc.);*
- *cheltuieli cu personalul de conducere și administrativ al altor formațiuni decât ale unităților de construcții-montaj;*
- *cheltuieli de demontare, transport și montare a mijloacelor fixe mutate de la o unitate la alta, cu ocazia transferului;*
- *cheltuieli privind instalarea minicentralelor telefonice luate cu chirie de la unitățile PTTR (costul proiectului, valoarea cablurilor etc.);*
- *cheltuieli de transport, cazare și diurnele de deplasare ale personalului însărcinat cu recrutarea forței de muncă, precum și cheltuielile de transport ale muncitorilor recrutați din alte localități de domiciliu la șantiere, potrivit dispozițiilor legale;*
- *cheltuielile cu supravegherea forței de muncă specială folosită pe șantiere;*
- *Cheltuieli administrativ-gospodărești*
- *Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești.*
- *Costul energiei electrice furnizată de terți sau produsă de centrala proprie, folosită pentru iluminat;*
- *Costul energiei electrice furnizată de terți sau produsă de centrala proprie, folosită ca forță motrice în scopuri administrative gospodărești (ascensoare, pompe pentru hidrofoare, mașini și instalații electrice pentru mijloacele de calcul, mașini de scris electrice, fax, echipamente de multiplicat etc.);*
- *Costul energiei pentru iluminatul căminelor și baracamentelor destinate cazării personalului muncitor;*



- *Costul energiei pentru iluminatul acceselor la locurile de lucru (costul energiei electrice pentru iluminarea locului de lucru la lucrările care se execută la lumină artificială se suportă prin prevederi în devizul ofertă);*

*- Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești*

- *Costul apei furnizată de terți sau extrasă prin forțe proprii, folosită pentru nevoi administrativ-gospodărești (apă pentru consumul personalului, curățenia locurilor de muncă, întreținerea spațiilor exterioare, inclusiv a spațiilor verzi);*

- *Taxe de canalizare, salubritate și gunoi (inclusiv cele privind spațiile destinate cazării personalului);*

- *Cheltuieli de vidanjarie la căminele și baracamentele destinate cazării personalului”;*

Contestatorul subliniază că deși a prezentat toate justificările cu privire la cheltuielile cu organizarea de șantier, comisia de evaluare motivează că nu au fost cuprinse toate componentele prezentate în planșa privind Organizarea de Șantier, fără să precizeze concret, care componente au fost omise. Mai mult decât atât, contradictorialitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare rezultă în motivarea prin care se invocă: *„cu toate că nu aveți deviz pentru Organizarea de Șantier aveți obligația să introduceți aceste cheltuieli în Centralizatroul cheltuielilor pe obiectiv ori în urma întocmirii unui deviz, ori prin aplicarea unui procent la valoarea cheltuielilor pentru execuția obiectului contractului”;* în aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă își încalcă propriile cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și Listele de Cantități postate în SEAP, afirmând de fapt, că ar fi trebuit, să nu se respecte Listele de Cantități sau să fie aplicat un procent la valoarea cheltuielilor de C+M neprevăzut nici în valoarea estimată a lucrării sau în cerințele fișei de date, așa cum sunt prevăzute la Cap.II.1.5) și Cap.IV.4.1); dacă autoritatea contractantă ar fi dorit cotarea independentă a Organizării de Șantier ar fi trebuit să prevadă concret prin cerințele fișei de date a achiziției, modul în care aceasta ar fi trebuit prezentată financiar; ori în aceste condiții, autoritatea contractantă a lasat ofertanții să își includă aceste cheltuieli sub orice formă în totalul propunerii financiare.

În ceea ce privește consumurile cu orele de manoperă, contestatorul arată că deși a prezentat justificarea acestora, autoritatea contractantă ignora răspunsurile și justificările transmise, și mai mult, își ignora propriile clarificări postate în SEAP înaintea depunerii ofertelor, prin Clarificarea nr.2 *„Fiecare ofertant*

*își stabilește propria rețetă*". Contestatorul precizează că în răspunsul la clarificări transmis, a specificat clar, că a respectat Normele de deviz orientative, ediția 1981 postate în SEAP, cu respectarea întocmai a cantităților de lucrări și a descrierii operațiilor ce urmează a fi executate, așa cum este prevăzut și de Ordinul MF 553/ 1999 și Ordinul MF 1014/874, precum și de Clarificarea nr.2 „*Fiecare ofertant își stabilește propria rețetă*". La elaborarea ofertei s-a ținut cont de consumurile proprii cu mâna de lucru, acestea fiind rezultate din normările, verificările și cronometrările reale pe șantier la alte lucrări similare, efectuate de către specialiștii tehnici proprii împreună cu șefii de echipă pentru fiecare operațiune în parte, pentru asigurarea unei productivități eficiente în procesul de execuție cu respectarea întocmai a tehnologiei de execuție și a exigențelor de calitate.

De asemenea, arată că în stabilirea consumurilor cu mâna de lucru s-a ținut cont și de normele de montaj conducte și fittinguri din PEHD, transmisă de producător SC ... SA, pentru care se anexează extras din norme pentru montaj conducte polietilena și pentru care se exemplifică modul de calcul al manoperei utilizate necesare în vederea montajului conductelor PEHD: Exemplu: montaj conducta PEHD Dn 75( conductele sunt livrate în colaci de 100 ml): Instalator alimentare cu apă categoria 5 (sudor): 0,55 ore/buc :100 ml =0,0...5 ore/ml. Muncitor deservire: 0,02 ore/buc :100 ml= 0,0002 ore/ml. Total necesar cf. norme furnizor: 0,0...7 ore/ml. În ofertă s-a utilizat 0,... ore/ml. - montaj conducta PEHD Dn 90 ( conductele sunt livrate în colaci de 100 ml): Instalator alimentare cu apă categoria 5 ( sudor): 0,59 ore/buc :100 ml =0,0...9 ore/ml. Muncitor deservire: 0,04 ore/buc :100 ml= 0,0004 ore/ml Total necesar cf. norme furnizor: 0,0063 ore/ml. În oferta s-a utilizat 0,15 ore/ml; montaj conducta PEHD Dn 110 (conductele sunt livrate în colaci de 100 ml): Instalator alimentare cu apă categoria 5 (sudor): 0,64 ore/buc :100 ml =0,0064 ore/ml. Muncitor deservire: 0,04 ore/buc :100 ml= 0,0004 ore/ml. Total necesar cf. norme furnizor: 0,0104 ore/ml. În oferta s-a utilizat 0,38 ore/ml. Conform Normelor Orientative de Deviz postate în SEAP ar fi necesare pentru cele 3 exemple un număr de 11 951 ore, care, potrivit clarificării nr 2 transmisă de autoritatea contractantă și a legislației în vigoare operatorii economici nu au obligația respectării întocmai a consumurilor cu manopera și își pot face propriile norme.

Astfel, conform normelor tehnice de montaj transmise de producătorul de țeava PEHD și a celor utilizate de prezenta Asocieră, rezultă un necesar de 1354 ore necesare montajului

conductelor de polietilenă pentru 5840 ml adică 58,5 colaci țeava (58 suduri) ceea ce înseamnă un necesar de 23,145 ore pentru un colac de 100 m teavaPEHD. Conform celor prezentate de furnizorul de țeava conductele de polietilenă sunt livrate în colaci de 200 ml pentru diametru de inclusiv Dn 75 mm, iar pentru Dn 90 și Dn 110 în colaci de 100 ml, utilizând astfel un număr de ore mai mare decât ar fi necesar pentru montajul conductei în colaci de 200 ml. În aceste condiții, contestatorul precizează că doar din cele trei exemple rezultă o diferență de 1...90 ore manoperă în plus conform Normelor Orientative de Deviz. De asemenea, subliniază că a ținut cont ca montajul echipamentelor tehnologice (rezervor, stație pompe, stație clorinare) va fi realizat de către furnizorii de echipamente conform ofertelor acestora, depuse la documentație, pentru asigurarea garanției de bună execuție.

În ceea ce privește afirmația conform căreia: „*nu s-a respectat rețeta tehnologica la art. GF11C1*”, contestatorul subliniază că nu i s-a solicitat nici o clarificare referitor la acest articol.

Raportat la clarificarea nr.2 postată în SEAP de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că a utilizat propriile norme privind consumul cu manoperă. Cantitatea invocată de autoritatea contractantă, de 71.75 ore este ne semnificativă ca pondere valorică în calculul ofertei, fiind vorba de :  $71,75 \times 6 \text{ lei/ora} = 430.5 \text{ lei}$ , ce reprezintă 0,00...17 din valoarea ofertată , valoare ce nu influențează prețul final al ofertei și nici clasamentul ofertelor depuse, prezenta asocierii, menținându-și oferta depusa inițial.

Totodată contestatorul menționează că aceasta eroare tehnică minoră nu îi creează un avantaj față de ceilalți ofertanți, în raport de factorul de evaluare (prețul cel mai scăzut), deoarece a ofertat prețul cel mai scăzut; de asemenea, consideră că acest aspect nici nu alterează conținutul informațiilor existente inițial. Aceasta eroare materială nu modifică conținutul propunerii financiare sau celei tehnice, nu creează un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, ci, reprezintă doar o simplă eroare tehnică minoră, care potrivit dispozițiilor legale menționate, nu influențează clasamentul ofertelor depuse.

În final, contestatorul arată că, în mod vădit, autoritatea contractantă ignoră scopul derulării procedurii de atribuire, concurența între agenții economici și integritatea procesului de achiziție publică și principiile care stau la baza organizării și atribuirii contractului de achiziție publică, respective, libera concurență, transparența și tratamentul egal, aplicarea în mod

nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel cum sunt consacrate de disp. art.2 din OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. 248/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2...06/23.06.2014, ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient, în dosarul aflat pe rolul Consiliului, solicitând: respingerea contestației ca nefondată, admiterea pe fond, a cererii de intervenție, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei nr. 248/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2...06/23.06.2014, depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia, în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 C. proc. civ., având în vedere calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. Prin contestația formulată, se solicită obligarea Autorității contractante la anularea raportului prin care oferta depusa de ... a fost declarata castigatoare , fapt de natură să ne prejudicieze drepturile, în mod direct. Prin natura criticilor aduse de contestator, este vizată calitatea ... de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv al legalității derulării procedurii, ar fi îngrădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, astfel încât să ne putem proteja dreptul de ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă. Intervenientul consideră că atât decizia prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, cât și decizia de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare a procedurii, sunt temeinice și legale, din următoarele considerente:

- în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006: *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte,*

*detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*"; de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în vederea justificării prețului de către ... se constată următoarele: prin caietul de sarcini și fișa tehnică s-a prevăzut montarea unui rezervor metalic cu anumite caracteristici. Din oferta de preț prezentată de la producător se observă că acesta nu respecta toate caracteristicile solicitate, astfel, conexiunile sunt Dn 65 mm iar prin caietul de sarcini s-a solicitat Dn 80 mm, nu prezintă indicator de nivel, rezistență electrică pentru îngheț-dezghet și sistem de ventilare. În cadrul fișei tehnice pentru rezervorul metalic, Asocieria ... - SC ...SRL nu a completat coloana aferentă specificațiilor tehnice ale rezervorului pe care îl ofertează decât cu un simplu „DA”;

- în urma solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă, contestatorul transmite pentru rezervor oferta de preț refăcută din aceeași dată și cu același număr de înregistrare, însă, nici aceasta oferta de preț nu respectă caietul de sarcini deoarece s-a solicitat ofertarea unui rezervor cu conexiune pentru preaplin DN 80 mm, iar ... a prezentat o ofertă de preț refăcută pentru un rezervor cu conexiune pentru preaplin DN 800 mm.

Totodată intervenientul arată că ... nu a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuielile legate de organizarea de șantier. Din formularul F1 prezentat de Asocieria ... - SC ...SRL, reiese că această asocierie nu a cotate organizarea de șantier deși acest capitol a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Conform Anexei 3 la procesul verbal de evaluare, înregistrat la nr.455/18.02.2014 , Asocieria a prezentat în cadrul propunerii tehnice pag 2-6 descrierea organizării de șantier (zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare) cât și planșa cu organizare de șantier-pag.7. Cerințele autorității contractante privind Organizarea de șantier se regăsesc atât în caietul de sarcini unde este prezentat formularul F1 care include și organizarea de

șantier cât și în fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În opinia intervenientului, contestatorul a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. În măsura în care acest ofertant avea vreo neclaritate cu privire la documentația de atribuire, în ceea ce privește aspectul mai sus menționat, putea să solicite clarificări autorității contractante, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenientul arată că ofertantul contestator, încearcă să justifice greșeala cuprinsă în oferta sa, încercând să demonstreze că, cheltuielile cu organizarea de șantier au fost cuprinse în cadrul manoperei și a cheltuielilor indirecte, deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod clar ca toate cheltuielile legate de organizarea de șantier să fie cotate în formularul F1, poziția 2. În cazul în care considera că cerința din documentația de atribuire nu era suficient de clară, Asociera ... - SC ...SRL putea să solicite clarificări autorității contractante, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006, respectiv putea formula contestație împotriva respectivei cerințe, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește clarificările la documentația de atribuire, intervenientul consideră că ofertantul contestator nu le-a respectat, în sensul că nu a respectat consumurile de resurse pentru normele asimilate transmise prin clarificări.

Astfel, prin clarificarea nr.5, autoritatea contractantă a transmis rețeta normei FJV03 care cuprinde un consum de manopera de 14 h/buc. Din propunerea financiară contestatorului se poate observa că aceasta a întocmit oferta cu un consum de 7h/buc, adică prețul unitar de 42 lei/buc împărțit la ora medie de 6 lei/h. Prin clarificarea nr.6, autoritatea contractantă a transmis rețeta normei GF11C1 care cuprinde un consum de manopera de 71.75 h/buc. Din propunerea financiară a contestatorului, se poate observa că aceasta a întocmit oferta cu un consum de 35.875 h/buc., adică prețul unitar de 215.25 lei/buc împărțit la ora medie de 6 lei/h. Același aspect a fost constatat și pentru norma asimilată ACA15F1.

Totodată, intervenientul precizează că ... nu a respectat consumurile cu manopera. Astfel, din studiul propunerii financiare reiese că Asociera ... - SC ...SRL nu a respectat consumurile de resurse prevăzute în indicatoarele de norme de deviz. Conform fișei

de date ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea financiară conform listelor de cantități din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a prezentat în caietul de sarcini liste de cantități cu încadrări pe norme de deviz. Mai mult, contestatorul a redus consumurile și la normele de deviz care nu au fost prezentate ca variante tehnologice. Astfel, adunând orele din extrasele de resurse ale contestatorului rezultă 19 814,225 ore față de 38633 ore cât a rezultat în oferta ... prin respectarea corectă a indicatoarelor de norme de deviz. În cazul în care contestatorul ar fi respectat consumurile din normele de deviz, atunci oferta ar fi avut un preț mai mare cu 18 849 ore x 6 lei/ora = 113 094 lei, prețul total oferat fiind de 983 838 lei (870 744 lei + 113 094 lei) mai mare decât propunerea financiară a ... în valoare de 928.720 lei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11397/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1723/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20685/24.06.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia, din următoarele considerente:

- ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de Asocierea: ... - SC ...SRL; prin adresa nr. 523/25.02.2014 s-a solicitat ofertantului Asocierea: ... - SC ...SRL să prezinte justificarea prețurilor aplicate în propunerea financiară;
- cu adresa nr. 541/28 02.2014 ofertantul Asocierea: ... - SC ...SRL a prezentat oferte de preț pentru materiale, echipamente, fundamentarea prețului la transport, utilaje. Din analiza documentelor prezentate a rezultat următoarele:

a) în ofertă se folosesc următoarele tipuri de betoane preparate în instalații centralizate:

- B 100 - art. CZ0104 A1 - preparare beton marca B 100 , în instalații centralizate .

- B 200 - art. CZ0106A1 - preparare beton marca B 200, în instalații centralizate ;

- B 250 - art. CZ0107K1 - preparare beton marca B 250, în instalații centralizate;

- B 250 - art. CZ0113A1 - preparare beton marca B 250 pompat, în instalații centralizate.

- ... a prezentat oferte de preț de la SC ... SRL doar pentru C 12/15 (B 200) - 190 lei/mc și C 25/30 (B 400) - 228 lei/mc. Din calcularea prețului pentru celelalte mărci de beton, respectând rețetele articolelor de deviz și utilizând prețurile din ofertele de preț prezentate, a rezultat că prețurile practicate sunt în strictă concordanță cu cele din propunerea financiară;

- pentru alte materiale, a prezentat Lista cu consumuri de materiale care a fost confirmată de furnizorii: SC ... SRL, valabile până la 25.03.2014 și SC .. SRL cu valabilitate 90 de zile și oferte de preț de la SC ... SA, SC ... SRL; din ofertele prezentate rezultă că principalele materiale vor fi furnizate direct la punctul de lucru.

- pentru utilaje a prezentat oferte de preț de la: SC .. SRL, SFR ... SRL, SC .. SRL, însoțite de acorduri tehnice. Din analiza documentelor prezentate de către ofertant a rezultat că prețurile utilizate în propunerea financiară corespund cu cele din ofertele de preț.

b) pentru justificarea prețului la transport și utilaje a prezentat Contractul de închiriere nr. 34/04.....2011, încheiat cu SC ... RO SRL, cu acte-adiționale de prelungire a valabilității și anexă privind prețurile;

- prețurile utilizate în propunerea financiară corespund cu cele din adresa nr. 13/21.01.2014, comunicată de către SC ... SRL pentru acest obiectiv de investiții și cu cele din analiza de preț pentru utilajele proprii prezentată de asociatul SC ...SRL;

- tot pentru această lucrare ofertantul prezintă Contractul de închiriere nr. 355/14.01.2014 cu SC ... SRL pentru Instalție de foraj;

- prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 1081/11.04.2014 și în actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reevalueze oferta ... - SC ...SRL, precum și să solicite clarificările necesare, reținute în motivarea la decizie;

- potrivit Deciziei CNSC nr. ... prin adresa nr. 1513/02.06.2014 s-a solicitat ofertantului Asocierea: ... - SC ...SRL să prezinte clarificări privind caracteristicile tehnice ale rezervorului metalic, organizarea de șantier, numărului total de ore rezultate ca urmare a aplicării normelor de timp din indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, precum și nivelul salarizare. Cu adresa nr. 368/04.06.2014, înregistrată la nr. 1546/....06.2014 Asocierea ... - SC ...SRL a prezentat următoarele:



- referitor la caracteristicile tehnice ale rezervorului, a transmis oferta de preț nr. 4756/1/17.01.2014 de la ...SRL în care a inclus toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini;
  - în ceea ce privește organizarea de șantier, face precizarea că în fișa de date a achiziției nu se face referire și nu este impusă cerința întocmirii unui deviz pentru această componentă și că la întocmirea ofertei s-a luat în calcul și cheltuielile de organizare de șantier, respectiv: cheltuielile cu manopera privind montatul și demontatul O.S. au fost incluse în tariful mediu orar utilizat de 6 lei/h; cheltuielile pentru asigurarea utilităților șantierului, transportul muncitorilor, obiectelor de inventar, a mijloacelor fixe, vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte;
  - referitor la numărul de ore rezultat în extrasul de resurse umane precizează că la întocmirea ofertei au fost utilizate norme de deviz, ediția 1981, postate în SEAP de către autoritatea contractantă cu respectarea întocmai a cantităților ce urmează a fi executate și că în conformitate cu Clarificare nr. 2 a ținut cont de consumurile proprii cu mâna de lucru;
- analizând vizual ofertele rezultă că oferta nr. 4756-1 este emisă în data de 17.01.2014 și prezentată în ....06.2014; caracteristicile rezervorului metalic sunt identice cu cele solicitate prin caietul de sarcini, fiind introduse ulterior și având alte caractere; termenul de valabilitate al ofertei a fost transcris celui din prima oferta identic, respectiv 30.03.2014; caracteristicile modului containerizat au fost trecute identic cele din documentația de atribuire;
- astfel, explicațiile prezentate de firma furnizoare, prin adresa nr. 4960/....06.2014, sunt neconcludente raportat la motivele prezentate mai sus; - în acest sens, prin adresa nr. 1564/2014, s-a solicitat ofertantului să prezinte oferta de preț nr. 4756-1/17.01.2014, transmisă în data de ....06.2014, în copie legalizată, deoarece oferta de preț prezintă serioase dubii privind veridicitatea ei; în acest sens, cu adresa nr. 372/10.06.2014, înregistrată cu nr 1593/10.06.2014 ora 14:30 Asocieria CMG Construct Instal Grup Srl - SC ...SRL a prezentat oferta de preț nr 4756- 1/17.01.2014, de la DFR Systems SRL, în copie legalizată.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit Notei 1 de la Capitolul IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul avea obligația să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică și va respecta cerințele impuse în

documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. În acest caz, cu toate că nu avea deviz pentru Organizarea de șantier, ofertantul avea obligația să introducă aceste cheltuieli în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ori în urmă întocmirii unui deviz, ori prin aplicarea unui procent la valoarea cheltuielilor pentru execuția obiectului contractului. În cheltuielile indirecte, unde ofertantul susține că sunt incluse, nu sunt prevăzute cele pentru componentele pe care ofertantul le are cuprinse în Planșa privind Organizarea de șantier prezentată la propunerea tehnică, pag. 7, respectiv: platformă betonată pentru depozitarea conductelor și accesoriilor; tabloul electric O.S.; iluminatul O.S. 2 stâlpi + corpurile de iluminat aferente; împrejmuirea: 36,4 mx 15,9 m.

Astfel, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a nominalizat în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, capitolul de cheltuieli: Organizare de șantier, care reprezintă cheltuieli distincte față de cele pentru investiția de bază și cuprind cheltuielile necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții - montaj, respectiv:

- lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces, bransamente/racorduri la utilități, împrejurări, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier;
- cheltuieli conexe organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în

incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că explicațiile prezentate de ofertant privind necuprinderea cheltuielilor cu O.S. în oferta financiară nu sunt concludente.

Deși, ofertantul precizează că a întocmit oferta financiară utilizând normele de deviz, ediția 1981, postate în SEAP, autoritatea contractantă precizează că din verificările efectuate, prin sondaj, la 11 articole din Lista de cantități : Rețea de distribuție, pentru care nu sunt necesare norme proprii, se constată că au fost diminuate consumurile de manoperă cu 49%. Astfele, numai prin verificarea a 11 poziții dintr-un deviz se constată o diferență de 7.995,655 ore, respectiv 47.973,9 lei. După cum se constată, ofertantul nu a respectat rețeta tehnologică nici la art. GF11C1, care a fost postată în SEAP prin Clarificarea nr. 6 .

În ceea ce privește nivelul de salarizare pentru care contestatorul precizează că la stabilirea tarifului mediu de 6 lei/oră a ținut cont de venitul mediu garantat potrivit prevederilor HG nr. 871/2013, autoritatea contractantă menționează că în acest caz, explicațiile ofertantului sunt concludente.

În final, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a considerat că informațiile ofertantului nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care a stabilit respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Întrucât, pe rolul Curții de Apel ... se află dosarul nr. .../46/2014, prin adresa nr.12867/.../... (pentru autoritatea contractantă), adresa nr. 12864/.../... (pentru contestator), adresa nr. 12868/.../... (pentru intervenient) Consiliul a pus în discuția părților incidența în cauză a dispozițiilor art. 413 alin.(1) cod procedură civilă, privind suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ..., în ceea ce privește plângerea împotriva deciziei CNSC.

Astfel, prin Decizia nr. ... Consiliul suspendă soluționarea contestației, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ....

În vederea soluționării contestației formulată de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție

publică, având ca obiect: „Lucrări de construcție pentru execuția: Extindere alimentare cu apă, com...., județul ... alimentare cu apă – 6500 ml”, cod CPV: 45230000-8, și prin raportare la Hotărârea Curții de Apel ..., nr. ..., din data de ....09.2014, aferentă dosarului nr. .../46/2014, prin care s-a dispus admiterea plângerii depuse de ... în temeiul 275 alin. (1) și (3) coroborat cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15401/.../... (pentru contestator) și adresa nr. 15400/.../... 08.09.2014 (pentru autoritatea contractantă), Consiliul a solicitat acestora să transmită certificatul de grefă, aferent Deciziei Curții de Apel.

Prin adresa nr. 422/11.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26965/11.09.2014, contestatorul transmite Certificatul de Grefă aferent.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de construcție pentru execuția: Extindere alimentare cu apă, com. ..., județul ... cod CPV: 45230000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 1.285.900 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior contestației care face obiectul prezentului dosar, au fost înregistrate pe rolul Consiliului următoarele contestații:

1. Contestațiile formulate de ... lider al Asocierii ... - SC ...SRL, sub nr. 382/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8097/17.03.2014 și de SC ... SRL, sub nr. 119.../17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8377/19.03.2014.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, a admis contestația formulată de ... lider al asocierii ... - SC ...SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

2. Contestația nr. 125/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11950/16.04.2014 formulată de ....

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat *„rezultatul actual al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 1081/11.04.2014 și în actele subsecvente lui”* și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ... cu solicitarea clarificărilor necesare, ținând cont de cele reținute în motivarea aferentă deciziei în cauză.

Ulterior, urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ... în care a consemnat că oferta ... - SC ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Decizia de mai sus a fost comunicată asocierii ... - SC ...SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„motivația comisiei de evaluare potrivit căreia oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă este vădit nefondată”*.

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel ..., pe rolul acesteia fiind constituit dosarul nr. .../46/2014; potrivit certificatului de grefă transmis la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 422/11.09.2014, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de ... și a modificat Decizia CNSC nr. ... din ... în sensul că *„s-a respins contestația (n.n. formulată de ...) și s-a admis cererea de intervenție (n.n. formulată de ...)”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ....

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit certificatului de grefă transmis la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 422/11.09.2014, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de ... și a modificat Decizia CNSC nr. ... din ... în sensul că *„s-a respins contestația și s-a admis cererea de intervenție”*.

Prin modificarea Deciziei CNSC nr. ... din ... în sensul respingerii contestației depuse inițial de către ... demersul

autorității contractante de punere în aplicare a deciziei Consiliului antementionată de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 1081/11.04.2014 și în actele subsecvente lui și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ... cu solicitarea clarificărilor necesare, ținând cont de cele reținute în motivarea acesteia, a rămas fără obiect.

Prin respingerea contestației formulată de ... împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1083/11.04.2014 în cadrul căruia solicita anularea actului atacat și a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ofertantului declarat asocierea ... - SC ...SRL, de către Curtea de Apel, rezultatul inițial și contestat s-a menținut iar pe cale de consecință actele elaborate ulterior urmare punerii în aplicare a unei decizii modificate, respectiv de reevaluare a ofertelor nu își mai pot produce în viitor niciun efect juridic.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

Decizia civilă nr. .../ ....09.2014 a Curții de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr. .../46/2014, este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia civilă nr. .../....09.2014 pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin care se admite plângerea și se „*modifică decizia CNSC în sensul că*

*respinge contestația și admite cererea de intervenție*”, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, acesta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Ori, întrucât prin decizia Curții de Apel ... a fost, în fapt, respinsă în mod definitiv contestația formulată de ... sub nr. 125/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11950/16.04.2014, împotriva rezultatului procedurii prin care solicita „anularea actului atacat și a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ofertantului declarat câștigător” (n.n. Asocieria ... - SC ...SRL), în concluzie rezultatul inițial al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 1081/11.04.2014 și în actele subsecvente lui au fost menținute.

Pe cale de consecință, Consiliul reține faptul că soluționarea contestației formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ... elaborată urmare a punerii în aplicare a unei decizii pronunțată de Consiliul și care ulterior a fost modificată de Curtea de Apel competentă, a rămas fără obiect.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și cererea de intervenție formulată de ... ca rămase fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.