



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 22681/25.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări în cadrul proiectului «Regenerarea municipiului ... prin modernizarea spațiilor publice urbane»”, coduri CPV 45233140-2, 45233161-5, 45233162-2, 77310000-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 22681/25.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 22681/25.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări în cadrul proiectului «Regenerarea municipiului ... prin modernizarea spațiilor publice urbane»”, cod CPV 45233140-2, 45233161-5, 45233162-2, 77310000-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 22681/25.08.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În drept, contestatorul arată că, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și respectiv art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită în data de 25.08.2014, contestația a fost depusă în termen.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul IV.

Contestatorul apreciază că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens se arată că valoarea estimată a contractului a fost de 17.910.531,00 lei fără TVA în timp ce valoarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii ... - ..., a fost de 13.299.921,35 lei, reprezentând 74,26% din valoarea estimată a contractului. Propunerea financiară a ... a fost

de 16.541.253,61 lei fără TV, reprezentând 92,35% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul invocă art. 69 din Directiva 2014/24/UE și menționează că întrucât oferta depusă de asocierea ... - ... reprezintă 74,26% din valoarea estimată a lucrării, se impune analizarea acesteia prin prisma existenței unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Acesta mai adaugă că, deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea trebuia să facă o evaluare comparativă a nivelului de performanță al fiecărei oferte în raport cu obiectul contractului, ceea ce îi va permite să obțină achiziția de lucrări de înaltă calitate pe baza celui mai bun raport preț-calitate.

... învederează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca acest contract să fie un contract cu preț fix, în acest tip de contract, constructorul fiind obligat să finalizeze lucrarea în conformitate cu contractul semnat, indiferent de circumstanțele care pot apărea mai târziu. Mai mult, se precizează că, în situația în care lucrarea implică costuri sau riscuri mai mari, sau un efort suplimentar față de cel estimat inițial, constructorul trebuie să le suporte sau să suporte penalitățile stabilite prin contract.

În contestația formulată se mai arată că, autoritatea contractantă, conform legislației în vigoare, are obligația de a analiza justificarea prețurilor:

- prin cerere de ofertă de la furnizorii declarați de ofertanții participanți pentru materialele cu ponderea cea mai mare din contract (balast, piatră spartă, bitum rutier, borduri și pavele etc.);
- analize de preț pentru mixturile asfaltice și betoanele de ciment din ofertă, deoarece acestea s-au ofertat prin cod de material și nu prin articol de deviz de preparare, inclusiv oferte de preț pentru materialele componente.

Totodată contestatorul susține că ... este cea mai avantajată din punct de vedere financiar în ceea ce privește estimarea financiară și execuția lucrărilor din contract, deoarece are sediul în aceeași localitate, ceea ce implică costuri mici cu transportul mixturilor asfaltice și al betoanelor de ciment și implicit cu organizarea de șantier

Având în vedere prețurile pieței pentru materialele cu ponderea cea mai mare din acest contract (balast, piatră spartă, bitum rutier, borduri și pavele etc.), care nu diferă foarte mult de la un furnizor la altul, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare, ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic.

De asemenea, acesta subliniază că printre membrii comisiei de evaluare nu se regăsește nici un specialist în domeniul construcției

de drumuri, deși autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a angaja un expert în domeniu pentru o evaluare cât mai corectă a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 15205/... .. Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat ... completarea contestației în sensul dovedirii interesului legitim, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din același act normativ.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1124/05.09.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 26615/05.09.2014, arătând că în cadrul prezentei proceduri a depus o ofertă admisibilă motiv pentru care justifică un interes legitim propriu în formularea contestației. Acesta susține că interesul în prezenta contestație trebuie privit în contextul mai larg al interesului public și se justifică din perspectiva consecințelor pe care rămânerea definitivă a deciziei eronate de atribuire a prezentei licitații publice ar putea-o avea asupra beneficiarului final al lucrării publice, respectiv calitatea lucrărilor ce vor fi executate.

În susținerea interesului legitim contestatorul învederează următoarele aspecte:

- ... este o societate comercială cu capital privat și are ca domeniu principal de activitate: lucrări de construcții a drumurilor podurilor și autostrăzilor. De la înființare și până în prezent, lucrările de construcții executate de societate sunt în proporție de 99% lucrări de construcții de drumuri și poduri, realizând astfel cifra de afaceri cerută prin fișa de date a achiziției din prezenta procedură;

- Capacitatea tehnico-profesională a societății este net superioară față de cea a societăților clasate pe locurile 1,2 și 3, aspect relevat de documentele depuse în cadrul procedurii, de unde reiese că:

- Mixturile asfaltice se prepară în stația de tip AMMANN CB 80, fiind fabricată și pusă în funcțiune în anul 2011, iar betoanele de ciment se prepară în stația betoane de ciment tip WET BETON 45, fiind fabricată și pusă în funcțiune în anul 2012; Stațiile de preparare mixturi asfaltice și betoane de ciment sunt proprietatea societății;

- ... dispune de personal tehnic de execuție propriu, cu studii superioare cu specialitatea construcții drumuri și poduri, și nu are nevoie de contracte de colaborare cu specialiști din afara societății pentru execuția lucrărilor supuse prezentei licitații;

- În ultimii ani societatea a realizat și recepționat 8 proiecte de lucrări de construcții de drumuri cu finanțare europeană.

Contestatorul susține că întrucât în cadrul acestei proceduri au fost depuse 7 oferte, ce au fost declarate admisibile iar 5 oferte au prețul peste 90% din valoarea estimată a lucrării, rezultă că pentru realizarea unor lucrări de calitate nu este suficientă valoarea depusă

de ofertantul câștigător, respectiv 74% din valoarea estimată a contractului.

Acesta subliniază că, în strânsă legătură cu interesul legitim se află și așteptarea legitimă a ... ca participant la procedura de achiziție publică, ca autoritatea contractantă să aibă în vedere, în procesul de alegere a celei mai bune oferte, criteriile prevăzute de art. 2 alin.(2) din OUG 34/2006, eficiența utilizării fondurilor publice fiind de esența interesului public și pentru identitate de rațiune justifică și interesul ... în calitate de contestator.

În aprecierea acestuia, eficiența utilizării fondurilor publice, nu ar trebui să însemne desemnarea unui ofertant care a depus în cadrul procedurii, oferta cu cea mai mică valoare, fără a ține cont și de calitatea lucrărilor ce urmează să le execute la un preț neobișnuit de scăzut în comparație cu valoarea estimată și implicit a celorlalți participanți la prezenta licitație.

Față de susținerile autorității din punctul de vedere, respectiv că s-a menționat că ofertantul câștigător a prezentat facturi și oferte de preț de la furnizorii de materiale necesare realizării contractului, contestatorul arată că deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă avea obligația de a verifica ofertele de preț primite de la operatorul economic declarat câștigător, prin cerere de ofertă direct de la furnizorii declarați de acesta pentru materialele cu ponderea cea mai mare din contract.

Prin adresa nr. 23573/03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26531/04.09.2014, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la critica contestatorului referitoare la nerespectarea principiilor prevăzute de art. 2, alin(2) din OUG 34/2006, respectiv a principiului „eficiența utilizării fondurilor”, autoritatea afirmă că acesta nu înțelege corect acest principiu. Autoritatea învederează că este obligată, ca pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, să respecte toate principiile enunțate de art. 2, alin. (2) din OUG 34/2006, iar acceptarea ca fiind câștigătoare, a ofertei contestatorului având un preț mai mare decât alte oferte admisibile participante la procedură ar fi însemnat o încălcare gravă a prevederilor legale în materia de achiziții publice și, cu siguranța, nu ar fi însemnat respectarea principiului „eficiența utilizării fondurilor”, așa cum invocă contestatorul.

În ceea ce privește critica contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006, precum și descrierea etapelor pe care ar fi trebuit să le parcurgă în evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că autorul contestației nu cunoaște ultimele modificări ale OUG nr. 34/2006. În acest sens se precizează că s-a procedat conform

prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 actualizată, potrivit cărora o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de prevederile art. 202 alin.(1) din OUG 34/2006 și, așa cum rezultă și din procesul verbal de evaluare nr. 2/21919/13.08.2014, a solicitat ofertantului ..., lider al asocierii ... - ... cu adresa nr. 21979/13.08.2014, să justifice prețurile utilizate la elaborarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 36¹, alin. (3) din HG nr. 925/2006.

La solicitarea autorității, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 22129/14.08.2014 prezentând facturi de la furnizorii de materiale, oferte de preț pentru materiale și furnizori de servicii, analize de preț la principalele materiale, justificări cu privire la manopera utilizată în cadrul ofertei, justificări de prețuri la utilaje, justificări de prețuri la transporturi precum și modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru. Din analiza documentelor depuse autoritatea contractantă a constatat că ofertantul justifică prețurile utilizate în cadrul ofertei, fapt consemnat și în procesul verbal de evaluare nr. 3/22537/21.08.2014 și în raportul procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„Daca lucrarea implica costuri sau riscuri mai mari, sau un efort suplimentar față de cel estimat inițial, constructorul trebuie să le suporte sau să suporte penalitățile stabilite prin contract. Cum se poate executa o lucrare estimată la valoarea de 17.910.531 lei fără TVA cu suma de 13.299.921,35 lei fără TVA, reprezentând 74,26% din valoarea estimată a lucrărilor, la cerințele de calitate proiectate și cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire?”*, autoritatea contractantă susține că acest lucru nu poate fi un motiv pentru a desemna câștigătoare o ofertă cu preț mai mare decât alte oferte admisibile, încălcând astfel prevederile legale în materie de achiziții publice. Aceasta subliniază că fiecare participant la procedură își elaborează oferta ținând cont de toate riscurile care pot fi anticipate și întâmpinate în derularea unui contract de lucrări de acest tip, iar ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada prin propunerea tehnică prezentată că a înțeles prevederile proiectului tehnic și prin urmare toate cerințele de calitate impuse de acesta.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„Menționăm faptul că este cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar în ceea ce privește estimarea financiară și execuția lucrărilor din contract deoarece are sediul în aceeași localitate, ceea ce implică costuri mici cu transportul mixturilor asfaltice și al*

betoanelor de ciment și implicit cu organizarea de șantier", autoritatea arată că acest lucru este contrazis de documentele depuse de acesta cât și de locul ocupat de acesta în clasament, respectiv locul IV. De asemenea, se precizează că, faptul că sediul contestatorului este în aceeași localitate cu autoritatea contractantă sau cu locul de amplasare al lucrării nu poate constitui un avantaj al acestuia în evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului, autoritatea fiind obligată să respecte toate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește susținerile contestatorului potrivit cărora *„...oferta declarată câștigătoare, ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic”,* autoritatea menționează că acestea sunt doar presupuneri de care nu se poate tine cont în procesul de evaluare a ofertelor. În susținere se arată că operatorii economici depun în cadrul ofertei o serie de declarații și documente prevăzute de lege prin care se angajează și fac dovada respectării prevederilor legale în materie de achiziții publice. După încheierea contractului de achiziție publică, acesta devine obligatoriu pentru cele două părți și vor trebui respectate de ambele părți, toate prevederile tehnice, economice și juridice ale acestuia.

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în cuprinsul contestației ... face referire doar la oferta clasată pe locul I și nu menționează nimic despre ofertele clasate pe locurile II și III, care sunt pe o poziție superioară în clasament. Astfel, autoritatea își exprimă nedumerirea cu privire la avantajele pe care contestatorul le-ar putea obține prin depunerea acestei contestații, având în vedere poziția acestuia în clasament.

În final, autoritatea menționează că termenul de implementare a acestui proiect este, potrivit contractului de finanțare, 31.12.2015 și prin urmare orice întârziere în derularea lucrărilor poate duce la nerealizarea acestuia.

Prin adresa nr. 15392/... ... Consiliul a solicitat ... în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. Civ, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din conținutul contestației în sensul unei viitoare completări, precum și dovada că s-au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1154/11.09.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 27098/12.09.2014, precizând că prin contestația formulată au fost arătate o serie de neconformități care ar trebui să conducă la reevaluare/reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, ofertele de pe locurile 1, 2 și 3 fiind evaluate subiectiv.

A. Cu privire la oferta clasată pe locul 1, respectiv cea a asocierii ... și ..., contestatorul arată că, având în vedere valoarea ofertată, de 13.299.921,35 lei fără TVA care reprezintă 74,26% din valoarea estimată, autoritatea avea obligația, conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, de a efectua verificări detaliate. Astfel, contestatorul opinează că autoritatea trebuia să solicite oferte de preț de la furnizorii declarați de asocieria câștigătoare. Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a solicitat analize de preț pentru mixturile asfaltice și pentru betoanele de ciment care au fost ofertate pe cod de materiale și nu pe bază de articol de deviz de preparare. Mai mult, se critică faptul că nu s-a solicitat ofertă de preț pentru materiale componente și justificarea distanțelor de transport.

În susținere se precizează că asocieria declarată câștigătoare execută transportul mixturilor asfaltice și ale betoanelor de ciment de la o distanță de aproximativ 60 km de locul punerii în operă spre deosebire de ... care execută transportul de la o distanță medie de 5 km de locul punerii în operă. În plus se arată că ... deține o stație de producere a mixturilor din 2011, care spre deosebire de cea deținută de asocierie, fiind mai nouă, asigură un cost de producție mai mic. În mod similar se menționează că ... deține o stație de producere a betoanelor de ciment din anul 2012, care spre deosebire de cea deținută de asocierie, fiind mai nouă, asigură un cost de producție mai mic. Contestatorul subliniază că a arătat aceste două aspecte întrucât cele două materiale, inclusiv transportul lor până la locul punerii în operă, au o pondere semnificativă în cadrul ofertei financiare

În susținerea criticii privind faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate contestatorul indică cap. Evaluarea propunerii tehnice, pag. 17-18 din raportul procedurii nr. 22602/22.08.2014, unde se observă că nu s-au cerut clarificări pentru Lista cuprinzând consumul de manoperă, Lista cuprinzând consumul de resurse materiale, Lista cuprinzând consumul de ore de funcționare utilaje, Lista cuprinzând consumul privind transporturile, Descrierea prețului unitar pentru fiecare articol de lucrări, iar pentru Lista cantităților de lucrări a fost solicitată o clarificare doar ofertantului

Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta câștigătoare nu este conformă se referă la faptul că asocieria ... nu

dispune de personalul solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens se arată că, deși prin solicitarea de clarificări nr. 17 înregistrată sub nr. 20025/24.07.2014 se menționează că personalul de specialitate nominalizat nu are dreptul să ocupe 2 funcții/poziții în contract, asocierea câștigătoare a nominalizat pe dl. Viorica Vasile pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția, acesta având și funcția de Coordonator de lucrări (șef de șantier) pentru

Tot referitor la personalul de specialitate contestatorul mai adaugă că asocierea câștigătoare a primit de la autoritate solicitarea de clarificări nr. 21462/07.08.2014, care la punctul 3 a prevăzut „În documentele de calificare ale ofertantului asociat ..., Informații privind personalul de execuție, formularul 10.1 sunt prezentați muncitori calificați fără a se specifica specializarea acestora. Vă rugăm clarificați acest aspect”. La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr.1224/12.08.2014 în care la punctul 3 se arată că în cazul în care îi va fi atribuit contractul va angaja personal calificat pentru a se încadra în termenul de execuție oferit. În consecință, în opinia contestatorului asocierea nu dispune de personalul calificat solicitat prin documentația de atribuire, neîndeplinind criteriul de calificare și selecție impus de autoritate

În opinia contestatorului, o altă neconformitate a ofertei declarată câștigătoare constă în faptul că dna. ..., care a fost împuternicită să semneze oferta și să participe la ședința de deschidere a ofertelor, a semnat, în fapt, doar procesul verbal de deschidere a ofertelor. În susținerea acestei afirmații contestatorul precizează că semnătura d-nei ... este diferită, în sensul că procesul verbal al ședinței de deschidere are o semnătură diferită față de cea de pe Formularul 20 - Formularul de ofertă, cele 2 semnături fiind diferite de semnătura de pe Anexa la formularul de ofertă. Acesta învederează că dna. ... a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor împuternicirea din 21.07.2014, fiind împuternicită să semneze legal oferta și procesul verbal de deschidere a acesteia.

Totodată se afirmă că oferta nu a fost semnată de către reprezentantul împuternicit al asocierii ..., semnatarul Formularului de Ofertă și al Anexei la Formularul de ofertă neavând acest drept conferit în mod legal prin împuternicire. Pe cale de consecință oferta nu a fost semnată în mod legal de către reprezentantul împuternicit, legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele asocierii.

În final, contestatorul susține că, în cazul ofertei câștigătoare prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați

prin caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă.

B. În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, respectiv cea depusă ..., contestatorul arată că, și în acest caz oferta nu a fost semnată de reprezentantul legal, în sensul că semnatul nu este dl ... așa cum se declară la finalul Formularului de ofertă, acesta fiind semnat cu „pentru” fără a exista o împuternicire în acest sens. Concluzionând, contestatorul menționează că titularul obligației nu este unul și același cu cel care se obligă.

O altă neconformitate a ofertei de pe locul 2 este, în opinia contestatorului, fapt reținut și în raportul procedurii la pag. 19, că la pagina 146 din propunerea tehnică – Programul calității, este indicată o altă lucrare și un alt beneficiar. Astfel, se menționează că programul calității pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri, nu există pentru ..., programul calității propus fiind pentru o altă lucrare, cu alte particularități, neputând fi aplicat la lucrarea pentru care s-a depus oferta. Tot la pagina 19 din raportul procedurii, pentru ..., se reține și faptul că la pagina 151 din Propunerea tehnică - Programul calității se face referire la un alt beneficiar și o altă lucrare.

Raportat la cele antemenționate, contestatorul arată că prin fișa de date, cap. IV.4.1 se solicită la pct. 4 lit. B: *„Descrierea planului de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, care va cuprinde :*

a) *descrierea sistemului calității inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicabil la lucrările descrise în caietul de sarcini;*

b) *procedurile tehnice de execuție a lucrărilor care urmează să fie aplicate la realizarea obiectului de investiție;*

c) *planul de control al calității, verificări și încercări;*

d) *lista normativelor tehnice aplicabile lucrărilor obiect al achiziției”.*

Referitor la aceeași ofertă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat analize de preț pentru mixturile asfaltice și pentru betoanele de ciment, care au fost ofertate pe cod de material și nu pe bază de articol de deviz de preparare, deși aceasta avea obligația de a solicita inclusiv oferta de preț pentru materialele componente și justificarea distanțelor de transport.

În susținerea contestației se învederează că ... execută transportul mixturilor asfaltice și ale betoanelor de ciment (din ...) de la o distanță medie de 55 km de locul punerii în operă (locul executării lucrărilor), spre deosebire de ... care execută transportul de la 5 km de locul punerii în operă (deține stație de producere a mixturilor asfaltice și stație de producere a betoanelor de ciment

montate în municipiul ...). Totodată, se afirmă că ... deține o stație de producere a mixturilor asfaltice din anul 2011, autorizată de Agenția de Protecție a Mediului, spre deosebire de stația de producere a mixturilor a ..., care nu are această autorizație și nu funcționează în condiții tocmai legale. ... deține și stație de producere a betoanelor de ciment din anul 2012 care spre deosebire de stația de producere a betoanelor folosită de ..., fiind mult mai nouă asigură un cost de producție mai mic.

C. Privitor la oferta clasată pe locul III, respectiv ..., contestatorul atrage atenția asupra faptului că din certificatul constatator rezultă că societatea este sub urmărire penală, aceasta făcând obiectul dosarului 1/P/2011. Acest aspect a fost sesizat și de autoritatea contractantă, care a solicitat clarificări prin adresa nr. 21461/07.08.2014. ... a răspuns arătând că dosarul este pe rolul Tribunalului Iași fiind înregistrat sub nr. 2965/99/2014, acuzațiile fiind de fals în înscrisuri sub semnătură privată, complicitate la infracțiunile de folosire sau prezentare de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care au ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunității Europene.

Și în cazul ..., contestatorul critică faptul că autoritatea nu a solicitat analize de preț pentru mixturile asfaltice și pentru betoanele de ciment care au fost ofertate pe cod de material și nu pe bază de articol de deviz de preparare.

În susținere se arată și faptul că ... execută transportul mixturilor asfaltice și ale betoanelor de ciment (din Târgu Frumos - Iași de la o distanță medie de 130 km de locul punerii în operă, spre deosebire de ... care execută transportul de la 5 km de locul punerii în operă.

Mai mult, ... deține o stație de producere a mixturilor asfaltice din anul 2011, care spre deosebire de stația de producere a mixturilor folosită de către ..., fiind cu mult mai nouă, asigură un cost de producție mai mic.

Totodată se menționează că ... deține o stație de producere a betoanelor de ciment din anul 2012, care spre deosebire de stația de producere a betoanelor folosită de către ..., fiind cu mult mai nouă, asigură un cost de producție mai mic.

În final, contestatorul subliniază că, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat verificări detaliate rezultă din conținutul raportului procedurii, la capitolul „Evaluarea propunerii tehnice”, paginile 17 - 18, observându-se că nu s-au cerut clarificări pentru Lista cuprinzând consumul de manoperă, Lista cuprinzând consumul de resurse materiale, Lista cuprinzând consumul de ore de funcționare utilaje, Lista cuprinzând consumul privind transporturile, Descrierea prețului unitar pentru fiecare articol de lucrări. În plus, acesta nu a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1195/18.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27475/18.09.2014 ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În susținerea afirmației conform căreia autoritatea nu a respectat obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la prețurile oferite de asocieria ..., contestatorul face următoarele precizări:

➤ autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări 4, având nr. 18715/09.07.2014, a furnizat o rețetă cu toate resursele necesare execuției operațiilor de reparații locale, art. DI02C1, conform memoriului tehnic. În cadrul răspunsului la solicitări de clarificări 13, având nr. 19645/21.07.2014, la întrebarea nr.1 autoritatea a răspuns că pentru acest articol, DI02C1, transportul materialelor se va include în prețul articolului. Cu toate acestea asocieria ..., în cadrul descrierii prețului unitar din lista de cantități - Formular F3, pentru art. DI02C1 - Reparații locale, care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 865 la pag. 866, a omis să includă în rețeta acestui articolul de transport materialele componente, acesta fiind zero.

➤ cât privește justificarea prețurilor folosite în ofertă, ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 21979/ 13.08.2014, contestatorul a constatat următoarele:

○ oferta de preț pentru indicatoarele rutiere de la ..., care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 108 la pag. 109, nu are dată și nr. de înregistrare. Mai mult, această ofertă de preț este pentru lucrarea „Reabilitare drum DJ 248: ... - Iași, așa cum reiese de la pct.16 până la pct.27 unde sunt specificate localități din județul Iași.

○ oferta de preț pentru indicatoarele rutiere de la ..., care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 110 - 111, nu are data și nr. de înregistrare, dar are valabilitate 30 de zile, situație în care aceste oferte devin nule.

➤ La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pct. 4. Descrierea metodologiei pentru realizarea lucrării este structurată astfel:

A. Prezentarea lucrărilor cu descrierea metodologiei pentru realizarea fiecărei categorii de lucrări;

B. Descrierea planului de asigurarea a calității pentru executarea lucrărilor, care va cuprinde:

- descrierea sistemului calității inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările descrise în caietul de sarcini;

- procedurile tehnice de execuție a tuturor lucrărilor care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție;

- planul de control al calității, verificări și încercări.

Raportat cele menționate în fișa de date, contestatorul subliniază că în prezentarea lucrărilor, cu descrierea metodologiei pentru realizarea fiecărei categorii de lucrări, care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 648 la pag. 785, nu s-a prezentat procedura de lucru pentru execuția pavajului și nici verificările efectuate conform planului de control calitate, verificări și încercări.

➤ în declarația privind partea/părțile ce urmează a fi subcontractante, de la pag. 841 din dosarul achiziției, asocierea ... a declarat că: „Nu este cazul în momentul ofertării. Dacă pe perioadă de derulare a contractului se constată necesitatea subcontractării unor părți din lucrare, se va proceda conform art. 22 din modelul de contract prezentat în ofertă”. Față de acest aspect contestatorul arată că din lecturarea art. 22 Subcontractanți din modelul de contract rezultă că ofertantul pe parcursul executanții lucrărilor aferente contractului, nu are dreptul de a numi subcontractanți noi, articolul din contract stipulând:

“22.1. Executantul are obligația de a încheia contracte cu subcontractanții desemnați, în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul,

22.2. (1) Executantul are obligația de a prezenta la încheierea contractului toate contractele încheiate cu subcontractanții desemnați.

(2) Lista subcontractanților, cu datele de recunoaștere ale acestora, cât și contractele încheiate cu aceștia se constituie în anexe la contract,

22.3. (1) Executantul este pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care îndeplinește contractul.

(2) Subcontractantul este pe deplin răspunzător față de executant de modul în care își îndeplinește partea sa din contract.

(3) Executantul are dreptul de a pretinde daune-interese subcontractanților, dacă aceștia nu își îndeplinesc partea lor din contract.

22.4. Executantul poate schimba oricare subcontractant numai dacă acesta nu și-a îndeplinit partea sa din contract. Schimbarea subcontractantului nu va modifica prețul contractului, va fi notificată achizitorului și se va face cu acordul achizitorului”.

Atât prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, cât și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt în opinia contestatorului mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens se arată că pentru toate tipurile de mixturi AB2, BAD25, BA8 și BA16 analizele de preț puse la dispoziție de ofertantul câștigător sunt incomplete și eronate deoarece:

- Nu a prezentat justificare de preț pentru filer;

- Nu a prezentat ofertă de preț pentru combustibilul folosit la fabricarea mixturilor.

În susținere se precizează că pentru fabricarea acestor tipuri de mixturi, care la momentul livrării trebuie să aibă o temperatură de 170°, în afara de agregate și liant(bitum) se folosește și combustibil (motorina, CLU sau gaz metan, funcție de tipul stației de preparare mixturi). În urma studierii analizelor de preț pentru mixturi, care se regăsesc în dosarul achiziției de la pag. 112 la pag. 113, contestatorul a constatat că lipsește din rețetă combustibilul, fără de care nu se poate prepara mixtura asfaltică. Autorul contestației precizează că acest lucru se poate observa în rețetele articolelor de deviz pentru prepararea tipurilor de mixturi asfaltice aferente lucrării, din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din 1981.

- pentru bitum s-a prezentat o factură de achiziție din data de 13.07.2014 de la ..., care se regăsește în dosarul achiziției la pag. 100, cu un preț de 1,70 lei/kg, care este mult mai mic față de prețul pieței la acest material, dacă se ține cont că este un produs petrolier. Contestatorul subliniază că prețul acestuia poate diferi foarte puțin de la un furnizor la altul, dar în nici un caz nu poate fi mai mic de 2,10 lei/kg, și se poate lesne observa în toate ofertele depuse în cadrul acestei licitații. Acesta atrage atenția asupra faptului că asocieria câștigătoare are în extrasul de materiale de la pag. 901 din dosarul achiziției, prețul de 2,28 lei/kg de bitum, iar în analizele de preț prezentate are prețul de 1,70 lei/kg de bitum.

- nu a prezentat ofertă de preț pentru materialele componente ale marcajului rutier, prezentând un preț neobișnuit de scăzut de 919,5304 lei/km.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru manoperă, de la pag. 114 din dosarul achiziției, contestatorul subliniază că asocieria ...avea obligația să prezinte manopera medie pe societate, aceasta folosind același tarif la toate categoriile de muncitori și nu la nivel de salariu minim pe țară, deoarece în realizarea lucrărilor din cadrul acestui contract este necesar și de mână de lucru calificată.

În aprecierea contestatorului, analiza de preț pentru justificarea prețurilor folosite la utilaje, care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 115 la pag.117 este incompletă, deoarece:

- cuprinde numai consum de motorină și manoperă;
- nu se revăd cheltuielile cu amortizare, deoarece nu este declarat anul de fabricație al utilajelor;
- nu s-au inclus cheltuielile referitoare la consumabile: acumulatori, piese de schimb, lubrifianți, anvelope etc.;
- nu sunt incluse cheltuielile referitoare de reparații și întreținere planificate pentru acestea.

Același lucru a fost observat și în analiza de preț pentru justificarea prețurilor folosite la transport, care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 118 la pag. 120.

Un alt aspect sesizat de contestator se referă la faptul că, la pag. 104 din dosarul achiziției se regăsește oferta de preț pentru agregatele de balastieră a ..., proveniența acestora fiind balastiera Movileni. În analiza de preț pentru transportul agregatelor de balastieră, s-a declarat o distanța de 130 km/sens, respectiv balastiera Movileni - punct lucru ... deși distanța corectă este de 146 km/sens.

➤ conform cerinței din fișa de date a achiziției privind asigurarea cu personal de specialitate, pentru responsabilul cu controlul de calitate se va prezenta CV, conform model din secțiunea formulare și copie conformă cu originalul după diploma de studii superioare în domeniul construcțiilor de drumuri

Raportat la această cerință, contestatorul arată că asocieria SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei ca responsabil cu controlul tehnic de calitate pe dl. ..., absolvent al Facultății de Construcții cu specializarea construcții hidrotehnice, conform diploma de la pag.444 din dosarul achiziției, caz în care se poate aprecia că această cerință de calificare nu este îndeplinită de ofertantul câștigător.

Contestatorul critică faptul că în contractul de colaborare cu managerul de proiect PFA ... de la pag.459 din dosarul achiziției, la semnătură acestuia ca parte contractantă se regăsește ștampila ... iar la pag.588 din dosarul achiziției, ... prezintă ca șef de șantier inginer cu specialitatea de construcții civile și nu de drumuri, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

➤ cât privește certificatele ISO 9001/2008 și 14001/2004 ale ..., de la pag 487-488 din dosarul achiziției, contestatorul afirmă că acestea nu au viză de valabilitate la data depunerii ofertelor, fiind expirate la data de 21 iulie 2014, respectiv 23 iulie 2014; certificatul ISO 9001/2008 al ... de la pag 619 nu are viză de valabilitate la data depunerii ofertelor.

În continuare, contestatorul reiterează cele arătate în adresa de răspuns la solicitarea Consiliului nr. 15392/... .. referitor la personalul de specialitate al ofertantului câștigător precum și la faptul că oferta câștigătoare nu a fost semnată de reprezentantul împuternicit al asocierii.

B. În privința ofertei clasată pe locul II, depusă de către ..., contestatorul reiterează critica referitoare la faptul că autoritatea nu a efectuat verificări detaliate, în susținere precizând:

➤ în cadrul descrierii prețului unitar din lista de cantități - Formular F3, care se regăsește în dosarul achiziției de la pag. 1525 la pag. 1544, s-au constatat următoarele:

a. în cadrul categoriei de lucrări 01 Străzi:

- pentru art.DI02C1 - Reparații locale, a omis să includă în rețeta acestui articol transportul materialelor componente, așa cum a fost precizat în răspunsul la solicitările de clarificări 13, pct.1;
- s-au modificat rețetele pentru normele de deviz de la 27.DB12B1 și 30.DB17C1 prin micșorarea nr. de ore la utilaje;
- s-au modificat rețetele pentru normele de deviz de la 33.DE10A1 și 39.DA15B1 prin micșorarea nr. de ore de manoperă;
- s-a modificat rețeta pentru norma de deviz de la 54.DD02A1 prin modificarea consumului de materiale.

Contestatorul precizează că acest lucru se poate observa din rețetele articolelor de deviz menționate, în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din 1981. Totodată, se menționează că, autoritatea contractantă a precizat clar în răspunsurile la solicitările de clarificări, că se vor respecta listele de cantități la elaborarea ofertei, iar dacă pe parcursul execuției se vor constata necorelări între proiect și situația reală din teren, este în sarcina autorității contractante să le rezolve împreună cu proiectantul.

b. în cadrul categoriei de lucrări 02 Mediu

- Pentru art.2 TSH05C1, ofertantul de pe locul 2 a omis să includă în rețeta acestui articol pământul vegetal ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări 13 cu nr. 19645 din 21.07.2014:

„Întrebarea nr. 2

Având în vedere că se cere cotarea procurării pământului vegetal în răspunsul Dvs. la întrebarea nr. 13 din clarificarea nr. 18715 din 09.07.2014, vă rugăm sa ne indicați ce cantitate de pământ trebuie să includem în cadrul articolului nr. 36.

Răspuns

În cadrul articolului 036 TSH05C1 se va include cantitatea de pământ specificată la art. 035 TRA01A10 respectiv 2369 tone”.

➤ Conform cerinței din fișa de date a achiziției, privind asigurarea cu personal de specialitate: Pentru responsabilul tehnic cu execuția se va prezenta copie conformă cu originalul a atestatului RTE în domeniul construcțiilor de drumuri valabil la data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul susține că în dosarul achiziției la pag. 1035 se regăsește copia autorizației pentru responsabilul tehnic cu execuția, dar este valabilă doar până pe data de 10.06.2014 fiind expirată la data depunerii ofertelor 31.07.2014, situație în care această cerință de calificare nu este îndeplinită de Totodată, se arată că certificatul ISO 9001/2008 de la pag. 1151 din dosarul achiziției nu are viză de valabilitate la data depunerii ofertelor.

Un alt aspect al ofertei de pe locul 2, criticat de contestator, se referă la faptul că acesta execută transportul mixturilor asfaltice și al betoanelor de ciment de la o distanță de 55 de km de locul punerii în operă, deși pentru art. 61 TRA01A10, care reprezintă transportul betonului de ciment de la ... la ... și al stâlpilor pentru indicatoare rutiere ... a folosit prețul pentru distanța de 10 km.

Și în cazul ofertei situate pe locul 2, contestatorul afirmă că oferta nu a fost semnată de reprezentantul legal.

În final se reiterează critica referitoare la faptul că la pagina 146 din Propunerea tehnică - Programul calității, este indicată o altă lucrare și un alt beneficiar. Astfel, Programul calității pentru lucrarea supusă prezentei proceduri, nu exista în cazul ofertantului ..., Programul de calitate propus fiind pentru o altă lucrare, cu alte particularități, neputând fi aplicat la lucrarea pentru care s-a depus ofertă. De asemenea, se arată și că la pagina 151 din Propunerea tehnică - Programul calității se face referire la un alt beneficiar și o altă lucrare.

C. Cu privire la ofertantul de pe locul 3, contestatorul reiterează cele arătate în adresa de răspuns la solicitarea Consiliului nr. 15392/... .. În plus se afirmă că Certificatul ISO 9001/2008 de la pag. 1777 din dosarul achiziției, depus de către ..., nu are viză de valabilitate la data depunerii ofertelor, deci nu este îndeplinită cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, se susține că din documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare, care se regăsesc în dosarul achiziției publice de la pag. 1720 la pag. 1776, nu rezultă clar valoarea cerută prin fișa de date a achiziției, contractele de lucrări prezentate ca experiență similară conținând lucrări similare dar executate în asociere, fără a rezulta clar care e valoarea finală a lucrărilor executate de Mai mult, în cadrul contractului de lucrări nr. 2872/22.10.2010 la pag. 1768 și pag. 1769 se găsesc aceleași art. dar cu valori diferite pentru lucrările executate de ...: 8.127.080,29 lei fără TVA, respectiv 7.801.022,42 lei fără TVA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări în cadrul proiectului «Regenerarea municipiului ... prin modernizarea spațiilor publice urbane»”, coduri CPV 45233140-2, 45233161-5, 45233162-2, 77310000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20792/31.07.2014, s-a consemnat, depunerea a șapte oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 22602/22.08.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertelor precum și declararea ofertei depusă de asocierea ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 13.299.921,35 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 22681/25.08.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 22681/25.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece *în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut s-a clasat pe locul IV.*

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în contestația depusă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **critică exclusiv oferta depusă de asocierea ... sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut** care, în opinia contestatorului *„ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic”.*

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile contestatorului ... referitoare la ofertele clasate pe locurile II și III și nici cele referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare, critici formulate prin adresele nr. 1154/ 11.09.2014 (înregistrată la Consiliu sub nr. 27098/12.09.2014) și nr. 1195/18.09.2014 (înregistrată la Consiliu sub nr. 27475/ 18.09.2014), având în vedere faptul că aceste critici sunt aduse după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 11-a respectiv în a 18-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de

contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul adresei nr. 1154/11.09.2014 și a adresei nr. 1195 depuse la Consiliu la 18.09.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să analizeze contestația depusă exclusiv sub aspectul „justificarea prețului neobișnuit de scăzut” oferat de asocieria ..., reținând în soluționare faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul a invocat următoarele:

1. La art. DI02C1 - *Reparații locale*, ... a omis să includă cheltuielile de transport a materialelor, deși prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 19645/21.07.2014, autoritatea contractantă a precizat că pentru acest articol, transportul materialelor se va include în prețul articolului.

2. Oferta de preț pentru indicatoarele rutiere de la ..., nu are dată și număr de înregistrare. Mai mult, această ofertă de preț este pentru lucrarea „Reabilitare drum DJ 248: ... - Iași, așa cum reiese de la pct.16 până la pct.27, unde sunt specificate localități din județul Iași.

3. Oferta de preț pentru indicatoarele rutiere de la ..., nu are data și nr. de înregistrare, dar are valabilitate 30 de zile, situație în care aceste oferte devin nule.

4. Analizele de preț pentru tipurile de mixturi AB2, BAD25, BA8 și BA16, prezentate *„sunt incomplete și eronate deoarece:*

- *Nu a prezentat justificare de preț pentru fier;*
- *Nu a prezentat ofertă de preț pentru combustibilul folosit la fabricarea mixturilor”.*

5. *„Pentru bitum s-a prezentat o factură de achiziție din data de 13.07.2014 de la ..., având un preț de 1,70 lei/kg, care este mult mai mic față de prețul pieței la acest material”.*

6. *„Nu a prezentat ofertă de preț pentru materialele componente ale marcajului rutier, prezentând un preț neobișnuit de scăzut de 919,5304 lei/km”.*

7. În ceea ce privește justificarea prețului pentru manoperă, contestatorul afirmă că *„asocieria ... avea obligația să prezinte manopera medie pe societate, și nu la nivel de salariu minim pe țară”.*

8. *„Analiza de preț pentru justificarea prețurilor folosite la utilaje, este incompletă, deoarece:*

- *cuprinde numai consum de motorină și manoperă;*
- *nu se revăd cheltuielile cu amortizare, deoarece nu este declarat anul de fabricație al utilajelor;*

- nu s-au inclus cheltuielile referitoare la consumabile: acumulatori, piese de schimb, lubrifianți, anvelope etc.;
- nu sunt incluse cheltuielile referitoare de reparații și întreținere planificate pentru acestea”.

9. „Același lucru a fost observat și în analiza de preț pentru justificarea prețurilor folosite la transport”.

10. „Oferta de preț pentru agregatele de balastieră a ..., proveniența acestora fiind balastiera Movileni, iar în analiza de preț pentru transportul agregatelor de balastieră, s-a declarat o distanța de 130 km/sens, respectiv balastiera Movileni - punct lucru ... deși distanța corectă este de 146 km/sens”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 21979/13.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „prin prezentarea de: prețuri de la furnizori pentru materiale cu pondere mare în contract, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru folosite la îndeplinirea contractului”.

Prin adresa nr. 1250/14.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22129/14.08.2014, ... a transmis justificarea solicitată, respectiv, ofertele de preț furnizori pentru materiale cu pondere mare în contract, analizele de preț pentru transportul materialelor, pentru utilajele/echipamente de lucru folosite la îndeplinirea contractului, cât și nivelul de salarizare a forței de muncă.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, referitoare la faptul că asocierea ... a omis să includă cheltuielile de transport a materialelor aferent art. DI02C1 - *Reparații locale*, Consiliul constată faptul că această neconcordanță poate fi considerată ca fiind **o abatere tehnică minoră**, așa cum este definită în art. art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece o modificare a prețului, indusă de corectarea acesteia, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. În condițiile în care documentația de atribuire a prevăzut repararea locală a 1.345,087 mp folosind aproximativ 67 tone de materiale, costurile de transport a materialelor respective (mixturi și beton) la distanța de 50 km/sens ar implica o cheltuială suplimentară de cca. 1200 de lei, iar diferența de preț între oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul II este mai mult de 1.250.000,00 lei.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că „prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, cât și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute” (nb. criticile nr. 2, nr. 3, nr. 5 și nr. 7) având în vedere următoarele considerente:

I. Faptul că anumite oferte de preț de furnizori nu sunt datate și nu au număr de înregistrare, în opinia Consiliului nu poate constitui motiv de respingere, în condițiile în care acestea confirmă prețurile ofertate, ale căror valori nu pot fi schimbate pe parcursul derulării contractului în cauză.

II. Prețul unitar al bitumului (nb. 1,70 lei/kg) dintr-o factură fiscală emisă de un furnizor (nb. de ...) nu poate fi considerat ca fiind „mult mai mic față de prețul pieței”, așa cum afirmă contestatorul, deoarece nici măcar Institutul Național de Statistică nu stabilește „prețul pieței”, iar constatarea „utilizării unui preț anticoncurențial” cade în sarcina exclusivă a Consiliului Concurenței.

III. În justificarea prețului pentru manoperă asocierea ... a demonstrat faptul că, prin utilizarea tarifului mediu al manoperei de 5,50 lei/oră, a respectat dispozițiile legale referitoare la „salariul de bază minim brut” de 900 lei/lună, respectiv 5,357/lei/oră, nexistând nicio prevedere legală și nici o prevedere a documentației de atribuire care să conducă la *obligația de a oferta manopera medie pe societate*, așa cum afirmă contestatorul.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL nu a prezentat ofertă de preț pentru materialele componente ale marcajului rutier iar analizele de preț prezentate „sunt incomplete și eronate” (nb. criticile nr. 4, nr. 6, nr. 8 și nr. 9), având în vedere următoarele considerente:

I. Faptul că nu a prezentat oferte de preț furnizor pentru *materialele componente ale marcajului rutier* și pentru filer, nu are nici o relevanță în condițiile în care solicitarea autorității contractante se referea la prezentarea ofertelor de preț furnizori pentru materiale cu pondere mare în contract, ceea ce nu era cazul pentru *materialele componente ale marcajului rutier* și nici în cazul filerului utilizat în componența mixturilor asfaltice.

II. Contrar afirmațiilor contestatorului *analizele de preț pentru justificarea prețurilor folosite la utilaje și transporturi* prezentate de asocierea ... **conțin** cheltuielile aferente amortismentului.

III. În opinia Consiliului, cheltuielile aferente *materialelor consumabile (acumulatori, piese de schimb, lubrifianți, anvelope etc.)* și a *reparațiilor și întreținerilor planificate*, nu pot fi cuantificate pe anumite operațiuni/cantități de lucrări, acestea, de regulă, sunt incluse în cheltuielile indirecte. Oricum, influența

acestor cheltuieli asupra tarifului orar de funcționare sau a tarifului pe tonă este de ordinul banilor (nb. 0,0X RON).

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului, referitoare la faptul că asocierea „a declarat o distanța de 130 km/sens, respectiv balastiera Movileni - punct lucru ... deși distanța corectă este de 146 km/sens” (nb. critica nr. 10), având în vedere următoarele considerente:

I. Oferta de preț al furnizorului ... se referă la mai multe agregate balastiere din care numai balastul și nisipul nespălat urmează să fie furnizate „*franco balastieră Movileni*” (nb. distanța reală fiind de 174 km), majoritatea acestora fiind furnizate *franco depozit Sălcioara* (nb. localitatea Sălcioara - comuna Banu), depozit care se află la 57,7 km de Municipiul

II. În justificarea tarifului de transport a balastului și nisipului asocierea ... a utilizat distanța medie de la Municipiul ... până la balastiera Movileni și la depozitul din localitatea Sălcioara - comuna Banu).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....