



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 10555/27.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea actului autorității contractante, respectiv raportul de atribuire și a actelor subsecvente inclusiv adresa nr. 10555 din 27.08.2014 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii;

- anularea procedurii de atribuire.

... cu sediul în localitatea ... str. ..., județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .. și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 3343/08.09.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26703/08.09.2014, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8, organizată de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ... solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației depusă de ...
- constatarea faptului că ... nu a prelungit valabilitatea ofertei depuse și a garanției de participare;
- constatarea faptului că la momentul stabilirii ofertei câștigătoare oferta depusă de ... avea prelungită perioada de valabilitate a ofertei și garanția de participare până la data de 30.10.2014;
- menținerea raportului procedurii privind stabilirea ofertei câștigătoare;
- continuarea procedurii de achiziție.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul

În temeiul art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art.297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.66 alin.(1) cod procedură civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10555/27.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea actului autorității contractante, respectiv raportul de atribuire și a actelor subsecvente inclusiv adresa nr. 10555 din 27.08.2014 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii;
- anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 482/28.07.2014 a solicitat autorității contractante anularea procedurii de atribuire deoarece au fost încălcate dispozițiile art. 6 alin.(2) din HG nr. 925/2006, ultima teză, în sensul că aceasta avea „obligația să solicite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, în situații excepționale în care prelungirea se impune” respectiv în situația în care evaluarea ofertelor s-a prelungit peste durata de valabilitate a acestora.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca atât ofertele cât și garanția de participare să aibă o perioadă de valabilitate de 90 de zile de la data limită de primire a ofertelor, respectiv 29.11.2013, dar pentru că procedura a suferit mai multe amânări valabilitatea ofertelor a fost stabilită ca fiind până la 06.05.2014.

Datorită modului de derulare a procedurii, această perioadă a fost depășită din motive independente de voința autorității contractante, situație în care se impunea solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Datorită neîndeplinirii acestei obligații valabilitatea ofertelor și a garanțiilor depuse a expirat, iar declararea drept câștigătoare a unei oferte la acest moment nu mai este posibilă, ele nemaifiind valabile.

În opinia contestatorului situația creată de neîndeplinirea obligației prevăzută de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 se încadrează în rândul abaterilor grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, așa cum sunt ele definite de art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că la solicitarea sa autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9909/28.07.2014, solicitând prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, dar fără a motiva în concret dacă solicitarea sa este admisă sau nu. Prin această solicitare autoritatea contractantă încearcă să corecteze o eroare, fapt ce în opinia contestatorului nu este posibil. Solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor este o operațiune ce trebuia efectuată înaintea expirării valabilității.

În opinia contestatorului este lipsit de sens să solicite prelungirea unei valabilități care este deja expirată.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin această solicitare încearcă să dea un aspect de legalitate procedurii, dar este evident că din neglijență sau necunoaștere comisia de

evaluare a încălcat dispozițiile legale, or acoperirea acestei încălcări nu mai este posibilă.

Contestatorul consideră că prin această modalitate de abordare, respectiv lipsa răspunsului la solicitarea sa și acoperirea neglijenței prin solicitarea de prelungire a unor oferte demult expirate se încalcă însăși scopul emiterii OUG nr. 34/2006, respectiv acela al reglementării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul consideră că, atâta timp cât legislația în materie reglementează foarte exact procedurile de atribuire a contractelor, recurgerea la astfel de artificii pentru acoperirea propriilor lipsuri reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

Contestatorul este de acord că prelungirea evaluării peste termenul stabilit nu este imputabilă autorității contractante, dar neîndeplinirea obligației prevăzută de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este imputabilă autorității contractante, iar încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin adresa nr. 9909/28.07.2014.

În aceste condiții, contestatorul precizează că nici una dintre oferte nu mai este admisibilă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10702/03.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26455/03.09.2014, COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ... își întemeiază contestația făcând trimitere la adresa nr. 482 din 28.07.2014 și înregistrată la instituția sa cu nr.9905 din 28.07.2014, prin care a solicitat anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, iar declararea drept câștigătoare a unei oferte la acest moment nu mai este posibilă ele nefiind valabile.

Autoritatea contractantă precizează că la data la care ... a transmis adresa nr. 482 din 28.07.2014, comisia de evaluare reanaliza oferta financiară depusa de ... precum și răspunsurile la solicitările de clarificări și nu declarase un ofertant câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare a fost depășită independent de voința sa, având în vedere contestațiile formulate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Având în vedere conținutul adresei nr. 482/28.07.2014 autoritatea contractantă arată că a adoptat o măsură corectivă,

care nu a condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - b), în sensul că a solicitat tuturor ofertanților încă implicați în procedură să prelungească valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, după cum urmează:

- Cu adresa nr. 9910 din 28.07.2014 a solicitat ofertantului ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.10.2014.

La această solicitare ... a răspuns prin adresa nr. 2855 din 29.07.2014 și înregistrată la instituția sa sub nr. 9947 din 30.07.2014, precizând că își prelungește valabilitatea ofertei și garanția de participare. În acest sens, ... a anexat în original Scrisoarea de garanție bancară nr. ... cu termen de valabilitate 30.10.2014.

- Cu adresa nr. 9909 din 28.07.2014 a solicitat ofertantului ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.10.2014.

Mai mult, cu adresa nr. 9956/30.07.2014 s-a revenit la adresa nr. 9909/28.07.2014, solicitându-se din nou prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.10.2014.

Autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat ca aceste documente să fie transmise până la data de 01.08.2014 orele 12.00 și să se confirme primirea adresei nr. 9956/30.07.2014, prin comunicarea numărului de înregistrare de la

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... nu a răspuns la solicitările de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.10.2014.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă deoarece acesta nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare răspunsul la solicitarea privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 3343/08.09.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26703/08.09.2014, ... solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ...
- constatarea faptului că ... nu a prelungit valabilitatea ofertei depuse și a garanției de participare;
- constatarea faptului că la momentul stabilirii ofertei câștigătoare oferta depusă de ... avea prelungită perioada de valabilitate a ofertei și garanția de participare până la data de 30.10.2014;

- menținerea raportului procedurii privind stabilirea ofertei câștigătoare;
- continuarea procedurii de achiziție.

În fapt, intervenientul arată că a participat cu ofertă la procedura de achiziție prin cerere de oferta pentru atribuirea contractului de lucrări „Alimentare cu apă localitatea ... comuna ... județul ... organizată de Comuna ... conform invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 15.11.2013, data de deschidere a ofertelor fiind 04.02.2014.

Prin adresa nr. 10556/27.08.2014 a fost informat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa 10697/03.09.2014 autoritatea contractantă l-a înștiințat că se amână semnarea contractului până la soluționarea contestației depusă la CNSC de către

Intervenientul arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse până în prezent 4 contestații înregistrate la CNSC astfel:

- Contestația nr. 8336/18.03.2014 depusă de ... care a fost admisă de CNSC conform Deciziei nr. ... din ...
- Contestația nr. 16561/23.05.2014 depusă de ... care a fost admisă de CNSC conform Deciziei nr. ... din ...
- Contestația nr. 24367/01.08.2014 depusă de ... care a fost respinsă de CNSC conform Deciziei nr. ... din ...
- Contestația nr. ... depusă de ... - care este în curs de soluționare.

Prin Decizia nr. .../... intervenientul arată că CSNC a dispus ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei CNSC și continuarea procedurii de achiziție. Tot prin această decizie Consiliul a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de

În data de 28.07.2014 cu adresa nr. 9910, înregistrată la ... cu nr. 2842/28.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.10.2014. La această solicitare intervenientul arată că a răspuns cu adresa nr. 2855/29.07.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9947/30.07.2014, prin care a răspuns că prelungește valabilitatea ofertei și garanția de participare până în data de 30.10.2014 și a transmis în original la sediul autorității contractante dovada prelungirii garanției de participare, respectiv Scrisoarea de Garanție Bancară nr. ... care este valabilă până la data de 30.10.2014.

În data de 01.08.2014 ... a depus contestație la CNSC înregistrată cu nr. 24367/01.08.2014 prin care a solicitat anularea adresei nr. 9909/28.07.2014 prin care autoritatea contractantă i-a cerut să prelungească valabilitatea ofertei depuse și garanția de

participare. Această contestație a fost respinsă de CNSC prin Decizia nr. ... din ...

Intervenientul precizează că prin pronunțarea acestei soluții starea de legalitate a actelor administrative atacate a intrat din punct de vedere juridic în puterea lucrului judecat. Astfel, indiferent care au fost motivele prin care CNSC a pronunțat această decizie, fie pe excepție, fie pe fond, atât actele administrative atacate anterior cât și motivele contestatorului care au stat la baza contestației nu mai pot fi invocate în prezent.

Având în vedere că motivarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... se bazează pe aceleași motive din contestația nr. 24637/01.08.2014, respectiv adresa 482/28.07.2014 și adresa nr. 9909/28.07.2014 care au fost deja respinse prin Decizia nr. ..., intervenientul solicită Consiliului să constate că aceasta are autoritate de lucru judecat iar o nouă introducere a acestora pe fond la acest moment este tardivă, adresele putând fi atacate în 5 zile de la luarea la cunoștință.

Intervenientul consideră că în mod legal, nu se poate masca invocarea aceluiași motive din contestație sub pretextul formulării unei noi contestații, vizând aceleași aspecte, indirecte față de obiectul prezentei acțiuni.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate că inclusiv atitudinea procesuală a contestatorului din contestația anterioară demonstrează faptul că nu și-a susținut argumentele invocate. Dar, așa cum a aratat anterior, contestatorul intenționează prin prezenta contestație să reitereze aceleași motive iar CNSC să-i îndrepte atât greșeala sau omisiunea procedurală cât și atitudinea pasivă în legătură cu solicitarea autorității contractante de prelungire a ofertei și a garanției.

În opinia intervenientului nu se poate vorbi de abateri grave care nu au putut fi corectate și care să ducă la anularea procedurii de achiziție, deoarece autoritatea contractantă prin măsurile adoptate s-a asigurat că la finalizarea procedurii de achiziție ofertele sunt valabile și au constituită garanția de participare aferentă.

Autoritatea contractantă nu a declarat câștigătoare o ofertă care nu este valabilă sau nu are constituită garanția de participare, oferta declarată câștigătoare conform răspunsului la clarificări este valabilă până la data de 30.10.2014, dată până la care este valabilă și garanția de participare conform Scrisorii de Garanție Bancară nr. ... în care se specifică clar „prezenta garanție este valabilă până la data de 30.10.2014” și care a fost depusă în original la sediul autorității contractante.

În opinia intervenientului afirmația contestatorului cum că solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de

participare este un abuz din partea autorității contractante prin care aceasta încalcă obligațiile prevăzute de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este falsă, deoarece prin această acțiune autoritatea contractantă nu face decât să respecte integral prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în care se prevede „*b) autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*”. Legiuitorul nu a stabilit un termen (un număr de zile de la o anumită dată) în care autoritatea contractantă trebuie să facă aceste solicitări ci a specificat clar că autoritatea contractantă are obligația de a solicita acest lucru, ceea ce autoritatea contractantă a și făcut, și a făcut-o către toți participanții rămași în procedura de achiziție, respectând astfel și principiile consacrate privind achizițiile publice.

De asemenea, afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este falsă, deoarece autoritatea contractantă prin măsurile întreprinse a adoptat măsuri corective, fără ca acestea să încalce principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), în sensul că a solicitat aceleași clarificări tuturor ofertanților rămași în procedură respectând astfel tratamentul egal și nediscriminarea aplicată tuturor participanților la procedură.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă este obligată să respecte art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Intervenientul precizează că acțiunea contestatorului de a nu prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare poate fi asimilată cu retragerea acestuia din competiție deoarece ofertele care nu au constituită garanția de participare nu pot fi luate în considerare la evaluare de către comisia de evaluare.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare nu a fost anulată printr-o decizie a CNSC sau de alte instanțe abilitate, toți ofertanții implicați în procedura de achiziție aveau obligația de a răspunde solicitării autorității contractante.

Faptul că ... nu a răspuns solicitării autorității contractante de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare se încadrează și la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Intervenientul învederează faptul că autoritatea contractantă înainte să declare oferta câștigătoare a solicitat ambilor ofertanți, respectiv ... și ... să confirme dacă păstrează valabilitatea ofertei și a garanției de participare până în data de 30.10.2014. ... în loc să prelungească valabilitatea ofertei și garanția de participare a procedat la contestarea la CNSC a solicitării autorității contractante, contestație care a fost respinsă.

Prin refuzul ofertantului ... de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare practic acesta a ieșit singur din competiție, obligând autoritatea contractantă să-i respingă oferta.

Dacă ... era interesat ca oferta sa să rămână în competiție trebuia să prelungească oferta și garanția de participare conform solicitării autorității contractante și să demonstreze că oferta este conformă.

Intervenientul precizează că prin solicitarea autorității contractante adresată către toți operatorii rămași în competiție a prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare nu a fost încălcată legislația privind achizițiile publice și nici nu s-au produs abateri grave care nu au putut fi corectate și nici nu au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum susține contestatorul, deoarece:

- solicitarea a fost făcută pe parcursul evaluării ofertelor;
- solicitarea a fost făcută înainte de finalizarea raportului procedurii;
- solicitarea a fost făcută către toți operatorii economici rămași în procedura de achiziție;
- prin această solicitare nu au fost încălcate principiile achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, chiar contestatorul invocă art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune că *„pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective...”*.

În opinia intervenientului autoritatea contractantă a procedat în mod legal, adoptând o măsură corectivă, în sensul solicitării tuturor ofertanților ca aceștia să dispună dacă înțeleg sau nu să își mențină ofertele și să își prelungească garanția depusă.

Așadar, măsura corectivă nu produce leziune juridică și nici discriminare în tratament procedural, întrucât vizează toate ofertele.

Faptul că, contestatorul a înțeles să procedeze în măsura de nu răspunde solicitărilor, sub nici o formă nu privește autoritatea contractantă și nici societatea sa. O interpretare contrară celor arătate nu ar face decât să creeze o ruptură în echilibrul procedurii de achiziție și o defavorizare a societății sale care s-a conformat solicitărilor autorității în termen.

Intervenientul precizează că valabilitatea ofertei este stabilită individual de fiecare ofertant participant la procedură, ofertanții având libertatea de a stabili singuri dacă își păstrează valabilitatea ofertelor depuse. Autoritatea contractantă nu poate stabili singură data până la care participanții la procedură își mențin valabilitatea ofertei și garanția de participare fără acceptul acestora, deci era

obligată să solicite clarificări privind valabilitatea ofertelor depuse și extinderea garanției de participare. Autoritatea contractantă nu poate anula procedura la cererea ofertanților, așa cum solicită contestatorul.

De asemenea, intervenientul precizează că solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare nu reprezintă un abuz din partea autorității contractante, așa cum susține contestatorul, ci este un drept al autorității contractante în concordanță cu legislația achizițiilor publice. ... nu poate decide în numele altor operatori economici participanți la procedură (...) data până la care aceștia își mențin valabilă oferta depusă și garanția de participare.

Prin solicitarea valabilității ofertelor autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în care se specifică *"autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și după caz a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire"*.

Intervenientul consideră că ... prin atitudinea adoptată obstrucționează procesul de achiziție publică, încercând cu rea credință să anuleze în mod nelegal procedura de achiziție.

Intervenientul arată că CNSC a soluționat 3 contestații privind oferta depusă de ... și toate cele 3 decizii au arătat faptul că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, mai mult, ... a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Având în vedere situația creată, în opinia intervenientului pentru ca autoritatea contractantă să anuleze procedura de achiziție trebuia ca toți ofertanții rămași în procedură să adopte atitudinea contestatorului și să nu prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a primit oferte admisibile și pentru care au fost prelungite perioada de valabilitate și garanția de participare, aceasta are obligația de a continua procedura cu ofertanții care și-au prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare și a căror ofertă a fost declarată admisibilă respectând criteriul de atribuire adoptat prin fișa de date a achiziției.

Ținând cont că termenul de valabilitate al ofertelor și a garanției de participare este de 30.10.2014, intervenientul solicită soluționarea cu celeritate a contestației depusă de ... pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea să finalizeze procedura de achiziție fără a mai fi nevoită să solicite o nouă prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../15.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației în sensul completării caietului de sarcini cu informațiile necesare întocmirii propunerii tehnice, conform celor precizate în motivare.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5669/ 14.03.2014, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2014, soluționată prin decizia CNSC nr. .../... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5658/13.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivarea deciziei.

Împotriva adresei nr. 8588 din 22.05.2014 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. .../... prin care:

- s-a admis în parte contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 8562 din 22.05.2014 și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- s-a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a respectat și pus în practică prevederile deciziei ... din ...

- s-a respins ca nefondată cererea de intervenție depusă de

Împotriva adresei nr. 9909/28.07.2014 prin care s-a cerut prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins contestația în baza art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul procedurii nr. 10552/26.08.2014 s-a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de ... precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 2.425.675,16 lei.

Împotriva adresei nr.10555/27.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenient pe care urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins contestația formulată de ... împotriva adresei nr. 9909/28.07.2014, pe cale de excepție, respectiv în baza art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în cauză, nu operează excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin decizia anterioară, CNSC nu s-a pronunțat pe fondul criticilor contestatorului, ci doar a constatat că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii materializat prin adresa nr.10555/27.08.2014 precum și anularea procedurii de atribuire, invocând neîndeplinirea obligației prevăzută de art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritatea contractantă, neîndeplinire ce ar avea ca consecință incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind anularea procedurii de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor*

contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin.(1) coroborate cu dispozițiile alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:.....

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:.....

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat celor doi operatori economici rămași în competiție, respectiv ... (nr. 9909 din 28.07.2014) și ... (adresa nr. 9910 din 28.07.2014) prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare la procedură până la data de 30.10.2014.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 2855 din 29.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9947 din 30.07.2014, precizând că își prelungește valabilitatea ofertei și garanția de participare. În acest sens, ... a anexat în original Scrisoarea de garanție bancară nr. ... eliberată de ..., cu termen de valabilitate 30.10.2014.

Contestatorul însă a ales să nu răspundă solicitării de clarificări, deși autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. 9956/30.07.2014, solicitându-se din nou prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.10.2014.

În consecință autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de ... în conformitate cu dispozițiile art.79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea anulării prezentei proceduri de achiziție publică. Este adevărat că autoritatea contractantă, dintr-o eroare nesesizată de membrii comisiei de evaluare, a omis să solicite operatorilor economici încă implicați în procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de

participare (care expiraseră la data de 06.05.2014) potrivit dispozițiilor art. alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă, în opinia Consiliului, această eroare a fost acoperită prin solicitarea transmisă în data de 28.07.2014 atât către ... cât și către ... în condițiile în care evaluarea ofertelor nu era finalizată și nu era desemnată o ofertă câștigătoare. În mod evident solicitarea de clarificări nu poate fi interpretată ca fiind abuzivă, ci dimpotrivă, în deplină concordanță cu dispozițiile legale în materie. În opinia Consiliului în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.209 alin.(1) lit.c) coroborate cu dispozițiile alin.(4) lit.b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind anularea procedurii de achiziție publică, întrucât autoritatea contractantă nu se afla în situația în care nu ar fi putut dispune anumite remedieri în desfășurarea procedurii. Astfel, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării, în sensul că a solicitat aceleași clarificări tuturor ofertanților rămași în competiție, iar prin măsurile adoptate s-a asigurat că la finalizarea procedurii de achiziție ofertele sunt valabile și au constituită garanția de participare aferentă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii.

Pentru aceleași considerente, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...