



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de Asocieria formată din cu sediul în ... .. jud.... reprezentată legal de ... împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată cu adresa nr. , de către ... cu sediul în ... Str.... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului având ca obiect „Sisteme de dezodorizare (îndepărtarea mirosurilor) în incinta SEAU ... etapa I-lucrări suplimentare la contractul de execuție a Stației de Epurare ... nr. -Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... s-a solicitat anularea adresei susmenționate, a raportului procedurii de atribuire nr.8007/10.09.2014, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de negociere.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu ... cu sediul în ... Str.... jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, Asociera formată din a criticat decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată cu adresa nr. , de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului având ca obiect „Sisteme de dezodorizare (îndepărtarea mirosurilor) în incinta SEAU ... etapa I-lucrări suplimentare la contractul de execuție a Stației de Epurare ... nr. -Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ... solicitând anularea adresei susmenționate, a raportului procedurii de atribuire nr. , a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de negociere.

În motivarea contestației, asociera a precizat că are calitatea de antreprenor în cadrul contractului de lucrări nr. , având ca obiect „Reabilitare și extindere Stație de Epurare ...”, în legătură cu care s-a inițiat procedura de față, prin care sunt vizate cantități suplimentare în cadrul contractului arătat, pentru care asociera a primit invitația de participare nr.

De asemenea, asociera arată că, prin prezenta contestație, urmărește valorificarea dreptului la continuarea procedurii de față, la evaluarea ofertei și, implicit, la încheierea actului adițional la contractul de lucrări.

În continuare, este prezentat un istoric al încheierii contractului de lucrări nr. , asociera precizând că, ulterior încheierii acestuia, a fost invitată, prin adresa nr. , să participe la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată conform art.252 lit.j din O.U.G. nr.34/2006, procedură care a fost anulată față de adresa UCVAP nr. și prevederile art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, cu recomandarea inițierii unei noi proceduri în perioada și completarea documentelor suport pentru inițierea unei noi proceduri.

Prin adresa nr. , după cum se susține, a fost inițiată prezenta procedură, prin care asociera a fost invitată, de asemenea, să participe, dar care, ulterior solicitării unor clarificări legate de ofertă, a fost, din nou, anulată, decizie comunicată cu adresa nr. .

Având în vedere conținutul adresei nr. , asociera arată că aceasta nu reprezintă o informare cu privire la anularea procedurii, în sensul art.210 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece nu cuprinde motivul concret care a condus la decizia autorității contractante și nu a fost comunicată potrivit art.207 alin.2 lit.d din O.U.G. nr.34/2006.

Din respectiva adresă, după cum se susține, rezultă că motivul anulării constă în împrejurarea că au fost avute în vedere anumite documente emise de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, CVAP ... și propriu Aviz CTE,

Însă nu se precizează concret care sunt abaterile grave care să se încadreze la art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Invocând prevederile art.2 alin.2, lit.g din O.U.G. nr.34/2006 și art.5 alin.1 din H.G. nr.925/2006, asocieria contestatoare susține că decizia și răspunderea pentru inițierea și derularea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de atribuire revine, în mod exclusiv, autorității contractante, observatorii UCVAP și/sau Ministrul Mediului și Schimbărilor Climatice nefiind decidenți în această procedură.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că demersurile autorității contractante în scopul încheierii unui act adițional au durat o perioadă considerabilă de timp, ceea ce a creat premisele nerealizării lucrărilor care fac obiectul contractului de lucrări și, pe cale de consecință, a neutilizării fondurilor europene alocate acestuia.

Într-o altă critică, asocieria contestatoare susține că autoritatea contractantă a precizat, în mod eronat, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, termenul de formulare a contestației, de 6 zile, având în vedere că termenul prevăzut de art.256<sup>2</sup> alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006 este de numai 5 zile.

Totodată, se susține că adresa nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, nu este semnată de reprezentantul autorității contractante, ceea ce încalcă prevederile art.206 din O.U.G. nr.34/2006, fiind semnată de președintele comisiei de evaluare, care, potrivit dispozițiilor art.72 din H.G. nr.925/2006, nu are ca atribuție comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256<sup>1</sup> alin.2, art.256<sup>2</sup> alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... solicitat respingerea contestației depusă de ...

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea încheierii contractului de lucrări suplimentare pentru realizarea Sistemelor de dezodorizare (îndepărtarea mirosurilor) în incinta SEAU ... Etapa I, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art.252 lit.j din O.U.G. nr.34/2006, a invitat asocieria contestatoare, prin adresa nr. , să participe la procedură.

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. , a comunicat participanților, în termenul prevăzut de art.210 din O.U.G. nr.34/2006, decizia de anulare a procedurii de atribuire precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. , a fost comunicată decizia de anulare a procedurii, iar în ceea ce privește motivele, la pct.a), s-a precizat că potrivit adresei nr. emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Direcția generală AM-POS Mediu, lucrarea „Sisteme de dezodorizare (îndepărtarea mirosurilor) în incinta SEAU Tg-Jiu, Etapa I -

lucrări suplimentare la contractul de execuție Reabilitare și Extindere Stație de Epurare Tg-Jiu, contract nr. " este parte integrantă a aplicației de Finanțare, inclusiv a documentelor suport aferente investițiilor eligibile din utilizarea economiilor din Proiectul Major finanțat din fonduri europene. Potrivit acestei adrese, după cum se susține, nu mai erau îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art.252 lit.j din ordonanță, respectiv condiția conform căreia lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial în situația în care din adresa menționată și din documentele suport întocmite ulterior declanșării procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare reiese că aceste lucrări au fost separate atât tehnic cât și economic. Lucrările fiind separate din punct de vedere tehnic și economic, arată autoritatea contractantă, nu sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului, obiectivul putând fi funcțional, testat și recepționat fără efectuarea acestor lucrări. În acest sens, s-a invocat Avizul CTE nr. conform căroro procedura inițiată de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de negociere nu rezolvă decât în parte problema dezodorizării.

În situația celor arătate mai sus, după cum se susține, reiese că singura motivare din nota justificativă privind alegerea procedurii de achiziție, ce nu a fost înlăturată, este aceea potrivit căreia „lucrările suplimentare sunt strict necesare pentru obținerea de către ... autorizației sanitare de funcționare pentru SEAU ”, insuficientă pentru a justifica atribuirea lucrărilor în baza unei proceduri necompetitive.

Existând posibilitatea separării lucrărilor de contractul inițial și nefiind strict necesare pentru îndeplinirea acestuia, autoritatea contractantă are obligația de a iniția proceduri competitive de achiziție publică pentru lucrările propuse, proceduri care să asigure transparența precum și o eficiență a utilizării fondurilor, precizează aceasta.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia comunicarea nu reprezintă o informare întrucât nu a fost comunicată potrivit dispozițiilor art.207 alin.2 lit.d din O.U.G. nr.34/2006, arată autoritatea contractantă, textul de lege invocat se referă la obligația de informare a ofertanților candidaților care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, ceea ce nu a fost cazul în speța de față.

Față de critica referitoare la precizarea eronată a termenului de 6 zile de contestare, autoritatea contractantă susține că această mențiune nu a fost de natură să producă contestatorului o vătămare a unui drept sau interes legitim, termenul precizat în adresă fiind superior, și nu inferior termenului legal.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii nr. nu respectă prevederile art.206 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că nu este semnată de conducătorul societății, autoritatea contractantă precizează că adresa criticată este stampilată și are număr de înregistrare din registrul general al ... contractantă arată că, în

urma eliberării Autorizației de mediu nr.91/2012 prin care apare cerința privind „concentrațiile imisiilor de poluanți în atmosferă la limita incintei stațiilor de pompare ape uzate vor respecta concentrațiile maxime admisibile impuse de STATS 12574-87”, a rezultat necesitatea completării SEAU cu un sistem de dezodorizare.

În aceste condiții, după cum se susține, ... emis avizul CTE nr. , prin care s-a adoptat un studiu de soluție privind dezodorizarea Stației de epurare ape uzate de la (aflată în construcție) în două etape.

Lucrarea trebuie să facă parte din SEAU și este necesar să îndeplinească toate condițiile impuse de metodologia și Ghidurile deja existente, în vigoare pentru perioada 2007-2013 pentru a putea fi finanțată din Fondurile de Coeziune Axa 1 POS Mediu, iar cheltuiala să fie eligibilă, precizează autoritatea contractantă.

În caz contrar, după cum se arată, fără a accede la aceste surse de finanțare, autoritatea contractantă nu dispune de fonduri proprii pentru susținerea unei astfel de lucrări de anvergură.

Într-o primă etapă, după o analiză a situației de fapt, susține autoritatea contractantă, a adoptat procedura de atribuire negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art.252 lit.j din O.U.G. nr.34/2006, fiind transmisă asocierii invitație de participare.

La data de , cu adresa nr. , după cum se arată, Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... a transmis observațiile sale cu privire la oportunitatea alegerii procedurii de atribuire – negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare conform art.252 lit.j din O.U.G. nr.34/2006 și a rezonabilității justificărilor de încadrare în circumstanțe imprevizibile așa cum sunt ele definite în articolul amintit, document ce a fost înaintat spre știință și Autorității de Management POS Mediu.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. , Direcția Generală AM POS Mediu din cadrul MMSC subliniază că pentru a avea acces la sursele de finanțare eligibile trebuie respectate metodologia și Ghidurile deja existente care prevăd, fără excepție, aplicarea procedurilor competitive prevăzute în O.U.G. nr.34/2006, dar și că, în cursul derulării procedurii, C.V.A.P. și-a menținut punctul de vedere exprimat în adresa nr. , cu privire la oportunitatea aplicării procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, a devenit incertă posibilitatea de a accede o sursă de finanțare eligibilă, situație în care, lipsită de surse proprii necesare susținerii lucrărilor de dezodorizare, a fost pusă în imposibilitatea continuării procedurii și încheierii contractului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , Asocieria formată din S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A. a depus „Note scrise” prin care a reiterat cele susținute prin contestație, invocând, în plus, argumente în sensul legalității procedurii organizate, respectiv justificări ale necesității

lucrărilor decurgând din emiterea autorizației de mediu nr.91/2012, construirea de locuințe în zona de protecție și publicarea H.G. nr.445/2009, care demonstrează, în opinia acestuia, și imprevizibilitatea lucrărilor.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. ... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Sisteme de dezodorizare (îndepărtarea mirosurilor) în incinta SEAU , etapa I – lucrări suplimentare la contractul de reabilitare și extindere Stație de Epurare ...”, sens în care a invitat Asocieria formată din S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A., prin adresa nr. , să participe la procedură.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.850.000 lei.

Deschiderea ofertei asocierii a avut loc la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.8007/10.09.2014, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Asocieria formată din S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Asocieria formată din S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire susținând, pe de o parte, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu cuprinde motivul concret care a condus la decizia menționată, iar, pe de altă parte, că respectiva comunicare nu respectă dispozițiile art.207 alin.2 lit.d din O.U.G. nr.34/2006.

Procedând la analiza primei critici sub care decizia de anulare a procedurii de atribuire este apreciată ca nelegală, Consiliul reține că rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a acesteia, a fost comunicată asocierii prin adresa nr. , care prezintă conținutul:

*„Având în vedere următoarele motivații expuse în Raportul procedurii de atribuire aprobat cu nr. :*

*1.) Adresa nr. emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Direcția Generală AM-POS Mediu prin care lucrarea «Sisteme de dezodorizare (îndepărtarea mirosurilor) în incinta SEAU Etapa I – Lucrări suplimentare la contractul de execuție Reabilitare Și Extindere Stație de Epurare ..., contract nr. » este parte integrantă a Aplicației de Finanțare, inclusiv a documentelor suport aferente investițiilor eligibile din utilizarea economiilor de Proiectul Major finanțat din fonduri europene. În urma*

*aprobării Aplicației de Finanțare, Autoritatea Contractantă va selecta și iniția proceduri competitive de achiziție publică pentru lucrările propuse;*

*2.) Procedura de achiziției: Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare inițiată nu rezolvă decât în parte problema dezodorizării la obiectivul SEAU și ar fi trebuit completată cu alte lucrări în etapa a II-a, conform Aviz CTE nr. / ;*

*3.) Adresa CVAP ... nr.552/26.06.2014 privind rezonabilitatea justificării încadrării în art.252 lit.J din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,*

*vă notificăm prin prezenta decizia autorității contractante de anulare a procedurii conform prevederilor art.209 alin.1 lit.c:*

*Art.209 – (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziției publică în următoarele cazuri:*

*.....*

*c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (...)."*

*Având în vedere finalizarea procedurii prin anulare, relevante în soluționare sunt dispozițiile art.210 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:*

*„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art.200.”*

*Analizând adresa nr. , prin prisma dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comunicat, explicit, motivul concret care a condus la anularea procedurii de atribuire, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor legale susenunțate și a dreptului la petiționare în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire reprezintă unicul document prin care ofertantul ia cunoștință despre rezultatul procedurii și de la data primirii căruia se naște dreptul la acțiune în cazul în care respectivul rezultat este apreciat ca nelegal.*

*Pe de altă parte, se observă că motivul concret de anulare a procedurii de atribuire poate fi desprins din lecturarea adresei de comunicare și constă în faptul că autoritatea contractantă trebuia să selecteze și inițieze o procedură competitivă de achiziție publică pentru lucrările propuse, conform celor comunicate de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Direcția Generală AM-POS Mediu și CVAP ... dar și împrejurrării că prezenta procedură nu rezolvă decât în parte problema dezodorizării, fiind necesar a se completa cu alte lucrări, în etapa a II-a, după cum rezultă din Aviz CTE nr. .*

*Acest motiv de anulare a procedurii de atribuire, reține Consiliul că a fost înțeles de asociere, dovadă fiind afirmațiile acesteia „În conformitate cu*

*principiul asumării răspunderii statuat de art.2 alin.2 lit.g din O.U.G. nr.34/2006 și de art.5 alin.1 din H.G. nr.925/2006 potrivit căruia «În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în reaponsabilitatea exclusivă a autorității contractante», revine exclusiv Autorității contractante decizia și răspunderea pentru inițierea și derularea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, observatorii UCVAP și/sau Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice nefiind decidenți în această procedură.»*

Astfel fiind, critica contestatorului va fi respinsă, deoarece o anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în condițiile în care asocierea a înțeles motivul de anulare a procedurii și, mai mult, a consultat documentele aflate la dosarul cauzei și i s-a permis să depună concluzii scrise, documente la care a avut acces și Consiliul, ar fi excesiv de formalistă.

Procedând la o analiză a legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta a fost întemeiată de autoritatea contractantă pe dispozițiile art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziției publice în următoarele cazuri: (...); c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...),”* motivul concret de anulare a procedurii constând în faptul că s-a organizat o procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, iar nu o procedură competitivă.

Prin abateri grave de la prevederile legislative, după cum apare definit la art.209 alin.4 din ordonanța de urgență, se înțelege:

*„(...) a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art.179 alin.4;*

*b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 lit.a-f.*

*c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;*

*d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.”*

Plecând de la motivul de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul urmează să determine dacă acesta este unul întemeiat prin prisma dispozițiilor legale în baza cărora a fost organizată procedura de față și dacă este de natură a fi îndreptățit autoritatea contractantă să adopte măsura



anulării procedurii, cu alte cuvinte dacă se circumscrie dispozițiilor art.209 alin.1 lit.c din ordonanța de urgență.

În privința primului aspect, din susținerile autorității contractante rezultă că a inițiat procedura de față pentru atribuirea unor lucrări pe care le-a considerat ca fiind suplimentare/adiționale celor care formau obiectul contractului de lucrări nr. , încheiat cu Asocieria contestatoare, însă Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Direcția Generală AM-POS Mediu, conform adresei nr. , având la bază documentele suport întocmite ulterior declanșării procedurii, dar și CVAP ... prin adresa nr. , au arătat că lucrările ce se vor executa sunt separabile din punct de vedere tehnic și economic, situație în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.252 lit.j din ordonanța de urgență, astfel că trebuie organizată o procedură competitivă.

Așadar, procedura de atribuire a fost anulată, de către autoritatea contractantă, urmarea îndrumărilor/observațiilor instituțiilor menționate, efectuate ulterior inițierii procedurii și cu privire la aceasta, independent de vreo cauză legată de oferta depusă, aspect confirmat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii și de raportul procedurii de atribuire nr.

Reține Consiliul că art.252 lit.j din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prezintă conținutul:

*„Pentru atribuirea contractului sectorial, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...)*

*j) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

*-atribuirea să fie făcută contractantului inițial;*

*-lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor intervenții majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a întocmit cu ocazia inițierii procedurii, Nota justificativă privind alegerea procedurii nr. , în care a evidențiat „circumstanțele imprevizibile” care au determinat alegerea procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț, constând în:

1. Cerința suplimentară prevăzută în autorizația de mediu nr. , privind „Concentrațiile emisiilor de poluanți în atmosferă la limita incintei stațiilor de pompare ape uzate vor respecta valorile concentrațiilor maxime admisibile impuse prin STAS 12574-87”, emisă după încheierea contractului de lucrări nr. ;

2. Construirea de locuințe ulterior încheierii contractului menționat, în perimetrul de protecție de 300 m, stabilit prin Ordinul nr.119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, care, la art.11 alin.1 prevede „Distanțele minime de protecție sanitară între teritoriile protejate și o serie de unități care produc disconfort și riscuri asupra sănătății populației sunt următoarele: Stații de epurare a apelor uzate: 300m”, act apărut după încheierea contractului de lucrări nr. ;

3. Emiterea H.G. nr.445/2006 cu privire la evaluarea impactului asupra mediului pentru Stații de epurarea apelor uzate și rețele de canalizare, în care se stabilesc măsuri de prevenire/reducere/compensare a mirosurilor generate de amplasamentul stațiilor de epurare ape uzate, act apărut după încheierea contractului de lucrări nr. .

Analizând aceste circumstanțe considerate imprevizibile, Consiliul nu le apreciază astfel, pentru aceleași considerente avute în vedere și de CVAP ... comunicate prin adresa nr., și anume:

1. STAS 12574-87, la care se face trimitere în autorizația de mediu nr.91/2012, se afla în vigoare la data încheierii contractului inițial;

2. construirea de locuințe în zona de protecție sanitară, ulterior încheierii contractului, a fost cunoscută de executantul contractului, care nu a încunoscuit Primăria TG. Jiu despre emisii de poluanți în atmosferă care să afecteze mediul de viață al populației;

3. H.G. nr.445/2006 transpune aceleași directive despre care s-a făcut vorbire în H.G. nr.445/2009, pe care l-a abrogat.

De asemenea, are în vedere Consiliul că, potrivit Avizului nr. lucrările ce urmează a fi executate sunt separate din punct de vedere tehnic și economic de lucrarea inițială (care formează obiectul contractului de lucrări nr.), stația de epurare putând fi funcțională, testată și recepționată fără executarea sistemelor de dezodorizare, dar și că, prin prezenta procedură, se atribuie un contract în baza căruia se va executa doar parte din lucrările necesare pentru rezolvarea problemei dezodorizării, respectiv lucrările constituite în cadrul etapei I (conform aviz), celelalte lucrări necesare (constituite în cadrul etapei II) urmând, probabil, să formeze obiectul unui contract ce va fi atribuit printr-o procedură ulterioară.

În acest context, a precizat autoritatea contractantă contestatorului, în susținerea măsurii dispuse, faptul că procedura nu rezolvă decât în parte problema dezodorizării și ar fi trebuit completată cu alte lucrări.

Nu reprezintă un argument în sensul organizării unei proceduri necompetitive nici cel legat de emiterea autorizației sanitare de funcționare pentru stația de epurare, de vreme ce respectiva autorizație se va emite ulterior executării sistemelor de dezodorizare, indiferent de executantul acestora, în antiteză cu organizarea unei proceduri competitive în care să se dea eficiență principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor.

Astfel fiind, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost selectată cu încălcarea dispozițiilor art.252 lit.j din ordonanța de urgență, în cauză nefiind vorba despre existența unor circumstanțe imprevizibile, după cum nu

s-a dovedit a fi îndeplinită nici condiția cumulativă ca lucrările suplimentare/aditionale să nu fie, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia.

În același sens, se reține și adresa nr., emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Direcția Generală AM-POS Mediu, indicată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă este îndrumată să respecte metodologia și ghidurile existente pentru a avea acces la fonduri de finanțare eligibile, respectivele documente făcând vorbire despre proceduri competitive.

Fiind constatată o încălcare a unor prevederi din materia achizițiilor publice, care au un caracter imperativ, este fără putință de tăgadă că măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de autoritatea contractantă, este una legală raportat la art.209 alin.1 lit.c coroborat cu alin.4 lit.b din ordonanța de urgență, eroarea în alegerea procedurii neputând fi corectată fără a se aduce atingere principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din același act normativ.

Procedând la analiza celei de a doua critici sub care decizia de anulare a procedurii este considerată nelegală, respectiv cea conform căreia adresa nr. a fost întocmită cu nerespectarea art.207 alin.2 lit.d din ordonanța de urgență, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a indicat un termen de depunere a eventualelor contestații mai mare decât cel legal, însă, având în vedere obligația contestatorului de a cunoaște prevederile legale, precum și faptul că respectiva mențiune nu a fost de natură a-l prejudicia, prezenta contestație fiind depusă în termen, critica va fi respinsă.

Va fi respinsă apărarea autorității contractante conform căreia contestatorul nu a fost lezat motivat de faptul că i s-a acordat un termen superior și nu inferior celui legal, deoarece legiuitorul nu a lăsat autorității contractante libertatea de a stabili, după bunul său plac, un termen în care să se poate formula o eventuală contestație, ci doar libertatea de a indica, funcție de elemente proprii procedurii organizate (tip contract, valoare estimată), unul dintre cele două termene, de 5 sau 10 zile, expres și imperativ stabilite la art.256<sup>2</sup> alin.1 din ordonanța de urgență.

De asemenea, dispozițiile art.207 alin.2 lit.d din ordonanța de urgență se rețin a fi aplicabile și în situația anulării procedurii, deoarece, chiar dacă obligația autorității contractante de a indica data-limită de depunere a eventualelor contestații este prevăzută, expres, doar în cazul unei oferte respinse, trebuie avut în vedere că deciziei de anulare a procedurii, ca oricare altă decizie adoptată în cadrul procedurii, poate forma obiectul unei contestații pentru formularea căreia autoritatea contractantă are obligația de a comunica toate informațiile necesare, inclusiv elementul menționat data-limită până la care poate fi formulată aceasta, decizia de anulare a procedurii implicând și o decizie de respingere a ofertei. Această ultimă decizie nu apare explicit în speța de față din cauza circumstanțelor în care a

intervenit anularea procedurii, și anume urmarea îndrumărilor/observațiilor instituțiilor menționate mai sus.

În ceea ce privește critica conform căreia adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu este semnată de reprezentantul legal al autorității contractante, Consiliul o va respinge având în vedere că respectiva adresă poartă ștampila autorității contractante și are număr de înregistrare, de unde rezultă că este însușită de aceasta, fapt confirmat și de punctul de vedere referitor la contestație, prin care nu s-a contestat sub nicio formă conținutul înscrisului în discuție.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...