



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 846/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 11646/F1618/08.08.2014, emisă de către ...A ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de audit financiar în cadrul proiectului – Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul ... cod CPV 79212100-4, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a comunicărilor emise de către ceilalți operatori economici; desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), doar cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație; continuarea procedurii de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), în contradictoriu cu ... SA ... Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 846/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 11646/F1618/08.08.2014, emisă de către ...A ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de audit financiar în cadrul proiectului – Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul ... cod CPV 79212100-4*”, s-a solicitat: „*anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a comunicărilor emise de către ceilalți operatori economici; desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), doar cu privire la aspectele invocate în prezenta contestație; continuarea procedurii de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii*”.

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... autoritatea a inițiat procedura de „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Servicii de audit financiar în cadrul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă"*”;
- valoarea estimată a contractului de achiziție publică, cu o durată de 22 luni, a fost de 207.832,00 lei; criteriul de atribuire ales a fost „*prețul cel mai scăzut*”;
- la termenul limită au fost depuse, un număr de 9 oferte; ulterior, prin adresa nr. 7371/1037/30.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, iar prin adresa nr. 596/05.06.2014, a fost transmis răspunsul aferent;

- așa cum reiese din tabelul cuprins în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta cu prețul cel mai scăzut aparține ...& ... SRL (denumirea anterioară SC ...SRL), având o valoare de 47.900 lei, fără TVA;
- prin adresa nr. 11646/ 08.08.2014, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- prin adresa nr. 841/ 12.08.2014 ... a solicitat Camerei Auditorilor Financiari din România (C.A.F.R.) un punct de vedere cu privire la prezenta speță; Camera Auditorilor Financiari din România (C.A.F.R.) s-a mai pronunțat anterior în cauze similare cu privire la bugetul de timp alocat unei misiuni de audit (vezi adresa Nr. .../ 02.04.2013 - Anexa nr. 7).

În ceea ce privește motivele invocate de către autoritatea contractantă în resingerea ofertei ca neconformă, contestatorul formulează următoarele argumente:

1. Comunicarea rezultatului, punctul a) - obiecții cu privire la bugetul de timp alocat

- conform cap. 2.2. din caietul de sarcini, la pag. 8, autoritatea contractantă estimează un număr de minim 37 de Cereri de Rambursare (un număr de 12 cereri de rambursare solicitate până la data de 31 octombrie 2013 și minim 25 estimate în cursul implementării proiectului) în cadrul Proiectului; de asemenea conform cap. 2.4. Auditorul Financiar are obligația verificării fiecărei Cereri de Rambursare și fiecărei plăți până la finalizarea Proiectului;

- în Oferta Tehnică, la pag. 3 alin. (4) ... și-a asumat acest lucru, și anume faptul că „*va verifica fiecare Cerere de Rambursare și fiecare plată făcută până la finalizarea Proiectului (chiar dacă aceasta este efectuată după data expirării Contractului de finanțare)*”;

- în cap. 2.5. din caietul de sarcini este stabilit faptul că serviciile de audit se vor desfășura conform Standardului Internațional privind Serviciile Conexe 4400 (ISRS); Hotărârii C.A.F.R. Nr. 2741 2011 referitor la alocarea bugetului de timp pentru misiunile de audit pe bază de proceduri convenite; ș.a.. La cap. 2.8. autoritatea contractantă enumeră necesarul Rapoartelor Constatărilor Factice, acestea fiind în număr de minim 6;

- în Oferta Tehnică la pag. 37 s-a detaliat bugetul de timp alocat pentru fiecare Raport privind Constatările Factice, în conformitate cu Standardului Internațional privind serviciile conexe 4400 (ISRS), după cum urmează:

- 144 ore pentru RCF nr. 1 pe anul 2012;
- 144 ore pentru RCF nr. 2 pe anul 2013;

- 144 ore pentru RCF nr. 3 pe semestrul I al anului 2014;
- 288 ore pentru RCF nr. 4 pe anul 2014;
- 192 ore pentru RCF nr. 5 pe semestrul I al anului 2015;
- 288 ore pentru Raportul Final si închiderea proiectului.

- potrivit Hotărârii 274 din 15 decembrie 2011, în vigoare la data publicării anunțului de participare, în Anexa 2 pct. A1* Proceduri specifice contractelor misiunilor pe bază de proceduri convenite, prin participare la licitații, *„Verificarea modului de fundamentare a bugetului de timp alocat misiunii pe baza procedurilor convenite, cunoscând că, în vederea planificării, desfășurării și finalizării unei misiuni de calitate, este necesar un fond de timp de minimum 70 de ore pentru fiecare cerere de rambursare, precum și alte 10 ore pentru raportul final, structurate astfel: acceptarea misiunii și planificarea-minimum 30 de ore; desfășurarea misiunii-minimum 20 de ore; revizuirea misiunii-minimum 10 de ore; întocmirea raportului de constatări efective-minimum 10 ore; întocmirea raportului final-minimum 10 ore”*;

- finalizarea oricărei misiuni de audit, este general cunoscut că se concretizează cu întocmirea unui raport de constatări efective/ raport final; de asemenea, un raport constă în verificarea uneia sau a mai multor cereri de rambursare, astfel cum s-a pronunțat anterior și Camera Auditorilor Financiari din România (în continuare denumită generic C.A.F.R.), astfel încât raportarea îndeplinirii cerinței sus-menționate, la numărul de cereri, este lipsit de temei legal;

- bugetul de timp alocat misiunii de audit, detaliat pentru fiecare Raport privind Constatările Factice (RCF), de către ... depășește fondul de timp minim de 70 de ore pentru un RCF (misiune de audit) din Hotărârea CAFRnr. 274/2011; în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat Rapoarte privind constatările factuale anuale/ semestriale și nu pentru fiecare cerere de rambursare în parte.

În opinia contestatorului, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă interpretează restrictiv și eronat faptul că prin misiunea de audit se înțelege verificarea unei singure cereri de rambursare, alocând cele 70 de ore în acest mod; însă, prin misiune de audit se înțelege verificarea cererilor de rambursare și a plăților care se finalizează cu întocmirea Raportul Constatărilor efective sau factuale, misiune care poate cuprinde cel puțin o cerere de rambursare sau mai multe. Astfel, nu cererile de rambursare îi corespund cele 70 de ore minimale de prestare servicii de audit, ci misiunii în sine, misiune care se finalizează

printr-un raport, iar toate aceste observații au fost precizate atât în oferta tehnică cât și în răspunsul la clarificări, mențiuni ignorate în mod constant de către autoritatea contractantă.

Mai mult, arată contestatorul, susținerea celor menționate anterior se regăsește și într-un caz similar, în care CAFR a considerat legalitatea și conformitatea bugetului de timp alocat unei misiuni de audit, astfel cum a fost formulat (și anume minim 70 de ore/ raport care cuprinde 5 cereri de rambursare). Astfel, numărul de cereri de rambursare „în medie de 5” pentru un RCF anual, este similar prezentei cauze, conform tabelului de la pagina 2, anexa nr. 5, unde numărul de cereri de rambursare de verificat pentru fiecare misiune este de 5, 6 sau 7.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă, în mod eronat consideră cazul invocat ca fiind un caz particular, pentru a confirma similaritatea, contestatorul menționează că în data de 12.08.2014 a solicitat C.A.F.R. emiterea unui punct de vedere cu privire la speța dată și la modul de calcul al orelor din oferta depusă de el. Practic, autoritatea contractantă consideră pentru cele 37 de cereri de rambursare alocarea a câte 70 de ore, rezultând un total de minim 2600 de ore, iar potrivit Hotărârii Nr. 274/2011 pentru cele 6 RCF-uri se vor aloca minim 70 de ore, rezultând un total de minim 430 de ore, ... ofertând 1200 de ore. Mai mult, Hotărârea nr. 52/2013 a C.A.F.R. abrogă implicit prevederile legate de bugetul de timp prevăzute în Hotărârea C.A.F.R. 274/2011 (abrogată), stabilind la art. 1 *„Normele privind stabilirea numărului mediu minim de ore pentru finalizarea pe bază de proceduri convenite (ISRS 4400) contractate prin participarea la licitații, referitoare la verificarea fondurilor nerambursabile, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre”*.

Contestatorul apreciază că un alt motiv pentru care oferta sa este conformă, este reprezentat de faptul că obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă, așa cum apare în capitolul 11.1.5) secțiunea II Obiectul Contractului din anunțul de participare nr. ... întocmirea de către auditor, semestrial și anual, a unui Raport privind Constatările Factice (RCF) și a unui Raport Final de Audit.

Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere *„întocmirea de către auditor, semestrial și anual, a unui Raport privind Constatările Factice (RCF) pentru toate contractele de lucrări, servicii, furnizare implementate în cadrul proiectului "Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ..., cu codul CCI 2010R0161PR023, prin verificarea cheltuielilor efectuate în cadrul proiectului, precum*

și a unui Raport Final de Audit. Verificarea constă în examinarea de către Auditor a informațiilor factuale privind plățile efectuate către contractori în conformitate cu clauzele contractelor de achiziții publice, și a modului de includere a acestora în cererile de rambursare, conform clauzelor contractului de finanțare". În atare condiții, contestatorul apreciază că interpretarea potrivit căreia activitatea auditorilor trebuie raportată la numărul de ore efectuate pentru fiecare cerere de rambursare nu are fundament, cu atât mai mult cu cât, aceasta are ca obiect întocmirea unor RCF ce pot fi emise ca urmare a analizei mai multor cereri de rambursare. Așadar, cele 70 de ore se raportează la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la întocmirea RCF întrucât obiectul contractului este cel care arată cel mai bine necesitatea autorității contractante, iar aceasta din urmă trebuie transpusă în mod clar în caietul de sarcini conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34-2006 potrivit căruia „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante".

În acest sens, contestatorul consideră că aceste cerințe nu pot deroga de la obiectul contractului, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte limitele necesității sale, iar în situația de față este evident că autoritatea contractantă urmărește încheierea a 6 RCF întrucât indiferent de numărul cererilor de rambursare, numărul misiunilor de audit va rămâne același. Mai mult, numărul cererilor de rambursare nu este constant, putând fi mai multe decât cele estimate sau mai puține, situație care nu poate fi avută în vedere în ceea ce privește conformitatea unei oferte. Tocmai acesta este și motivul pentru care timpul alocat se raportează la ceea ce este constant, respectiv numărul de RCF, care trebuie întocmit în minim 70 de ore, așa cum a interpretat și C.A.F.R. prin adresa amintită.

Toate cele de mai sus sunt întărite și de prevederile explicite ale documentației de atribuire, întrucât la nivelul fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare) autoritatea contractantă precizează expres „Prețul ofertei trebuie să acopere toate rapoartele de audit descrise în vol 2 Caiet de Sarcini. Ofertantul va completa prețurile pentru toate rapoartele de audit descrise în vol 2 Caiet de Sarcini anexa 5 Model de oferta financiară", iar în anexa 5: Oferta financiară din caietul de sarcini, sunt descrise articolele care trebuie oferite ca fiind: 1. Raport privind Constatările factuale anul 2012 (1 bucată); 2. Raport

privind Constatările factuale anul 2013 (1 bucată); 3. Raport privind Constatările factuale pe primul semestru din 2014 (1 bucată); 4. Raport privind Constatările factuale anul 2014 (1 bucată); 5. Raport privind Constatările factuale pe primul semestru din 2015 (1 bucată); 6. Raport privind Constatările factuale anul 2015 (FINAL) (1 bucată). În concluzie, bugetul de timp de minim 70 de ore este alocat și oferat corespunzător unui Raport al Constatărilor Factice/ unei Misiuni de Audit (minim 6) și nu verificării unei Cereri de Rambursare (minim 37).

Cu privire la costuri legate de cazare și prestarea activităților trimestriale și raportat la faptul că autoritatea contractantă ridică obiecții cu privire la prețul oferat aferent numărului nopților de cazare, considerând a fi necesare pentru activitățile trimestriale un număr de minim 14 nopți de cazare, față de 12 câte s-au oferat, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- Trimestrul 1 (lunile 1,2,3) - prestarea a 6 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 3 nopți de cazare, 3 curse de transport:

- RCF1: 24 ore pentru fiecare expert în luna 1, respectiv 2 nopți de cazare;
- RCF 2: 8 ore pentru fiecare expert în luna 1, fără cazare, 16 ore pentru fiecare expert în luna a 2-a, respectiv 1 noapte cazare;

- Trimestrul 2 (lunile 4,5,6) - prestarea a 3 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 1 noapte de cazare, 2 curse de transport:

- RCF 3: 8 ore pentru fiecare expert în luna 4, fără cazare; 16 ore pentru fiecare expert în luna 5, respectiv o noapte de cazare;

- Trimestrul 3 (lunile 7,8,9) - prestarea a 3 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 2 nopți de cazare, 1 cursă de transport:

- RCF 4: 24 ore pentru fiecare expert în luna 8, respectiv 2 nopți cazare;

- Trimestrul 4 (lunile 10,11,12) - prestarea a 3 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 1 noapte de cazare, 2 curse de transport:

- RCF 4: 16 ore pentru fiecare expert în luna a 10-a, respectiv 1 noapte cazare; 8 ore pentru fiecare expert în luna a 11-a, fără cazare;

- Trimestrul 5 (lunile 13,14,15) - prestarea a 4 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 2 nopți de cazare, 2 curse de transport:

- RCF 5: 24 ore pentru fiecare expert în luna a 14-a, respectiv 2 nopți cazare;

8 ore pentru fiecare expert în luna a 15-a, fără cazare;

- Trimestrul 6 (lunile 16,17, 18) - prestarea a 3 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 2 nopți de cazare, 1 cursă de transport:

- RCF 6 (Final): 24 ore pentru fiecare expert în luna a 18-a, respectiv 2 nopți cazare;

Conform Caietului de Sarcini, cap. 2.2., pagina 8 „*Contractul de Finanțare are o durată de implementare de 46 luni fiind valabil până la data de 1 iunie 2015. Durata de implementare poate fi prelungită cel puțin până la sfârșitul perioadei de programare din care face parte acest Proiect respectiv cel puțin până la 31.12.2015*”, motiv pentru care ... a oferat pentru lunile 19-22 prestarea a 3 zile pentru fiecare expert,

- Trimestrul 7 (lunile 19, 20, 21, 22) - prestarea a 3 zile pentru fiecare expert la sediul Beneficiarului, 1 noapte de cazare, 2 curse de transport:

- 16 ore pentru fiecare expert în luna 21, respectiv 1 noapte cazare;
- 8 ore pentru fiecare expert în luna 22, fără cazare.

Conform Graficului depus în ofertă și a explicațiilor anterior prezentate, rezultă că s-a respectat cerința din caietul de sarcini privind derularea activităților specifice la sediul Beneficiarului, „*cel puțin trimestrial (minim 3 zile)*” astfel:

- 7 trimestre cu prestarea a câte 3 de zile = 21 de zile, conform solicitării autorității contractante, la sediul beneficiarului; însumând un total de 25 de zile de prestare servicii de auditare trimestriale.

- Trimestrul 1: 6 zile;
- Trimestrul 2: 3 zile;
- Trimestrul 3: 3 zile;
- Trimestrul 4: 3 zile;
- Trimestrul 5: 4 zile, o Trimestrul 6: 3 zile;
- Trimestrul 7: 3 zile.

... a oferat 12 nopți cazare, astfel:

- Trimestrul 1: 3 nopți;
- Trimestrul 2: 1 noapte;
- Trimestrul 3: 2 nopți;
- Trimestrul 4: 1 noapte;

- Trimestrul 5: 2 nopți,
- Trimestrul 6: 2 nopți;
- Trimestrul 7:1 noapte

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a calculat eronat un minim de 14 nopți de cazare, considerând eronat că cele 3 zile de activități trimestriale ar fi consecutive, cerință care nu se regăsește în caietul de sarcini.

... a oferat 16 curse de transport, astfel:

- Trimestrul 1: 3 curse;
- Trimestrul 2: 2 curse;
- Trimestrul 3:1 cursă;
- Trimestrul 4: 2 curse;
- Trimestrul 5: 2 curse;
- Trimestrul 6:1 cursă;
- Trimestrul 7: 2 curse;
- 3 curse, necesare deplasării la sediul Beneficiarului pentru semnarea contractului și eventuale alte solicitări de clarificări ale autorității contractante.

... a oferat un număr de 16 curse, superior față de cel calculat de autoritatea contractantă (14), număr considerat corect de către aceasta.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă greșește atunci când consideră că cele 3 zile/trimestru trebuie raportate la nopțile de cazare, și mai mult că acestea trebuie să fie consecutive. Potrivit caietului de sarcini, la seciunea 2.6 Proceduri, documentație și probe, autoritatea contractantă solicită următoarele: *„în vederea realizării unei verificări eficiente și preventive a informațiilor și probelor necesare pentru întocmirea RCF, Auditorul va derula activități specifice la sediul Beneficiarului cel puțin trimestrial (minim 3 zile) dacă nu se convine altfel între părți”*. Prin urmare, prevederile caietului de sarcini nu obligă operatorul economic să raporteze aceste 3 zile de nopțile de cazare, fiind conformă și ofertarea unor zile separate care să nu necesite cazare pentru a realiza legătura dintre acestea.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a interpretat greșit propria documentație de atribuire făcând un calcul care nu este conform cu cerința amintită întrucât în loc să analizeze dacă ofertantul contestator respectă cele minim 3 zile de activități la sediul Beneficiarului solicitate, aceasta raportează cele 3 zile la 3 sau 4 nopți cazare. Or, autoritatea nu face o astfel de distincție, operatorii economici putând oferta inclusiv 3 zile în perioade diferite de timp fără a mai fi nevoie de

cazare. Prin urmare, nu pot fi invocate ca motiv de neconformitate aspecte neclarificate și neprecizate de însăși autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în solicitarea de clarifiări. Obligația formulării clare și precise a condițiilor și modalităților de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire are ca scop garantarea înlăturării riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Mai mult, respingerea ofertei în urma unei solicitări a comisiei de evaluare insuficient de explicite, la care ofertantul a răspuns, nu este legală. În acest sens s-a propunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2619 din 24 noiembrie 2008.

Referitor la costuri cu salariile și contribuțiile aferente, contestatorul consideră că obiecția autorității contractante este evident nefondată, întrucât faptul că salariile sunt subdimensionate se datorează faptului că acestea se raportează la numărul de ore prestat, eronat estimat la 2600 de ore. Costurile salariale ofertate de care ... sunt raportate în mod corect, conform Graficului depus, la cele 200 de ore de prestare servicii audit/ expert, însumând un total de 1200 de ore pentru întreg contractul, iar toate aceste explicații, se regăsesc și în răspunsul la clarificări transmis autorității, bazat pe Graficul estimativ depus în ofertă.

Referitor la „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, având în vedere faptul că oferta financiară se raportează atât la orele de prestat conform Graficului estimativ depus în ofertă, întocmit conform caietului de sarcini, cât și la costurile legate de cazare, detaliate anterior, contestatorul consideră că oferta financiară justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În continuare, contestatorul formulează considerații privind anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să anuleze procedura de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, deoarece:

- nu au fost respectate cerințele privind eligibilitatea operatorului economic reglementate la art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006 solicitate de autoritatea contractantă prin cerința prevăzută la pct.

III.2.1) din anunțul de participare, respectiv declarațiile de eligibilitate nu corespund formularelor autorității contractante având în vedere cerințele acesteia potrivit cărora: *„Ofertanții trebuie să furnizeze informațiile cerute folosind Formularele și Modelele din documentația de atribuire și să atașeze documentele relevante”* și nici condițiile impuse de legislație. Certificatele de atestare fiscală nu respectă condițiile impuse de autoritatea contractante la pct. III.2.1) din anunțul de atribuire;

- nu au fost respectate condițiile privind capacitatea economică și financiară stabilite la pct. III.2.2) din anunțul de participare privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) care să fie cel puțin egală cu 415.000 lei având în vedere că nu au fost depuse documente care să justifice îndeplinirea acesteia;

- nu au fost îndeplinite condițiile reglementate la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică, respectiv dovedirea experienței similare impuse și nici cele privind personalul principal implicat în contract; astfel ofertele nu au depus documente justificative care să dovedească respectarea acestor cerințe;

- nu au fost depuse documente valabile care să dovedească respectarea cerințelor privind standardele de asigurare a calității impuse în anunțul de atribuire;

- nu au fost respectate condițiile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini:

- Oferta tehnică și/sau financiară nu sunt conforme cu cerințele autorității contractante referitoare la numărul minim de 3 zile/trimestru în care prestatorul trebuie să realizeze servicii la sediul Beneficiarului impusă prin cap. nr. 2.6 din caietul de sarcini;

- Oferta tehnică și/sau financiară nu respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește examinarea a 37 de cereri nerambursabile impusă prin cap. nr. 2.2 din caietul de sarcini;

- Oferta tehnică și/sau financiară nu dovedesc respectarea standardelor și regulamentelor impuse: Standardul Internațional privind Serviciile Conexă 4400 („ISRS”), Codul etic emis de către IFAC și adoptat de către CAFR, Hotărârea CAFR nr. 274 din 15 decembrie 2011 etc. din capitolul 2.5 din caietul de sarcini;

- nu au fost respectate compunerea echipei de auditori impusă în capitolul nr. 2.7 din caietul de sarcini;

- nu au fost oferite cerințele prevăzute la cap. 2.7 din caietul de sarcini referitoare la facilitățile oferite de Auditor și Echipament;

- nu au fost respectate nici condițiile stabilite de autoritatea contractantă la pct. 2.8 din caietul de sarcini;

- majoritatea ofertelor au prezentat un preț neobișnuit de scăzut, singura excepție fiind oferta DBO, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, acestor ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, iar în situația în care acesta nu justifică respectivele prețuri, să declare ofertele ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.f) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatorul solicită organizarea unor audieri, precum și accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14901/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta tehnică și financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12444/26.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 25961/27.08.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; De asemenea, prin adresa nr. 12703/29.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 26236/01.09.2014, autoritatea contractantă transmite o completare a documentelor aferente dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată din considerentele ce vor fi exprimate mai jos.

Cu privire la lipsa de temeinicie a deciziei comisiei de evaluare, invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 11646/1618/ 08.08.2014, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, SC ... SA a respins oferta ... motivat de faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;
- astfel, în caietul de sarcini, anumite clauze pe care autoritatea contractantă le-a considerat deosebit de relevante și importante pentru pregătirea ofertei (a propunerii tehnice și a propunerii financiare) au fost marcate prin îngroșare (caractere bold), astfel încât să atragă atenția și să fie luate în considerare de ofertanți, respectiv: *„2.4 Tipul și obiectivul contractului - pag. 8. Obiectivul angajamentului este verificarea implementării proiectului de către auditorul financiar prin proceduri specifice listate în Anexa 2A, precum și transmiterea către Beneficiar a Raportului Constatărilor Factice cu privire la procedurile agreeate executate, plățile*

efectuate în cadrul contractelor de achiziții publice și corectitudinea includerii acestora în cererile de rambursare. Verificarea constă în examinarea de către Auditor a informațiilor factuale privind plățile efectuate către contractori în conformitate cu clauzele contractelor de achiziții publice, și includerea acestora în cererile de rambursare, conform clauzelor contractului de finanțare. Fiecare Cerere de Rambursare în parte (inclusiv fiecare factură inclusă în Cererea de Rambursare) și fiecare plată făcută până la finalizarea Proiectului (chiar dacă aceasta este efectuată după data expirării Contractului de finanțare) va fi verificată de echipa Auditorului. În cadrul rapoartelor întocmite, Auditorul va formula o opinie cu privire la modul de implementare a Proiectului, în conformitate cu obiectivele prezentului Contract.

2.5 Standarde și etică- pag. 9. Auditorul va îndeplini acest angajament în conformitate cu:

- Standardul Internațional privind Serviciile Conexă 4400 („ISRS”) Angajamente pentru realizarea procedurilor agreeate privind informațiile financiare emis de către IFAC și adoptat de către Camera Auditorilor Financiari din România;

- Codul etic emis de către IFAC și adoptat de către Camera Auditorilor Financiari din România.

- Hotărârea Camera Auditorilor Financiari din România nr. 274 din 15 decembrie 2011 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Raport privind Constatările Factice nr. 182/2010 pentru aprobarea procedurilor privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financiari, în care în Anexa 1 la cap. A1 Proceduri specifice contractării misiunilor pe bază de proceduri convenite, prin participare la licitații se precizează că: „Verificarea modului de fundamentare a bugetului de timp alocat misiunii pe baza procedurilor convenite, cunoscând că, în vederea planificării, desfășurării și finalizării unei misiuni de calitate, este necesar un fond de timp de minimum 70 de ore pentru fiecare cerere de rambursare, precum și alte 10 ore pentru raportul final”.

- Ordonanța de urgență nr. 27 din 10/04/2013, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergența, precum și pentru adoptarea unor măsuri financiare în vederea creșterii gradului de absorbție a fondurilor europene

- Hotărârea nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

- Legislația și reglementările aplicabile în domeniu;

2.6 Proceduri, documentație și probe- pag. 10

Auditorul trebuie să-și planifice activitatea, astfel încât să poată realiza o verificare eficientă a cheltuielilor din cadrul proiectului. Planul de audit va fi transmis și agreeat cu Beneficiarul astfel încât activitățile programate să se poată desfășura în bune condiții. În acest scop, auditorul aplică procedurile specificate în Anexa 2A la caietul de sarcini ("Proceduri de aplicat") și aplică indicațiile din Anexa 2B („Ghidul procedurilor specifice de aplicat”). Probele ce stau la baza aplicării procedurilor din Anexa 2A se constituie în totalitatea informațiilor, atât financiare cât și non-financiare, care fac posibilă verificarea implementării proiectului. În vederea realizării unei verificări eficiente și preventive a informațiilor și probelor necesare pentru întocmirea Raport privind Constatările Factice, Auditorul va derula activități specifice la sediul Beneficiarului cel puțin trimestrial (minim 3 zile) dacă nu se convine altfel între părți. Auditorul va folosi informațiile astfel obținute ca bază în emiterea Raport privind Constatările Factice. Auditorul documentează aspectele importante în obținerea probelor care susțin Raport Privind Constatările Factice, cât și probe asupra desfășurării angajamentului în conformitate cu ISRS 4400 și CS”;

- astfel, este evident faptul că, prin caietul de sarcini, se solicită verificarea fiecărei Cereri de Finanțare, alocarea unui fond de timp de minimum 70 de ore pentru fiecare Cerere de Rambursare, precum și alte 10 ore pentru raportul final; totodată, este solicitată prezența echipei de auditare la sediul Beneficiarului pentru minimum 3 zile/trimestru adică 12 zile anual;

- mai mult decât atât, este precizat și numărul de Cereri de Finanțare (conform prevederilor cap. 2.2 din Caietul de Sarcini) pe care ofertanții trebuie să îl aibă în vedere astfel încât toți ofertanții să poată aprecia corect volumul de muncă și costurile asociate: 12 Cereri de Rambursare (până în Noiembrie 2013) la care se mai adaugă un număr estimat de încă 25 Cereri (până la sfârșitul contractului de servicii);

- analizând Hotărârea Camera Auditorilor Financiari din România, având nr. 274/2011, se poate observa că aceasta se referă la „misiuni pe baza procedurilor convenite” raportate la „minimum 70 de ore pentru fiecare cerere de rambursare”, având ca rezultat întocmirea raportului de constatări efective și a unui raport final;

- în caietul de sarcini, cap. 2.2, se specifică în mod clar: „analizarea unui număr total de 37 Cereri de Rambursare”, astfel, fiecărei Cereri de Rambursare ofertanții trebuie să aloce un număr de minim 70 ore (conform prevederilor cap 2.5 din caietul de sarcini) având ca rezultat Rapoarte de constatări factuale (conform prevederilor cap 2.8 din caietul de sarcini).

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, *„raportul de constatări efective indicat în Hotărârea Camera Auditorilor Financiari din România 274/2011, este același cu Raportul de Constatări Factice solicitat prin caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă precizează că modelul pentru Raportul de Constatări Factice este inclus ca Anexă a caietului de sarcini, iar afirmația este total greșită, având în vedere și o altă diferență majoră:

- raportul de constatări efective indicat în Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România 274/2011 se referă la o singură Cerere de Rambursare;

- raportul de Constatări Factice solicitat prin caietul de sarcini se referă la mai multe Cereri de rambursare, cum ar fi: *„Raport Privind Constatările Factice trebuie să descrie scopul, procedurile agreeate, plățile efectuate, cererile de rambursare transmise la OI/AM și constatările factuale ale acestui contract în detalii suficiente, astfel încât să permită Beneficiarului și AM POS Mediu să înțeleagă atât opinia emisă de către auditor cât și constatările factuale raportate de acesta. Utilizarea formatului de raport pentru verificarea implementării Proiectului finantat din POS Mediu, conform Contractului de finanțare atașat în Anexa 3 la caietul de sarcini este obligatorie. Rapoartele intermediare semestriale trebuie să acopere toate plățile efectuate de către Beneficiar în perioada Ianuarie-Iunie, inclusiv cererile de rambursare transmise la OI/AM. Rapoartele intermediare anuale trebuie să acopere toate plățile efectuate de către Beneficiar în anul anterior, inclusiv cererile de rambursare transmise la OI/AM. Raportul final trebuie emis în perioada de implementare a contractului de finanțare și va cuprinde toate plățile efectuate de Beneficiar către contractori, aferente contractelor din cadrul Proiectului și cererile de rambursare neverificate până la acea dată”*.

Cu privire la invocarea de către contestator, atât în oferta sa, cât și în contestație a adresei nr. .../02.04.2013, emisă de Camera Auditorilor Financiari din România), adresa pe care o consideră relevantă pentru bugetul de timp alocat unei misiuni de audit, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini nu se face referire la timp alocat misiunilor de audit, ci se solicită în mod expres alocarea a minim 70 de ore pentru fiecare Cerere de Rambursare;
- mai mult decât atât, ofertantul fiind în posesia acestei scrisori sus menționate, pe care o consideră relevantă și pentru documentația de atribuire aferentă prezentei achiziții publice, putea solicita clarificări cu privire la timpul alocat verificării celor 37 de Cereri de Rambursare presupuse de acest contract;
- analizând scrisoarea mai sus menționată, Comisia de Evaluare constată ca scrisoarea descrie un caz particular care nu are legătură cu solicitările prezentului caiet de sarcini;
- ca diferențe majore sunt identificate pe lângă prevederea fundamentală din capitolul 2.4 (în care este solicitată expres verificarea fiecărei cereri de rambursare) următoarele:
 - în cazul de față Raporturile Privind Constatările Factice sunt anuale și semestriale;
 - trimestrial sunt solicitate activități de minimum 3 zile la sediul Beneficiarului (conform Caietului de sarcini cap 2.6);
 - mai mult decât atât, în scrisoarea Camera Auditorilor Financiari din România citată mai sus se menționează în mod clar că: *„obligația de auditare nu este la nivelul fiecărei cereri de rambursare, ci la nivel de an”*, ceea ce nu este cazul în prezentul caiet de sarcini.

Cu privire la obiecțiile contestatorului privind bugetul de timp alocat și raportat la faptul că acesta afirmă că prin oferta tehnică societatea și-a asumat faptul că *„va verifica fiecare Cerere de Rambursare și fiecare plată făcută până la finalizarea Proiectului”*, autoritatea contractantă apreciază că asumarea răspunderii de către societate este o afirmație care nu dă comisiei de evaluare certitudinea realizării contractului în bune condiții. Asumarea răspunderii trebuie însoțită de o ofertă care să demonstreze respectarea de către ofertant a cerințelor caietului de sarcini prin transpunerea acestora în valori conforme caietului de sarcini, valori care să susțină afirmația asumării răspunderii prin modul de întocmire al propunerii financiare, astfel încât comisia de evaluare să aibă convingerea că prețul din ofertă este unul realist și nu unul stabilit în scopul adjudecării contractului în bază unei promisiuni a ofertantului că își asumă verificarea fiecărei Cereri de rambursare și a fiecărei plăți. Raportarea alocării de timp conform caietului de sarcini trebuie calculată la numărul de Cereri de Rambursare, în timp ce ofertantul o calculează la misiuni de audit care nu constituie

o referință în caietul de sarcini, rezultând astfel, o diferență clară, după cum rezultă din tabelul de mai jos:

	Ore ofertate de ...	Ore de lucru alocate estimativ în funcție de cerințele CS
RCF 1 pe anul 2012	144 ore	5 CR x 70 ore/CR= 350 ore
RCF 2 pe anul 2013	144 ore	7 CR x 70 ore/CR = 490 ore
RCF 3 pe semestrul I 2014	144 ore	6 CR x 70 ore/CR = 420 ore
RCF 4 pe anul 2014	288 ore	7 CR x 70 ore/CR = 490 ore
RCF 5 pe semestrul I 2015	192 ore	6 CR x 70 ore/CR = 420 ore
Raport Final	288 ore ,	6 CR x 70 ore/CR + 10 ore/Raport Final= 430 ore
	Total 1.200 ore	Total min 2.600 ore

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 274/2011 a fost abrogată prin Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 52/2013, autoritatea contractantă arată că Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 52/2013, este publicată în data de 12 Decembrie 2013, adică la 2 zile după publicarea anunțului de Participare nr. ... intrarea în vigoare a noii Hotărâri fiind programată pentru 16.01.2014, cu 3 săptămâni înainte de depunerea ofertelor. De asemenea, precizează că niciun ofertant nu a solicitat o clarificare referitoare la anularea prevederilor Hotărârii Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 274/2011 și înlocuirea acesteia prin Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 52/2013. În opinia autorității contractante, cerințele caietului de sarcini nu au fost modificate și trebuie respectate de ofertanți.

Referitor la obiecțiile contestatorului aferente propunerii financiare, autoritatea contractantă observă că ofertantul consideră corect calculul a 14 curse impus, dar face o precizare care, arată că numărul de curse este fie subdimensionat, fie explicațiile privind numărul de nopți de cazare nu sunt tocmai conforme cerințelor caietului de sarcini. Astfel, acesta precizează în contestație, că sunt ofertate un număr de 16 curse, din care 3 curse sunt „*necesare deplasării la sediul Beneficiarului pentru semnarea contractului și eventuale alte solicitări de clarificări ale Autorității Contractante*”, adică sunt costuri realizate înainte de semnarea contractului. Rămân de avut în vedere numai 13 curse, fapt ce ar duce implicit la afectarea valorii ofertei financiare. Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că numărul nopților de cazare a fost explicitat formal doar pentru a se crea aparența că satisface cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la costurile cu salariile și contribuțiile aferente, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt în strânsă legătură cu bugetul de timp alocat realizării contractului, iar argumente în acest sens, au fost expuse pe larg, la începutul punctului de vedere și reluat în cele ce urmează, în detalierea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut de 23,05 % din valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea prețului, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006. Astfel, comisia de evaluare, urmare a verificării și analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a raportului experților cooptați nr. 8646/19.06.2014, constată că există două motive pentru care răspunsul este neconcludent și oferta este neconformă:

1. Calculele privind cazarea trimestrială la locația proiectului sunt subestimate, 7 trimestre x min. 3 nopți = 21 nopți calculate sau min 7 trimestre x min. 2 nopți = 14 nopți, nu 12 nopți, așa cum a fost oferat;

2. Costul cu salariile și taxele salariale aferente experților sunt calculate pornind de la bugetul total de timp alocat efectuării contractului de 1200 ore ofertate/6 experți= 200 ore pe expert. Costul este subdimensionat având în vedere cerințele Caietului de sarcini conform cărora ar fi trebuit oferate minim 2.600 ore.

În ceea ce privește declarația ofertantului: „*în cazul în care vor fi necesare cheltuieli suplimentare celor enumerate, acestea vor fi suportate de societatea noastră prin diminuarea profitului*”» prin care acesta își asumă cheltuieli suplimentare celor enumerate, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acceptată ca o justificare temeinică a prețului oferat, lipsa categoriilor de costuri mai sus menționate nu dovedește că prețul oferat a fost stabilit în mod corect pe baza tuturor cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

- în cadrul prezentei proceduri, au depus ofertă 9 operatori economici; urmare a evaluării ofertelor tehnice și financiare,

comisia de evaluare a respins ca fiind neconforme ofertele următorilor operatori economici:

- referitor la oferta declarată câștigătoare a procedurii, comisia de evaluare a solicitat justificarea fundamentării economice de formare a prețului de 60.251,00 lei fără TVA, aferent serviciilor prestate, iar în urma verificării și analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7929/06.06.2014 și a Raportului experților cooptați nr. 8646/19.06.2014, constatând că SC ... SRL, justifică prețul oferat;

- referitor la susținerile potrivit cărora oferta prezentată de SC ...SRL ar fi inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate;

- așa cum rezultă din înscrisurile comisiei de evaluare din perioada de evaluare a ofertelor, respectiv Proces-verbal al ședinței de deschidere, Fișe de analiză, solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare, rapoartele experților cooptați, Raportul procedurii, reiese în mod clar că ofertele au fost analizate de către comisie, iar acolo unde clarificările nu au fost suficiente pentru elucidarea acestora privind anumite aspecte de natură tehnică sau financiară, comisia a solicitat clarificări care au lămurit în mod evident și fără dubiu neclaritățile, nefiind necesare alte solicitări de clarificări vizând aceleași aspecte, deoarece ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. 2 și a art. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv crearea unui avantaj vreunui ofertant și încălcarea Principiului tratamentului egal;

- oferta declarată câștigătoare a procedurii a fost analizată de către comisia de evaluare a ofertelor, astfel, din actele întocmite de aceasta, respectiv fișe de analiză, răspunsurile la solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare, rapoartele experților cooptați și raportul procedurii, se poate constata că s-a verificat întocmai modul de întocmire a ofertei, modul de constituire a prețului oferat, solicitându-se clarificări cu privire la justificarea prețului, dacă prețurile din cadrul propunerii financiare sunt rezultatul liberei concurențe și dacă pot fi justificate, s-a verificat dacă oferta este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, precum și valabilitatea și conformitatea documentelor depuse de către SC ...SRL, potrivit documentației de atribuire;

- prevederile art. 71 și art. 72 din HG nr. 925/2006, referitoare la obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare au fost respectate, iar

deciziile comisiei au fost luate după analizarea fiecărui document din ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- legislația achizițiilor publice prevede o competență funcțională exclusivă a comisiei de evaluare a ofertelor de a se pronunța asupra acceptabilității și conformității acestora și de a stabili care sunt ofertele admisibile; această competență legală este prevăzută de dispozițiile imperative cuprinse în art. 200 alin. (1) și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, prin raportare la cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006; așadar, solicitările contestatorului precum și prezumțiile acestuia cu privire la evaluarea necorespunzătoare a propunerii tehnice și financiare ale altui ofertant constituie o ingerință în activitatea comisiei de evaluare.

Având în vedere aspectele și argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului: să constate legalitatea și temeinicia actului denumit: *„comunicare rezultat procedură nr. 11646/1618/08.08.2014”*, prin care a fost respinsă oferta ... ca fiind neconformă; să respingă ca neîntemeiate și nefondate cererile contestatorului

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației, cu luarea în considerare a caracterului vădit nefondat și netemeinic al acesteia, a faptului că, în fond, contestatorul nu prezintă motive temeinice de admisibilitate a ofertei sale, fiind evident că în mod corect oferta sa a fost considerată neconformă și nici nu prezintă motive temeinice, fondate și bazate pe probe în criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, acestea fiind rezultatul unor interpretări unilaterale eronate a unor informații și documente.

De asemenea, menționează că întârzierea derulării procedurii ar leza interesul autorității contractante, inclusiv interesul public prin întârzierea nejustificată a derulării procedurii, implicit a atribuirii contractului și perioada de eligibilitate a proiectului, având și consecințe grave prin pierderea finanțării nerambursabile, aducând prejudicii mari autorității contractante.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 15178/...-... Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de studiere a dosarului cauzei, precum și de depunere concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.09.2014.

Ulterior accesului la dosarul cauzei, prin adresa nr. 929/05.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26633/05.09.2014,

contestatorul transmite concluziile scrise, prin care precizează următoarele aspecte constatate:

- argumentele autorității contractante, care analizează neconformitatea ofertei depuse, prin trimitere la art. 2.5 din caietul de sarcini, nu pot fi luate în considerare, deoarece decizia comisiei de evaluare s-a bazat pe o interpretare eronată a Hotărârii CAFER nr. 274/15.12.2011, așa cum de altfel s-a menționat și în răspunsurile la clarificările solicitate pe parcursul evaluării;
- potrivit adresei nr. 7543/18.08.2014, C.A.F.R, precizează în mod clar faptul că, potrivit: *„ISRS 4400, obiectivul unei misiuni pe baza procedurilor convenite, îl constituie efectuarea de către auditor a procedurilor ce țin de natura unui audit la care auditorul, entitatea și oricare terțe părți îndreptățite au convenit, precum și raportarea de către auditor asupra constatărilor efective, (...) prin misiune de audit se înțelege misiunea semestrială/anuală de verificare care se finalizează cu întocmirea unui raport intermediar de constatări factuale, considerăm că bugetele de timp alocate de dumneavoastră pentru fiecare misiune de audit, respectă atât prevederile din Hotărârea nr. 274/15.12.2011, precum și prevederile din Hotărârea nr. 52/12.12.2013”*; așadar, în astfel de condiții, este evident că autoritatea contractantă face o gravă confuzie cu privire la obiectul contractului și evaluează oferta depusă, invocând o interpretare eronată în ceea ce privește Hotărârea CAFR nr. 274/15.12.2011, astfel încât, decizia luată cu privire la neconformitatea ofertei, este nefondată;
- invocarea faptului că *„Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 52/2013 este publicată, în data de 12.12.2013, adică la 25 zile după publicarea anunțului de participare nr.... intrarea în vigoare a noii Hotărâri fiind programată pentru 16.01.2014”*, este lipsit de relevanță, având în vedere că: prin adresa nr. 7543/18.08.2014 CAFR, menționează foarte clar faptul că bugetul de timp ofertat de subscrisa respectă Hotărârea nr. 274/15.12.2011; actele normative sunt de imediată aplicabilitate, retroactivitate și ultraactivitatea fiind interzise prin Constituție, astfel încât o ofertă nu poate fi întocmită și evaluată în baza actelor normative abrogate.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, prin concluziile scrise depuse, contestatorul își menține solicitarea în cauză.

Prin adresa nr. F1951/11.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27031/11.09.2014, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise, prin care solicită Consiliului să constate legalitatea și

temeinicia adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11646/08.08.2014, prin care a fost respinsa oferta ... ca fiind neconformă și să respingă ca neîntemeiate și nefondate cererile contestatorului.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la evaluarea ofertelor din punctul de vedere al modului de îndeplinire a obiectului contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- contestatorul a solicitat Camerei Auditorilor Fiscali din România emiterea unui punct de vedere referitor la bugetul de timp alocat, raportat la prevederile Hotărârii Consiliului CA.F.R. nr. 274 din 15.12.2011, privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului C.A.F.R. nr. 182/2010, pentru aprobarea procedurilor privind revizuirea calității activității de audit financiar și altor activități desfășurate de auditorii financiari și finalizării unei misiuni de calitate, însă, aceste critici privesc cerințele caietului de sarcini, acestea putând fi contestate în termenul limita de 5 zile începând din ziua următoare zilei publicării anunțului de participare ; prin adresa nr. 7543/18.08.2014, Camera Auditorilor Financiari din România a emis un punct de vedere referitor la bugetul de timp alocat, însă este de observat că acest răspuns pornește de la o situație premisă eronată ;

- astfel, în paragraful al doilea se face vorbire despre cerințele din caietul de sarcini, însă este vorba de o înțelegere eronată a acestora, menționându-se că „(...) *clientul întocmește mai multe cereri de rambursare, dar obligația de auditare nu este la nivelul fiecărei cereri de rambursare ci la nivelul de semestru/an urmând ca auditorul financiar să emită un singur raport la nivelul semestrului/anului respectiv*” ; la cap. 2.4 și cap. 2.8 din caietul de sarcini se solicită în mod clar auditarea fiecărei Cereri de Rambursare ;

- având în vedere că înțelegerea eronată a cerințelor din caietul de sarcini este de natură să conducă la exprimarea unui punct de vedere greșit fundamentat, întrucât pornește de la o premisă nereală, autoritatea contractantă apreciază că opinia exprimată de C.A.F.R. prin adresa nr. 7543/18.08.2014, nu poate fi luată în considerare, deoarece conținutul prezentat de CAFR, prin adresa menționată, prezintă o situație diferită decât cea cerută în caietul de sarcini, respectiv, în caietul de sarcini nu se face referire la timpul alocat misiunilor de audit, ci se solicită în mod expres alocarea a minim 70 de ore pe fiecare Cerere de rambursare;

- drept urmare, în răspunsul la adresa nr.7543/18.08.2014, C.A.F.R. și-a fundamentat răspunsul în funcție de situația prezentată de contestator și nu față de cerințele din caietul de sarcini; mai mult decât atât, în ipoteza în care ofertantul ar fi avut nelămuriri cu privire la cerințele caietului de sarcini, acesta ar fi avut posibilitatea de a formula, în termenul limita legal, o solicitare de clarificări privind cerințele minime din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către SC ...SRL a cerinței privind constituirea garanției de participare sunt nefondate și neîntemeiate;

- astfel, potrivit documentației de atribuire, respectiv pct. III. 1.1.a) Garanție de participare, din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare situațiile de reținere a garanției de participare sunt cele prevăzute de art. 87 din HG nr. 925/2006 și de art. 278¹ din OUG nr. 34/2006 și trebuie menționate toate în instrumentul de garantare;

- așa cum rezultă și din Scrisoarea de garanție pentru participare cu oferta nr. 0104067/28.01.2014, emisă de SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, sunt menționate în mod expres situațiile de reținere a garanției de participare, inclusiv obligarea societății de asigurare față de SC ...A ... SA de a plăti *„necondiționat, respectiv la prima cerere scrisă a beneficiarului ... pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și irevocabil suma de 2.078,32 lei, în cazul în care contestația formulată de ofertantul SC ...SRL a fost respinsei pe fond de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor art. 278¹ din OUG nr. 34/2006”*; drept urmare, criticile contestatorului cu privire la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a condițiilor referitoare la garanția de participare sunt nefondate;

- având în vedere ca Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1626/05.02.2014, a fost transmis către contestator în data de 06.02.2014, fiind confirmată primirea acestuia, criticile referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare sunt tardive, întrucât acestea puteau fi formulate în termenul limită de 5 zile începând din ziua următoare zilei primirii Procesului Verbal susmenționat.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta SC ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 7371/1030/30.05.2014, a solicitat transmiterea fundamentării economice de formare a prețului de 60.251,00 lei, fără TVA, aferent serviciilor prestate, care trebuie să includă informații referitoare cel puțin la: Salarii și taxe salariale aferente experților; Salarii și taxe salariale aferente personalului administrativ (conform Caiet de sarcini cap. 2.8); Costurile aferente copierii, multiplicării și imprimării documentelor (conform Caiet de Sarcini cap. 2.8); Cheltuielilor aferente comunicării (fax, e-mail, telefon, telefon mobil) - conform Caiet de Sarcini cap. 2.8); Cheltuielilor de transport și cazare pentru întreaga echipă (auditori și personal administrativ) la locația proiectului cel puțin trimestrial (conform Caiet de Sarcini cap. 2.7. și cap. 2.8); Cheltuieli indirecte; Beneficii.

Astfel, în urma verificării și analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 7929/06.06.2014 și a raportului experților cooptați nr. 8646/19.06.2014, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL justifică prețul ofertat, drept pentru care prevederile art. 71 și art. 72 din HG nr. 925/2006, referitoare la obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare au fost respectate, iar deciziile comisiei au fost luate după analizarea fiecărui document din ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de audit financiar în cadrul proiectului – Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul ...* cod CPV 79212100-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 12.12.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 207.832 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1626/05.02.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... (denumirea anterioară – SC ...SRL) a fost declarată neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare

oferta depusă de către SC ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 11645/08.08.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... (denumirea anterioară – SC ...SRL) a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește *„Obiectivul angajamentului este verificarea implementării proiectului de către auditorul financiar prin proceduri specifice listate în Anexa 2A, precum și transmiterea către Beneficiar a Raportului Constatărilor Factice cu privire la procedurile agreeate executate, plățile efectuate în cadrul contractelor de achiziții publice și corectitudinea includerii acestora în cererile de rambursare. Verificarea constă în examinarea de către Auditor a informațiilor factuale privind plățile efectuate către contractori în conformitate cu clauzele contractelor de achiziții publice, și includerea acestora în cererile de rambursare, conform clauzelor contractului de finanțare. **Fiecare Cerere de Rambursare în parte (inclusiv fiecare factura inclusă în Cererea de Rambursare) și fiecare plată facută pînă la finalizarea Proiectului (chiar dacă aceasta este efectuată după data expirării Contractului de finanțare) va fi verificată de echipa Auditorului.** (...) Hotărârea CAFR nr. 274 din 15 decembrie 2011 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului CAFR nr. 182/2010 pentru aprobarea procedurilor privind revizuirea calității activității de audit financiar și a altor activități desfășurate de auditorii financiari, în care în Anexa 1 la cap A1* Proceduri specifice contractării misiunilor pe bază de proceduri convenite, prin participare la licitații se precizează ca: **„Verificarea modului de fundamentare a bugetului de timp alocat misiunii pe baza procedurilor convenite, cunoscând că, în vederea planificării, desfășurării și finalizării unei misiuni de calitate, este necesar un fond de timp de minimum 70 de ore pentru fiecare cerere de rambursare, precum și alte 10 ore pentru raportul final”.***

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să

permite lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea prestării unui astfel de serviciu, care să se realizeze într-o anumită perioadă de timp, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește prestarea oricărui tip de serviciu de audit, deoarece necesitatea ei constă, pe lângă elaborarea unor rapoarte privind constatările factuale la anumite intervale de timp, respectiv semestriale și anuale, și în **prestarea unui servicii de verificare a fiecărei cerere de rambursare în parte**, activitate finalizată în condiții de calitate, motiv pentru care a impus în caietul de sarcini în mod expres un fond de timp de 70 de ore / cerere de rambursare, aferent acestei verificări, operațiune/misiune care include planificarea, desfășurarea și finalizarea acesteia.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice de calitate și de timp, aparține autorității contractante.

Mai mult, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice **„propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca ofertantul a inteles corect cerintele din Vol 2 caietul de sarcini si ca solutia sa prezentata în propunerea tehnica pentru realizarea serviciilor de audit indeplineste intru totul aceste specificatii. (...) Propunerea Tehnica a ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii tehnice suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu se acceptă limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele Caietului de Sarcini”**.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, sens în care se obligă ca *„fiecare misiune de audit solicitată de beneficiar se concretizează în elaborarea unui*

raport de constatări factuale, rezultat în urma audității mai multor cereri de rambursare, deci bugetul de timp de 70 de ore se referă la bugetul alocat pe fiecare RCF". Aceste aspecte sunt expres menționate în cadrul ofertei tehnice care potrivit cap. IV.4 din fișa de date a achiziției coroborat cu prevederile art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertantul contestator se obligă să aloce 70 de ore pentru elaborarea unui raport de constatări factuale în cadrul căruia sunt incluse concluziile rezultate în urma verificării mai multor cereri de rambursare și nu alocă acest număr de ore așa cum a solicitat autoritatea contractantă în mod expres în cadrul caietului de sarcini pentru verificarea unei singure cereri de rambursare, astfel perioada de timp propusă de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a presta serviciile în perioada de timp stabilită de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În mod corect a subliniat contestatorul faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul caietului de sarcini elaborarea unor rapoarte de constatări factuale pentru fiecare cerere de rambursare în parte, însă a indicat în mod expres că numărul

minim de ore necesar verificării unei cereri de rambursare este de 70 de ore / cerere, în scopul obținerii unei verificări de calitate.

În mod evident că autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale în domeniu, însă trebuie subliniat faptul că atât Hotărârea CAFR nr. 274/15.12.2011 cât și nr. 52/2013 reglementează un număr minim și nu maxim, astfel că autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini a ales să copieze și chiar să evidențieze faptul că faptul că **„în vederea *planificării, desfășurării și finalizării unei misiuni de calitate*, este necesar un fond de timp de minimum 70 de ore pentru fiecare cerere de rambursare”**.

Mai mult însăși Hotărârea nr. 52/2013 prevede în mod expres faptul că **„normele nu precizează o limită superioară a bugetului de timp, aceasta putând varia în funcție de specificul fiecărui proiect finanțat din fonduri europene, gradul de complexitate și volumul cheltuielilor care trebuie verificate, precum și de situația specifică întâlnită în practică”**.

Raportat la necesitatea sa, complexitatea și volumul activităților, autoritatea contractantă a ales ca pentru verificarea fiecărei cereri de rambursare să i se alocă minim 70 de ore, cerință care nu încalcă prevederile Hotărârilor CAFR nr. 274/15.12.2011 și nr. 52/2013.

În soluționare Consiliul nu poate reține punctul de vedere emis de CAFR nr. 7543/18.08.2014 având în vedere faptul că oferta contestatorului nu a fost respinsă motivat de faptul că nu respectă prevederile Hotărârii CAFR nr. 274/15.12.2011 ci pentru că nu respectă cerința autorității contractante din cadrul caietului de sarcini.

În vederea lămurii acestor aspecte, autoritatea contractantă a decis în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 261/14.05.2014 să solicite clarificări contestatorului, concretizate prin adresa nr. 1037/30.05.2014, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 596/05.006.2014 subliniind că *„alocarea bugetului de timp pentru elaborarea rapoartelor privind constatările factuale care înseamnă verificarea fiecărei cereri de rambursare și fiecare plată făcută până la finalizarea proiectului (...) respectă atât prevederile caietului de sarcini cât și Hotărârea CAFR nr. 274/2011 pentru realizarea unui audit de calitate, eficient și profesional”*.

Urmare a analizării acestui răspuns la clarificări, experții cooptați au elaborat raportul tehnic de specialitate nr. 2 în cadrul căruia au constatat că *„ofertantul nu răspunde concludent la*

solicitarea de clarificări și mai mult prin alocarea de timp propusă nu respectă cerințele caietului de sarcini cap. 2.2, 2.4, 2.5. (...) alocarea de timp ar fi trebuit să fie calculată pentru 12+25=37 de cereri de rambursare și un raport final."

Prin citarea unor dispoziții legale minimale și sublinierea faptului că aceasta dorește ca „în vederea **planificării, desfășurării și finalizării unei misiuni de calitate**, este necesar **un fond de timp de minimum 70 de ore pentru fiecare cerere de rambursare**" autoritatea contractantă nu a încălcat nicio prevedere legală ci doar a subliniat faptul că **necesitatea sa constă în alocarea unui timp de 70 de ore pentru verificarea fiecărei cereri de rambursare**, perioadă de timp considerată necesare în vederea obținerii unui serviciu de calitate.

În situația în care prevederile caietului de sarcini erau neclare/nelegale/restrictive, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Referitor la motivul al doilea de respingere a ofertei sale cu privire la „*costurile legate de cazare și prestarea activităților trimestriale*”, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 1037/30.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 47.900 lei aferent serviciilor prestate.

Prin adresa de răspuns nr. 596/05.06.2014, contestatorul precizează că suma de 5.400 lei reprezintă cheltuielile cu cazarea, (cazare 12 nopți*3 camere/150 lei/cameră).

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări raportat la perioada de 22 de luni de execuție a contractului, experții cooptați au considerat răspunsul neconcludent în cadrul raportului tehnic de specialitate nr. 2.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la acest aspect deoarece, în cadrul contestației depuse, acesta a menționat faptul că „*am ofertat pentru lunile 19-22 prestarea a 3 zile pentru fiecare expert, trimestrul 7 (lunile 19, 20, 21, 22) –*

prestarea a 3 zile pentru fiecare expert la sediul beneficiarului 1 noapte de cazare, 2 curse de transport:

- *16 ore pentru fiecare expert în luna 21, respectiv 1 noapte cazare*
- *8 ore pentru fiecare expert în luna 22 fără cazare”, însă procedând la analiza graficului estimativ de prestare a serviciilor – fila 38-39 din oferta tehnică a contestatorului rezultă fără putință de tăgadă faptul că în lunile 19, 20, 21, și 22 acesta se obligă să livreze raportul privind constatările factuale nr. 6 (anul 2015) în situația prelungirii contractului de finanțare iar raportul privind constatările factuale nr. 7 final (anul 2016) în cadrul acestui grafic rezultă că va fi livrat „de la data 01.03.2016 până cel mai târziu 30 zile calendaristice de la data efectuării de către ...A ... SA ... a ultimei plăți în cadrul proiectului” pentru care acesta a alocat 24/ore expert ceea ce implică încă 2 zile de cazare, zile care nu au fost evidențiate în cadrul fundamentării prețului ofertat.*

Față de această situație, rezultă că lucrarea ofertată de contestator nu este conformă cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica

contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la criticile formulate cu privire la scrisoarea de garanție nr. 0104067/28.01.2014 depusă de SC ...SRL, respectiv că această scrisoare nu conține situația reglementată de art. 278¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Garanție de participare *„Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în cuantum de 4.000 lei. GP va fi constituită în favoarea autoritatea contractantă conform art. 86 din HG nr. 925/2006 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și Formular 3 din Documentația de atribuire.”*
- Analizând formularul nr. 3 din documentația de atribuire, postată pe SEAP, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a menționat că cadrul acestuia *„în cazul în care contestația formulată de ofertantul (denumirea/numele) a fost respinsă pe fond de către Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor conform prevederilor art. 278¹ din OUG nr.34/2006”*
- Analizând polița de asigurare nr. 0104067/28.01.2014 depusă de SC ...SRL la fila 2 este menționat faptul că *„prezenta poliță acoperă și garanția aferentă situației de respingere a unei eventuale contestații conform OUG nr. 34/2006 art. 278 indice 1, modificată și completată de OUG nr. 76/2010”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că polița depusă acoperă și situația reglementată de prevederile art. 278¹ alin. (2), motivat de faptul că în cadrul poliței sunt invocate prevederile întregului art. 278¹ și nu prevederile doar a anumitor alineate din cadrul acestuia.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă aceste critici.

Cu privire la criticile aduse de contestator referitoare la faptul că SC ...SRL nu dovedește că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi motivat de faptul că prețul acestuia este neobișnuit de scăzut, Consiliul urmează să le respingă ca nedovedite având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, prin producerea unor mijloace de probă legale,

verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 care dispune completarea actului normative în domeniul achizițiilor publice cu prevederile dreptului comun, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că în raport de prețul ofertat de SC ...SRL calitatea serviciilor prestate este îndoielnică.

Or, contestatorul fără însă a produce vreo probă care să demonstreze caracterul neconform al ofertei depuse de SC ...SRL raportat la prețul ofertat, s-a limitat la a face simple supoziții, în raport de situația sa.

Mai mult, SC ...SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante care a cerut în cadrul adresei nr. 1030/30.05.2014 transmiterea „*fundamentării economice a modului de formare a prețului 60.251 lei*” ofertat, și nu depunerea unor documente justificative, preț care este cu cca. 20% față de prețul contestatorului.

Același raționament este aplicabil și cu privire la criticile contestatorului aduse autorității contractante în legătură cu modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți ofertanți.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale va fi respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestor cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... (denumirea anterioară – SC ...SRL), în contradictoriu cu ...A ... SA ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișpatru) pagini.