



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... sector 1, având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către ... cu sediul în, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Campania de informare și conștientizare a publicului în cadrul proiectului « Sistem de management integrat al deșeurilor în ... »”, coduri CPV 9341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), 22462000-6 - Materiale publicitare (Rev.2), 72413000-8 - Servicii de proiectare de site-uri WWW (World Wide Web) (Rev.2), 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), 79342200-5 - Servicii de promovare (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 237/.../2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27966 din 26.09.2014, depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... solicită menținerea, ca temenică și legală, a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de asocieria

... - ... - ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în sector 1, în contradictoriu cu ... cu sediul în, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică raportul procedurii și actele subsecvente, despre care a luat cunoștință din comunicarea nr. 18354/26.08.2014, acte emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Campania de informare și conștientizare a publicului în cadrul proiectului « Sistem de management integrat al deșeurilor în ... »”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 18354/26.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a propunerii financiare a modificat propunerea financiară precum și pentru neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul susține că această decizie este nelegală, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 372/30.07.2014 nu a modificat sub nicio formă propunerea financiară, ci doar a

argumentat cele cuprinse în propunerea tehnică, iar formularea caietului de sarcini are același înțeles ca și formularea din propunerea sa tehnică, respectiv efectuarea modificărilor după comunicarea solicitării beneficiarului, în termenele prevăzute în caietul de sarcini.

Faptul că la sub-activitățile 1.2, 1.3, 3.4, 3.5 și la activitățile 4 și 6 a prevăzut în mod expres că modificările solicitate de beneficiar se vor efectua o singură dată, astfel încât acest aspect nu putea determina, în opinia contestatorului, respingerea ofertei sale, ca neconformă, întrucât în caietul de sarcini nu s-a prevăzut faptul că beneficiarul poate solicita efectuarea unor modificări repetate, respectiv nu s-a prevăzut numărul de modificări care trebuie efectuate, iar această interpretare a autorității contractante reprezintă o modificare a prevederilor caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că, așa cum a specificat și în răspunsul său la solicitarea de clarificări, s-a angajat ca după predarea materialului către beneficiar și în termenele prevăzute în caietul de sarcini, să se consulte cu beneficiarul pentru realizarea formei finale a materialelor/publicațiilor/tipăriturilor și să efectueze modificările propuse de acesta, însă, în situația în care, după convenirea formei finale a materialelor/publicațiilor/tipăriturilor și acordarea bunului de tipar de către beneficiar, autoritatea contractantă ar reveni cu o nouă solicitare de modificări, a menționat că, pentru sub-activitatea 3.1, aceasta se va realiza contra cost, având în vedere prejudiciul suferit de prestator la nivelul materialelor tipărite/realizate.

Contestatorul opinează că o interpretare contrară ar însemna ca autoritatea contractantă să poată solicita în mod discreționar un număr nelimitat de modificări ale materialelor/tipăriturilor/publicațiilor realizate de prestator și, prin urmare, nesocotirea principiului bunei-credințe în interpretarea prevederilor contractului/caietului de sarcini, iar acceptarea unui număr nelimitat de solicitări de modificare din partea beneficiarului ar reprezenta un abuz ce poate conduce la nerespectarea graficului Gantt și implicit a contractului de finanțare.

... menționează că aceeași precizare criticată de beneficiar pentru sub-activitățile 1.2, 1.3, 3.4, 3.5 și activitățile 4 și 6, a formulat-o și pentru sub-activitatea 1.4 (pagina 4 din propunerea tehnică), care, însă, a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Contestatorul concluzionează că a depus o ofertă care îndeplinește toate prevederile caietului de sarcini și care a fost respinsă, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-480/93 și T-483/93 și

Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequeños Agricultores/Consiliul, C-50/00 P, susținând că a îndeplinit cerința interesului legitim, întrucât odată anulate raportul procedurii și actele subsecvente, oferta sa are șanse reale de a fi declarată câștigătoare, în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar oferta sa are un preț de 1.524.642,90 lei fără TVA, mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare, de 1.601.399,454 lei fără TVA.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255, art. 256 și urm., art. 278 alin. (2), (4), (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Față de cele din contestație, se solicită următoarele:

- a) anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- b) continuarea procedurii de atribuire;
- c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Cu adresa nr. 19746/06.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27312/16.09.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

1. Invocând prevederile caietului de sarcini pentru sub-activitatea 1.2 „Realizarea layoutului/formatului (concept vizual, imagine) pentru toate publicațiile promoționale ale proiectului”, respectiv: „(...) În eventualitatea în care vor fi necesare modificări prestatorul va avea la dispoziție maximum 10 zile calendaristice pentru realizarea modificărilor”, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică, ... a precizat că se angajează la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, menținându-și poziția din propunerea tehnică și prin răspunsul nr. 372/30.07.2014 la solicitarea de clarificare nr. 16226/28.07.2014, în care a menționat: „întrucât caietul de sarcini nu specifică numărul de modificări, care poate fi solicitat de către achizitor, s-a inclus în propunerea tehnică specificația tehnică: modificările vor fi efectuate o singură dată pentru fiecare publicație.”

2. Referitor la sub-activitatea 1.3 „Realizarea layoutului/formatului (concept vizual, imagine) pentru materialele destinate afișajului outdoor (exterior) layout pentru materialele destinate afișajului exterior”, pentru care în caietul de sarcini s-a prevăzut: „(...) În eventualitatea în care vor fi necesare modificări prestatorul va avea la dispoziție maximum 10 zile calendaristice pentru realizarea modificărilor”, autoritatea contractantă

menționează că în propunerea tehnică a contestatorului, acesta se angajează la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, menținându-și poziția din propunerea tehnică și ulterior, prin răspunsul nr. 372/30.07.14, în care precizează: „În eventualitatea în care vor fi necesare modificări, ne angajăm la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare material într-un termen de 10 zile calendaristice de la cererea modificării.”

3. Referitor la sub-activitatea 1.4 „Realizarea layoutului/formatului (concept vizual, imagine) pentru materialele promoționale și personalizarea aferentă fiecărui tip de eveniment”, pentru care în caietul de sarcini s-a prevăzut: „În eventualitatea în care vor fi necesare modificări prestatorul va avea la dispoziție maximum 10 zile calendaristice pentru realizarea modificărilor”, autoritatea contractantă arată că ... s-a angajat la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, iar în răspunsul nr. 372 din 30.07.2014, a omis să răspundă solicitării de clarificare nr. 16226/28.07.2014, cu privire la oferta tehnică pentru pct. 1.4, despre care, în mod eronat, a specificat în contestație că a fost conformă cu privire la acest punct.

4. În ceea ce privește sub-activitatea 3.1 „Realizarea textelor pentru broșurile proiectului”, pentru care în caietul de sarcini se precizează: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar că trebuie făcute modificări, prestatorul are la dispoziție maximum 10 zile calendaristice să realizeze aceste modificări”, autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică a contestatorului s-a menționat: „Prestatorul acceptă un singur set de modificări, dacă se cer alte modificări, acestea se vor face contra cost”, iar în răspunsul nr. 372 din 30.07.2014, acesta a omis să răspundă solicitării de clarificare nr. 16226/28.07.2014, cu privire la pct. 3.1.

5. Referitor la sub-activitatea 3.4 „Realizarea textelor pentru postere, bannere, afișaj interior și exterior - 7 tipuri de afișe și 6 tipuri de bannere outdoor și indoor, bilingve”, pentru care în caietul de sarcini s-a prevăzut: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar că trebuie făcute modificări, prestatorul are la dispoziție maximum 3 zile calendaristice să realizeze aceste modificări”, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică a contestatorului acesta s-a angajat la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, menținându-și această poziție și prin răspunsul nr.372/30.07.2014, în conformitate cu care: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar că trebuie făcute modificările, ne angajăm să efectuăm modificările o singură dată pentru fiecare material în termen de maxim 3 zile calendaristice.”

6. În ceea ce privește sub-activitatea 3.5 „Realizarea textelor pentru presă, prezentări PowerPoint, website, buletin informativ, spoturi radio și TV, scenariile filme”, pentru care în caietul de sarcini s-a specificat: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar că trebuie făcute modificări, prestatorul are la dispoziție în total pentru toate item-urile indicate mai sus maximum 20 zile calendaristice în total în care să realizeze aceste modificări”, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a contestatorului, acesta se angajează la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, menținându-și poziția din propunerea tehnică și, ulterior, prin transmiterea răspunsului nr. 372/30.07.2014 în care arată că: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar că trebuie făcute modificări, ne angajăm să efectuăm modificările o singură dată pentru fiecare material în termen de maxim 20 zile calendaristice”.

7. Referitor la activitatea 4 „Realizarea tiparului pentru publicațiile campaniei”, pentru care în caietul de sarcini se prevede: „Dacă sunt necesare modificări, prestatorul are la dispoziție maxim 5 zile calendaristice pentru toate tipăriturile să execute modificările cerute”, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică a contestatorului s-a specificat faptul că acesta se angajează la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, menținându-și poziția din propunerea tehnică și, ulterior, prin transmiterea răspunsului nr. 372/30.07.2014, conform căruia: „Dacă sunt necesare modificări, ne angajăm să efectuăm modificările o singură dată în termen de maxim 5 zile calendaristice pentru toate tipăriturile”.

8. În ceea ce privește activitatea 6 „Realizarea de materiale promoționale”, pentru care în caietul de sarcini se prevede: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar că trebuie făcute modificări, prestatorul are la dispoziție în total pentru toate item-urile indicate mai sus maximum 10 zile calendaristice în total pentru realizarea acestor modificări”, iar în propunerea tehnică a contestatorului, acesta se angajează la efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație, menținându-și poziția din propunerea tehnică și ulterior prin transmiterea răspunsului nr. 372/30.07.2014 în care arată: „În eventualitatea în care se consideră de către beneficiar ca trebuie făcute modificări prestatorul are la dispoziție în total pentru toate item-urile indicate mai sus maximum 10 zile calendaristice în total pentru realizarea acestor modificări. Prestatorul va efectua un singur set de modificări la toate materialele”

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia în caietul de sarcini nu se specifică numărul de modificări care poate

fi solicitat de către achizitor, autoritatea contractantă învederează că ... avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire sau să o conteste.

... precizează că nu a acceptat aceste răspunsuri, declarând oferta tehnică a contestatorului ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut forma de plural pentru termenul „modificări”, motiv pentru care autoritatea contractantă nu consideră acest aspect un abuz, câtă vreme există elemente care ar trebui modificate. Se învederează că la momentul depunerii contestației, criticarea prevederilor caietului de sarcini este tardivă, conținutul acestuia devenind obligatoriu încă de la data depunerii ofertelor.

În punctul de vedere se subliniază că cerința referitoare la eventualitatea efectuării unor modificări se referă la propunerile de layout și vizual pentru publicațiile proiectului, deci nu se referă la modificarea publicațiilor după acceptarea, acordarea bunului de tipar de către autoritatea contractantă, așa cum se relevă în contestație. Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul s-a referit doar la efectuarea de modificări, fără să prezinte elementele invocate în contestație, respectiv costuri suplimentare privind reeditarea sau retipărirea unor publicații.

În opinia autorității contractante, cerințele caietului de sarcini sunt clare, în sensul că modificările ce ar putea fi cerute vizează numai proiectul publicațiilor, concepția elaborată de prestator, deci înainte de acceptarea concepției și realizarea publicațiilor, o astfel de cerință neavând caracter discreționar, fiind vizată obținerea unor proiecte/concepte de publicații care să satisfacă cerințele și să asigure rezultate așteptate pentru activitățile/subactivitățile în cauză.

Autoritatea contractantă își reafirmă buna credință și pentru situația în care va solicita anumite modificări, dacă acestea vor fi oportune și necesare, iar livrabilele prestatorului nu ar respecta cerințele stabilite, cu atât mai mult cu cât este vorba de servicii prestate în cadrul unui proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile și pentru respectarea principiului cheltuirii eficiente a fondurilor alocate. Autoritatea contractantă opinează că invocarea respectării graficului Gantt al activităților în detrimentul livrării unor servicii/materiale corespunzătoare reprezintă un abuz din partea contestatorului.

În punctul de vedere se reiterează că ... nu a uzat de dreptul prevăzut la art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de a solicita clarificări privind aceste aspecte, și în etapa evaluării ofertelor și-a

menținut poziția, iar la un subpunct a omis să răspundă, astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin limitarea eventualelor modificări la una singură, urmând ca celelalte să fie efectuate numai contra cost, ofertantul a formulat o ofertă neconformă, care nu poate fi comparată cu celelalte oferte, iar în lipsa indicării unor sume pentru realizarea modificărilor cerute, nu se poate determina oferta financiară a contestatorului și, implicit, nu poate fi comparată cu celelalte oferte.

Autoritatea contractantă opinează că declararea conformă a ofertei contestatorului, ar însemna să fie adusă o gravă atingere prevederilor legale și o totală inechitate în modul de evaluare al ofertelor față de ceilalți ofertanți, pentru că luarea unei astfel de măsuri ar conduce la crearea unui avantaj cert în favoarea contestatarului față de ceilalți ofertanți.

... concluzionează că oferta contestatorului nu asigură îndeplinirea contractului la parametri solicitați în caietul de sarcini, deoarece:

- impune obligații financiare suplimentare autorității contractante,
- condițiile impuse de contestator pot determina neîndeplinirea contractului;
- ar rezulta un comportament preferențial al autorității contractante față de restul participanților care și-au asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini întocmai cum au fost solicitate.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită următoarele:

1) în principal: constatarea faptului că derularea procedurii s-a realizat cu respectarea deplină a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

2) în subsidiar,

a) menținerea raportul procedurii și a actelor subsecvente din cadrul acestei proceduri de atribuire;

b) respingerea solicitării referitoare la obligarea autorității contractante la reevalauarea ofertelor.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 455/16.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27317/16.09.2014, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise”, în care subliniază că în contestație nu a criticat prevederile caietului de sarcini, ci doar a arătat că oferta sa corespunde pe deplin cerințelor acestuia.

În opinia contestatorului, prevederile caietului de sarcini au fost suficient de clare, motiv pentru care a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări, însă modalitatea eronată de interpretare a acestora de către autoritatea contractantă i-a fost făcută cunoscută abia cu prilejul solicitării de clarificări nr. 16226/28.07.2014, ulterior depunerii ofertelor, când nu se mai puteau solicita clarificări cu privire la caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că în punctul de vedere autoritatea contractantă confirmă interpretarea eronată a prevederilor caietului de sarcini, în sensul posibilității solicitării unor modificări repetate ale materialelor/concepțiilor realizate.

Referitor la termenul „modificare”, ... învederează că problema în cauză nu este reprezentată de efectuarea unei singure modificări sau a mai multor modificări, ci efectuarea acestor modificări o singură dată sau de mai multe ori – așa cum a interpretat autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că ofertele financiare pot fi comparabile fără nicio dificultate.

4. Se subliniază că nu numai modificările repetate aduse publicațiilor/materialelor generează costuri suplimentare, ci și modificările repetate cu privire la propunerile de layout și vizual pentru publicațiile proiectului, costuri care pot fi chiar mai ridicate, decât cele privind reeditarea sau retipărirea unor publicații.

Reiterând că prevederile caietului de sarcini se referă la „modificări” și nu la „corectări” ale materialelor predate de către prestator, prin urmare nu au nicio legătură cu calitatea livrabilelor, contestatorul susține că a depus o ofertă care se conformează pe deplin prevederilor caietului de sarcini și care a fost respinsă, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 237/.../2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27966 din 26.09.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... solicită menținerea, ca temenică și legală, a deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, intervenientul arată că în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut ca în eventualitatea în care vor fi necesare modificări, prestatorul va avea la dispoziție pentru efectuarea acestora un număr maxim de: 10 zile calendaristice pentru subactivitățile 1.2, 1.3, 1.4, 3.1 și activitatea 6, 3 zile calendaristice pentru subactivitatea 3.4, 5 zile calendaristice pentru activitatea 4 și 20 zile calendaristice pentru subactivitatea 3.5.

... justifică interesul în formularea acestei cereri de intervenție prin aceea că și-a asumat toate obligațiile impuse de autoritatea contractantă și a depus o ofertă conformă, care a fost declarată câștigătoare, iar prin depunerea contestației, procedura de atribuire și încheierea contractului sunt blocate, prejudiciind, pe de o parte, autoritatea contractantă care nu poate îndeplini scopul procedurii și, pe de altă parte, asocierea declarată câștigătoare, al cărei lider este ... care nu poate încheia contractul cu autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 18354/26.08.2014, contestatorul și-a asumat efectuarea modificărilor impuse de autoritatea contractantă o singură dată pentru subactivitățile 1.2, 1.3, 3.4, 3.5, activitățile 4 și 6, limitând astfel dreptul autorității contractante de a cere modificarea materialelor în situația în care, după prima modificare, materialele nu corespund cerințelor acesteia. Se subliniază că pentru subactivitatea 3.1, contestatorul a precizat că „dacă se cer alte modificări acestea se vor efectua contra cost”. În opinia intervenientului, din această formulare, rezultă că ... nu a dorit, cel puțin în ceea ce privește subactivitatea 3.1, să-și asume niciun fel de modificări ale autorității contractante, astfel cum se prevede în caietului de sarcini, iar cu privire la celelalte activități și-a asumat modificarea pentru o singură dată.

În opinia intervenientului, în cursul procedurii de evaluare, autoritatea contractantă a manifestat maximum de diligență și a solicitat contestatorului, în baza art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, o serie de clarificări referitoare la faptul că în cuprinsul ofertei tehnice depuse, aceasta a precizat că, „dacă se cer alte modificări acestea se vor efectua contra cost”, în urma cărora contestatorul a răspuns prin adresa nr. 16626/3/30.07.2014, în care a confirmat efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație/material/tipăritură, precizând că efectuarea unui număr nelimitat de modificări ar conduce la un impact financiar ce nu poate fi suportat de acesta.

... învederează că după ce, prin oferta tehnică, contestatorul nu-și asumase cerința din caietul de sarcini privitoare la modificările ce pot fi făcute la materialele solicitate de către autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări aceasta își modifică oferta,

asumându-și modificarea materialelor o singură dată și precizând că ulterior primei modificări, orice alte modificări vor genera costuri suplimentare.

Invocând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul susține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, apreciind că oferta tehnică a contestatorului a fost modificată în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă. Intervenientul opinează că autoritatea contractantă a procedat corect când a apreciat că modificarea înserată de contestator în cadrul răspunsului la clarificări nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice reglementate de art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și nici nu se poate aprecia existența unei abateri tehnice minore, potrivit art. 79 alin. (2) lit b) din H.G. nr. 925/2006, ci reprezintă o modificare a ofertei, și a respins oferta, ca neconformă.

La finalul cererii de intervenție se concluzionează că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, este perfect legală.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile art. 61, art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și a oricăror alte acte normative incidente.

Cu adresa nr. 479/30.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28196/02.10.2014, ... a formulat, în temeiul art. 205 și urm. din C.pr.civ., „întâmpinare”, prin care solicită respingerea, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată, a cererii de intervenție accesorie depusă de ...

În motivare, contestatorul arată că deși cererea de intervenție în interesul autorității contractante a fost formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... totuși, la cererea de intervenție nu s-a atașat dovada împuternicirii din partea membrilor asocierii pentru formularea acestei cereri în fața C.N.S.C., motiv pentru care, în opinia contestatorului, cererea este inadmisibilă, întrucât liderul asocierii nu poate acționa în lipsa împuternicirii exprese din partea tuturor membrilor asocierii.

În subsidiar, în motivarea solicitării de respingere, ca nefondată, a cererii de intervenție, contestatorul invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și afirmă că motivele invocate în justificarea interesului în formularea cererii de intervenție sunt nefondate, neputând fi susținută afirmația conform căreia autoritatea contractantă sau asocieria declarată câștigătoare ar fi prejudiciată prin exercitarea de către ... a unui drept garantat de lege, acela de a depune contestație.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia oferta sa se conformează pe deplin cerințelor caietului de sarcini, cerințe care au fost interpretate în mod eronat de autoritatea contractantă. Se învederează că în speță se pune problema efectuării unor modificări la solicitarea autorității contractante în termenele prevăzute în caietul de sarcini o singură dată (interpretarea ...) sau de mai multe ori (interpretarea autorității contractante) și nu efectuarea unei singure modificări sau a mai multor modificări.

Contestatorul subliniază că oferta sa a fost respinsă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru modificarea propunerii financiare, și nu în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din același act normativ, respectiv pentru modificarea propunerii tehnice.

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu și-a modificat nici propunerea financiară și nici propunerea tehnică, astfel încât invocarea prevederilor art. 79 alin. (2) sau (3) din H.G. nr. 925/2006 pentru justificarea respingerii ofertei sale nu au suport.

În opinia contestatorului, specificarea faptului că efectuarea unui număr nelimitat de modificări ar conduce la un impact financiar ce nu poate fi suportat de ofertant, nu poate fi interpretat ca o modificare a ofertei inițiale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Campania de informare și conștientizare a publicului în cadrul proiectului « Sistem de management integrat al deșeurilor în ... »”, coduri CPV 9341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), 22462000-6 - Materiale publicitare (Rev.2), 72413000-8 - Servicii de proiectare de site-uri WWW (World Wide Web) (Rev.2), 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), 79342200-5 - Servicii de promovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.233.582 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 11024/23.05.2014, au fost depuse un număr de 9 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 18275/25.08.2014 oferta depusă de ... - ... - ... fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a), art. 79 alin. 1 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

asocierea ... - ... - ... - ... având un preț de 1.699.000 lei, fără T.V.A., împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, ... criticând decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, depusă în asociere, motivul fiind nerespectarea cerinței minime din documentația de atribuire, prevăzută în caietul de sarcini, referitoare la efectuarea modificărilor pentru subactivitatea 3.1, în eventualitatea în care acestea vor fi necesare, ofertantul contestator neîndeplinind, în opinia autorității contractante, această cerință, în condițiile în care a propus efectuarea modificărilor o singură dată pentru fiecare publicație/material/tipăritură.

Verificând susținerile părților, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, referitor la subactivitatea 1.3 „Realizarea layoutului/formatului (concept vizual, imagine) pentru materialele destinate afișajului outdoor (exterior) layout pentru materialele destinate afișajului exterior”, s-a prevăzut: „(...) În eventualitatea în care vor fi necesare **modificări** prestatorul va avea la dispoziție maximum 10 zile calendaristice pentru realizarea **modificărilor**”.

Așadar, din textul redat anterior reiese, fără putere de tăgadă, că autoritatea contractantă a avut în vedere **mai multe modificări** pentru materialele ce constituie obiectul subactivității în discuție, o interpretare contrară nefiind întemeiată, motiv pentru care Consiliul nu va lua în considerare, nefiind pertinente, susținerile contestatorului conform cărora o interpretare contrară ar însemna ca autoritatea contractantă să poată solicita în mod discreționar un număr nelimitat de modificări ale materialelor/tipăriturilor/publicațiilor realizate de prestator și, prin urmare, nesocotirea principiului bunei-credințe în interpretarea prevederilor contractului/caietului de sarcini, iar acceptarea unui număr nelimitat de solicitări de modificare din partea beneficiarului ar reprezenta un abuz ce poate conduce la nerespectarea graficului Gantt și implicit a contractului de finanțare.

Verificând conținutul propunerii tehnice prezentate de către ... în asociere, Consiliul constată că, într-adevăr, acest ofertant, 2379

În aceste condiții, constatându-se nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul nu poate lua în considerare argumentele aduse de ... prin contestație și nici susținerea acestuia conform căreia a depus o ofertă care îndeplinește toate prevederile caietului de sarcini și care a fost respinsă, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă, relevanță în cauză având dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”

Sub acest aspect, sunt relevante, urmând a fi luate în considerare, susținerile autorității contractante conform cărora prin limitarea de către ... a eventualelor modificări la una singură, urmând ca celelalte să fie efectuate numai contra cost, ofertantul contestator a depus o ofertă neconformă, care nu poate fi comparată cu celelalte oferte, iar în lipsa indicării unor sume pentru realizarea modificărilor cerute, nu se poate determina oferta financiară a acestuia și, implicit, nu poate fi comparată cu celelalte oferte.

Astfel, se constată că ... a elaborat oferta într-o manieră proprie, contrară conținutului documentației de atribuire și fără clarificarea acestei posibilități anterior depunerii ofertei, prin solicitarea unei lămuriri în acest sens autorității contractante, prin depunerea ofertei, ... însușindu-și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, asumându-și, totodată, și riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, constatând că motivul de neconformitate a ofertei depusă de către ... a fost întemeiat, urmând a fi menținut în consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei și luând în considerare dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și în condițiile în care se menține decizia luată de ... în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.