



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii a contestat actul administrativ nr. 18.... UIP/20.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rât (Municipiul ... coduri CPV: 45112340-0, 45262320-0, 79930000-2 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă (... cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocierii S.C. ... S.R.L. - ... pe baza primelor constatări ale autorității contractante și a dispozițiilor pe care le va adopta Consiliul, iar pentru ipoteza în care oferta declarată câștigătoare va fi considerată conformă și acceptabilă, prin reevaluarea corectă a acesteia și stabilirea unui nou punctaj pentru oferta sa și a ofertei depuse de asocierii S.C. ... S.R.L. - ... să se dispună orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care

afectează procedura de atribuire, iar în situația în care asocierea declarată câștigătoare a depus documente noi față de cele depuse inițial, chiar dacă este urmarea unei solicitări de clarificări, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ca neconformă, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../... având CUI RO ... ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin e-mail, cererea de intervenție nr. 1051/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26779/09.09.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26850/10.09.2014 prin care a solicitat încuviințarea/admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către S.C. ... S.A și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția de inadmisibilitate, invocată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... și de intervenienta asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L., în raport de nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de contestatoarea asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., privind neconstituirea garanției de bună conduită de către intervenientă.

Admite contestația formulată de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... cu sediul în municipiul ..., ..., județul Anulează Raportul procedurii înregistrat sub nr. ... UIP/18.08.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... împotriva actului administrativ nr. 18... UIP/20.08.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea sitului poluat istoric - Depozit deșeuri periculoase UCT - Poșta Rât (Municipiul ... coduri CPV: 45112340-0, 45262320-0, 79930000-2 și altele (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului proceduri și a actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, de la caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... pe baza primelor constatări ale autorității contractante și a dispozițiilor pe care le va adopta Consiliul, iar pentru ipoteza în care oferta declarată câștigătoare va fi considerată conformă și acceptabilă, prin reevaluarea corectă a acesteia și stabilirea unui nou punctaj pentru oferta sa și a ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... să se dispună orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, iar în situația în care asocieria declarată câștigătoare a depus documente noi față de cele depuse inițial, chiar dacă este urmarea unei solicitări de clarificări, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ca neconformă, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea aduce la cunoștință că la data de 09.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 6763/09.10.2013 faptul că oferta asocierii sale a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, ofertantul desemnat

câștigător fiind Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... - S.C. ... S.R.L., împotriva acestei decizii formulându-se contestații de către societatea sa și de către asocierea S.C. ... S.R.L. - ... iar prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... respectiv, a admis în parte și contestația formulată de societatea sa.

Astfel, contestatoarea arată că în baza dispozițiilor deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar prin adresa nr. WIP/816/23.12.2013 autoritatea contractantă i-a transmis un nou rezultat al procedurii, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul trei, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... fapt pentru care s-a formulat din nou contestație, iar prin decizia nr. ... din ... Consiliul a anulat rezultatul procedurii și a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că împotriva deciziei nr. ... din ... a formulat plângere asocierea S.C. ... S.R.L. - ... - S.C. ... S.R.L., precum și Asocierea ... S.R.L. - ... iar prin decizia civilă nr. 4324/21.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 252/33/2014, s-au respins plângerile formulate.

Contestatoarea învederează că oferta câștigătoare a fost stabilită tot în favoarea asocierii S.C. ... S.R.L.- ... având un punctaj de 86,16 puncte și o ofertă financiară de 64.495.610 lei, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul 2 și declarată necâștigătoare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea, redând o parte din afirmațiile autorității contractante și reținute în conținutul deciziei Consiliului nr. ... din ... arată că asocierea câștigătoare a obținut un punctaj de 88,13 puncte prin propunerea unui număr de 1034 soluții de prevenire propuse pentru gestionarea riscurilor tehnice - factor de evaluare 2 și un număr extrem de ridicat (860) de soluții de prevenire propuse pentru menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut - factor de evaluare 3. Se mai arată că în cazul soluțiilor propuse prin oferta sa, autoritatea contractantă a procedat la o analiză în urma căreia a diminuat numărul de soluții propuse, iar în cazul ofertei declarate câștigătoare, în ciuda faptului că numărul de soluții propuse este foarte mare, a validat aceste soluții.

Față de acest aspect, contestatoarea evidențiază inconsecvența autorității contractante care, în urma contestării primului rezultat al procedurii, a făcut anumite aprecieri, ca apoi, la distanță de câteva luni, în urma reevaluării, să admită soluțiile propuse de asocierea câștigătoare, soluții inițial considerate nerealiste, astfel că în această situație, contestatoarea contestă

numărul de soluții propuse ale ofertei câștigătoare și punctajul acesteia la factorii de evaluare nr. 2 și solicită analizarea documentelor prin care, pentru fiecare dintre cele 1034 soluții și activități preventive propuse pentru gestionarea riscurilor tehnice - factor de evaluare 2, descrierea trebuia realizată potrivit cerințelor caietului de sarcini, respectiv pentru fiecare dintre cele 860 soluții preventive propuse pentru menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut - factor de evaluare 3, se precizează elemente care trebuie incluse în descrierea soluțiilor conform Caietului de Sarcini.

În continuare, contestatoarea subliniază că la stabilirea rezultatului procedurii, autoritatea contractanta nu a ținut seama de considerentele deciziei civile nr. 4324/21.05.2014, precum și de toate motivele cuprinse în decizia Consiliului nr. ... din

Astfel, se aduce la cunoștință că în considerentele deciziei civile nr. 4324/21.05.2014 s-a reținut faptul că „/.../ C.N.S.C. a dispus reevaluarea ofertei din perspectiva criticilor de neconformitate formulate de S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. și în privința ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - ... se impune a se analiza consecințele deciziei C.N.S.C. nr. .../... ce a dispus analizarea acestei oferte și din perspectiva criticilor de neconformitate formulate de S.C. S.A. /.../”.

De asemenea, sunt evidențiate și anumite aspecte reținute de către Consiliu în cadrul Decizia sale nr. ... din

Având în vedere cele mai sus precizate, respectiv atâta timp cât prin decizia civilă a Curții de Apel ... s-a reținut necesitatea reevaluării ofertei ... S.R.L. - ... contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să stabilească un nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor instanței de judecată, respectiv să se țină seama de toate criticile formulate de societatea sa.

În continuare, contestatoarea aduce critici ofertei ... S.R.L. - Astfel, o primă critică vizează personalul propus și se arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții „trebuiau să prezinte contracte de colaborare cu diverse societăți și nu direct contracte de colaborare cu personalul propus”.

În acest sens, contestatoarea exemplifică expertul cheie nr. 3 Inginer Cantități, pentru care se prezintă un contract de colaborare FN din 05.12.2012 între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în care la art. 2 se stipulează „Prezentul contract se încheie pentru participarea în vederea câștigării licitației publice și în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, derulării lucrărilor contractate aferente lucrării /.../”; se prezintă dispoziții interne date de aceste două societăți, prin care dl. Este numit în funcția de „inginer cantități”, aceeași situație întâlnindu-se atât în cazul expertului

propus pentru funcția de inginer topograf, dl. ..., cât și în cazul expertului propus pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția, dl. Față de acest aspect, contestatoarea concluzionează că din moment ce se prezintă contracte de colaborare cu diverse societăți și nu contracte de colaborare cu personalul propus, rezultă că nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire, susținând că niciuna din societățile la care sunt angajați experții nu sunt declarate asociate, subcontractante ori susținătoare.

O altă critică vizează lipsa echipamentelor și utilajelor necesare executării lucrărilor.

Contestatoarea menționează că din examinarea Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice se constată că liderul asocierii, la momentul licitației, nu era proprietar pentru niciun echipament solicitat prin fișa de date a achiziției, iar pentru echipamentul de spălare a solului și decantare (epurare) a apei uzate S.C. ... S.R.L. a prezentat un acord de vânzare-cumpărare care nu dovedește îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, deoarece:

- promitentul-vânzător este un brooker și nu o societate comercială; nu există nicio dovadă că o astfel de entitate există și că ar deține bunul cu privire la care s-a încheiat acordul de vânzare-cumpărare, înființarea unei astfel de entități fiind la dispoziția oricui, inclusiv a promitentului-cumpărător, iar costurile sunt minime;

- la pct. 4 din acord se prevede că „Acest Acord reprezintă doar o obligație de a încheia un contract; nu devine un contract obligatoriu decât după îndeplinirea condițiilor prealabile stipulate la art. 7”;

- condițiile prevăzute la pct. 7 nu erau îndeplinite anterior stabilirii rezultatului procedurii, în sensul că nu era atribuit contractul de achiziție promitentului-cumpărător și nici nu s-a obținut aprobarea prevăzută la pct. 7 lit. b) din partea autorității contractante cu privire la viabilitatea utilajelor și instalațiilor și a tehnologiei de desorbție termică;

- la pct. 1 din acord se prevede că „...nu oferă garanții exprese/implicite privind calitatea, vandabilitatea sau performanța pentru a se conforma cu legile/regulamentele din SUA sau din orice țară /.../”, fapt care echivalează cu inexistența vreunei garanții că instalația poate fi utilizată;

- prețul prevăzut este 3.255.300 USD, adică circa 1/6 din valoarea contractului de achiziție care ar urma să se încheie, în condițiile în care petenta are o cifră de afaceri foarte mică, iar o instalație similară nouă are prețul de circa 12.000.000 Euro.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că declararea ca și conformă a ofertei depuse de ... S.R.L., în condițiile în care nu are capacitatea tehnică și nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, echivalează cu asumarea responsabilității de către autoritatea contractantă de a atribui contractul de achiziție, deși i s-au adus la cunoștință aspectele de neconformitate ale acestei oferte, iar pe cale de consecință trebuie să se constate neregulile de către autoritățile cu competențe în acest domeniu și obligarea la restituirea sumelor și plata daunelor interese.

În ceea ce privește propunerea financiară a societății câștigătoare, contestatoarea, făcând trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, susține că Formularele F3 prezentate în oferta financiară alternativă nu respectă Ordinul MDLPT nr. 863/2008, deoarece nu prezintă defalcăt și detaliat elementele de cost (material, manoperă, utilaj, transport), arătând că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 13.273/10.07.2013, iar prin răspunsul său nr. 13.587/... ofertantul retransmite practic întreaga ofertă financiară.

De asemenea, contestatoarea consideră răspunsul ca fiind neconcludent, acest aspect reieșind din solicitarea de clarificări nr. 14.582/02.08.2013, în care se precizează că „Revenim asupra întrebării din solicitarea de clarificări nr. 13.273/10.07.2013 cu privire la defalcarea și explicitarea elementelor de cost (material, manopera, utilaj, transport)”, această împrejurare reieșind și din Raportul Procedurii (pag. 480/496), la evaluarea ofertei alternative a S.C. ... S.R.L. -

Contestatoarea aduce critici și cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, arătând că din analiza Raportului Procedurii se desprinde concluzia ca nici unul dintre cele 4 contracte nu dovedește îndeplinirea cerinței, din diverse motive: cantitate de sol mai mică de 32.000 mc, nu rezultă durata de execuție, nu rezultă cantitățile executate în ultimii 5 ani, nu sunt traduse toate articolele din contract. Astfel, se arată că s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 14.813/07.08.2013 și să se precizeze care din cele 4 contracte îndeplinește cerința din fișa de date în ultimii cinci ani de la data depunerii ofertelor, iar prin răspuns, ofertantul nominalizează contractul nr. G-2007/46 din 28.11.2007 și pentru acesta prezintă justificarea cantităților executate în ultimii 5 ani de către ... prin jurnal de șantier și raport de evoluție. În acest sens, contestatoarea precizează că jurnalul de șantier și raportul de evoluție sunt documente de șantier pe care le pregătește Antreprenorul/Constructorul, nu sunt documente prin care se

confirmă experiența similară, pentru aceasta fiind necesară confirmarea, de către beneficiar, a lucrărilor executate.

Contestatoarea face precizarea că la stabilirea rezultatului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a ținut seama de anexa nr. 1 la comunicarea nr. 19.005/782 UIP/09.10.2013, cuprinzând motivarea privind aplicarea criteriului de punctaj de către comisia de evaluare, iar soluția diferită adoptată prin actul de stabilire a rezultatului procedurii din luna august 2014 poate fi interpretată și în sensul că autoritatea contractantă a modificat criteriul de atribuire ori nu a ținut cont de acesta, împrejurare care, în opinia contestatoarei, echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 197 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că la stabilirea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor, întrucât oferta câștigătoare a oferit un preț de 64.495.610 lei, în timp ce oferta sa a oferit un preț de 51.732.876,56 lei, rezultând că prețul S.C. ... S.R.L. este cu 12.762.733,44 lei mai mare, adică cu 24,67%.

Contestatoarea mai subliniază și faptul că în condițiile în care autoritatea contractantă stabilea corect punctajele pentru factorii de evaluare nr. 2 și nr. 3, punctajul total era diferit, având în vedere că societatea sa a obținut 60 puncte la factorul de evaluare vizând prețul.

În dovedirea contestației sale, asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5161/03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26636/05.09.2014, asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., a comunicat un punct de vedere cu privire la adresa nr. 19051/02.09.2014 pe care i-a comunicat-o autoritatea contractantă, referitoare la constituirea garanției de bună conduită.

Contestatoarea subliniază că asocieria sa nu are personalitate juridică, motiv pentru care nu poate să fie titulara unui cont bancar, astfel că operațiunea aferentă garanției se regăsește doar în documentele bancare ale unui singur asociat, respectiv S.C. ... S.A.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuie avut în vedere faptul că, prin angajamentul de asociere, părțile răspund în mod solidar de îndeplinirea contractului, aspect care vizează inclusiv scrisoarea de garanție de bună conduită, iar în cadrul unei asocieri între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică, toate actele liderului asocierii reprezintă angajamente asumate de către asociere în vederea participării la

procedura de atribuire, prin urmare, cu toate că Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 494/29.09.2014 nu conține numele asocierii, ci doar numele liderului asocierii, este evident faptul că aceasta a fost emisă în favoarea întregii asocieri.

De asemenea, contestatoarea arată că asociatul S.C. ... S.R.L a împuternicit-o să formuleze contestația și să depună garanția de bună conduită în numele său, prin urmare, această garanție îi este opozabilă, ea fiind depusă în vederea contestării rezultatului procedurii de către întreaga asocierie.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că niciunde, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea garanției de bună conduită într-o anumită formă.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... a comunicat prin adresa nr. 19.402/958/ UIP/08.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26771/09.09.2014, punctul său de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că Garanția de bună conduită prezentată de S.C. ... S.A. nu este făcută în numele Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... SRL care a depus ofertă în cadrul procedurii, pe cale de consecință existând riscul ca autoritatea contractantă să fie în imposibilitate de a executa garanția de bună conduită, acesta neacoperind în totalitate ofertantul, respectiv Asocieria. Se arată că în situația în care CNSC va respinge contestația ca nefondată, instituția emitentă va putea invoca faptul că garanția emisă de ea, era pentru SC ... S.A și nu pentru Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, autoritatea contractantă comunică faptul că, făcând aplicarea expresă a legii și a documentației de atribuire, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... menținută prin decizia civilă nr. 4324/21.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... și a ținut cont și de Decizia CNSC nr. .../....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la stabilirea punctajului a aplicat algoritmul precizat în fișa de date, cu respectarea strictă a celor impuse de CNSC prin decizia nr. .../... prin urmare criticile contestatoarei privind aplicarea incorectă, ilegală și contrară a documentației de atribuire, considerându-le lipsite de fond.

Autoritatea contractantă susține că în echipa de experți nu a existat un specialist în chimie care să analizeze ofertele tehnice din punct de vedere al soluțiilor de prevenire a riscurilor identificate de ofertanți, fapt pentru care s-a impus completarea experților cu încă un expert specialist în chimie, rolul acestui expert fiind să analizeze

în detaliu fiecare soluție prezentată de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... KFT și să o justifice ca fiind fezabilă și realistă și de asemenea, să confirme că toate substanțele identificate de ofertant sunt incluse în categoria substanțelor periculoase, iar contabilizarea soluțiilor de prevenire să se facă grupând aceste soluții în funcție de categoria de elemente chimice.

Pe cale de consecință, având la bază cele două rapoarte tehnice, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au procedat la eliminarea anumitor soluții preventive ale asocierii câștigătoare, acestea nefiind contabilizate la calculul punctajelor.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în discuție nu este și nu poate fi inconsecvența sa în propriile opinii, de vreme ce acestea fac obiectul cenzurii raportului administrativ-jurisdicțional, iar achiesarea autorităților contractante la modalitatea de interpretare și aplicare a normelor legale incidente prescrisă de Consiliu nu constituie o slăbiciune a autorității, ci este o obligație legală.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației face referire la un document care, prin decizia CNSC nr. .../... a fost anulat, chiar la solicitarea contestatoarei, astfel criticile și solicitările acesteia nu pot fi reținute.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia criteriilor de atribuire au fost modificate, autoritatea contractantă infirmă acest aspect, având în vedere că vizează elemente asupra cărora CNSC s-a pronunțat în prima fază, iar interpretările eronate privind modul de aplicare a punctajului, pot crea situații, ad absurdum, în care CNSC, dacă admite criticile formulate, va fi obligat să dispună o reevaluare a ofertelor prin impunerea unei metode de calcul diferită de cea stabilită prin documentația de atribuire și de modul prescris prin decizia mai sus arătată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, făcând cu acuratețe aplicația prescripțiilor Consiliului în activitatea de reevaluarea a ofertelor, devine la fel de evident că toate criticile formulate împotriva rezultatului procedurii nu vizează modalitatea de evaluare în sine, aceasta fiind în perfectă concordanță cu prescripțiile deciziei CNSC, ci chiar conținutul deciziei CNSC, potrivit căreia s-a procedat la reevaluare, așadar, rezultatul reevaluării ofertelor este determinat de emiterea unei decizii CNSC care stabilește modul de reevaluare a ofertelor și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu observarea strictă a tuturor prescripțiilor Consiliului de către autoritatea contractantă.

Cu referire la criticile contestatoarei conform cărora ofertantul câștigător are semnate contracte de colaborare cu diverse societăți,

și nu cu persoanele în cauză, autoritatea contractantă face precizarea că interesul său este acela să atribuie contractul unui ofertant care face dovada că dispune de personalul de specialitate solicitat, fără să limiteze modul în care obține aceste angajamente, iar acesta a făcut dovada că a obținut angajamentul de participare a personalului propus.

Cu privire la criticile privind deținerea utilajelor, autoritatea contractantă arată că pe parcursul reevaluării ofertelor a solicitat clarificări suplimentare de la ofertantul S.C. ... S.R.L. - ... la care acesta a răspuns în mod concludent, făcând trimitere totodată la cerința fișei de date a achiziției, potrivit căreia „Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, de a prezenta pentru conformitate, contracte/antecontracte/convenții de închiriere/acorduri de angajamente aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor”, text din care se poate concluziona că ofertantul nu trebuie să fie proprietarul utilajului pe care îl va utiliza la decontaminarea solului, ci trebuie să facă dovada că dispune de acest utilaj, ori va putea să dispună de utilajul de decontaminare în cazul în care va fi desemnat câștigător, iar S.C. ... S.R.L. - ... a făcut dovada că utilajul pe care urmează să-l procure, dacă va fi desemnată câștigătoare, respectă normele tehnice în vigoare și poate obține avizele de funcționare.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației, din nou, aduce critici neîntemeiate și formulează niște insinuări grave la adresa comisiei de evaluare, astfel că se invocă prevederile HG nr. 925/2006 care dau dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări/completări, dacă acestea sunt formale sau nu constituie o favorizare a ofertantului.

Referitor la critica privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că pe parcursul reevaluării ofertelor dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare, care, în mod suplimentar justifică îndeplinirea cerinței privind experiența similară, arătând totodată că de la bun început, ofertantul S.C. ... S.R.L. - ... a depus o Recomandare din partea Beneficiarului lucrărilor, iar din documentele prezentate de acesta reiese că cerințele privind experiența similară au fost respectate.

În legătură cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, autoritatea contractantă apreciază că înainte de a obține un preț cât mai mic, aplicarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice înseamnă garantarea faptului că ofertantul declarat câștigător are capacitatea de a executa contractul atribuit în bune condiții de preț,

calitate și timp, ori o astfel de verificare se face tocmai prin verificarea perfecte corespondențe dintre ofertă și documentația de atribuire.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, fiind formulată cu scopul de a bloca procedura de atribuire a contractului.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin e-mail, cererea de intervenție nr. 1051/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26779/09.09.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26850/10.09.2014, formulată de Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat încuviințarea/admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către S.C. ... S.A și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate.

Un prim aspect învederat de către Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. vizează neconformitatea garanției de bună conduită pe care contestatoarea a constituit-o, susținând că aceasta ar trebui să fie constituită de către asociați, în numele și pentru Asocierea ... S.A. - ... S.R.L., cea care are calitatea de contestatoare și nu de către unul dintre asociați în nume propriu, aceștia nefiind, în prezenta cauză, contestatori, în înțelesul legii.

În ceea ce privește primul motiv al contestației referitor la „ignorarea, de către autoritatea contractantă, a constatărilor din prima evaluare a ofertelor, precum și cele din Punctul de vedere exprimat de acesta, prin adresa nr. 20.639/793/UIP/25.10/2013, în dosarul având ca obiect contestația soluționată prin Decizia nr. .../...”, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. observă că autoarea contestației a mai criticat acest motiv și în contestația soluționată prin Decizia nr. .../... CNSC reținând extrem de clar, la pagina 38 din Decizie, faptul că: „În ceea ce privește trimiterile contestației la conținutul actelor care au fost emise anterior Deciziei CNSC de mai sus (adresa 20.639/793/UIP/25.10/2013, adresa 19.005/782 UIP/09.10.2013, etc.) Consiliul nu le va reține în soluționare, întrucât prin respectiva decizie s-a dispus anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii ca și acte subsecvente ale raportului procedurii /.../”, considerând că în cauză operează, sub acest aspect, autoritatea de lucru judecat.

Referitor la solicitarea contestației de analizare, de către Consiliu, a „documentelor ofertei câștigătoare”, Asocierea S.C. ...

S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. o consideră ca fiind inadmisibilă, în condițiile în care CNSC, în calitate sa de autoritate administrativ jurisdicțională, nu poate „analiza” documentele ofertelor, aceasta fiind competența exclusivă a autorității contractante. De altfel, o cerere identică privind numărul de soluții preventive a Asocierii sale, motivat în același mod neconform, a fost respinsă de către C.N.S.C., susține S.C. ... S.R.L., în Decizia nr. ... 4536/4560/....

Mai mult, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. precizează că evaluarea ofertei sale s-a realizat în baza unei expertize tehnice și chimice de către o comisie de evaluare care cuprindea, în componența sa, un expert specialist în chimie.

Referitor la considerațiile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu a ținut seama de considerentele deciziei civile nr. 4324/21.05.2014, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. susține că prin această decizie au fost respinse plângerile formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... astfel că efectul juridic al Deciziei Curții de Apel ... este acela al păstrării, în integralitate, a celor dispuse de către Consiliu în Decizia CNSC nr. ... din ... respectiv reevaluarea ofertei Asocierii sale referitoare la documentele criticate aferente criteriilor de calificare.

Cu referire la critica contestatoarei privind personalul propus, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. consideră că a îndeplinit această cerință depunând: Contracte de colaborare încheiate cu formele de exercitare a profesiei a celor 3 persoane nominalizate și unde acestea au calitatea de asociați și ... Dispozițiile interne prin care cele 3 persoane se „autonominalizau” ca și inginer de cantități, inginer topograf și responsabil tehnic cu execuția, pe durata executării contractului și Declarațiile de disponibilitate pentru fiecare dintre cele 3 persoane, elaborate în nume propriu.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că liderul asocierii nu era proprietar pentru nici un echipament solicitat prin fișa de date, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. face trimitere la cerința autorității contractante, potrivit căreia a solicitat ca dovada disponibilității echipamentelor să fie realizată de către ofertant prin depunerea de „contracte/antecontracte/convenții de închiriere/ acorduri de angajamente aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor: după caz”.

Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. consideră nefondate criticile cu privire la

echipamentul de spălare a solului și decantare (epurare) a apei uzate.

Referitor la afirmația, conform căreia promitentul vânzător este un „broker și nu o societate comercială”, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. arată că această alegație nu este susținută de nici un document, susținând că ceea ce a anexat contestatoarea contestației sale privește o anumită societate ...Ltd și nu societatea ... Ltd, care este partenerul contractual, iar faptul că cele două entități au sediul la aceeași adresă nu poate conduce în nici un caz la concluzia că cele două persoane juridice ar fi identice.

De asemenea, cu privire la articolul 4 și 7 din acordul de vânzare cumpărare, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. declară că se află în prezența unei promisiuni bilaterale de vânzare cumpărare, calificare recunoscută, de altfel, și de contestatoare.

În ceea ce privește clauza de excludere a garanțiilor, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. precizează că aceasta este o clauză uzuală în contractele încheiate sub imperiu „common law” și care nu poate fi considerată, în nici un caz, ca o încălcare a legislației achizițiilor publice, nici un text de lege neinterzicând existența unei asemenea clauze.

Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. mai susține și faptul că în mod eronat se invocă neconformitatea ofertei financiare alternative, motivat de faptul că „Autoritatea contractantă a solicitat clarificări”, precum și că „răspunsul la clarificări a fost fie incomplet, fie neconcludent și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat încă o clarificare”. Astfel, se arată că solicitarea de clarificări și documente nu numai că nu poate fi considerată o măsură ilegală, ci dimpotrivă, o măsura necesară în vederea evitării unei decizii „afectate de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei competențe și contrară principiului proporționalității”.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare de clarificări, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. precizează că acesta nu s-a datorat lipsei de concludență sau caracterului incomplet al răspunsului, ci faptului că, în prima solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat și documente justificative, doar explicitarea și fundamentarea prețului, iar prin cea de-a doua solicitare de clarificări s-a solicitat explicitarea și fundamentarea prețului cu documente justificative.

De altfel, se menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14.582/02.08.2013 nu au fost modificate răspunsurile transmise ca urmare a solicitării de clarificări nr. 13.587/ ..., fapt

menționat clar în adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 14.582/02.08.2013.

Cu privire la experiența similară, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. susține că a demonstrat că fiecare dintre cele 3 contracte depuse în cadrul documentației de calificare îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu privire la experiența similară. Mai mult decât atât, răspunzând la solicitarea de clarificări, s-a nominalizat Contractul de execuție de lucrări nr. G-2007/46 din 28.11.2007 și Certificatul de referință din 08.02.2013 aferent acestui contract ca demonstrând experiența similară prin decontaminarea unei cantități de sol de 352.350 mc, adică aproximativ de 11 ori mai mare față de cantitatea minimă solicitată în fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația contestatoarei „La stabilirea rezultatului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă nu a ținut seama de anexa nr. 1 la comunicarea nr. 19.005/782 UIP/09.10.2013, cuprinzând motivarea privind aplicarea criteriului de punctaj de către comisia de evaluare”, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că prin Decizia nr. ... din ... C.N.S.C a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, printre care și adresa nr. 19.005/782 UIP din data de 09.10.2013, ori, în aceste condiții, adresa respectivă nu mai există, iar constatările cuprinse în aceasta au fost considerate ca fiind contrare legii.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia s-a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. invocă excepția autorității lucrului judecat, completând prin aceea că prețul ofertat de Asociera sa, de 64.495.610,00 lei se încadrează în valoarea estimată a contractului, de 70.910.592,00 lei, ori, chiar dacă oferta contestatoarei este mai scăzută decât cea a Asocierii sale, acest fapt nu este de natură a reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă în condițiile în care, așa cum a reținut și CNSC în Decizia nr. ... din ... aceasta se încadrează în categoria prețului „aparent neobișnuit de scăzut”.

De asemenea, se învederează și faptul că autoritatea contractantă a considerat faptul că în realizarea obiectului de activitate important nu este doar prețul, ci și aspectele de natură tehnică, menite a anticipa și preveni apariția oricăror evenimente cu consecințe nefaste asupra mediului, ca urmare a realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Față de cele mai sus precizate, Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresele nr. 15463/... .. și nr. 15464/, Consiliul a solicitat părților comunicarea, până la data de 11.09.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... a răspuns prin adresa nr. 19.749/ 11.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27004/11.09.2014, prin care susține că își menține punctul de vedere comunicat în data de 08.09.2014, care acoperă și aspectele prezentate de Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27035/11.09.2014, asociera S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante comunicat la data de 08.09.2014.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatoarea reiterează susținerile din adresa nr. 5161/03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26636/05.09.2014.

Referitor la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus toate documentele de calificare impuse și arată că prin cererea sa de intervenție, acesta susține că acele contracte de colaborare se încadrează în categoria „documentelor din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus”.

Astfel, contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. a depus cel mult două dintre cele 3 categorii diferite de documente impuse, iar contractele de colaborare depuse sunt încheiate în vederea participării, de către societățile angajatoare, în calitate de asociați ai S.C. ... S.R.L la procedura de achiziție, exemplificând astfel acele contracte. Față de acest context, contestatoarea invocă prevederile art. 8 din Ordinul nr. 509/2011, susținând că acele contracte de colaborare sunt lipsite de efecte, întrucât S.C. ... S.R.L a făcut imposibilă condiția suspensivă sub care au fost încheiate, mai exact nu a desemnat societățile prin care a înțeles să-și demonstreze capacitatea tehnică/profesională în calitate de asociați, în situația în care ar fi dorit demonstrarea acestei condiții prin resursele altei societăți.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate renunța la prezentarea, de către ofertanți, a

unora dintre documentele obligatorii conform documentației de atribuire și nu poate considera această cerință îndeplinită doar prin prezentarea declarației de disponibilitate, întrucât, potrivit fișei de date a achiziției, trebuiau prezentate cumulativ cele 3 seturi de înscrisuri, mai exact, contracte de colaborare sau prestări servicii/documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus; CV, conform anexei la Formularul nr. 6 și Declarația de disponibilitate, conform modelului prevăzut la Formularul nr. 7.

Față de susținerea ofertantului conform căreia prin aceste dispoziții interne ale societăților cu care erau încheiate contracte de colaborare, cele 3 persoane se „autonominalizau” în funcțiile solicitate, contestatoarea o consideră falsă, motivat de faptul că, în ceea ce îi priveau pe dnii. ... și ..., nu este vorba de dispoziții ale societăților la care aceștia erau angajați ci dispoziții ale S.C. ... S.R.L, societate cu care nu aveau un raport juridic. Astfel, S.C. ... S.R.L, deși nu deținea personalul respectiv, emite decizii de numiri în funcție a unor persoane care nu îi erau angajați, decizii care, din punct de vedere legal, sunt nule.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că Responsabilul tehnic cu execuția, dl. ..., nu deține o autorizare RTE valabilă, legitimația fiind valabilă doar până la data de 31.07.2014.

În ceea ce privește cerința privind deținerea utilajelor, precum și oferta financiară a ofertantului câștigător, contestatoarea reiterează susținerile din contestație.

Referitor la experiența similară, contestatoarea observă că nu s-au depus înscrisurile impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv certificări de bună execuție și recomandări din partea beneficiarilor, care trebuiau să precizeze cel puțin părțile contractante, obiectul lucrării, perioada de execuție a contractului, valoarea contractului, cantitatea de sol decontaminat în ultimii 5 ani, evaluarea beneficiarului.

Astfel, contestatoarea susține neîndeplinirea acestei cerințe și arată că prin modul în care s-au solicitat și acceptat clarificări, s-a creat o poziție favorizată acestui ofertant, încălcându-se principiul tratamentului egal, arătând că acesta a depus 4 contracte:

- G-2006/34/07.09.2006, contract unde cantitatea de sol era mai mică de 32.000 mc;
- SZT 26499/29.10.2004, contract din care nu rezultă durata, cantitatea de sol decontaminată, acesta nefiind integral tradus;
- SAP 4500031861/20.10.2004, contract din care nu rezultă cantitatea de sol decontaminată, durata, acesta nefiind integral tradus;

- G-2007/46/28.11.2007, contract din care nu rezultă obiectul și durata sau cantitatea de sol decontaminată în perioada de referință, copia nefiind completă, conținând 2 articole, 1 și 10.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. - ... contestatoarea aduce următoarele precizări:

Referitor la garanția de bună conduită, contestatoarea consideră că aceasta se constituie și în cazul depunerii unor cereri în fața Consiliului, în speță, a unei cereri de intervenție, fapt pentru care solicită respingerea cererii de intervenție.

În referire la garanția de bună conduită constituită de societatea sa, contestatoarea reiterează susținerile din adresa nr. 5161/03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26636/05.09.2014, adăugând faptul că Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 494/... respectă întrutotul prevederile legale incidente din materia achizițiilor publice, respectiv a fost obținută de societatea sa în calitate de lider al asocierii de operatori economici care au depus o ofertă comună; menționează denumirea autorității contractante în beneficiul căreia a fost emisă; este constituită în quantumul solicitat prin documentația de atribuire și respectă perioada de valabilitate solicitată; este irevocabilă; prevede plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante. Suplimentar, se precizează că în situații similare, practica judiciară s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei garanții pentru considerente pur formale, statuându-se că, în astfel de situații, trebuie să se facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării a fondurilor și să nu se recurgă la un formalism excesiv și tendențios.

În continuare, contestatoarea reia aceleași critici mai sus dezvoltate.

Având în vedere documentele înaintate Consiliului de MUNICIPIUL ... (... în vederea soluționării contestației formulate de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., prin care s-a indicat faptul că o parte din acestea, respectiv cele privind asocieria S.C. ... S.R.L. - ... sunt confidențiale, Consiliul, prin adresa nr. 15462/... ..., invocând dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, s-a solicitat precizarea dacă, la data depunerii ofertelor, s-au indicat aceste informații ca fiind confidențiale.

Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1060/11.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26987/ 11.09.2014, prin care a arătat că Raportul expertului chimist și Raportul expertului tehnic sunt declarate documente confidențiale doar în ceea ce privește partea care se referă la propunerea sa tehnică alternativă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. susține că aceasta conține un număr de 1038 soluții de prevenire valide la Factorul 2, respectiv 860 soluții valide la Factorul 3 de evaluare, aspect care ar dezavantaja-o la derularea altor proceduri de achiziții cu obiect similar.

Referitor la răspunsurile la clarificări nr. 5161/25.02.2014, nr. 16.... și nr. ... Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. menționează că aceste documente nu sunt incluse în fișa de date a achiziției, fiind solicitate ulterior în vederea clarificării anumitor aspecte.

De asemenea, printr-o adresă ulterioară, având nr. 1063/12.09.2014 și fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 27104/12.09.2014, Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. declară faptul că nu a indicat la momentul depunerii ofertei confidențialitatea propunerii tehnice alternative, având în vedere că la data depunerii ofertelor ofertanții aveau acces la acestea doar cu acordul ofertantului în cauză.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15837/... ... a invitat în acest sens contestatoarea, la data de 22.09.2014.

Având în vedere cererea Asocierii S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 15836/... ... a invitat-o în acest sens, la data de 23.09.2014.

Contestatoarea asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 5885/ 23.09.2014, înregistrată la Consiliul sub nr. 27730/23.09.2014, Note de concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Cu privire la garanția de bună conduită, contestatoarea a reiterat susținerile din adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27035/11.09.2014.

Contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. .../... mai exact considerentele cu privire la documentele de calificare criticate de societatea sa, exemplificând astfel criticile aduse prin contestația anterioară.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. .../... contestatoarea arată că autoritatea contractantă, conform Procesului-verbal nr. 1/24.02.2014, a efectuat următoarele demersuri:

În ceea ce privește Certificatele de atestare fiscală, comisia a analizat documentele depuse, cerința fiind îndeplinită atât de către Asociera S.C. ... S.R.L. - ... cât și de Asociera S.C. ... S.R.L. - ... - S.C. ... S.R.L., la acest moment neconsiderând că era necesar a se solicita noi clarificări.

Cu toate acestea, conform Procesului verbal nr. 3/18.06.2014, autoritatea contractantă revine asupra celor reținute anterior și solicită o clarificare de la DGFP ... și București doar cu privire la Asociera S.C. ... S.R.L. - ... - S.C. ... S.R.L., astfel, deși Consiliul a considerat întemeiate criticile societății sale cu privire la faptul că nu s-au prezentat certificate de atestare fiscală în ceea ce privește ambele asocieri, autoritatea contractantă solicită clarificări doar cu privire la S.C. ... S.R.L. - ... - S.C. ... S.R.L. Mai mult, deși la data de 24.02.2014 autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită în ceea ce privește certificatele de atestare fiscală, în urma demersurilor ulterioare ale acesteia a reieșit ca Asociera S.C. ... S.R.L. - ... - S.C. ... S.R.L. a înregistrat debite la data indicată în documentația de atribuire, oferta acestei asocieri fiind declarată inacceptabilă.

Referitor la modificarea Formularului nr. 18 ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea arată că s-a reținut că oferta inițială nu a fost modificată, însă ca urmare a Deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea observă că au fost solicitate clarificări, care însă nu răspund la criticile formulate de către societatea sa, exemplificând astfel Contractul nr. G-2007/46/Szt 21.021, nominalizat ca și contract de referință pentru dovedirea experienței similare, pentru care s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: „Documentele oficiale relevante, care să ateste faptul că a preluat Calitatea Contractuală (de beneficiar a lucrărilor) de la ..., respectiv contractul nr. G-2007/46/SZT 21.02, având în vedere că din documentele prezentate reiese că ... și-a încetat activitatea și societatea ...este succesorul de drept; Având în vedere faptul că din Contractul nr. G-2007/46/Szt 21.021 reiese că ... a executat lucrările făcând parte dintr-un consorțiu, se va solicita prezentarea copiei acordului de asociere și/sau alte documente care atestă cota parte a fiecărui asociat și activitățile desfășurate de fiecare parte”.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că respectiva critică a societății sale a privit însă neexistența unei

recomandări, semnate de către beneficiar, din care să rezulte cantitatea decontaminată în ultimii 5 ani, cu toate acestea, ofertantul a depus doar o traducere din Acordul de asociere cu privire la cotele procentuale pentru fiecare asociat și nu a depus lista cu activitățile desfășurate de fiecare parte din consorțiu.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind deținerea utilajelor, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei nr. ... din ... transmite ofertantului declarat câștigător, cu privire la această critică, un număr de 2 solicitări de clarificări.

În urma răspunsului la solicitarea la clarificări nr. 15975/15.07.2014, se rețin următoarele:

- În urma comparației caracteristicilor tehnice ale instalației mobile de tip ... SUPER 7 cu lista echipamentelor înscrisă în Acordul de vânzare - cumpărare există neconcordanțe;

- În contractual de vânzare - cumpărare nu este menționat acest tip de stație de tratare și nici că acele echipamente ar forma un întreg cu denumirea de ... SUPER 7;

- Nu există vreo garanție că instalația poate fi utilizată;

- Comisia a analizat comparativ caracteristicile tehnice ale echipamentelor cu cele ale stației de tratare ... din avizele de mediu și a constatat că există diferențe;

- Comisia de evaluare a reluat verificarea ofertei tehnice în partea în care se descrie metoda de decontaminare /.../ și nu este precizat că decontaminarea se va face cu instalație mobilă de tip ... SUPER 7.

Celelalte critici din cuprinsul acestui document sunt reiterate.

Prin adresa nr. 1095/22.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27678/23.09.2014, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. a comunicat „Răspuns la întâmpinarea depusă de S.C. ... S.A. la cererea de intervenție”.

Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. consideră că obligativitatea constituirii garanției este prevăzută în mod expres de lege ca fiind în sarcina contestatorului și nu a altor participanți în procedura contestației, astfel că prin raportare la prevederile art. 61 alin. 3 din noul Cod de Procedură Civilă, cererea de intervenție a fost formulată pentru a sprijini apărările autorității contractante în ceea ce privește legalitatea actelor a căror anulare se solicită pe calea contestației.

În ceea ce privește garanția de bună conduită a contestatoarei, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea de intervenție.

Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. apreciază că în sprijinul susținerilor sale referitoare la angajamentul de participare a personalului cheie propus, contestatoarea dezvoltă o interpretare proprie a contractelor de colaborare conform căreia aceste contracte nu ar produce efecte deoarece nu s-ar fi îndeplinit condiția ca aceste societăți să fie asociați în cadrul procedurii, o asemenea interpretare fiind eronată, neputându-se reține existența nici unei clauze prin care să se constituie o asociere între cele două societăți și, cu atât mai puțin, existența unei condiții suspensive.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia nu există dispozițiile de „autonomizare” ale celor trei experți cheie, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. o apreciază, de asemenea, eronată, fiind contrazisă prin chiar actele anexate contestației și unde se regăsesc dispozițiile în cauză.

Se invocă tardivitatea formulării criticii privind faptul că dl ... nu deține o autorizație RTE valabilă, aceasta fiind formulată după expirarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. susține că în condițiile în care contestatoarea invocă necesitatea respectării stricte a legii în ceea ce privește oferta asocierii sale în baza principiului tratamentului egal, des invocat de către contestatoare, acesta ar fi trebuit să aplice aceeași grilă de interpretare și în ceea ce privește propria sa ofertă.

Astfel, cu privire la poziția de Manager de Proiect, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. arată că dl. Trincanato Paolo, nominalizat în această funcție, nu îndeplinește condițiile de studii solicitate, acesta deținând diplomă în chimie. Răspunzând cererii de clarificări 11.395/ 07.06.2013, contestatoarea declară, prin adresa 4131/... faptul că cerința privind studiile în domeniul protecției mediului ar fi îndeplinită prin depunerea următoarelor documente: Certificat de competență nr. 384/2001 privind abilitarea gestională pentru exercitarea activităților de îndepărtare și recuperare a materialelor ce conțin azbest, 50 de ore, ca studii postuniversitare; Prezentarea Atestatului privind masterul de calificare profesională în „Dreptul Mediului Astăzi” și „Prezentarea certificatului de expert de mediu în calitate de asociat ordinar al Asociației Naționale a Experților de Mediu”, ori, contrar celor afirmate de contestatoare, nici unul din aceste documente nu dovedește îndeplinirea condițiilor de studii solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la Certificatul de competență nr. 384/2001, se arată că acesta a fost emis ca urmare a frecventării cursurilor organizate de către SPISAL din cadrul AULSS nr. 12 din Veneția, ori o simplă cercetare relevă faptul că aceste acronime reprezintă „activități de sănătate și securitate în muncă”, prin urmare acest certificat nu poate face dovada studiilor în domeniul protecției mediului.

În ceea ce privește absolvirea cursului de master invocat, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. menționează că acesta are ca obiect dreptul mediului și nu protecția mediului, pe lângă faptul că s-a desfășurat pe o perioadă de 3 zile, neputând fi deci invocat ca și dovadă a îndeplinirii cerințelor de studii.

Referitor la echipamentul de spălare a solului și decantare (epurare) a apei uzate, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. reiterează că acesta se află în proprietatea sa, asocierea ne reprezentând pentru acest echipament nici un antecontract de vânzare.

Cu privire la argumentația contestatoarei conform căreia a fost încălcat principiul egalității de tratament, datorită numărului mai mare de clarificări solicitate, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. reia susținerile din cererea sa de intervenție și precizează că nu se află în prezența unui răspuns incomplet sau neconcludent și nici a unei completări sau modificări a ofertei financiare, în condițiile în care, prin niciunul din răspunsurile sale, nu au fost modificate în nici un fel valorile din propunerea financiară.

Și cu privire la experiența similară, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. reia susținerile din cererea de intervenție.

De asemenea, Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. apreciază că autoarea contestației „a beneficiat de un tratament mai mult decât egal” din partea autorității contractante, făcând astfel trimitere la solicitarea de clarificări nr. 14909/08.08.2013, de prezentare a actelor doveditoare din care să rezulte că ... a decontaminat cantitatea de sol declarată în Formularul F20, la care aceasta a răspuns prin adresa 5531/13.08.2013, anexând, printre altele, Certificatul de recepție din data de 27.05.2010 din care ar rezulta faptul că „volumul excavat și decontaminat s-au transportat în afara sitului, respectiv localitatea Costa Mendola cantitatea de 67.000 mc de sol decontaminat care nu a fost refolosit în situ”, ori, la această adresă autoritatea contractantă, deși constată faptic și consemnează în Raportul procedurii faptul că acest răspuns este neconcludent, răspunde cu o nouă cerere de clarificări, nr. 15550/22.08.2013 în

care își reia solicitarea subliniind, la propriu, faptul că „în cazul în care explicațiile prezentate de dvs. nu vor fi concludente nici de această dată oferta va fi considerată neconformă și va fi respinsă”. Răspunzând la această adresă, contestatoarea procedează la descrierea unui adevărat algoritm de calcul - la care anexează un număr de 44 de file de anexe - și a cărui concluzie este că „numai în etapa a doua a proiectului a fost decontaminată o cantitate de sol de 51.000 mc de sol /.../ ... SPA realizând 91,5% din lucrările de decontaminare, deci 46.665 mc /.../ diferența de 4335 mc fiind rezultată de subantreprenori”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1101/24.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27754/24.09.2014, Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. a comunicat faptul că nu depune note/concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, considerând că argumentația sa dezvoltată în cererea de intervenție este suficientă în vederea demonstrării caracterului nefondat al criticilor contestatoarei.

Având în vedere conținutul adresei nr. 5885/23.09.2014 formulată de asociera S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.A., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresele nr. 15968/... ... și nr. 15969/... ..., a solicitat părților, comunicarea susținerilor până în data de 25.09.2014.

Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1111/25.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27887/ 25.09.2014, în care a invocat inadmisibilitatea, pe calea Notelor de concluzii, a oricăror aspecte de fapt sau de drept care nu au fost menționate în contestația depusă, aspect reținut și în Decizia nr. ... din ... potrivit căreia „/.../ prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune concluzii scrise și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice”.

În ceea ce privește criticile privind nepunerea în aplicare a Deciziei nr. .../... Asociera S.C. ... S.R.L. - ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. arată că acestea au fost analizate în decizia arătată, după cum urmează:

- „În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la conținutul actelor care au fost emise anterior deciziei CNSC de mai sus

(adresa 20.639/793/UIP/25.10.2013, adresa nr. 9.005/782/UIP/09.10.2013) Consiliul nu le va reține în soluționare /.../”;

- „În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la conținutul actelor care au fost emise anterior deciziei CNSC de mai sus (adresa 20.639/793/UIP/25.10.2013, adresa nr. 9.005/782/UIP/09.10.2013) Consiliul nu le va reține în soluționare /.../”;

- „De asemenea Consiliul respinge, ca nefondată, și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul utilizării fondurilor publice /.../”;

- „Există indicii din care rezultă că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, motivat de faptul că ar există diferențe de natură să conducă la concluzia că prin răspunsul la clarificări s-a modificat conținutul ofertei tehnice depuse inițial”;

- „Totodată, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici afirmația contestatoarei conform căreia ofertantul desemnat câștigător și-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial /.../”.

În ceea ce privește îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a condiției privind lipsa datoriilor către bugetul de stat, aceasta susține că nu mai trebuie analizată, întrucât au fost depuse toate documentele doveditoare în acest sens.

Cu referire la legitimația dlui. Zăgrean, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. susține că acesta și-a revizit legitimația, aceasta fiind valabilă până în anul 2019, cu mult peste termenul necesar realizării contractului.

În continuare, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. menționează că informațiile cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajului de absorbție termică, conținute de documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, sunt identice cu informațiile conținute în Acordul de vânzare-cumpărare și Anexa A la acesta, respectiv oferta tehnică alternativă, depuse inițial în cadrul ofertei, singurele „neconcordanțe” la care se referă contestatoarea a fi consemnate în Raportul procedurii de către autoritatea contractantă s-ar fi putut referi la eventuale diferențe rezultate de pe urma traducerii legalizate, din engleză în română, din punctul de vedere al denumirii componentelor tehnice a echipamentului din conținutul acestor documente, traduceri fiind făcute la date diferite de către traducători autorizați diferiți, însă acest aspect fiind ulterior clarificat de către expertul tehnic cooptat de către autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de către contestatoare, Asociera S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. face

precizarea că autoritatea contractantă i-a adresat a doua solicitare de clarificări cu nr. ... nu din cauză că primul răspuns ar fi fost neconcludent, ci pentru faptul că „procedura de atribuire a fost mult întârziată din motive independente de voința autorității contractante”, „în oferta dvs. sunt documente cu o perioadă de valabilitate depășită din cauza întârzierilor survenite în procedura de atribuire” și „întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea efectuării unei vizite de verificare la bazele de producție a ofertantului, pentru a constata existența echipamentelor declarate”.

Restul argumentelor din conținutul acestui document sunt reiterări din înscrisurile depuse anterior.

Având în vedere cele mai sus menționate, Asocieria S.C. ... S.R.L. – ... reprezentată prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus prin adresa nr. 21.037/962 UIP/26.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27950/26.09.2014.

În ceea ce privește certificatele de atestare fiscală emise de ANAF pentru asocieria S.C. ... S.R.L. - ... – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că a solicitat de la organele competente, în speță de la DGFP ... și DGFP București, clarificări cu privire la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, confirmându-se că liderul asocierii, S.C. ... S.R.L., la data stabilită prin documentația de atribuire înregistra datorii, motiv pentru care a fost exclus de la procedură, însă, contrar celor susținute de contestatoare, în cazul ofertantului desemnat câștigător, asocieria S.C. ... S.R.L. - ... nu se impunea o reverificare, având în vedere dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Referitor la neconformitatea ofertei, prin modificarea formularului nr. 18 ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă susține că este o completare formală a unei declarații (depusă inițial la pag. 707-708).

Având în vedere experiența similară, autoritatea contractantă reiterează o parte din susțineri, adăugând totodată că afirmațiile contestatoarei sunt vădit contrare cuprinsului documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv:

- Beneficiarul (megrendelo neve): ... es ... al cărui succesor de drept este;

- denumirea executantului (munkat teljesito vallalkozo neve) liderul de consorțiu ... membru consorțiu ...;

- denumirea lucrărilor (a munka megnevezese): Remedierea aeroportului sovietic din localitatea Kunmadaras, executarea unor intervenții tehnice;

- descrierea lucrărilor (a munka leirasa) - cu înșiruirea activităților inclusiv cu cantități;
- locul de desfășurare a prestației (a teljesites helyszine) - Fostul aeroport sovietic din Kunmadaras;
- durata prestației (a teljesites ideje) - 28 noiembrie 2007 - 14 decembrie 2012;
- valoarea netă a compensației (az ellenszolgaltatas netto osszege), cuprinzând valoarea lucrărilor și stabilirea procentelor de execuție de către membri consorțiului (asocierii);
- cantitatea solului și a apei freatică contaminate cu hidrocarburi purificată de societatea ... (făcând referire expresă la societate și nu la consorțiu) - sol purificat 352.350 mc de sol (de cel puțin 10 ori mai mult decât valoarea solicitată pentru îndeplinirea experienței similare);
- evaluarea beneficiarului (megrendeloi ertekeles), din care reiese că pe parcursul execuției au fost respectate termenele și standardele, legislația etc., lucrările fiind aprobate și de autoritatea de protecție a mediului competentă. În acest sens, se precizează că este vorba despre o societate dintr-o altă țară membră a UE, care nu neapărat trebuie să aibă aceleași practici, cum nici nu are, însă de reținut este că documentul satisface orice cerință de calificare stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la prevederile art. 1 din contractul ... cu ... în care se stipulează că obiectul este „participarea în comun a celor două societăți la procedura de achiziție”, autoritatea contractantă susține că textul acestei clauze are cu totul altă formulare, respectiv „Prezentul contract are ca obiect participarea în comun a celor două părți contractante la operațiuni de decontaminare a siturilor poluate istoric de pe teritoriul României”, așadar, este în discuție un contract menit a fonda un cadru general de colaborare între doi comercianți și nici o prevedere contractuală nu leagă pe aceștia într-o asocierie, iar colaborarea lor nu este limitată și nici dedicată acestei proceduri.

Autoritatea contractantă menționează că la cap. I din Contract „părțile își asumă obligația de a participa împreună la pregătirea licitației”, astfel că pregătirea licitației prin colaborarea experților celor două societăți nu valorează juridic existența unei asocieri în participație, iar de vreme ce terțul contractant va executa acest contract numai sub condiția câștigării contractului de către ..., este evident că acest terț contractant are un interes legi...și, deci, și la susținerea prin proprii experți a activității de ofertare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că prin cap. II lit. b) din Contract ... si-ar asuma obligația de a semna contracte de

lucrări în calitate de Lider de asociație, ceea ce ar implica, totuși, existența proiectată a unei asocieri în participație, ratată prin asocierea ... cu alt operator economic, împrejurare care ar avea astfel consecința lipsei disponibilității experților, autoritatea contractantă menționează că părțile colaborează nu pentru această licitație, ci pentru orice situri din România, iar colaborarea se va concretiza ori în asocieri în participație, ori în alte tipuri contractuale de colaborări, în acest caz, părțile alegând prestarea de servicii și nu asocierea, iar ... va semna contractele principale în funcție de aceste decizii, luate în fiecare caz în parte: în calitate de Lider sau în calitate de antreprenor general.

Se mai arată că numirile experților sunt făcute de către ... societăților prestatoare, adică de cei abilitați potrivit legii și documentelor statutare să facă astfel de numiri, numirea și de către ... a experților nu constituie decât un formalism menit a preveni orice fel de critici sau excluderi din procedură. Disponibilitatea experților este și ea certă, întrucât aceștia sunt angajații unui cocontractant al ofertantului câștigător, iar acest cocontractant a procedat la numirea acestor experți în poziții aferente proiectului de investiții ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, așadar, acești experți sunt angajați ai cocontractanților ofertantului declarat câștigător, au CV-uri depuse în cadrul ofertei și sunt disponibili pentru executarea contractului principal, fiind nominalizați de către angajatorul lor în poziții aferente acestui proiect de investiții.

Cu referire la promisiunea de vânzare-cumpărare, autoritatea contractantă susține că în ipoteza realizării condiției (atribuirea contractului), promitentul-vânzător are obligația de a încheia un contract de vânzare-cumpărare și, sub rezerva plății prețului, are obligația de livrare a instalației contractate.

În ceea ce privește lipsa garanțiilor furnizate de vânzător, autoritatea contractantă menționează că garanțiile privind vandabilitatea sunt nerelevante pentru autoritate, iar lipsa asumării răspunderii de către vânzător este o clauză cvasi standard în cazul instalațiilor și utilajelor folosite, în cazul cărora garanțiile date de furnizor pentru produsul nou nu mai pot fi aplicabile, dată fiind uzura implicată, aflându-se așadar, în prezența unei pretenții de extindere a cercetărilor comisiilor de evaluare dincolo de limitele la care legea obligă.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă subliniază că prin solicitarea de clarificări s-a urmărit obținerea unor informații edificatoare, iar oferta câștigătoare nu a fost modificată sub nici un aspect, astfel neexistând nici un temei juridic de a califica oferta ... una neconformă.

Asocierea SC ... SRL – ... prin liderul asocierii SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 1051/ 09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26779/09.09.2014, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece asocierea SC ... SRL – ... sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante. De altfel, în drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 63 C.proc.civ. care reglementează „intervenția accesorie”.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ... SRL – ... are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Întrucât prin actul de sesizare a Consiliului, respectiv contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... asocierea contestatoare compusă din SC ... SA și SC ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la CNSC, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele care au fost indicate de către autoritatea contractantă ca fiind confidențiale, respectiv:

- Raport expert chimist;
- Raport expert tehnic;
- Răspuns clarificări nr. 5161/25.02.2014 Asocierea SC ... SRL
- ...;
- Răspuns clarificări nr. 16... Asocierea SC ... SRL – ...;
- Răspuns clarificări nr. ... Asocierea SC ... SRL – ...;
- Oferta tehnică Asocierea SC ... SRL – ... pentru următoarele motive:

Conform art. ... din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La depunerea ofertei, operatorul economic desemnat câștigător SC ... SRL - ... nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin punctul 39. din Ordonanță de urgență nr. 77/2012, fiind în vigoare începând cu 01.01.2013, prin urmare anterior ședinței de deschidere a ofertelor care a avut loc la data de 14.02.2013.

După purtarea unei corespondențe cu ofertantul desemnat câștigător prin care i s-a solicitat acestuia comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor documentelor mai sus menționate, ca fiind confidențiale și justificarea acestei încadrări, raportat la dispozițiile art. 24 și ... din OUG nr. 34/2006, precum și după analiza răspunsului acestuia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014 începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, prin urmare, integral, propunerea tehnică a acestuia, rapoartele experților precum și răspunsurile la clarificări.

Astfel, în speță au incidență următoarele dispozițiile legale:

- art. (2) alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

(...)

d) transparența;

(...)”;

- art. 73 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

„(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”;*

- art. 213 alin. (1) lit. i) și j) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că:

„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

j) raportul procedurii de atribuire”.

- art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că:
„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Având în vedere textele de lege mai sus menționate Consiliul constată că rapoartele experților cooptați precum și răspunsurile ofertantului la solicitări de clarificări ale autorității contractante (indiferent ce parte a ofertei privesc) nu pot avea caracter confidențial.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice invocată de către ofertantul câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că la depunerea ofertei, asocieria SC ... SRL – ... nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, independent de conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, la acel moment, iar la solicitarea Consiliului nu a justificat temeinic încadrarea propunerii tehnice ca fiind confidențială cu atât mai mult cu cât conținutul acesteia are o strânsă legătură cu privire la stabilirea punctajelor pentru factorii de evaluare nr. 2 și 3 respectiv „gestionarea riscurilor tehnice” și „menținerea impactului asupra mediului la un nivel scăzut”, relevant fiind și faptul că suntem în prezența unei proceduri de achiziție publică, guvernată de principiul transparenței.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile intervenienței cu privire la confidențialitatea următoarelor documente:

- Raport expert chimist;
- Raport expert tehnic;
- Răspuns clarificări nr. 5161/25.02.2014 Asociera SC ... SRL
- ...;
- Răspuns clarificări nr. 16... Asociera SC ... SRL - ...;
- Răspuns clarificări nr. ... Asociera SC ... SRL - ...;
- Oferta tehnică Asociera SC ... SRL - ... întrucât nu au fost temeinic motivate, astfel încât să fie necesară îngădirea accesului contestatoarei la documentele depuse de asociera SC ... SRL - ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere faptul că în cauză contestatoarea și interveniența au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, iar contestatoarea a formulat concluzii scrise care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din ordonanța mai sus menționată, precum și faptul că la data de 26.09.2014 au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 27950/26.09.2014, ultimele susțineri scrise ale autorității contractante, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul – reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rât (Municipiul ...)*”, cod CPV: 45112340-0, 45262320-0, 45262640-9, 71356200-0, 79930000-2, finanțat din „POS Mediu – Reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rât (Municipiul ...), cod SMIS ... POS MEDIU 2007-2013, Axa prioritară 2 – Sector managementul deșeurilor/reabilitarea terenurilor poluate istoric. Domeniul major de intervenție 2.2 – Reabilitarea zonelor poluate istoric”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 70.910.592 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. ... Prin Decizia nr. 4758/437 ... din ... Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... și continuarea procedurii de atribuire.

- dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... și a anulat, în parte, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze scrisorile de garanție pentru participarea la procedura de atribuire depuse de către ofertanți.

- dosarele nr. ... și nr. ... Prin Decizia nr. din data de ... Consiliul ia act de renunțare la contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... și respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (....

- dosarele nr. ... nr. 4536/2013 și nr. 4560/2013. Prin Decizia nr. ... 4536, 4560 din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și admis în parte contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire. A respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și ca inadmisibilă critica privind oferta câștigătoare din contestația formulată de S.C. ... S.A.

- dosarele nr. ... și nr. 50/2014. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de intervenienta SC ... SRL și de contestatoarea ... SRL, a respins excepțiile inadmisibilității și nulității, invocate de contestatoarea, în ceea ce privește cererea de intervenție a SC ... SRL, împotriva primei contestatoarea, a admis, în parte, contestațiile formulate de Asocieria SC ... SA și Asocieria ... SRL – ... Finlanda – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013 și în adresele de comunicare, în ceea ce privește ofertele contestatoarelor și a intervenientei, a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, astfel: prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – ... - SC ... SRL și a celei aparținând Asocierii SC ... SRL – ... referitor la documentele

criticate aferente criteriilor de calificare și prin aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006. A respins, ca nefondată, cererea de anulare în tot a raportului procedurii iar, pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție în interes propriu/principală, recalificată de Consiliu ca cerere de intervenție accesorie, înaintată de SC ... SRL.

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data de ... s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... constituindu-se dosarul nr. 252/33/2014, soluționat prin decizia Civilă nr. 4324/21.05.2014 prin care au fost respinse „plângerile formulate de petenta Asocieria ... SRL - - SC ... SRL prin ... SRL, în nume propriu și în calitate de lider al asocierii (...) și petenta Asocieria ... SRL - - ... prin ... SRL în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii împotriva deciziei nr. ... din ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și ofertanta Asocieria ... SA - ... SRL”;

▫ dosarele nr. ... și 1210/2014. Prin decizia nr. din data de ... Consiliul a respins excepția tardivității invocată de intervenienta Asocieria ... SRL - ... Finlanda - ... SRL. Totodată au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de Asocieria SC ... SRL - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SRL - ... Finlanda - ... SRL a fost admisă și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În continuare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată atât de către intervenientă prin cererea de intervenție nr. 1051/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26779/09.09.2014, cât și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 19402/958UIP/08.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26771/09.09.2014, motivată de nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că garanția de bună conduită ar trebui să fie constituită de către asociați în numele și pentru asocieria ... SA - ... SRL - cea care are calitatea de contestator - și nu de către unul dintre asociați în nume propriu - acesta nefiind în prezenta cauză, contestator în înțelesul legii.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă Scrisoarea de garanție de Bună Conduită nr. 494/..., emisă de BRD - Group Societe Generale - Sucursala ... în favoarea autorității contractante, la solicitarea SC ... SA.

De asemenea, prin adresa nr. 5161/03.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26636/05.09.2014, autoarea contestației a transmis Consiliului Împuternicirea datată 26.08.2014 prin care SC

... SRL împuternicește pe liderul asocierii SC ... SA „să constituie garanția de bună conduită în sumă de 100.000 euro, la valoarea în lei a cursului BNR de la data constituirii garanției, garanție ce va fi constituită de ... SA, având calitatea de lider al asocierii, în numele său propriu pentru asocierea constituită conform Acordului de asociere din 13.02.2013 (...)”, precum și adresa nr. 186/05.09.2014 emisă de BRD – Group Societe Generale – Sucursala ... prin care se confirmă următoarele: „Scrisoarea de Garanție de Bună conduită nr. 494/... a fost eliberată la solicitarea SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – ... SRL și în numele asocierii ... SA – ... SRL. Scrisoarea (...) a fost eliberată în favoarea Municipiului ... (... pentru procedura «Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul – reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rât (Municipiul ...)» și reprezintă un angajament irevocabil de plată în cazul în care asocierea SC ... SA – ... SRL se va afla în situațiile precizate în OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, situații pentru care această scrisoare a fost constituită”.

Având în vedere documentele mai sus menționate precum și faptul că asocierea SC ... SA – ... SRL nu are personalitate juridică și nici cont propriu, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel încât temerea autorității contractante că „în măsura în care contestația/cererea/plângerea (...) va fi respinsă de CNSC, autoritatea contractantă nu va putea reține suma garantată, ea nefiind în numele asocierii” este neîntemeiată, dat fiind cele două documente au căror conținut a fost prezentat mai sus.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul respinge ca nefondată excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă, în raport de nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2014.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocate de către contestatoare prin adresa nr. 5885/23.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27852/25.09.2014, privind neconstituirea garanției de bună conduită de către intervenientă.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006. Cu privire la acest text de lege, Consiliul constată că obligația de a constitui garanția de bună conduită, cu ocazia soluționării dosarului la CNSC, revine doar contestatoarei nu și intervenientei. Intervenienta are obligația de a constitui această garanție numai în situația în care formulează

plângere împotriva deciziei Consiliului, dispozițiile alin. (7) ale articolului 271¹ din OUG nr. 34/2006 fiind elocvente.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul respinge ca nefondată excepția invocată de către contestatoare privind neconstituirea garanției de bună conduită de către intervenientă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin reevaluarea ofertei „apartținând Asocierii SC ... SRL – ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare”.

Atașând la dosarul cauzei, dosarele nr. ... și 50/2014, soluționate prin decizia CNSC nr. ... din data de ... Consiliul reține că prin adresa nr. 309/20.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 1969/21.01.2014, asocierea compusă din SC ... SA și ... SRL a criticat oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... sub următoarele aspecte:

- modul în care a fost punctată oferta la factorii de evaluare nr. 2 și 3;

- „niciunul dintre asociați nu a respectat cerința din Fișa de date cu privire la prezentarea certificatelor fiscale eliberate de Administrațiile Finanțelor care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la data de 31.01.2013”;

- „modificarea Formularului nr. 18 completat care modifica oferta inițială”;

- „neconformitatea ofertei financiare”;

- neîndeplinirea cerințelor fișei de date în ceea ce privește experiența similară;

- neîndeplinirea cerințelor fișei de date în ceea ce privește personalul propus;

- „lipsa echipamentelor și utilajelor necesare executării lucrărilor”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din data de ... în ceea ce privește asocierea SC ... SRL – ... membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat acesteia unele clarificări și au completat lista de experți cooptați cu doamna Oltean Ileana – expert inginer chimist „cu sarcini în evaluarea ofertelor tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase”.

Prin Raportul procedurii de atribuire ... UIP/18.08.2014, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca admisibile, din cele 10 oferte depuse în procedură, doar două, respectiv ofertele asocierilor SC ... SRL – ... și SC ... SA – ... SRL, care au fost punctate după cum urmează:

- la factorul de evaluare nr. 1 „Preț” – contestatoarea a obținut 60 de puncte pentru o valoare a ofertei de 51.732.876,65 lei iar ofertantul desemnat câștigător a obținut 48,13 puncte pentru a valoare a ofertei de 64.495.610 lei;

- la factorul de evaluare nr. 2 – „Soluții preventive pentru riscuri” – contestatoarea a obținut 1,87 puncte pentru 97 de soluții, iar ofertantul desemnat câștigător a obținut 20 puncte pentru 1038 de soluții;

- la factorul de evaluare nr. 3 – „Soluții preventive pentru factori de mediu – contestatoarea a obținut 2,30 puncte pentru 99 de soluții, iar ofertantul desemnat câștigător a obținut 20 puncte pentru 860 de soluții.

Astfel, în clasamentul final pe locul I s-a situat oferta depusă de asocierea SC ... SRL – ... care a obținut 88,13 puncte iar pe locul II s-a situat oferta depusă de asocierea SC ... SA – ... SRL care a obținut 64, ... puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat acesteia prin adresa nr. 18... UIP/20.08.2014, asocierea SC ... SA – ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia au fost formulate următoarele critici cu privire la asocierea SC ... SRL – ...:

- modul în care în care a fost evaluată oferta cu privire la factorii de evaluare nr. 2 și 3;

- neîndeplinirea cerințelor fișei de date în ceea ce privește personalul propus;

- „lipsa echipamentelor și utilajelor necesare executării lucrărilor”;

- „neconformitatea ofertei financiare”;

- neîndeplinirea cerințelor fișei de date în ceea ce privește experiența similară;

- „la stabilirea rezultatului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă nu a ținut seama de anexa nr. 1 la comunicarea nr. 19005/782UIP/09.10.2013, cuprinzând motivarea privind aplicarea criteriului de punctaj de către comisia de evaluare”;

- „încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor”;

Prin concluziile scrise nr. 5885/23.09.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 27852/25.09.2014, pe fondul cauzei contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ... în ceea ce privește criticile sale cu privire la:

- certificatele de atestare fiscală depuse de asocierea SC ... SRL – ...

- modificarea Formularului 18;
- experiența similară a asocierii SC ... SRL – ...;
- neîndeplinirea cerințelor fișei de date în ceea ce privește personalul propus;
- neîndeplinirea cerințelor privind deținerea utilajelor;
- neconformitatea ofertei financiare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei, inclusiv cele formulate prin concluziile scrise deoarece în actul de sesizare a Consiliului, autoarea contestației s-a referit la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului nr. ... din ... criticile din cadrul „concluziilor scrise” care nu au fost cuprinse în contestația inițială, constituind o dezvoltare a unei critici generale, cuprinsă în cadrul contestației.

În vederea soluționării pe fond a cauzei, au fost atașate la dosarul cauzei, și dosarele nr. ... 4536/2013, 4560/2013, soluționate prin Decizia CNSC nr. ... 4536, 4560 din data de ...

Cu privire la critica referitoare la faptul că membrii asocierii SC ... SRL – ... nu au probat, la data deschiderii ofertelor, lipsa datoriilor către bugetul de stat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 31.01.2013, (data de depunere/deschidere a ofertelor a fost ulterior modificată față de cea stabilită inițial), Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

În cadrul documentelor de calificare, membrii asocierii SC ... SRL și ... au depus atât Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, în cuprinsul cărora la lit. b) se atestă îndeplinirea obligațiilor de plată „a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabiliți până la data solicitată 14.02.2013”, cât și certificate emise de autoritățile competente care atestă lipsa datoriilor la 31.12.2012, 18.01.2013, respectiv 24.01.2013. Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii în discuție, care a depus certificate pentru membrii asocierii care atestă lipsa datoriilor la data de 31.01.2013, aspect care este recunoscut și de către contestatoare și rezultă din documentele atașate la dosarul cauzei de către Consiliu.

Consiliul apreciază că depunerea de către ofertantul desemnat câștigător a certificatelor care îndeplinesc cerința din fișa de date, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nu-i poate procura avantaje acestuia care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele

de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, situația în cauză încadrându-se și în dispozițiile art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Această conduită a adus autorității contractante avantajul informării ei că asocierea desemnată câștigătoare îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cu privire la „prezentarea Certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Din Procesul-verbal al Comisiei de evaluare nr. 1 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../....02.2014, se reține faptul că membrii Comisiei de evaluare au reanalizat îndeplinirea acestei cerințe de către asocierea SC ... SRL și ... și, în mod corect, nu au mai considerat necesar să solicite noi clarificări sau să efectueze demersuri către organele statului ca în cazul altor participanți la procedură.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

Critica referitoare la faptul că prin modificarea Formularului 18, ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

În cadrul documentelor de calificare asocierea desemnată câștigătoare a prezentat un Formular 18 – „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora” în care nu este prezentată partea din contract pe care o execută SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii în discuție, care a transmis un nou Formular nr. 18 în care este cuprinsă și partea din contract pe care o execută asociatul SC ... SRL.

Consiliul apreciază că depunerea de către ofertantul desemnat câștigător a unui nou Formular nr. 18 nu-i poate procura avantaje acestuia care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin Acordul de asociere și restul documentelor depuse de asociatul SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Nu se poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin retransmiterea Formularului 18 ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta, deoarece conform dispozițiilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, oferta reprezintă „actul juridic prin care

operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”, prin urmare nu suntem în prezența unei modificări a ofertei ci a unui Formular 18, care inițial a fost completat de asociere, fără a fi în concordanță cu restul documentelor depuse în cadrul procedurii în speță fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Din Procesul-verbal al Comisiei de evaluare nr. 1 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../....02.2014, se reține faptul că membrii Comisiei de evaluare au reanalizat acest aspect, și, în mod corect, au apreciat că „nu a fost modificată oferta inițială fiind confirmate doar informații existente în acordul de asociere”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la experiența similară a asocierii SC ... SRL -

Autoarea contestației critică faptul că niciunul dintre contractele depuse pentru dovedirea experienței similare „nu dovedește îndeplinirea cerinței din diverse motive: cantitate de sol mai mică de 32.000 mc, nu rezultă durata de execuție, nu rezultă cantitățile executate în ultimii 5 ani, nu sunt traduse toate articolele din contract”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei precum și a celor atașate de către Consiliul, se reține faptul că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 14813/07.08.2013 prin care i-a solicitat să precizeze care dintre cele 4 contracte prezentate ca experiență similară de către asociatul ... îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv face dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare celei din caietul de sarcini, adică a decontaminat o cantitate de 32.000 m³ sol contaminat. De asemenea, autoritatea contractantă a cerut ca pentru contractul respectiv asocierea SC ... SRL - ... să prezinte acte doveditoare care să clarifice cantitatea de sol decontaminat în ultimii 5 ani de către ... în perioada de referință: 14.02.2008 - 14.02.2013.

Asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 832/12.08.2013, arătând că trei dintre contractele nominalizate îndeplinesc fiecare în parte cerința din caietul de sarcini referitoare la decontaminarea unei cantități de cel puțin 32.000 m³ în ultimii 5 ani de referință, însă a înțeles să aleagă ca bază a dezvoltării argumentației sale, Contractul nr. G2007/46/28.11.2007 având ca obiect „Decontaminarea și reabilitarea amplasamentului fostei aerobaze militare sovietice din Kunmadaras”, beneficiar fiind ... es

..., pentru care a fost depus în cadrul documentelor de calificare Certificatul de referință din 08.02.2013 emis de Magyar Nemyezi În cuprinsul răspunsului la clarificări ofertantul desemnat câștigător face o trecere în revistă a informațiilor care rezultă din Certificatul de referință depus, iar pentru dovedirea și clarificarea cantității de sol decontaminat în ultimii 5 ani de către ... în perioada de referință 14.02.2008 – 14.02.2013, au fost depuse suplimentar următoarele documente:

- Raportul de evoluție a activităților nr. 3/iulie 2008 pentru perioada de execuție de lucrări între 01.04.2008 – 30.06.2008, parte integrantă a Cărții construcțiilor oficială conform Contractului nr. G-2007/46 (la Executant) și/sau nr. Szt 27.021 (la Beneficiar) și Traducerea legalizată a părților relevante în vederea dovedirii celor solicitate de Autoritatea Contractantă;

- Adresa oficială de acceptare din 21.07.2008 și anexele sale, emise de beneficiarul lucrărilor aferente Situațiilor de lucrări înaintate de ... în vederea certificării cantităților de lucrări real executate în perioada 01.04.2008 – 30.06.2008 în cadrul Contractului de execuție de lucrări nr. G-2007/46 (la Executant) și/sau nr. Szt 27.021 (la Beneficiar) și Traducerea legalizată a părților relevante în vederea dovedirii celor solicitate de Autoritatea Contractantă.

După emiterea Deciziei CNSC nr. .../....02.2014, prin Procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 4889/24.02.2014, membrii Comisiei de evaluare au decis să-i solicite ofertantului clarificări, în legătură cu:

- Prezentarea documentelor oficiale relevante care să ateste faptul că a preluat calitatea Contractuală (de beneficiar a lucrărilor) de la ... es ..., respectiv contractul nr. G-2007/46, având în vedere că din documentele prezentate reiese că ... es ... și-a încetat activitatea și societatea este succesorul de drept;

- Prezentarea copiei acordului de asociere și/sau alte documente care atestă cota parte a fiecărui asociat și activitățile desfășurate de fiecare parte, sens în care i-au transmis asocierii SC ... SRL – ... adresa nr. 5021/24.02.-2014.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5161/25.02.2014, asocierea SC ... SRL – ... a depus copie după Legea nr. CVI din 2007 publicată în Monitorul Oficial al Ungariei nr. 121 din ... septembrie 2007, care prevede la art. 60 alin. (1) că: „La data de 31 decembrie 2007 societatea (S.A.) încetează, începând cu această dată drepturile și obligațiile societății (S.A.) sunt transmise societății (S.A.). Transmiterea drepturilor și obligațiilor nu constituie modificări la contractele încheiate de către

.... (S.A.)”, precum și copie a acordului de asociere nr. B-3963 din 25.09.2007 între ... și

Analizând în mod coroborat toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată următoarele:

- au fost prezentate documente care atestă faptul că a preluat calitatea Contractuală (de beneficiar a lucrărilor) de la ... es ..., respectiv contractul nr. G-2007/46, având în vedere că din documentele prezentate reiese că ... es ... și-a încetat activitatea și societatea este succesorul de drept;

- a fost prezentată contribuția fiecărui asociat, ... (70%) și (30%);

- Critica referitoare la faptul că „nu sunt traduse toate articolele din contract” va fi respinsă ca nefondată deoarece au fost prezentate traduceri ale părților relevante care dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

- Din certificatul de referință emis la data de 08.02.2013 reies următoarele date: „Cantitatea solului și al apei freatică, contaminate cu hidrocarburi, purificată de societatea ... este de: sol purificat cu procedură de bioremediere: 352.350 mc”, rezultând în mod clar faptul că această activitate a fost realizată exclusiv de către asociatul ...;

- Din același certificat de referință rezultă în mod clar durata prestației, și anume perioada 28.11.2007 – 14.12.2012. Raportat la perioada de referință stabilită de către autoritatea contractantă 14.02.2008 – 14.02.2013, Consiliul constată că perioada 28.11.2007 – 14.02.2008 nu poate fi inclusă în perioada de referință, singura perioadă contractuală care poate fi luată în considerare fiind 14.02.2008 – 14.12.2012.

- De asemenea, din același certificat de referință reiese evaluarea beneficiarului și anume: „Consoțul (...) a efectuat lucrările de proiectare și de execuție, conform contractului, cu profesionalism maxim, corespunzător cerințelor legale în vigoare, prin respectarea prevederilor, standardelor, autorizațiilor și avizelor, cu un conținut tehnic de înalt nivel, la termenul de referință stabilit”.

- În ceea ce privește cantitatea de sol decontaminată în perioada de referință, coroborând toate informațiile aflate la dispoziția sa ce rezultă din:

- conținutul art. 2.2 din contract,
- specificul tehnologiei de bioremediere,
- datele care rezultă atât din Raportul de evoluție a activităților nr. 3/iulie 2008 pentru perioada de execuție de lucrări între

01.04.2008 – 30.06.2008, cât și din Adresa oficială de acceptare din 21.07.2008 și anexele sale, emise de beneficiarul lucrărilor aferente Situațiilor de lucrări înaintate de ... în vederea certificării cantităților de lucrări real executate în perioada 01.04.2008 – 30.06.2008 în cadrul Contractului de execuție de lucrări în discuție,

Consiliul constată că excavările solului contaminat s-au început doar în perioada de 01.04.2008 – 30.06.2008 (perioadă care este inclusă în perioada de referință stabilită de către autoritatea contractantă), fără a fi însă finalizate în totalitate în această perioadă și că operațiunea de decontaminare prin tratarea prin bioremediere a solului contaminat nu fusese încă începută în această perioadă, urmând a se executa în fazele ulterioare, ceea ce dovedește că decontaminarea întregii cantități de sol contaminat (352.350 m³) a fost realizată după data de 30.06.2008, adică în interiorul perioadei de referință stabilită de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației cu privire la experiența similară a asocierii SC ... SRL – ... sub următoarele aspecte: „cantitate de sol mai mică de 32.000 mc, nu rezultă durata de execuție, nu rezultă cantitățile executate în ultimii 5 ani, nu sunt traduse toate articolele din contract”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la modul în care în care a fost evaluată oferta câștigătoare cu privire la factorii de evaluare nr. 2 și 3.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că prin considerentele deciziei nr. ... din data de ... s-a stabilit în mod expres obligarea membrilor Comisiei de evaluare „de a face o analiză riguroasă/concretă, din punct de vedere tehnic, și să contabilizeze numărul soluțiilor propuse de ofertanți, astfel încât să se asigure că respectivii factori de evaluare nu au fost folosiți doar pentru obținerea unor punctaje avantajoase, fără a fi demonstrată sustenabilitatea lor”.

În vederea punerii în executare a deciziei mai sus menționate, prin Procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 4889/24.02.2014, membrii Comisiei de evaluare au hotărât ca experții cooptați să procedeze la „*extragerea informațiilor necesare și/sau detalierea suplimentară în regim de urgență din Raportul tehnic privind aplicarea criteriului de punctaj pentru factorii de evaluare nr. 2 și 3:*

- *Gestionarea riscurilor tehnice – factor evaluare 2*
- *Menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut – factor evaluare 3.*

raportul se va întocmi pentru ofertanții rămași în competiție cu oferte admisibile și se vor lua în calcul următoarele:

▫ *numărul de soluții preventive fezabile pentru riscurile identificate de AC care intră în algoritmul de calcul. Facem precizarea că soluțiile preventive a riscurilor se vor lua în calcul ca fiind fezabile având în vedere în mod expres datele din studiul de fezabilitate.*

▫ *numărul de soluții preventive fezabile pentru cei 10 factori de impact asupra mediului identificați de AC, care intră în algoritmul de calcul având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate.*

Referitor la riscul Prezența în solul ce urmează a fi decontaminat a altor deșeuri periculoase solide anorganice se vor corela datele din ofertele tehnice rămase în competiție cu datele care au reieșit din analizele de laborator care au stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate.

Orice soluție de prevenire a riscurilor identificate de ofertanți va fi analizată și justificată ca fiind fezabilă și realistă de către experți, având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate.

Pentru soluțiile de prevenire care nu se vor contabiliza la fiecare dintre cei trei ofertanți se va prezenta motivarea eliminării acestora din calcul”.

Totodată, prin dispoziția Primarului din data de 06.03.2014, s-a completat lista de experți cooptați cu un inginer chimist – doamna Oltean Ileana „cu sarcini în evaluarea ofertelor tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase”.

Activitatea celor doi experți cooptați s-a finalizat prin:

- Raportul de expertiză tehnică chimică privind evaluarea substanțelor chimice periculoase identificate de către ofertantul ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13.700/13.06.2014;

- Raportul de specialitate privind analiza și contabilizarea factorilor de evaluare precum și stabilirea punctajului, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14068/18.06.2014, documente care au fost puse la dispoziția contestatoarei, cu ocazia studierii dosarului cauzei, însă prin concluziile scrise nu au fost aduse niciun fel de critici cu privire la aceste înscrisuri.

În acest context, Consiliul reține că prin actul de sesizare a Consiliului autoarea contestației arată că înțelege să conteste: „numărul de soluții propuse ale ofertei desemnate câștigătoare și punctajul acesteia la factorii de evaluare nr. 2 și solicităm analizarea documentelor acestei oferte declarate câștigătoare prin care pentru fiecare dintre cele 1034 soluții și activități preventive propuse pentru gestionarea riscurilor tehnice – factor de evaluare 2, descrierea trebuia realizată potrivit cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, solicităm analizarea documentelor ofertei declarate

câștigătoare prin care pentru fiecare dintre cele 860 soluții preventive propuse pentru menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut – factor de evaluare 3, se precizează elemente care trebuie incluse în descrierea soluțiilor conform Caietului de sarcini”.

Constatând caracterul general al criticii în discuție așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației, precum și lipsa argumentației după studiul dosarului, prin particularizarea numărului total de soluții preventive care nu ar trebui contabilizat în cadrul factorilor de evaluare nr. 2 și 3, deși contestatoarea a avut acces la toate documentele aflate la dosarul cauzei (propunere tehnică, răspunsuri la clarificări, rapoarte experți etc.), Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți. Contestatoarea nu poate solicita Consiliul să efectueze o „supraevaluare” a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analiza documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la schimbarea de opinie a autorității contractante, întrucât membrii Comisiei de evaluare nu au făcut altceva decât să pună în executare deciziile Consiliului, au cooptat încă un expert iar prin Procesul-verbal nr. 7, înregistrat sub nr. ...687/11.08.2014 au decis luarea în considerare a rapoartelor experților nr. 13.700/13.06.2014 și nr. 14068/18.06.2014 și punctarea ofertelor în consecință.

Consiliul va respinge și critica autoarei contestației cu privire la faptul că „la stabilirea rezultatului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă nu a ținut seama de anexa nr. 1 la comunicarea nr. 19005/782UIP/09.10.2013, cuprinzând motivarea privind aplicarea criteriului de punctaj de către comisia de evaluare”, deoarece prin decizia CNSC nr. ... 4536, 4560 din data de ... Consiliul a dispus anularea raportului

procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, printre care și adresa nr. 19005/782UIP/09.10.2013. Prin urmare în prezent această adresă este anulată, nu mai produce efecte juridice astfel încât autoritatea contractantă nu putea ține cont de aceasta în stabilirea rezultatului procedurii.

Situația este identică și cu privire la adresa nr. 20639/793 UIP/25.10.2013.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență. În cazul de față, criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, astfel că, potrivit art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia, la stabilirea noului rezultat autoritatea contractantă a modificat criteriul de atribuire, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, în urma deciziilor anterioare ale CNSC, acest criteriu a rămas conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare, așa cum acesta a fost precizat la același capitol al fișei de date.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a „cerințelor fișei de date în ceea ce privește personalul propus”.

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat un număr de 9 experți cheie pentru care trebuiau să se prezinte următoarele documente:

- „CIM/contracte de colaborare sau prestări servicii/documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus;

- CV – original, semnat și datat cf. Europass;

- Declarație de disponibilitate conform model”.

Analizând partea finală a cerinței următoare: „CIM/contracte de colaborare sau prestări servicii/documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus”, Consiliul apreciază că depunerea de ofertant a oricăror

documente din care reiese „că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus” face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date. Sintagma finală a cerinței respectiv „documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus” are caracter redundant în raport cu cealaltă cerință, respectiv prezentarea Declarației de disponibilitate, conform modelului inclus în documentația de atribuire.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la experții cheie „inginer cantități”, „topograf” și „RTE” pentru care au fost depuse contracte de colaborare încheiate, la 05.12.2012, între SC ... SRL în calitate de beneficiar și SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, în calitate de executanți.

Toate cele 3 contracte urmează același model și din conținutul lor rezultă următoarele date:

- au ca obiect „participarea în comun a celor două părți contractante la operațiuni de decontaminare a siturilor poluate de pe teritoriul României” (art. 1);

- „se încheie pentru participarea în vederea câștigării licitației publice și în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, derulării lucrărilor contractate aferente lucrărilor (...)” (art. 2);

- „Obligații comune: Să participe împreună la pregătirea licitației (...) și în cazul câștigării licitației, la lucrările de decontaminare, obiecte ale caietului de sarcini sau a ofertei tehnice de bază sau alternative elaborate” (art. 3 I);

- „Obligații SC ...: să asigure o persoană inginer cantități necesară atât participării la licitația publică pentru achiziția lucrărilor prezentate la art. 2 precum și pentru monitorizarea executării lucrărilor conform caietelor de sarcini și a ofertelor tehnice la obiectivul amintit în domeniul asistenței tehnice și ingineriei de cantități în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare” (art. 3 III lit. a);

- „Obligații SC ...SRL: să asigure o persoană inginer topograf necesară atât participării la licitația publică pentru achiziția lucrărilor prezentate la art. 2 precum și pentru efectuarea sarcinilor de topografie în executarea lucrărilor conform caietelor de sarcini și a ofertelor tehnice la obiectivul amintit în domeniul topografiei, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare” (art. 3 III lit. a);

- „Obligații ...: să asigure un specialist Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) necesar atât participării la licitația publică pentru achiziția lucrărilor prezentate la art. 2 precum și pentru monitorizarea executării lucrărilor conform caietelor de sarcini și a ofertelor tehnice la obiectivul amintit, în domeniul asistenței tehnice și ingineriei de mediu” (art. 3 III lit. a).

Din verificarea documentelor depuse de asocierea SC ... SRL – ... Consiliul constată că cele trei societăți -SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL nu au fost declarate nici ca asociați, nici ca subcontractanți, nici ca terți susținători. Conform prevederilor legale în vigoare participarea la o procedură de atribuire se poate face: în nume propriu, ca subcontractant, ca asociat sau ca terț susținător.

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, respectiv:

- „CIM/contracte de colaborare sau prestări servicii/documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus;

- CV – original, semnat și datat cf. Europass;

- Declarație de disponibilitate conform model”, din verificarea documentelor depuse de asocierea desemnată câștigătoare,

Consiliul apreciază că prin depunerea Declarațiilor de disponibilitate ale persoanelor nominalizate, respectiv dl. Brăiescu Gheorghe (inginer de cantități), dl ... (inginer topograf) și dl. ... (RTE) s-a făcut dovada angajamentului de participare a personalului propus pentru cele trei poziții, însă nu este lămurit raportul juridic dintre persoanele nominalizate și asocierea SC ... SRL – ... în condițiile în care cele trei societăți - SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL nu au fost declarate nici ca asociați, nici ca subcontractanți, nici ca terți susținători.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător calitatea în care participă la procedură SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL, respectiv să lămurească raportul juridic dintre asocierea SC ... SRL – ... și dl. ... (inginer de cantități), dl ... (inginer topograf) și dl. ... (RTE). Numai prin clarificarea acestor aspecte se poate concluziona că asocierea câștigătoare dispune de cei trei experți cheie nominalizați mai sus, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că „dl. ... nu deține o legitimație valabilă la acest moment, legitimația acestuia fiind valabilă doar până la data de 31.07.2014”.

Analizând Fișa de date, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia a fost menționată următoarea cerință: „AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, de a prezenta pentru conformitate – diplome, autorizații/certificate de atestare profesională și legitimații aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, după caz”.

Constatând că la data depunerii ofertelor legitimația dlui. ... era în termen de valabilitate așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar prelungirea valabilității legitimației RTE se face la cererea deținătorului, fără condiționarea ei de promovarea vreunui examen sau vreunei alte condiții, diferită decât cele care au stat la baza autorizării inițiale, coroborat cu faptul că anexat adresei nr. 1095/22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27678/23.09.2014, intervenienta a depus legitimația vizată până la data de 05.05.2019, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind echipamentele și utilajele necesare executării lucrărilor”.

Analizând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*

Lista minimă a utilajelor (numai pentru excavarea/manipularea/ transportul/repoziționarea solului contaminat/decontaminat, faze de lucru comune pentru orice alternativă de decontaminare și soluția de baza propusă prin Studiul de Fezabilitate):

- *Excavator pe șenile - min.3 buc.*
- *Încărcător pe șenile - min.2 buc.*
- *Buldozer - min.1 buc.*
- *Dumper 6x6 - min.1 buc*
- *Autobasculantă - min.3 buc*
- *Instalație de tratare special concepută pentru tratarea solului contaminat în conformitate cu soluția propusă de ofertant - 1 buc.”.*

La modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-au menționat următoarele: *„Prezentarea Declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, astfel încât să permită realizarea lucrărilor la un nivel de calitate ridicat și în timp optim.*

Se va completa Formularul nr. 5, împreună cu anexa la acesta. Notă:

AC va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, de a prezenta pentru conformitate -

contracte/antecontracte/convenții de închiriere/acorduri de angajamente aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, după caz.

În cazul în care Autoritatea contractantă consideră necesar, poate solicita ofertantului câștigător o vizită de verificare la bazele de producție ale ofertantului, pentru a constata existența echipamentelor declarate de către acesta”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a depus Formularul nr. 5 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, în cuprinsul căruia la secțiunea „Echipamente solicitate în documentația de atribuire”, la pozițiile 6 și 7, s-au menționat următoarele:

- „Echipament spălare a solului și decantare (epurare) a apei uzate” – 1 buc. deținut în proprietate, pentru care s-a depus Fișa mijlocului fix;

- „Instalație de tratare a solului prin desorbție termică” – 1 buc., la forma de deținere fiind bifată mențiunea „În chirie/Altă situație”, pentru care s-a depus un Acord de vânzare-cumpărare încheiat cu ...Ltd și are ca obiect „O instalație de tratare a solurilor montată pe șine de alunecare ce are la bază un uscător rotativ în contracurent”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației se află în eroare când afirmă că pentru „Echipamentul de spălare a solului și decantare (epurare) a apei uzate” a fost prezentat un acord de vânzare-cumpărare, fiind evident că acest echipament se află în proprietatea ofertantului câștigător, iar pentru „Instalația de tratare a solului prin desorbție termică” – 1 buc. a fost depus Acordul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 10.01.2013 cu ...Ltd. Raportat la prevederea din documentația de atribuire, critica referitoare la faptul că cel de-al doilea echipament nu se află în proprietatea ofertantului va fi respinsă ca nefondată deoarece inclusiv prin modul de redactare al cerinței autoritatea contractantă a permis ca deținerea să se facă și „În chirie/Altă situație”, putându-se prezenta *„contracte/antecontracte/ convenții de închiriere/acorduri de angajamente aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, după caz”.*

După emiterea deciziei Consiliului Nr. ... din data de ... autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului desemnat câștigător adresa nr. 15975/15.07.2014 prin care i-a solicitat să facă dovada că „instalația de tratare este special concepută pentru

tratarea solului contaminat în conformitate cu soluția propusă (în oferta tehnică alternativă). În acest sens veți prezenta:

1. Fișa tehnologică a utilajului, eliberată de producător în copie conform cu originalul și traducerea legalizată;

2. Certificatul de autorizare a utilajului din țara de origine în copie conform cu originalul și traducerea legalizată”.

Asocierea SC ... SRL – ... a formulat un răspuns prin adresa nr. 957/....07.2014, depunând următoarele documente, în traducere legalizată:

- Fișa tehnică a echipamentului pentru Stația mobilă de desorbție termică tip ... SUPER 7`emisă de producătorul acestuia ...INC (...Ltd. fiind reprezentantul/distribuitorul autorizat al acestuia pentru Europa Centrală și de Est);

- Declarația producătorului ...INC adresată ...Ltd., la solicitarea ofertantului cu privire la prezentarea unui „certificat de autorizare a utilajului din țara de origine”;

- Certificatul de conformitate CE al producătorului asupra Stației de desorbție termică ... SUPER 7`;

- Autorizația de mediu nr. 06 din 12.07.2010 emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru SC ...SA în vederea desfășurării de către acesta a unor activități cu un echipament identic cu instalația de tratare a solului contaminat prezentat de ofertantul desemnat câștigător;

- Autorizația integrată de mediu nr. 208/30.08.2010 emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești pentru SC ...în vederea desfășurării de către acesta a unor activități cu un echipament identic cu instalația de tratare a solului contaminat prezentat de ofertantul desemnat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a transmis Asocierii SC ... SRL – ... cererea de clarificări nr. ...431/06.08.2014 prin care i-a solicitat următoarele:

- prezentarea acordului de vânzare cumpărare actualizat încheiat cu furnizorul ...Ltd. (perioada de valabilitate inițială de 3 luni fiind depășită);

- s-a solicitat ca acordul actualizat să cuprindă o anexă semnată de părțile contractante din care să rezulte informații detaliate corelate cu răspunsul la clarificări prezentat prin adresa nr. 975/....07.2014;

- să se precizeze dacă reperele/componentele cuprinse în anexa la acordul actualizat vor constitui o instalație de tratare special concepută pentru tratarea solului contaminat în conformitate cu soluția propusă de ofertant;

- prezentarea unui material fotografic/poze datate recent semnate și ștampilate de ofertant și furnizorul ...Ltd. pentru toate

reperele/componentele instalației de desorbție termică ce fac obiectul acordului de vânzare-cumpărare

Asocierea SC ... SRL – ... a formulat un răspuns prin adresa nr. 974/09.08.2014, depunând următoarele documente, în traducere legalizată:

- Actul adițional nr. 1 din 06.08.2014 la Acordul de vânzare cumpărare încheiat în data de 10.01.2013 cu privire la extinderea valabilității acordului menționat până la data de 06.02.2015, în cuprinsul căruia a fost introdusă și Anexa B la Acordul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 10.01.2013 care prezintă specificațiile tehnice detaliate referitoare la „instalația de remediere a solului”, prezentată în Anexa A la acord precum și materialul fotografic solicitat de către autoritatea contractantă;

- De asemenea, asocierea a mai precizat că „reperele/componentele cuprinse în cotația din Anexa A la Acordul de vânzare-cumpărare din 10.01.2013, prezentate la gabaritul real prin fotografiile din Anexa B, sunt identice cu reperele/componentele din Fișa tehnologică a utilajului ... SUPER 7`emisă de producătorul instalației și (...) alcătuiesc o instalație completă de tratare special concepută pentru tratarea solului contaminat bazată pe tehnologia desorbției termice (...)”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că prin Procesul-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 16455/23.07.2014, membrii Comisiei de evaluare au solicitat experților cooptați „să analizeze în detaliu documentele de calificare împreună cu răspunsurile la clarificări ale ofertantului și să prezinte un raport de expertiză pentru a veni în sprijinul Comisiei de evaluare”, sens în care a fost întocmit un Raport tehnic și juridic privind Clarificările ofertantului ..., documente care au concluzionat, în esență, următoarele: „Din analiza specificațiilor tehnice a utilajelor reiese că cele prezentate de ofertant în cadrul Clarificării (nominalizarea expresă a utilajului ...) este în concordanță cu cele prezentate inițial la depunerea ofertei (moment în care nu a fost precizată denumirea exactă a utilajului). Informațiile și lista echipamentelor utilajului de desorbție din fișa tehnologică ... sunt identice cu informațiile și lista elementelor din acordul de vânzare-cumpărare (antecontractul) încheiat de ofertant cu ...respectiv informațiile din oferta tehnică alternativă a ofertantului, putem concluziona că din punctul de vedere al componentelor, funcțiilor capacităților tehnice, dar și a schiței de construcție anexate nu există niciun fel de diferență”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „s-au solicitat și prezentat clarificări fapt care a creat o poziție favorabilă acestui ofertant”, deoarece prin aceste clarificări membrii Comisiei de evaluare și-au format convingerea că sunt

îndeplinite cerințele din documentația de atribuire. Această conduită a adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire. Clarificările/confirmările primite nu i-au putut procura avantaje ofertantului desemnat câștigător (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, chiar dacă în Acordul de vânzare cumpărare sau în propunerea tehnică nu a fost prezentată denumirea exactă a echipamentului, fiind prezentată doar Lista echipamentelor incluse) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Acceptarea unui „antecontract” ca dovadă a deținerii echipamentelor a fost menționată în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date astfel încât în actualul stadiu al procedurii de atribuire, nu mai pot fi operate modificări în cuprinsul dispozițiilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a le aplica întocmai.

În speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului revine acesteia.

Constatând că Acordul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 10.01.2013 între SC ... SRL și SC ...Ltd, așa cum a fost precizat prin Actul adițional nr. 1/06.08.2014, reprezintă un „antecontract” sau o „promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare” (Convenție prin care ambele părți se obligă să semneze în viitor un anumit contract ale cărui clauze principale sunt determinate în prezent), afectată de condiții suspensive și având în vedere cerințele permissive ale documentației de atribuire care a permis prezentarea ca dovadă a „deținerii” a unui „antecontract”, Consiliul apreciază că acesta reprezintă un document care probează îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției. Prin faptul că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind conformă propunerea tehnică a ofertantului câștigător a fost realizată una dintre condițiile suspensive „activele, utilizarea acestora și tehnologia de desorbție termică sunt aprobate de către Autoritatea contractantă – Consiliul Local ... (...) prin acceptarea condițiilor referitoare la datele tehnice din oferta cumpărătorului”, iar la momentul realizării celei de-a doua condiții „atribuirea contractului”, părțile semnatare ale antecontractului au obligația de a semna contractul de vânzare-cumpărare.

Este lipsit de relevanță faptul că antecontractul este încheiat de către liderul asocierii - SC ... SRL în nume propriu, și nu de către asociera SC ... SRL - ... întrucât din cuprinsul Acordului de

vânzare-cumpărare rezultă în mod clar că este încheiat pentru procedura de atribuire în cauză, iar asocierea nu are personalitate juridică și nici cont în bancă pentru a putea efectua plăți.

Consiliul apreciază că răspunsurile ofertantului desemnat câștigător la cele două solicitări de clarificări ale autorității contractante sunt concludente, acesta prezentând toate documentele solicitate de către MUNICIPIUL ... (... inclusiv documente emise de producătorul ...INC către SC ...Ltd în referire la cererea ..., astfel încât nu există niciun fel de îndoială cu privire la calitatea SC ...Ltd. Prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă a urmărit obținerea unor informații edificatoare iar oferta inițială nu a fost modificată sub nici un aspect, restul afirmațiilor contestatoarei fiind simple speculații.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică și va proceda la analiza ultimei critici a contestatoarei ce vizează „neconformitatea ofertei financiare”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 13273/10.07.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, printre altele, „defalcarea și explicitarea elementelor de cost (material, manoperă, utilaj, transport) din Formularele F3” și „defalcarea și explicitarea elementelor de cost (material, manoperă, utilaj, transport) pentru tehnologia propusă. Tratare sol și prezența fundamentarea prețului”, atât pentru propunerea financiară de bază cât și pentru propunerea financiară alternativă.

Asocierea câștigătoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13587/..., procedând la defalcarea explicită a prețurilor unitare prezentate în cadrul Formulelor F3 în elementele constitutive ale acestora, respectiv fiecare preț unitar s-a defalcat pe componenții de cost reprezentând costuri cu material, manoperă, utilaj și transport, cheltuieli legale manoperă (CAS, sănătate, șomaj, fond de risc, fond de garantare, concedii și indemnizații), cheltuieli indirecte, respectiv profit.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la modificarea propunerii financiare, deoarece prin răspunsul la clarificări au fost prezentate defalcări și explicitări ale elementelor de cost din Formularele F3, prin urmare nu a fost modificată propunerea financiară.

Prin cererea de clarificări nr. ... autoritatea contractantă a revenit asupra întrebării din solicitarea de clarificări nr. 13.273/10.07.2013 cu privire la „defalcarea și explicitarea elementelor de cost (material, manoperă, utilaj, transport) pentru tehnologia propusă. Tratare sol”, solicitând fundamentarea prețului cu documente justificative.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14689/06.08.2014, Asocieria SC ... SRL – ... a formulat un răspuns în acest sens.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător a fost favorizat deoarece i-au fost solicitate două clarificări cu conținut identic, Consiliul apreciază că cea de-a doua solicitare de clarificări a fost necesară pentru că prin prima solicitare nu i s-au cerut asocierii câștigătoare și prezentarea documentelor justificative astfel încât lipsa acestora din răspuns nu putea fi imputată ofertantului, iar răspunsul nu putea fi considerat neconcludent așa cum apreciază autoarea contestației că ar fi trebuit procedat.

Clarificările acceptate de către autoritatea contractantă au avut la bază informații existente anterior în ofertă, dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 având aplicabilitate și fiind aplicate în mod corect de către autoritatea contractantă: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

După emiterea deciziei CNSC nr. ... din data de ... prin Procesul-verbal nr. 7 înregistrat sub nr. ...687/11.08.2014, membrii Comisiei de evaluare, în legătură cu „reevaluarea propunerilor financiare” au menționat că: „nu prezintă modificări față de cele stabilite în raportul procedurii anterior având nr. 27.566/23.12.2013”, situație care nu contravine dispozițiilor deciziei Consiliului mai sus menționată deoarece prin dispozitivul acesteia autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, astfel: prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – ... - SC ... SRL și a celei aparținând Asocierii SC ... SRL – ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare, prin urmare nu cu privire la propunerea financiară.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile intervenientei (ofertantul desemnat câștigător) formulate împotriva acceptării de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei (ce consideră că eronat a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, deși ar fi trebuit să se procedeze la aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006), Consiliul constată lipsa de interes a cererii de

respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu.

Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele admisibile dar necâștigătoare.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cerere de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că numai una dintre criticile contestatoarei este întemeiată fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite contestația formulată de asocieria SC ... SA – SC ... SRL. Va anula Raportul procedurii înregistrat sub nr. ... UIP/18.08.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1051/09.09.2014 depusă de asocieria SC ... SRL – ... și înregistrată la Consiliu sub nr. 26779/09.09.2014, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 62 de pagini.