



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în sat ... comuna ... str. ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J23/3781/2013, formulată împotriva Raportului intermediar nr. DG/3693/1/01.09.2014 și a actului administrativ nr. 822/02.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare piese de schimb pentru aparate de distribuție sau control al energiei electrice”, coduri CPV 31230000-7 (Rev.2), 31214100-0 (Rev.2), organizată de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... s-a solicitat, anularea în parte a Raportului intermediar nr. DG/3693/1/01.09.2014 (în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L.), anularea actului subsecvent acestuia respectiv adresa nr. 822/02.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale și, pe cale de consecință, considerarea ofertei sale ca îndeplinind condițiile de calificare pentru etapa finală de licitație electronică în SEAP.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva Raportului intermediar nr. DG/3693/1/01.09.2014 și a actului administrativ nr. 822/02.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare piese de schimb pentru aparate de distribuție sau control al energiei electrice”, coduri CPV 31230000-7 (Rev.2), 31214100-0 (Rev.2), s-a solicitat, anularea în parte a Raportului intermediar nr. DG/3693/1/01.09.2014 (în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L.), anularea actului subsecvent acestuia respectiv adresa nr. 822/02.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale și, pe cale de consecință, considerarea ofertei sale ca îndeplinind condițiile de calificare pentru etapa finală de licitație electronică în SEAP.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10413/02.09.2014, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că „nu a fost prezentat documentul care să ateste posibilitatea utilizării produselor oferite în medii potențial explozive (grupa I), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește cerința de la pct. b) din caietul de sarcini, și că având în vedere prevederile art. 170-172 din OUG nr. 34/2006 (...) potrivit cărora ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și de a o depune la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau invitația de participare, comisia de evaluare constată ca sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și consideră oferta depusă ca fiind neconformă”. Contestatoarea consideră această soluție adoptată de autoritatea contractantă ca nelegală și netemeinică, susținând că în oferta

depusă există elemente de natură a răsturnă prezumția de neconformitate a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea susține că în cadrul documentației depusă în cadrul ofertei, s-a prevalat de facilitatea prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, completată la data de 07.08.2014 și depusă la autoritatea contractantă conținând și anexa care menționează succint și precis cerința descrisă la pct. b) din caietul de sarcini, anume:

- „Document care să ateste posibilitatea utilizării produselor oferite în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive - grupa I, emis de un organism notificat UE, în conformitate cu prevederile directivei ATEX 94/9/EC și HG nr. 752/2004. Așa cum reiese din certificatele examinare (EC de tip/ SECEEx. ATEX. 12118X + anexe; EC de tip/ SECEE x ATEX nr. 12149X + anexe ; Ex: SECEEx. NM ATEEx Nr. 12128X+ anexa ; Ed tip: SECEE x . NM ATEEx Nr.12131X+anexa și doc. INCD INSEMEX Nr. Certificate emise de INSEMEX SA ... 1926/14.03.2013-Nr.2008/2013.).

Documentele pot certifica subansamble sau întregul echipament din care fac parte subansamblele menționate. Totodată garantăm/asigurăm și declarăm pe propria răspundere conform prevederilor art. 5 din HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului conform art. 20 din HG nr. 1514/2003 și HG nr. 992/2005”.

În această situație, contestatoarea consideră relevante dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 11 alin. (5), art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006 și citează conținutul acestora.

Având în vedere informațiile existente, declarația privind îndeplinirea cerințelor art. 176 care conține numerele certificatelor emise de INSEMEX S.A. ... astfel încât să fie permisă o identificare și verificare facilă a acestora, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, în virtutea drepturilor conferite și obligațiilor mai sus amintite și cu luarea în considerare a obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare în evaluarea ofertei conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, avea obligația de a-i adresa o solicitare de completare/confirmare a informațiilor existente, respectiv a certificatelor/documentelor doveditoare, astfel cum acestea au fost cerute.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că cerința de la pct. b) - de prezentare de documente doveditoare care să ateste posibilitatea utilizării produselor oferite în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive - grupa I, este o cerință obligatorie și NU presupune că nu pot fi solicitate clarificări de

confirmare/completare a informațiilor existente, având în vedere că sunt incidente dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât, „nici prevederile legale, nici cele ale fișei de date nu conțin o astfel de interdicție în sarcina autorității contractante. Tocmai, legiuitorul a permis solicitarea de clarificări de confirmare sau chiar completare, iar în situația de față fiind enumerate informări și numere ale certificărilor care să ateste posibilitatea utilizării în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive - grupa I depuse odată cu oferta prin anexa la declarația conform art. 176 din OUG nr. 34/2006, fără a se putea considera că s-ar fi determinat apariția unui eventual avantaj evident în favoarea unui ofertant. Toate cerințele de calificare prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire au un caracter obligatoriu, orice neîndeplinire a acestora conducând la respingerea ofertei dacă nu au fost remediate sau nu este posibilă remedierea lipsurilor constatate”.

Prin urmare, contestatoarea consideră excesivă respingerea ofertei sale pentru acest motiv, apreciind că nu este decât rezultatul unui formalism excesiv din partea membrilor comisiei de evaluare, în afara dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, fiind necesară solicitarea unei clarificări de confirmare/completare a documentelor depuse, inclusiv cu privire la declarația prevăzută de art. 11 din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și, în temeiul art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost introdus prin OUG nr. 51/2014, a atașat dovada constituirii garanției de bună conduită.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 839/1/10.09.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26967 din data de 11.09.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L.. La data de 12.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 839/1/10.0.92014 ce a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 27093/12.09.2013 și în copie conform cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prezentarea unui document care să ateste posibilitatea utilizării în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive - gr. I, a fost solicitată prin Documentația de atribuire - Sect. II - Caietul de sarcini, pct. 3 lit. b, pentru îndeplinirea căreia, așa cum susține contestatoarea, a

depus o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, prin care confirmă că aceste produse îndeplinesc cerințele solicitate. Autoritatea contractantă apreciază că în mod greșit contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare Declarația depusă în susținerea ofertei (propunerii tehnice) întrucât potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o astfel de declarație se poate depune doar pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertantului, contestatoarea având obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini care să certifice conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. DC /1090/1/24.07.2014, respectiva contestatoare a solicitat clarificări cu privire la Documentația de atribuire - Caietul de sarcini, iar răspunsul la solicitările de clarificări a fost publicat în SEAP în 31.07.2014, într-un document atașat anunțului de participare, prin care deși se comunică acestuia documentele pe care trebuie să le depună pentru evaluarea propunerii tehnice acestea nu au fost prezentate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, întrucât atât din Raportul procedurii de atribuire cât și din procesul verbal de evaluare a ofertelor rezultă că ofertanții au depus documentele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și pe cale de consecință au fost calificați.

Autoritatea contractantă apreciază că eronat se invocă în susținerea contestației prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece acest articol acordă în mod expres dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei, necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele sale și nu de a depune documente lipsă, astfel încât, în final, să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, încălcând astfel principiul tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că sunt irelevante soluționării prezentei contestații dispozițiile art. 11 alin. (5), art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, invocate de contestatoare, care se referă, de asemenea, la calificarea ofertanților și nu la evaluarea ofertei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține reaua credință a ofertantului contestatar, arătând că, deși acesta menționează în anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare că are documente care dovedesc posibilitatea utilizării în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive - gr. I, la

prezenta contestație anexează documente eliberate de INSEMEX, documente care aparțin celui alt ofertant participant la procedura de achiziție, respectiv SC ... SA, încercând în acest fel, să inducă în eroare organul de soluționare al contestațiilor.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. DG 4390/1/30.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28117/30.09.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele de calificare depuse de contestatoare odată cu declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Din documente aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare piese de schimb pentru aparate de distribuție sau control al energiei electrice”, coduri CPV 31230000-7 (Rev.2), 31214100-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 18.07.2014, stabilind data limită de depunere a ofertelor 11.08.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.030.738 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. DG 3314/1/11.08.2014.

Potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. DG 3693/1/01.09.2014, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SA Botoșani în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, acest rezultat al procedurii fiind contestat în prezenta cauză.

Din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. DG 3693/1/01.09.2014 și a comunicării rezultatului acesteia, înregistrată sub nr. 822/02.09.2014, rezultă că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă întrucât nu a fost prezentat documentul care să ateste posibilitatea utilizării

produselor oferite în medii potențial explozive (grupa I), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini necesarul de piese de schimb al autorității contractante cuprinde 106 repere, la cap. 3 - Documente, lit. b), solicitându-se depunere unui „document care să ateste posibilitatea utilizării în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive – grupa I. Documentele pot certifica subansamble sau întregul echipament din care fac parte subansamblele menționate. Este cazul reperelor de la punctele 1-58 din necesarul din Anexa 1”.

În legătură cu această cerință a caietului de sarcini, prin adresa nr. 737/31.07.2014, publicată în SEAP la data de 31.07.2014, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de contestatoare, care a vizat faptul că produsele de la punctele 1-58 „sunt subansamble (și nu necesită avizare INSEMEX) care se montează într-un cofret AG (respectând dimensiunile de gabarit din fișa tehnică), cofret care are protecție explozivă – grupa I și este în construcție EEXDL”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, că „produsele în cauză vor fi însoțite de documente care să ateste conformitatea componentelor cu prevederile HG nr. 752 din 14 mai 2004, care se referă la ele și enunțând caracteristicile lor cum trebuie să fie încorporate în echipamente sau în sisteme protectoare pentru a ajuta conformarea cu cerințele esențiale (...) Acest lucru se poate realiza, conform caietului de sarcini, prin prezentarea unui document care certifică componentele sau întregul echipament din care fac parte. În cazul în care se prezintă un certificat pentru întregul echipament se va prezenta și o Declarație de conformitate din care să reiese că produsele sunt identice și interschimbabile cu cele ale echipamentelor în componența cărora intră”.

Analizând oferta și documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- în propunerea tehnică contestatoarea nu a depus documente care să ateste posibilitatea utilizării în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive – grupa I, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și clarificarea ulterioară la acesta, aspect recunoscut de contestatoare;

- pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatoarea a depus documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv declarație privind eligibilitatea, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), c¹), d) și e) din OUG nr. 34/2006, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, declarație privind calitatea de participant la procedură, certificat constator, certificat de atestare fiscală, informații generale,

declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii trei ani și documente privind aceste livrări;

- în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea a depus Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, în anexa căreia a menționat succint „modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, enumerând printre altele „document care să ateste posibilitatea utilizării în echipamente destinate atmosferelor potențial explozive – grupa I, emis de un organism notificat UE, în conformitate cu prevederile directivei ATEX 94/9/EC și HG 752/2004. așa cum reiese din certificatele examinare (EC de tip/SECEEx.ATEX.12118X+anexe; EC de tip/SECEEX ATEX nr. 12149X + anexe; Ex: SECEX NM ATEEx NR. 12128X+anexa; Ed tip: SECEEx.NM ATEEx Nr. 12131X + anexa și doc. INCD INSEMEX 1926/14.03.2013-Nr. 2008/2013). Nr. certificate emise de INSEMEX Documentele pot certifica subansamble sau întregul echipament din care fac parte subansamblele menționate. Documente emise de un organism notificat în Uniunea Europeană care atestă posibilitatea folosirii în medii potențial explozive grizutoase, cu respectarea prevederilor Directivei 94/9/CE (Directiva ATEX) sau a Hotărârii de Guvern nr. 752/14.05.2004 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață a echipamentelor și sistemelor protectoare destinate utilizării în atmosfere potențial explozive grizutoase, unde sunt precizate foarte clar toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele și sistemele protectoare destinate folosirii în atmosferă potențial explozivă, fabricate în țară sau străinătate”.

Din conținutul acestor documente rezultă că 09.09.201409.09.201409.09.2014” .

Din interpretarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, rezultă că documentul indicat de contestatoare că ar conține informații referitoare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, este în realitate un instrument permis de legiuitor spre a fi folosit de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și nu pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, în speță neputând fi incidente, așa cum eronat susține

contestatoarea, prevederile art. 11 alin. (5), art. 34 alin. (1), art. 35 din HG nr. 925/2006.

De altfel, în cauză nu pot fi incidente nici prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea, întrucât aplicarea acestor prevederi legale ar conduce la completarea de către contestatoare a propunerii tehnice cu documente noi ce nu s-au regăsit inițial în propunerea tehnică și nu la completarea sau clarificarea unor documente deja prezentate, în speță, fiind deci incidente prevederile alin. (2) a aceluiași articol potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.