



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 10995/05.09.2014, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... județul ... cod poștal 810210, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private, cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014-2015” cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea rezultatului procedurii, având nr. 10995/05.09.2014; anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate toate celelalte critici formulate de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 10995/05.09.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Furnizare de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private, cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014-2015”* cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea rezultatului procedurii, având nr. 10995/05.09.2014; anularea procedurii de atribuire”*.

În fapt, contestatorul face o succintă expunere a motivelor, după cum urmează:

- prin fișa de date a achiziției, la articolul VI.3 - Alte informații, se arată: *„În cazul în care două sau mai multe oferte admisibile, conțin în cadrul propunerii financiare prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasați pe primul loc, care au oferit cel mai mic preț, reofertarea în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”*;

- în data de 01.09.2014, s-a procedat la ofertarea prin licitație deschisă electronică, însă la închiderea sesiunii, oferta ... și oferta SC ...SRL au înregistrat aceeași valoare, respectiv 1.310.000 lei, sens în care, prin adresa nr. 10817/1.09.2014 (transmisă prin fax la ora 11:47, în data de 02.09.2014), autoritatea contractantă a solicitat ca, în termen de 3 zile de la comunicare, să se fundamenteze, din punct de vedere economic, prețul ofertat; prin intermediul aceleiași adrese, se solicită depunerea unei noi oferte, la sediul autorității contractante, în plic închis, conform articolului VI.3 - Alte informații din fișa de date a achiziției, însă fără vreo altă indicație cu privire la data, ora și locul în care va avea loc deschiderea noilor oferte;

- ... a răspuns solicitărilor autorității contractante, transmițând, în data de 05.09.2014, următoarele: justificarea amănunțită a prețului ofertat de la închiderea sesiunii electronice din 01.09.2014, respectiv 1.310.000 lei, precum și o nouă ofertă, așteptând să se comunice data deschiderii noilor oferte, în situația în care justificarea primită de la cei doi ofertanți conducea la concluzia că ambele oferte sunt fundamentate economic și deci, sunt oferte admisibile, însă, aceasta chestiune nu a mai fost complinită de către autoritatea contractantă;

- în data de 05.09.2014, ora 15:12, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, prin care se menționează că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, având prețul cel mai scăzut, respectiv 1.294.936,3350 lei;

- având în vedere ca programul de lucru în cadrul Consiliului Județean se finalizează la ora 16:30, contestatorul apreciază că ofertei declarate câștigătoare nu i s-a solicitat justificarea noului preț ofertat, în mod considerabil mai mic decât cel înaintat la sfârșitul sesiunii de licitație electronică.

Cu privire la motivele de drept și interesul legitim, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- oferta depusă este una competitivă, sustenabilă, având o argumentație economică bine fundamentată, prețul propus fiind eminamente cel mai mic preț care putea fi ofertat, în vreme ce oferta depusă de SC ...SRL, la valoarea ofertată, nu poate susține cheltuiala necesară pentru producerea și transportul produselor de panificație derivate, adică biscuiți pachet de 80g, produs care a fost depus în propunerea tehnică;

- maniera în care a acționat autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și de finalizare a procedurii, creează ofertantului ... un dezavantaj care nu poate fi înlăturat

decât prin anularea procedurii de licitație, respectarea principiului transparenței, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice trebuind să fie fundamentul oricărei proceduri de achiziție publică;

- SC ...SRL achiziționează produsele de panificație derivate (biscuiți în pachet de 80g) de la SC ... SRL cu fabrica în Județul Iași, ceea ce din start presupune un cost suplimentar privind transportul.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să parcurgă următoarele etape: să solicite ambilor ofertanți, respectiv SC ...SRL și ... să-și justifice prețul de 1.310.000 lei ofertat; ulterior primirii justificării, să evalueze fundamentarea economică și să decidă asupra admisibilității ofertelor; în situația în care ambele oferte erau declarate admisibile, abia la acel moment să solicite ofertelor declarate admisibile o nouă ofertă, în plic închis, cu precizarea datei, orei și locului în care urmează a fi deschise noile oferte; deschiderea ofertelor și solicitarea justificării noilor valori ofertate; evaluarea justificării noului preț ofertat și abia în situația în care ambele oferte (de aceasta dată cu prețuri diferite) erau declarate admisibile, putea stabili oferta câștigătoare prin raportare la criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a omis parcurgerea anumitor etape, respectiv nu a procedat la analiza primei justificări a ofertei, nu a parcurs procedura deschiderii noilor oferte și nu a cerut justificarea ultimei oferte, aspecte ce, în mod explicit, eludează principiul transparenței, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice; în sensul celor de mai sus, contestatorul invocă și dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, subliniind faptul că în fișa de date a achiziției nu există menționată data, ora și locul în care urmează a se deschide noile oferte transmise în plic sigilat, probabil plecând de la considerentul că nu se pot înregistra în sistem electronic două oferte identice din punct de vedere valoric, în nici o adresă nu se face referire sau nu sunt prezentate datele vizând procedura deschiderii ofertelor, ... fiind astfel privat de dreptul legal de a participa la deschiderea noilor oferte. Mai mult, nu a fost prezentat nici până la data prezentei procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Totodată, în considerarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, înainte de a declara oferta câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita încă o dată justificarea prețului pentru ambele oferte și numai după analiza justificării prețului, în măsura în care aprecia că oferta depusă de SC ...SRL

este fundamentată economic, putea declara oferta sa fiind câștigătoare.

Având în vedere gravele erori în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, contestatorul consideră că se impune aplicarea art. 275 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, respectiv suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 15737/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 823/... înregistrată la CNSC sub nr. 27424/... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la suspendarea procedurii, prin care solicită respingerea acestui capăt de cerere. De asemenea, în ceea ce privește garanția de bună conduită, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, deoarece, această garanție nu a fost depusă de către contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27299/16.09.2014, ... depune la sediul Consiliului ordinul de plată nr. 202/... prin care face dovada constituirii garanției de bună conduită, în valoare de 17933,12 lei.

Deoarece contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 15897/...-... Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.09.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27465/... SC ...SRL, cu sediul în, transmite înscrisul intitulat: „*punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...*”, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată și nefondată a acesteia.

Prin adresa nr. 15817/...-... Consiliul solicită SC ...SRL să precizeze în ce calitate a transmis adresa mai sus menționată, precum și ce reprezintă aceasta; SC ...SRL răspunde prin adresa nr.7496/19.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27522/19.09.2014, prin care precizează următoarele: „*nu dorim să fim parte în dosarul aflat pe rolul CNSC*”.

Prin adresa nr. 240/24.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27817/24.09.2014, ... transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și anularea procedurii.

Contestatorul precizează că ulterior studierii fundamentării prețului ofertat de către SC ...SRL, contestatorul precizează că acesta nu a procedat în mod real la justificarea prețului pentru produsul derivat „Biscuit”, întrucât prezentarea unui contract de subcontractare la prețul de 0,14 lei/buc (care include atât costurile cu ambalarea, cât și pe cele cu transportul de la Iași, până la ... nu reprezintă o justificare a prețului. În opinia contestatorului, SC ...SRL trebuia să procedeze la justificarea prețului produsului derivat, întocmai cum a procedat și pentru produsul „Corn simplu 80 gr.”, unde detaliază în mod clar, costurile angajate cu materia primă, costurile cu transportul, costurile administrative. Pentru produsul „Corn”, ofertantul în cauză se aprovizionează atât de la SC ...SRL (punct de lucru în Tecuci, cu o cheltuială de distribuție pentru distanța Tecuci-... de 0,0135 lei/buc.), cât și din producția proprie, iar pentru livrarea produsului la unitățile de învățământ pe raza județului ... aceasta înregistrează o cheltuială cu transportul de 0,0472 lei/buc.

În ceea ce privește produsul derivat *biscuit*, contestatorul arată că SC ...SRL prezintă ca justificare a prețului numai cheltuiala de livrarea a produsului la unitățile de învățământ pe raza județului ... omițând a include și cheltuiala cu transportul produsului de la Iași la ... cheltuială care intră conform contractului încheiat cu ..., în sarcina subcontractorului declarat. Mergând pe aceasta logică, rezultă că prețul per biscuit este cu mult sub 0,14 lei/ buc, scăzându-se cheltuiala cu transportul, care prin simpla comparare a cheltuiilor de transport Tecuci - ... (cca. 88 km), Iași - ... (241 km), conduc la o valoare cu mult mai mică de 0,11 lei / buc.

De asemenea, prin raportare numai la materia prima folosită pentru producție, pentru produsul *corn 80 g*, produs de o calitate net inferioară produsului *Biscuit* prin raportare la costurile implicate, cel de-al doilea urmând a satisface cerințe tehnice de calitate, umiditate superioare: umiditate corn 40 % - mai multa apă, mai puțină materie uscată; umiditate biscuit 13% - mai puțină apă, cu mult mai multă materie uscată, deci costuri suplimentare). Prețul de producție *corn* este de 0,1428 lei/buc. (conform ofertei SC ...- fără transport), rezultă în mod evident că pentru *Biscuit*, prețul va fi, fără echivoc, superior *Cornului*. Mai mult, conform Buletinului de analiza nr. 3254/01.08.2014, valoarea energetică a cornului în kilocalorii este de 229,52, iar valoarea energetică a produsului *Biscuit* este de 375 kcal conform Buletinului nr.37694/09.07.2014, ceea ce în mod evident conduce la un cost suplimentar pentru *Biscuit* față de *Corn*.

Referitor la justificarea ultimului preț ofertat, prezentat în plic închis, contestatorul solicită Consiliului să constate că în pofida susținerilor SC ...SRL, această nouă justificare trebuia solicitată de către autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că ultimul preț al acestuia, reprezintă 72,20% din valoarea estimată, deci sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 anterior menționat.

De asemenea, contestatorul precizează că din studierea dosarului cauzei, a constatat că oferta SC ...SRL nu îndeplinește cerințele de calificare, raportat la obiectul contractului, deoarece niciunul dintre asociați, și nici subcontractorul care asigură livrarea de la Iași la ... nu au prezentat certificat ISO 9001/2008 și ISO 22000 privind activitatea de transporturi. Neprezentarea acestor certificate face ca oferta SC ...SRL să nu îndeplinească condițiile minime de calificare, chestiune omisă de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, deși ... a depus dovada acestor certificate și pentru activitatea de transport.

Un alt aspect constatat de către contestator, este acela că produsul *CORN*, conform Specificației tehnice prezentată la fila 46 vol. 2/2 din dosarul de achiziție, nu respectă HG nr. 714/2008, SP - 1489-97 pentru produsele de franzelărie, unde sunt prevăzute limitele maxime pentru condițiile de umiditate pentru „*Batoane și cornuri*”. Astfel, conform SP-1489-97, limita maximă de umiditate pentru produse tip „*cornuri simple*” este de 32%, iar potrivit Specificației tehnice prezentate de SC ...SRL, la capitolul 2.4. - Proprietăți fizice și chimice, gradul de umiditate maxim este de 41 %, așadar depășind cu 9% condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

Prin adresa nr. 834/24.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27849/25.09.2014, autoritatea contractantă - reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii, după cum urmează:

- în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, astfel cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9768/06.08.2014, toți operatorii economici prezentând oferte financiare de aceeași valoare, respectiv 1.793.312,48 lei; toate ofertele depuse au îndeplinit cerințele minime de calificare, iar, în urma evaluării intermediare a propunerilor tehnice și financiare,

comisia de atribuire a constatat că cele 3 oferte sunt acceptabile. În consecință, s-a trecut la etapa licitației electronice, care s-a desfășurat în perioada 29.08.2014, ora 14:00 - 01.09.2014 15:15;

- comisia de evaluare a constatat că propunerile financiare depuse de către operatorii economici: SC ...SRL și ... conțin prețuri egale și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;
- prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertanților anterior menționați, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ținând cont și fără a se limita la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;
- de asemenea, având în vedere că cei doi ofertanți erau clasati pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat acestora, reofertarea în plic închis, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, precizând faptul că reofertarea se va face prin prezentarea unui nou formular de ofertă în care se mențin toate celelalte clauze cu excepția prețului, introdus într-un plic închis transmis cu adresa de înaintare depus la Registratura Generală a Consiliului Județean ...;
- astfel, prin adresa nr. 10816/01.09.2014, s-au solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, care a răspuns în termenul stabilit cu adresa nr. 7281/04.09.2014, înregistrată la sub nr. 10971/04.09.2014;
- prin adresa nr. 10817/01.09.2014, s-au solicitat, de asemenea, clarificări ofertantului ... care a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 220/05.09.2014, înregistrată la sub nr. 10991/05.09.2014;
- în urma analizei răspunsurilor primite la solicitările de fundamentarea prețurilor, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertele sunt admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut) contractul a fost atribuit SC ...SRL;
- prin adresa nr. 10995/05.09.2014, a fost comunicat rezultatul procedurii către ofertantului ...; împotriva rezultatului procedurii, ofertantul în cauză, a formulat contestație.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- așa cum rezultă din conținutul contestației, criticile contestatorului nu au nici un fundament real și/sau legal;
- astfel, prin adresa nr. 10816/01.09.2014, în conformitate cu prevederile art.202 alin. (1) din OUG nr.34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr.925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, care a răspuns în termenul stabilit cu adresa nr. 7281/04.09.2014, înregistrată la sub nr. 10971/04.09.2014;
- în urma analizei detaliate a răspunsului primit, s-a dovedit faptul că justificarea de preț a ofertantului SC ...SRL este pertinentă, oferta acestuia fiind admisibilă și conformă;
- în același mod a fost analizat și răspunsul ... a cărui justificare de preț a fost, de asemenea, considerată ca fiind pertinentă, constatându-se admisibilitatea și conformitatea ofertei sale;
- întrucât prețul reofertat de ... a fost unul superior celui ofertat de SC ...SRL, contractul a fost atribuit acestui din urmă ofertant, cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;
- astfel, comisia de evaluare a procedat, în mod legal, întâi la analiza justificărilor de preț prezentate de către cei doi ofertanți clasati pe locul I în urma etapei de licitație electronică și ulterior la desfacerea plicului ce conținea prețul final reofertat, prezentat de aceștia conform prevederilor capitolului VI.3 Alte informații din Fișa de date a achiziției: *„în cazul în care două sau mai multe oferte admisibile conțin în cadrul propunerii financiare prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasati pe primul loc, care au oferit cel mai mic preț, reofertarea în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”*;
- contestatorul susține în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să parcurgă, în ceea ce privește prețul final reofertat, procedura deschiderii ofertelor reglementată de dispozițiile art.33 din HG nr. 925/2006; în realitate, această procedură a fost deja parcursă, ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de 06.08.2014, dată la care a fost încheiat Procesul-verbal de deschidere nr. 9768/06.08.2014; astfel, rezultă că nu există nici o dispoziție legală care să impună organizarea unei noi ședințe de deschidere a ofertelor în faza finală a procedurii de licitație;
- pe de altă parte, în situația în care ar fi apreciat că au fost încălcate prevederile art. 33 din HG nr.95/2006, contestatorul ar fi trebuit să conteste solicitarea de clarificări ce face obiectul adresei

nr. 10817/01.09.2014, în termenul prevăzut de lege în acest sens; cu toate acestea, ... a dat curs solicitării de justificare a prețului și de depunere a unei noi oferte în plic închis, fără însă a contesta actul administrativ respectiv, la acest moment critica fiind tardivă;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite o nouă justificare a prețului final ofertat, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată deoarece, conform prevederilor citate mai sus din fișa de date a achiziției, în situația reofertării în plic închis *„contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere cele detaliate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că în speță, nu se impune anularea procedurii, aceasta fiind derulată în condiții de deplină legalitate. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, aceasta este complet nemotivată, în speță nefiind aplicabile prevederile art.209 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Furnizare de produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private, cu program normal de 4 ore, din municipiul și județul ... în anul școlar 2014-2015”* cod CPV 15811300-9, 15821200-1, 60000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.793.312,48 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9768/06.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 10992/05.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL BUCUREȘTI. Referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în

documentul anterior că, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare pentru că s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10995/05.09.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă a omis parcurgerea anumitor etape, respectiv nu a procedat la analiza primei justificări a ofertei, nu a parcurs procedura deschiderii noilor oferte și nu a cerut justificarea ultimei oferte*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația dedusă soluționării analizând modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă prețul ofertat de SC ...SRL BUCUREȘTI, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, în anexa adresei fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 27299/16.09.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după ordinul de plată nr. 202/... prin care a ordonat viramentul sumei de 17.933,12 lei în contul autorității contractante, specificat în invitația de participare, la secțiunea *III.1.1 Condiții suplimentare, garanție de participare*.

În ceea ce privește fondul cauzei, din cuprinsul contestației, Consiliul va reține că ... critică decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică către SC ...SRL BUCUREȘTI, fără a verifica modalitatea de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de acesta.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de evaluare intermediară nr. 10815/01.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat că, în urma derulării etapei finale de licitație electronică, prețurile propuse de SC ...SRL BUCUREȘTI cât și ... au fost identice, respectiv de 1.310.000 lei.

Ulterior, prin adresele nr. 10817/01.09.2014 și nr. 10817/01.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL BUCUREȘTI și, respectiv, ... atât justificarea prețului rezultat din licitația electronică cât și ofertarea unui nou preț, conform prevederilor de la secțiunea *VI.3) Alte informații* din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „*în cazul în care două sau mai multe oferte*

admisibile conțin în cadrul propunerii financiare prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasati pe primul loc, care au oferit cel mai mic preț, reofertarea în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 7281/04.09.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 10971/04.09.2014, SC ...SRL BUCUREȘTI a transmis justificarea prețului de 1.310.000 lei, rezultat din etapa finală de licitație electronică, precum și un nou preț, de 1.294.936,3350 lei.

Prin adresa nr. 220/05.09.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 10991/05.09.2014, ... a transmis justificarea prețului de 1.310.000 lei, rezultat din etapa finală de licitație electronică, precum și un nou preț, de 1.294.936,3350 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 10992/05.09.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC ...SRL BUCUREȘTI, cu prețul de 1.294.936,3350 lei.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Ori, întrucât oferta SC ...SRL BUCUREȘTI, de 1.294.936,3350 lei, fără TVA, reprezintă 72,2% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, comunicată de autoritatea contractantă în cuprinsul secțiunii II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din anunțul de participare, quantum inferior celui prevăzut la alin. (1¹) al normei juridice anterioare, potrivit căreia *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aspectele prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, înainte de a proceda la declararea ofertei în cauză drept câștigătoare.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat și, ulterior, a primit, numai justificarea prețului rezultat în urma derulării etapei finale de licitație

electronică, de 1.310.000 lei, și nu pe cel rezultat în urma ofertării în plic, de 1.294.936,3350 lei.

Ori, declarând drept câștigătoare oferta SC ...SRL BUCUREȘTI, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 72,2% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, anterior invocat.

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL BUCUREȘTI fără a efectua verificările prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are certitudinea că prețul acestuia este sustenabil, respectiv că oferta sa, de 1.294.936,3350 lei nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*; o astfel de situație ducând la incidența prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător nici prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”* deoarece, în lipsa verificărilor prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006, aceasta a desemnat câștigătoare oferta SC ...SRL BUCUREȘTI fără a avea certitudinea că aceasta ar fi admisibilă.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 834/24.09.2014, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 27849/25.09.2014, potrivit căroră aceasta și-ar fi îndeplinit obligația de la art. 202 din ordonanța de urgență prin verificarea fundamentării prețului rezultat din etapa finală de licitație electronică deoarece a atribuit contractul de achiziție publică pe baza ofertei transmise în plic, inferioară celei rezultată din etapa finală de licitație electronică, despre care nu are certitudinea sustenabilității, rezultată din eventuale verificări în baza aceleiași norme legale.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară finală a SC ...SRL BUCUREȘTI este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține prețurile de la furnizori, ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL BUCUREȘTI, având în vedere prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor

financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL BUCUREȘTI este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC ...SRL BUCUREȘTI. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului final ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Referitor la criticile contestatorului aferente modalității de departajare a ofertelor aflate pe primul loc, cu prețuri egale, Consiliul apreciază că, întrucât aceasta a fost reglementată în cuprinsul fișei de date, la secțiunea VI.3) *Alte informații* din fișa de date a achiziției, fără a prevedea în mod explicit organizarea unei noi ședințe publice de deschidere a ofertelor, respectiv „*în cazul în care două sau mai multe oferte admisibile conțin în cadrul propunerii financiare prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasați pe primul loc, care au oferit cel mai mic preț, reofertarea în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut*”, și nu a fost contestată în termenele imperativ prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, aceasta a fost asumată și însușită de către ofertanți, devenind obligatorie atât pentru aceștia cât și pentru autoritatea contractantă.

Subsecvent, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind acest aspect, constatând că singura mențiune din documentația de atribuire privind organizarea unei ședințe de deschidere se află la secțiunea V.3.8) *Condiții de deschidere a ofertelor din cuprinsul anunțului de participare, respectiv „Data: 06.08.2014 12:00; Locul: et 4, cam 404, ...; Persoane autorizate să asiste la deschiderea ofertelor: da; Comisia de evaluare, reprezentantul UCVAP (dacă este cazul), orice ofertant, prin persoană împuternicită în scris de către reprezentantul legal al ofertantului”*.

Referitor la criticile formulate de către societatea contestatoare cu privire la certificatele ISO 9001:2008, ISO 22000 și la modalitatea de respectare a prevederilor HG nr. 71/2008, SP – 1489-97 de către produsul „corn”, Consiliul urmează să le respingă, având în vedere următoarele aspecte:

- la 28.09.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la oferta depusă de SC ...SRL BUCUREȘTI, motive exterioare contestației;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ...SRL BUCUREȘTI sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia.

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 05.09.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„vă rugăm să ne permiteți studierea dosarului în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun, care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu

suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de SC ...SRL BUCUREȘTI, ci doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației cu privire la acești ofertanți.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 24.09.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d¹) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care

trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ...SRL BUCUREȘTI, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 12-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 12-a zi de la depunerea ei, ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive, descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea

lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii, iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de „*înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*” și respectiv „*mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie*” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*”. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „*concluzii scrise*”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „*concluzie*”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- concluzie, concluzii, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- concluzie, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă de lege lata și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul

procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „*susținerile pretențiilor sale*” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune, la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SC ...SRL BUCUREȘTI în cuprinsul „*concluziilor scrise*” depuse la Consiliu la 24.09.2014 vor fi înlăturate de acesta, ca

inadmisibile, pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, urmând a anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate toate celelalte criticile formulate de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.