



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al Asocierii ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Livada”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 23.08.2013, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 51/2014 cu consecința transmiterii dosarului către Curtea Constituțională, precum și suspendarea soluționării contestațiilor până la soluționarea excepției de neconstituționalitate invocate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile formulate de ... și ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 51/2014 și transmiterea dosarului către Curtea Constituțională, precum și suspendarea soluționării contestațiilor până la soluționarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă, adoptată ca urmare a reevaluării ofertelor depuse (dispusă de Consiliul prin Decizia nr. ... din ... este nelegală, autoritatea contractantă încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special cel al eficienței utilizării a fondurilor publice.

Considerând că oferta sa a respectat pe deplin cerințele documentației de atribuire, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care solicită anularea rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare.

În opinia contestatoarei, ... nu poate executa lucrările ce urmează a fi executate la prețul ofertat (acesta reprezentând 71,33% din

valoarea estimată a contractului), impunându-se în acest context aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. AP 844/... și AP 849/26.09.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 27813/... respectiv sub nr. 27954/26.09.2013 autoritatea contractantă solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestatoarele nu și-au îndeplinit obligația stabilită la alin. (3) ale aceluiași articol privind plata garanției de bună conduită aferentă contestațiilor formulate.

Prin adresele nr. 15933/... și nr. 16042/... Consiliul a solicitat contestatoarelor ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării, să prezinte, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Drept răspuns, prin adresele nr. 466/29.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28017/29.09.2014, respectiv nr. 1454/26.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28077/30.09.2014, ambele contestatoare invocă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 51/2014, solicitând transmiterea dosarului către Curtea Constituțională și suspendarea soluționării contestațiilor până la soluționarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Livada”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 23.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea lor, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 51/2014 cu consecința transmiterii

dosarului către Curtea Constituțională, precum și suspendarea soluționării contestațiilor până la soluționarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Văzând modalitatea de investire a sa cu contestațiile în cauză, precum și cu cererile completatoare de suspendare a soluționării cauzei odată cu invocarea excepției de neconstituționalitate amintită, Consiliul constată că autoarele cererilor nu s-au conformat unei obligații formale, exprese, privitoare la condițiile de înaintare, pe cale administrativ-jurisdicțională, a unei contestații/cereri – constituirea garanției de bună conduită.

Consiliul a solicitat contestatoarele, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită, iar acestea au declinat cererile, considerând că nu le sunt opozabile.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație/cerere, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Întrucât contestațiile în cauză nu au fost însoțite de aceasta, iar autoarele lor nu au înțeles să complinescă această condiție de investire în soluționarea cererilor, Consiliul consideră că devin aplicabile în cauză dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 51/2014, fără analiza niciunei alte excepții sau a cererilor pe fond, Consiliul respinge contestațiile depuse de ... și ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au

dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...