



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ și rețele alimentare cu apă în satul Rusciori, comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

-
- anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, comunicată ... la data de 02.09.2014;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a adresei nr. 4595/03.09.2014.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de ... în asociere cu ... și de S.C. ACI BISTRIȚA S.A.

Obligă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să efectueze reverificarea documentelor de calificare depuse de ... în asociere cu ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ și rețele alimentare cu apă în satul Rusciori, comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), solicitând următoarele :

-

- anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, comunicată ... la data de 02.09.2014;

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a adresei nr. 4595/03.09.2014.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de achiziție publică, în data de a depus ofertă la sediul autorității contractante.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

În cuprinsul căruia s-au consemnat documentele de calificare, valoarea ofertei financiare, numărul de operatori economici, etc.

De asemenea, ... precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 – „Resurse umane”, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, ca executantul să dispună de „responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E., conform ordin A.N.R.E. nr. 11/2013”, necesar pentru îndeplinirea contractului.

În acest context, contestatorul a prezentat pentru „responsabilul tehnic” Popa Lucian următoarele înscrisuri :

- Diplomă inginer profil electric, specializarea electrotehnică, depusă la pagina 151 din documentația de calificare;

- Certificat de atestare „Responsabil tehnic cu execuția” seria B nr. 0766, însoțit de legitimație „Responsabil tehnic cu execuția”, ambele emise de Ministerul Economiei Comerțului și de Afaceri la data de 18.11.2012, valabile până la data de 18.11.2015, depuse la pagina 152 din documentația de calificare;

- Legitimația de electrician autorizat gradul III A și B, emisă de A.N.R.E. la data de 13.05.2014, valabilă până la data de 13.05.2019, depusă la pagina 153 documentația de calificare;

- Contractul individual de muncă, depus la paginile 154-156 din documentația de calificare;

- CV-ul actualizat, depus la paginile 157-160 din documentația de calificare;

- Declarația de disponibilitate, depusă la pagina 161 din documentația de calificare.

Totodată, ... susține că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, comisia nu i-a solicitat clarificări sau completări.

Ulterior, prin adresa nr. COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește cerința de calificare privind prezentarea unei legitimații de Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, emisă de A.N.R.E., în baza ordinului A.N.R.E. nr. 11/2013.

Mai mult decât atât, în cuprinsul adresei nr. autoritatea contractantă că ... a depus „Certificatul de atestare (de responsabil tehnic cu execuția, emis de Ministerul Economiei Comerțului și de Afaceri), contractul de muncă, CV-ul și

declarația de disponibilitate pentru ing. Popa Lucian", însoțite de „legitimația de autorizare A.N.R.E. pentru electrician autorizat”, omițând să precizeze că au fost prezentate diploma de studii și legitimația de responsabil tehnic cu execuția (emisă tot de Ministerul Economiei Comerțului și de Afaceri), deși legitimația în cauză a fost depusă pe aceeași pagină cu certificatul de atestare invocat mai sus.

În continuare, în cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă face confuzie între legitimația de electrician autorizat, emisă de către A.N.R.E. și legitimația de responsabil tehnic cu execuția, emisă de A.N.R.E., afirmând că cea din urmă lipsește, deși ... a depus, în cuprinsul documentației de calificare, o legitimație și un atestat echivalente, similare, de responsabil tehnic cu execuția, emise însă, de Ministerul Economiei, Comerțului și de Afaceri și nu de A.N.R.E.

Prin raportare la dispozițiile art. 48 alin. (3) din Ordinul A.N.R.E. nr. 11/2013, contestatorul concluzionează că legitimația și atestatul de responsabil tehnic cu execuția ale domnului inginer Popa Lucian, emise la data de 18.11.2012, de Ministerul Economiei, Comerțului și de Afaceri rămân valabile până la data de 18.11.2015.

De asemenea, ... precizează că, pentru domnul inginer Popa Lucian, s-a depus, în cadrul documentației de calificare, și legitimația de electrician autorizat A.N.R.E., gradele III A și III B, întrucât competențele atestatului de responsabil tehnic cu execuția sunt conferite numai la nivelul competențelor legitimației de electrician autorizat deținute, așa cum se stipulează la art. 21, punctul (7) din Ordinul A.N.R.E. nr. 11/2013.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind nefondată și lipsită de temei legal.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă decizia nr. 8949/25.09.2013, dosar 815/57/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia într-o speță similară, prin care s-a constatat îndeplinirea condițiilor, atât din punct de vedere al specialității, cât și al înscrisurilor depuse pentru un verificador de proiecte instalații electrice, atestat conform Ordinului nr. 777/2003.

Concluzionând, contestatorul susține că decizia COMUNEI ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) este în contradicție cu principiile expres statuate de legislația de specialitate și aduce

atingere gravă drepturilor sale, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

-

- anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, comunicată ... la data de 02.09.2014;

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a adresei nr. 4595/03.09.2014.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2960/11.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27069/12.09.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

La data de s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. .

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat punctual fiecare cerință de calificare, printre care și cerința referitoare la „responsabilul tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE, conform ordin ANRE nr. 11/2013”, completată cu „prezentarea personalului angajat în ultimii 3 ani (2011-2013) și a cadrelor de conducere. Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate se va demonstra prin prezentarea CV-urilor (cu excepția persoanelor autorizate/atestate), semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după diploma de studii, certificare manager proiect, contract individual de muncă/colaborare/prestări servicii și alte documente în CV, inclusiv o declarație de responsabilitate și angajamentul de participare pentru personalul care nu este angajat la operatorul economic. Contractele de muncă/colaborare /prestări servicii vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni). De asemenea, dreptul de practică al persoanelor autorizate/atestate, conform documentelor depuse vor avea

valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni)".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că valabilitatea documentelor care conferă „dreptul de practică al persoanelor autorizate/atestare” în cazul RTE, în domeniul instalațiilor electrice, se putea face doar prin prezentarea legitimației RTE în domeniul electric, valabilă pe durata derulării contractului, așa cum, în mod explicit, reglementează cadrul legal specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv Ordinul A.N.R.E. nr. 11/2013.

Analizând documentele de calificare depuse de către asocieria formată din ... și ... s-a constatat că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind responsabilul tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, în sensul că a prezentat doar Certificatul de atestare, Contractul de muncă, C/V-ul și Declarația de disponibilitate pentru ing. Popa Lucian, precum și Legitimația de autorizare A.N.R.E. pentru „Electrician autorizat”, fără a prezenta singurul document legal probant Legitimația pentru „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E. conform Ordin A.N.R.E. nr. 11/2013”.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2 s-a specificat „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E. conform Ordin A.N.R.E. nr. 11/2013”, cerință care nu a fost contestată de niciunul dintre operatorii economici în termenul stipulat la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, cerința în cauză este obligatorie și trebuie respectată de către toți ofertanții, sub sancțiunea respingerii ca inacceptabile a ofertelor.

Astfel, în mod corect, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a declarat ca inacceptabilă oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... pe motiv că nu au fost respectate cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă că cerințele impuse respectă Instrucțiunea emisă de către A.N.R.M.A.P. privind aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3)

lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Capitolul IV – Dispoziții în legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la atestarea/autorizarea tehnico-profesională obligatorie, conform prevederilor legale a personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/, art. 22.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „dovada calificării ca <<Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice>> este făcută pentru d-nul. Popa Lucian prin <<Certificatul de atestare cu seria B, nr. 0766. emis la data de 18.11.2012 de către Ministerul Economiei, Comerțului și de Afaceri>>, certificat care expiră în data de 18.11.2015”, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat numai o legitimație de "electrician autorizat gradul III A și B", emisă de către A.N.R.E., conform ordinului anterior, valabilă până la data de 13.05.2019, prin care nu poate fi prelungit termenul de 18.11.2015 pentru Certificatul de atestare și nici nu poate fi substituită Legitimația pentru „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E. conform Ordin A.N.R.E. nr. 11/2013”.

Cu privire la cerința impusă prin fișa de date a achiziției, și anume „De asemenea, dreptul de practică al persoanelor autorizate/atestare, conform documentelor depuse vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni),” comisia de evaluare a apreciat că aceasta nu a fost îndeplinită, termenul de 18.11.2015 (data până la care documentele prezentate de către contestator sunt valabile) fiind aproximativ de 12 luni de la semnarea contractului și nu de 24 de luni, cât a fost ofertată perioada de execuție, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai precizează că cerința impusă de către instituția sa vizează asigurarea „Capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului”, în acest sens solicitându-se și un CV al personalului tehnic, însoțit de o declarație de disponibilitate și angajamentul de participare pentru personalul care este angajat la operatorul economic ofertant.

În cazul ... comisia de evaluare a considerat că, față de declarația depusă pentru domnul Popa Lucian – responsabil tehnic cu execuția, există suficiente motive pentru a califica declarația în cauză ca fiind „exagerată, nesinceră și fără susținere”, astfel :

- din C/V - ul depus pentru d-nul. Popa Lucian rezultă că în perioada "August 2007 - prezent" acesta a ocupat funcția de Inginer șef instalații;

- de asemenea, în cuprinsul CV-ului se constată faptul că din „Aprilie 2013 - prezent” d-nul. Popa Lucian a ocupat funcția de Responsabil tehnic cu execuția. Chiar dacă s-ar lua în calcul această experiență profesională (de aproximativ 17 luni), verificând activitățile la care acesta a participat în calitate de responsabil tehnic cu execuția (pentru similare), se constată că sunt trei, toate fiind noi și aflate încă în execuție, astfel că nefiind finalizate niciuna comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate unei evaluări corecte, obiective și pertinente a activității;

- Cele trei aflate în execuție, unde d-nul. Popa Lucian este deja responsabil tehnic sunt dispersate geografic exact în puncte diametral opuse și la distanțe relativ considerabile față de amplasamentul lor ce urmează a fi executate pentru autoritatea contractantă;

- În toată activitatea desfășurată invocată în CV nu se face vreo referire expresă la domeniul energetic sau la instalații electrice ori la cu acest specific, regăsindu-se numai „domeniul instalații”, din context rezultând strict de apă și canalizare și nu de instalații electrice.

Mai mult decât atât, prin certificatul de atestare, domnul Popa Lucian este autorizat să execute încadrate în CAEN cu codurile 351, 353, 26, 2651, 27, 70, 71, coduri care au următoarea corespondență :

- 26 Fabricarea calculatoarelor și a produselor electronice și optice;

- 2651 Fabricarea de instrumente și dispozitive pentru măsură, verificare, control, navigație;

- 27 Fabricarea echipamentelor electrice;

- 351 Producția, transportul și distribuția energiei electrice;

- 3511 Producția de energie electrică;

- 3512 Transportul energiei electrice;

- 3513 Distribuția energiei electrice;

- 3514 Comercializarea energiei electrice;

- 353 Furnizarea de abur și aer condiționat;

- 70 Activități ale direcțiilor (centralelor), birourilor administrative centralizate; activități de management și de consultanță în management;

- 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

În opinia autorității contractante, d-nul. ing. Popa Lucian trebuie să fie calificat ca „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice” de către A.N.R.E. în activitățile regăsite în CAEN (rev.2) explicit la grupa/codul 432 de instalații electrice și tehnico-sanitare și alte de instalații pentru construcții (4321 de instalații electrice). Această concluzie reiese și din adresele emise de A.N.R.E. (adresa A.N.R.E. nr.34716/08.07.2013), depuse ca anexă la contestație, pentru persoanele atestate de alte entități.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că nu s-a aflat în situația de a solicita clarificări sau completări contestatorului, deoarece :

- cerința înscrisă în cuprinsul fișei de date a achiziției, la pagina nr. 5, este obligatorie;

- solicitarea de clarificări sau de completări nu modifică situația contestatorului, întrucât, din documentele prezentate de către acesta, rezultă că domnul inginer Popa Lucian nu a fost autorizat în condițiile prevăzute de Ordinul nr. 11/2013 și că actele acestuia nu au fost eliberate, urmare a examinării în condițiile stipulate de regulamentul aprobat prin ordinul sus;

- depunerea altor documente ar fi echivalat cu completarea sau modificarea ofertei, aspect care ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, reglementat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dimpotrivă, comisia de evaluare, pentru a evita riscul unor interpretări ulterioare de tip nereguli în procedura de achiziții și pentru a asigura o evaluare unitară și imparțială pentru toți ofertanții, a înțeles să consulte și să admită ca repere legislative și probante, ca susținere tehnică în procedura de evaluare, Lista responsabililor tehnici cu execuția, atestați până la data de 31 iulie 2014, publicată de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – M.D.R.A.P. la adresa <http://www.mdrap.ro/construcții/atestări-tehnico-profesionale/responsabili-tehnici>. Consultând această listă, comisia de evaluare a constatat că d-nul. Popa Lucian nu figurează ca responsabil tehnic cu execuția atestat și, pe cale de consecință, raportat la considerentele prezentate anterior, oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... este inacceptabilă.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) mai arată și faptul că, pe toată durata derulării prezentei proceduri de atribuire, a înțeles să răspundă „explicit, transparent, în timp util și pertinent” tuturor solicitărilor ofertanților, inclusiv cu privire la notificarea transmisă anterior contestației de către ...

În ceea ce privește speța similară la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este relevantă în cazul de față, deoarece atestatul de RTE, emis pentru domnul inginer Popa Lucian, este valabil prin raportare la emitent, dar nu poate substitui un document a cărui competență cade în sarcina altei entități, respectiv legitimația ANRE pentru „(RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E., conform ordin A.N.R.E. nr. 11/2013”,

... a depus o legitimație, dar pentru electrician, ceea ce procedural reprezintă un prim pas obligatoriu pentru a dobândi (cumulat cu alte condiții) calitatea de RTE atestat A.N.R.E.

Astfel, așa cum se specifică pe legitimația prezentată de către domnul Popa Lucian, acesta este autorizat să „proiecteze/execute instalații electrice cu putere instalată etnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 Kv”, neprecizându-se, în mod explicit, că este "(RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E. ale căror atribuțiuni sunt următoarele, conform Ordinului ANRE 11/2013 Art. 12. alin. (1) Autorizația de responsabil tehnic cu execuția, eliberată în baza procedurii la art. 21, conferă titularului acesteia următoarele competențe:

a) aprobă execuția lor de instalații electrice numai pe baza proiectelor și a detaliilor de execuție verificate de specialiști vericatori de proiecte autorizați în condițiile prezentului regulament;

b) verifică și avizează fișele și proiectele tehnologice de execuție a lor de instalații electrice, procedurile de realizare a acestor , planurile de verificare a execuției, inclusiv cele de control și încercări din planul de control de calitate aferent proiectului, proiectele de organizare a execuției lor, precum și programele împreună cu graficele aferente acestora;

c) verifică respectarea cerințelor de personal calificat și autorizat în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările ulterioare, și de echipamente specifice tipului de de instalații electrice executate.

(2) Responsabilii tehnici cu execuția, autorizați în baza procedurii la art. 21 au dreptul să presteze activitățile de

verificare a instalațiilor electrice pentru persoane fizice/juridice care pot avea calitatea de investitori, beneficiari sau executanți ai lor de instalații electrice", or responsabilitățile electricianului autorizat sunt cele prezentate la art. 35 din Ordinul A.N.R.E. nr. 11/2013 care sunt diferite de cele ale RTE.

Cu privire la interpretarea de către contestator a prevederilor art. 48 alin. (3) din Ordinul A.N.R.E., autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată. Precizarea cu privire la păstrarea valabilității unor documente „...emise de alte entități...” s-a făcut tocmai în sensul de a nu crea confuzie în ceea ce privește competențele instituționale (între diverse ministere și A.N.R.E.) și de delimita, în mod clar, sfera de activitate.

În opinia autorității contractante, un Ordin A.N.R.E. nu poate anula acte normative emise în baza unei legislații specifice diverselor ministere sau entități publice.

Prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a apreciat că prezentarea legitimației de "electrician autorizat gradul III A și B" nu putea înlocui prezentarea legitimației "(RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat A.N.R.E., conform ordin A.N.R.E. nr. 11/2013", deoarece ceilalți participanți la procedură au depus documentul solicitat prin fișa de date a achiziției.

În cazul în care comisia de evaluare ar fi luat în calcul legitimația prezentată de către asocieria formată din ... și ... s-ar fi încălcat principiile nediscriminării și cel al tratamentul egal, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) consideră contestația formulată de către asocieria formată din ... și ... ca fiind nefondată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ și rețele alimentare cu apă în satul Rusciori, comuna

... județul ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 7.170.973 lei, fără T.V.A.

Potrivit existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 (trei) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind Asocieria ... - ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii de atribuire nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către S.C. ACI BISTRIȚA S.A., cu o propunere financiară în valoare de 5.711.855,11 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către Asocieria ... - ... prin adresa nr.

Prin adresa ă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, din următorul motiv: prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la Cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE conform ordin ANRE nr. 11/2013”. Verificând documentația depusă, s-a constatat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare aferentă responsabilului tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, acesta depunând Certificatul de atestare, contractul de muncă, cv – ul și Declarația de disponibilitate pentru ing. Popa Lucian, dar Legitimația de autorizare ANRE este pentru „electrician autorizat” și nu pentru „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, conform Ordinului ANRE nr. 11/2013”.

Totodată, prin aceeași adresă, contestatorului i s-a comunicat și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ACI BISTRIȚA S.A., cu o propunere financiară în valoare de 5.711.855,11 lei fără TVA, din care 440.757,96 lei fără TVA, cheltuieli diverse și neprevăzute.

Împotriva adresei sus , ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, comunicată Asocierii ... –... la data de 02.09.2014; obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul reține că prin aceasta sunt aduse critici legate de faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa ca inacceptabilă, fără a-i solicita clarificări și fără a lua în considerare depunerea legitimației RTE pentru Popa Lucian, fapt ce reiese din cuprinsul adresei de comunicare a ui procedurii, în conținutul căreia a omis să facă referire la acest document.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că în conținutul adresei privind comunicarea ui procedurii nr. 4575/02.09.2014, au fost motivele concrete de respingere a ofertei depusă de ... în asociere cu ... în conținutul adresei fiind precizat faptul că „s-a constatat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare aferentă responsabilului tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, acesta depunând Certificatul de atestare, contractul de muncă, cv – ul și Declarația de disponibilitate pentru ing. Popa Lucian, dar Legitimația de autorizare ANRE este pentru „electrician autorizat” și nu pentru „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, conform Ordinului ANRE nr. 11/2013”.

Raportat la aceste motive, Consiliul are în vedere că, la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Cerința nr 2 (Cerință obligatorie), Resurse umane - Se va prezenta numărul personalului angajat și asigurarea personalului de specialitate pentru realizarea contractului de , numărul și pregătirea cadrelor de conducere, precum și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului de , precum și efectivele ale personalului angajat în ultimii 3 ani (2011-2013) și a cadrelor de conducere. Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate se va demonstra prin prezentarea CV – urilor (cu excepția persoanelor autorizate/atestate), semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după diploma de studii, certificare manager proiect, contract individual de muncă /colaborare/prestări servicii și alte documente în CV, inclusiv o „declarație de responsabilitate” și angajamentul de participare pentru personalul care nu este

angajat la operatorul economic. Contractele de muncă/colaborare/prestari servicii vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni). De asemenea, dreptul de practică al persoanelor autorizate/atestate, conform documentelor depuse vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni). Executantul trebuie să dispună de: „(...) responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE, conform ordin ANRE nr. 11/2013 (...)”.

În acest sens, se reține și faptul că, potrivit cap II.3) din fișa de date a achiziției, durata contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 24 de luni începând de la data atribuirii acestuia.

Verificând documentele de calificare depuse de către Asocieria ... - ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că acesta a prezentat pentru Popa Lucian, nominalizat ca „Responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalații electrice” potrivit Formularului intitulat „Informații referitoare la personalul de conducere/cheie”, următoarele documente, în copie:

- diploma de absolvire eliberată de Univesitatea din Brașov, Facultatea de specializarea Electrotehnică;

- Certificatul de atestare nr. 0766/18.11.2012, emis de Ministerul economiei, comerțului și de afaceri, prin care Popa Lucian este atestat pentru desfășurarea activității de „responsabil tehnic cu execuția” în domeniile 351,353,26,2651, 27,70, 71, valabil până la data de 18.11.2015;

- Legitimație seria B nr. 0766/18.11.2012, emisă de Ministerul economiei, comerțului și de afaceri la 18.11.2012, în cuprinsul căreia este faptul că Popa Lucian este specialist atestat RTE, în domeniile 351,353,26,2651, 27,70, 71, valabilă până la 18.11.2015;

- Legitimația nr. 31683/2014 emisă de ANRE, în care se că Popa Lucian este „electrician autorizat gradul III A, III B”, având ca termen de valabilitate 13.05.2014 - 13.05.2019, potrivit căreia, titularul legitimației are competența să proiecteze/execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kv;

- contract individual de muncă nr. 1306/05.04.2013;

- curriculum vitae;

- Declarație de disponibilitate.

Urmare a verificării documentelor de calificare sus , autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind „responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE, conform ordin ANRE nr. 11/2013”, fapt și în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. , având în vedere în evaluarea ofertelor doar Legitimația nr. 31683/2014 emisă de ANRE, nu și celelalte documente prezentate de ofertantul contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior, luând în considerare documentele de calificare depuse de către contestator raportat la cerința de calificare din cadrul documentației de atribuire precum și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, deși ... a depus, printre altele, și Legitimație seria B nr. 0766/18.11.2012, emisă de Ministerul economiei, comerțului și de afaceri la 18.11.2012, în cuprinsul căreia este faptul că Popa Lucian este specialist atestat RTE, în domeniile 351,353,26,2651,27,70,71, valabilă până la 18.11.2015, însoțită de certificatul de atestare seria B nr. 0766/18.11.2012, autoritatea contractantă nu a verificat și aceste documente prezentate de ofertantul contestator și eventual, față de acestea, să stabilească orice eventuală neconformitate, referindu-se numai la Legitimația nr. 31683/2014 emisă de ANRE, în care se constată că Popa Lucian este „electrician autorizat gradul III A, III B”.

Astfel, se constată faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea tuturor documentelor de calificare depuse de ... în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, raportat la dispozițiile legale aplicabile și la conținutul cerinței formulată de autoritatea contractantă, deoarece în procesul verbal de evaluare nr. 2834/28.08.2014 și în raportul procedurii nr. nu se face nicio referință cu privire la aceste documente și nici în cuprinsul adresei de comunicare a ui procedurii nr. 4575/02.09.2014, astfel cum în mod întemeiat ... a precizat în cuprinsul contestației sale.

Totodată, în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 48 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 11/2013, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, care prevăd că: „CertIFICATELE de atestare ca verificatori de proiecte, responsabili

tehnici cu execuția, precum și experți tehnici de calitate și extrajudiciari, emise de către alte entități publice, valabile la data intrării în vigoare a prezentului regulament, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora”.

Din textul legal citat, rezultă că certificatele de atestare RTE emise de către alte entități publice, altele decât ANRE, valabile la data intrării în vigoare a Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, aprobat prin Ordinul nr. 11/2013, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora.

Astfel, având în vedere că Legitimație seria B nr. 0766 emisă de Ministerul economiei, comerțului și de afaceri, prezentată de Asocieria ... - ... este un document emis de o altă entitate publică anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 11/2013, acesteia îi sunt incidente dispozițiile art. 48 alin. (3), citat mai sus, fiind emis în data de 18.11.2012, actul normativ a intrat în vigoare în data de 21.03.2013, Consiliul constată că, potrivit obligațiilor ce îi revin potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea acestui aspect, astfel cum rezultă din cele consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 2834/28.08.2014 și din raportul procedurii de atribuire nr. .

Totodată, Consiliul constată din documentele depuse că, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora comisia de evaluare a ofertelor verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la documentele anterior s-ar fi impus o solicitare de clarificare din partea autorității contractante către ... în asociere cu ... cu privire la natura activităților specifice domeniilor 351,353,26,2651,27,70 și 71 ce sunt înscrise pe legitimația și certificatul de atestare seria B nr. 0766/10.11.2012, respectiv dacă domeniile sunt corespunzătoare în ceea ce privește obiectul autorizării, dacă acestea corespund domeniului instalațiilor electrice solicitat prin documentația de atribuire, precum și în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a condiției din cadrul cerinței obligatorii de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia „dreptul de practică al persoanelor autorizate sau atestate, conform documentelor depuse de acestea, să fie valabil pe întreaga perioadă de derulare a investiției, respectiv de 24 luni”.

Prin urmare, întrucât Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor, revine acesteia din urmă obligația de a solicita clarificări și de a verifica legitimitatea și certificatul de atestare seria B nr. 0766/10.11.2012 depuse de ... în asociere cu ... atât din punct de vedere al domeniilor de autorizare, cât și în ceea ce privește valabilitatea acestora pe perioada de derulare a investiției.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 27069/12.09.2014, potrivit căreia nu ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului cerința fiind obligatorie în cauză, considerând că sunt relevante în acest sens, dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Ținând cont de aspectele expuse anterior, Consiliul constată că în mod eronat comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a efectuat verificările prevăzute de lege cu privire la toate documentele de calificare depuse de către ofertantul contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de către ... în asociere cu ... și de S.C. ACI BISTRIȚA S.A.

Obligă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să efectueze reverificarea documentelor de calificare depuse de ... în asociere cu ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.