



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva adresei nr. 16521/24.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare DJ 207, km 4+300, comunajudețul ...* cod CPV 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția nedeunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică adresa nr. 16521/24.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare DJ 207, km 4+300, comunajudețul ...* solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 16521/24.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Petenta susține că, deși S.C. S.R.L., clasată pe locul I, a prezentat o propunere financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 60,52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare a procedurii de atribuire, fără să îi solicite justificarea prețului, deși OUG nr. 34/2006 definește ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ca fiind acelea al căror preț „*reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*”

Față de cele prezentate, ... a solicitat Consiliului obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin punctul de vedere nr. 17080/01.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28198/02.10.2014, privind contestația depusă de învederează Consiliului faptul că petenta nu a respectat dispozițiile art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, privind constituirea garanției de bună conduită, în cuantum de 10.245,37 lei, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a respectat nici dispozițiile art. 270 alin. (1) din din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a motivat în fapt și în drept cererile formulate și nici nu a prezentat mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, singura critică fiind aceea că „*ofertantul clasat pe primul loc, respectiv S.C. S.R.L., care a prezentat în cadrul ofertei financiare un preț neobișnuit de scăzut, care în raport cu valoarea estimată am contractului reprezintă 60,52%, fapt pentru care, în loc să i se ceară justificarea prețului a fost declarat câștigător*”, critică, care, în opinia autorității contractante, „*nu poate fi considerată un motiv de contestație, contestatoarea bazându-se doar pe presupuneri și neaprobând cu nici un document cele afirmate*”.

Apreciind critica petentei ca fiind neîntemeiată, precizează că, întrucât toate ofertele declarate admisibile și conforme au avut prețuri

aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urma a fi executat, valoarea acestora reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare, în temeiul art. 202 alin. (1), (1¹) și (2) din ordonanță, a solicitat tuturor celor patru ofertanți justificarea prețului oferat, solicitare la care aceștia au răspuns în termen.

Se mai menționează că S.C. S.R.L., a cărei ofertă a fost ulterior declarată câștigătoare, a justificat prețul oferat prin prezentarea de documente, ca: a) analize de preț pentru mixturi asfaltice, betoane de ciment, agregate; b) facturi pentru ciment, filer de calcar și bitum rutier; c) oferte de preț de la furnizori; d) Contractul de prestări servicii nr. 772/23.04.2014 pentru închirierea utilajului de forat; e) proces-verbal de recepția agregatelor nr. 1622/31.07.2014; f) valoarea manoperei medii orare din ofertă pentru muncitori calificați și necalificați, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că respectiva ofertă a fost analizată corect, comisia de evaluare respectând, în totalitate, prevederile legale în vigoare.

Pentru cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 16142/.../.../30.09.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită următoarele documente: dovada constituirii garanției de bună conduită conform art.271¹ din ordonanță, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din din același act normativ, completarea contestației conform art. 270 alin. (1), cu referire expresă la motivarea în fapt și în drept a cererilor formulate, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Totodată, prin adresa nr. 16143/.../.../30.09.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie conform cu originalul, a dovezii constituirii, de către contestatore, a garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidare DJ 207, km 4+300, comunajudetul ...* cod CPV 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.08.2014 căreia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA este 1.024.537 lei, iar criteriul de atribuire – „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, sens în care va analiza prioritar

excepția neconstituirii garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum aceasta a fost invocată de autoritatea contractantă.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 16142/.../.../30.09.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din același act normativ, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Întrucât primirea adresei antemenționată este confirmată în data de 30.09.2014, iar până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, se reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, fapt pentru care contestația formulată de ... în contradictoriu cu se va respinge în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...