



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *extindere canalizare menajeră zona Nord, Nord – Est a municipiului ... județul ...* cod CPV 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. ...10.09.2014, privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la a lua în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară și la a reevalua oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. .../05.09.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, prin întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 8536/10.09.2014, prin care oferta sa a fost considerată neconformă, fără a se prezenta vreun temei legal pentru luarea acestei decizii, ci doar faptul că "oferta tehnică este neconformă deoarece nu ați respectat cerințele din caietul de sarcini întocmit de proiectant ...".

Se susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile nr. ... /27.08.2014 și ... /28.08.2014, referitoare la propunerea financiară.

Contestatoarea consideră nejustificată declararea ofertei sale tehnice neconformă, în condițiile în care precizările autorității contractante referitoare la neconcordanțele sesizate sunt legate exclusiv de devizele - Formulare F3 - din oferta financiară depusă.

În referire la acest aspect, contestatoarea arată că, prin adresa ... /27.08.2014, autoritatea contractanta i-a solicitat, la punctul III, justificarea următoarelor neconcordanțe dintre caietul de sarcini întocmit de proiectant și oferta sa financiară: „La categoriile de lucrări Conduce de refulare SPAU, art. 7 și art. 8, materialul prezentat în lista anexă nu este cel prevăzut în caietul de sarcini:

- s-a solicitat țeava PE80 APASDR21 PN6 DN 90 x 5,1 și ați prezentat țeava PE80 APASDR21 PN6DN 90 x 4,3
- s-a solicitat țeava PE80 PN6 DN 110 x 6,2 și ați prezentat țeava PE80 APASDR11 PN6 DN 110 x 5,3.

De asemenea la categoria de lucrări Racorduri la canalizare art. 4, prin caietul de sarcini se solicită o cantitate de 320 buc, în oferta dumneavoastră financiară ați prezentat 320 ml."

Prin răspunsul formulat, contestatoarea susține că a admis neconcordanțele strecurate și a acceptat corectarea lor, astfel: „Sunt greșeli de redactare, prețurile ofertate au fost pentru țeava de polietilena cerută (PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 5,1 respectiv PE80 PN6 DN 110 x 6,2).

Idem, dintr-o eroare materială, s-au ofertat 320 m de Racorduri canalizare la art. 4, însă prețurile ofertate sunt pentru 320 buc de Racorduri canalizare. Acceptăm corecturile dvs., care se vor regăsi în OFERTA FINANCIARĂ finală pe care o vom depune la momentul semnării contractului (sau când solicita Autoritatea Contractantă)."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că a recunoscut cele trei erori materiale și a acceptat corecturile necesare pentru îndreptarea acestor erori ofertând: țeava PEHD PE 80 PN6 Dn90x5,1; țeava PEHD PE 80 PN6 Dn110x6,2; 320 bucăți de țeava PVC Dn160x4 la L= 6m (în total 6m x 320 buc = 1920 m).

Toate aceste corecturi, potrivit susținerilor contestatoarei, au fost doar de retipărire a celor 2 articole de deviz pentru conducta de refulare PEHD prin modificarea grosimii conductei și de retipărire a articolului 4 din categoria de lucrări racorduri de canalizare prin schimbarea unității de măsură din metri în bucăți pentru țeavă PVC DN160.

Toate aceste modificări nu au implicații financiare, prețurile rămânând aceleași, iar oferta financiară neschimbată.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea a atașat oferta de preț de la furnizorul de materiale, în care sunt trecute corect grosimile conductelor PEHD de refulare a stațiilor de pompare, precum și prețul pentru conducta PVC Dn160 din categoria de lucrări Racorduri de canalizare, preț care este identic cu cel din propunerea financiară pentru cei 1920 m de conductă PVC Dn 160x4. Prin compararea cu oferta de preț de la furnizor, se poate constata că este vorba doar de o eroare materială, prețul pentru articolul 4 din categoria de lucrări Racorduri la canalizare este pentru o cantitate de 1920 m de conductă PVC Dn160x4, respectiv 320 bucăți de Conductă de canalizare PVC Dn 160x4 L= 6m.

Contestatoarea consideră că modificările efectuate pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, sens în care invocă prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că viciile de formă s-au strecurat în cele 3 locații din deviz, dar ele nu se mai regăsesc în niciun alt document din documentația depusă, contestatoarea susține că nu a dorit să modifice în niciun sens listele de cantități, caietul de sarcini ori proiectul tehnic pe baza căruia a ofertat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări încercând să îndrepte aceste erori materiale și, cu acordul autorității contractante, să redeponă oferta financiară astfel încât ea să fie în concordanță cu restul documentelor depuse.

În susținerea afirmației că erorile materiale identificate sunt minore, acestea neaducând vicii tehnice și de execuție, contestatoarea supune atenției necorelarea între proiectul tehnic și listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultând lipsa de importanță a grosimii conductei de refulare PEHD.

Sunt invocate și prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la temeiul legal neinvocat de autoritatea contractantă în motivarea declarării neconforme a ofertei sale, contestatoarea susține că transpar prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, niciuna dintre situațiile enumerate la articolul amintit nefiind aplicabile cazului de față.

Totodată, contestatoarea a adus critici adresei nr. .../27.08.2014, prin care i s-au solicitat clarificări, considerând că este ambiguă, neclară și insuficient detaliată, precum și adresei nr. ..../10.09.2014, privind rezultatul procedurii, considerând-o neclară, nedefinind în mod explicit și

detaliat în ce constă comunicarea comisiei, în condițiile în care se referă la oferta tehnică, în timp ce adresa nr. ... /27.08.2014 se referă la oferta financiară.

Din analiza comunicării nr. ... /10.09.2014, privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că a constatat faptul că a fost semnată de către o terță persoană, în numele președintelui comisiei de evaluare, și, deși a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... /11.09.2014 lămuriri în această privință, precum și transmiterea raportului procedurii de atribuire, până la data formulării contestației nu a primit răspuns.

Sunt invocate prevederile art. 83 alin. (1) și 72 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, contestatoarea a depus o serie de înscrisuri.

Prin adresele nr. ... și ... /.../... în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția păților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului susținând tardivitatea contestației și respingerea contestației în temeiul art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță.

În susținere, autoritatea contractantă a arătat că adresa nr. ... 10.09.2014, privind rezultatul procedurii, a fost înaintată contestatoarei prin „fax nr. 1403/10.09.2014”, ora 15:56.

Având în vedere că ... a transmis contestația autorității contractante prin fax în data de ... iar în data de 17.09.2014 a fost depusă în original, susține că au fost încălcate termenele de depunere a contestațiilor.

Prin adresele nr. ... /19.09.2014 și ... /23.09.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. ... /19.09.2014, respectiv nr. ... /23.09.2014, contestatoarea a susținut că a luat la cunoștință de comunicarea nr. ... /10.09.2014 în data de 11.09.2014, contrar susținerilor autorității contractante, prezentând argumente în acest sens.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ... /29.09.2014, autoritatea contractantă a susținut că, în urma evaluării ofertei depuse de ... a solicitat cu adresa nr. ... /28.08.2014 clarificări privind documentele de calificare, propunerea tehnică, cât și justificarea inadvertențelor din lista de cantități prezentată de operatorul economic și cea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv: „La categoriile de lucrări Conducte de refulare SPAU, art. 7 și art. 8,

- s-a prezentat țevă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90x4,3 iar prin caietul de sarcini s-a solicitat țevă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90x5,1
- s-a prezentat țevă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 110x5,3 iar prin caietul de sarcini s-a solicitat țevă PE80 PN6 DN 110x6,2

De asemenea, la categoria de lucrări racorduri la canalizare art. 4, prin caietul de sarcini s-a solicitat o cantitate de 320 buc (echivalentul a 1920 ml), și s-a ofertat 320 ml”.

Răspunsul contestatoarei cu nr. ... /28.08.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... /29.08.2014, a fost în sensul unor erori de redactare. Contestatoarea a considerat „abateri tehnice minore” ofertarea unor țevi cu alte caracteristici decât cele prevăzute de proiectant, dată fiind natura contractului aceste țevi suportă o anumită

presiune, iar montarea unor țevi cu caracteristici inferioare cerințelor din caietul de sarcini ar conduce la avarii frecvente, deci la costuri suplimentare.

Invocându-se prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 se susține că declarația pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini, indicată de contestatoarele nu poate fi încadrată în prevederile menționate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ... /29.09.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *extindere canalizare menajeră zona Nord, Nord – Est a municipiului ... județul ...* cod CPV 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 2.236.286 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la 14.08.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ... /14.08.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ... /05.09.2014, oferta ... fiind respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ... /10.09.2014, ... a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației, după ce s-a solicitat părților un punct de vedere în acest sens, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că adresa nr. ... /10.09.2014, privind rezultatul procedurii (actul atacat) a fost transmisă contestatoarei, mai întâi prin fax, la data de 10.09.2014, ora 15:56, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Pentru că a solicitat prin adresa privind rezultatul procedurii confirmarea de primire a respectivei adrese și nu a primit o astfel de confirmare, autoritatea contractantă s-a adresat societății contestatoare prin e-mail, în data de 11.09.2014, solicitând confirmarea respectivă.

Totodată, în data de 11.09.2014, autoritatea contractantă a retransmis contestatoarei adresa nr. ... /10.09.2014, privind rezultatul procedurii, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

S-a reținut și că, prin adresa nr. .../19.09.2014, contestatoarea a prezentat jurnalul numărului de fax ....438.780 din data de 10.09.2014, ora 15:56, cu evidențierea transmisiei de la numărul de fax ....242.560 (al autorității contractante), dar și a unei erori de conexiune intervenite, care a împiedicat recepționarea documentului respectiv.

Astfel, întrucât nu s-a făcut dovada primirii documentului în discuție, prin fax, în data de 10.09.2014, data luării la cunoștință se consideră a fi

data primirii prin e-mail a adresei, respectiv 11.09.2014, fiind înregistrat cu nr. ... /11.09.2014, dată care se va avea în vedere la calcularea termenului de contestare.

Prin urmare, raportat la prevederile coroborate ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se constată că depunerea contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă s-a realizat cu respectarea termenului de contestare (5 zile).

Potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare se împlinea în ... care reprezintă data înaintării contestației.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că ... i-a transmis contestația prin fax în data de ... iar în data de 17.09.2014 a fost depusă în original, este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme legislația nu distinge între modalitățile de transmitere a contestației.

Obligația instituită de ordonanță este legată de respectarea termenului de 5 zile impus pentru contracte precum cel care se va atribui, ori astfel cum a susținut și autoritatea contractantă a primit un exemplar al contestației prin fax, la data de ... în cadrul termenului legal de contestare.

După respingerea excepției tardivității, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de ....

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. ... /10.09.2014, privind rezultatul procedurii, motivată de faptul că nu a fost indicat temeiul de drept care a stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel, se observă că, în adresa cuprinzând rezultatul procedurii autoritatea contractantă nu a indicat temeiul de drept pentru care a considerat oferta contestatoarei neconformă.

Într-adevăr, autoarea contestației a dedus din conținutul adresei privind rezultatul procedurii care ar putea fi temeiul de drept, respectiv prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fapt ce nu împiedică constatarea aspectului că, în adresa în discuție, autoritatea contractantă nu a făcut referire la respectivul temei.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ... /10.09.2014, s-au indicat ofertantului următoarele motive de respingere: „... La categoriile de lucrări Conduce de refulare SPAU, art. 7 și art. 8, ați prezentat țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 4,3 prin caietul de sarcini s-a solicitat țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 5,1; ați prezentat țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 110 x 5,3 prin caietul de sarcini s-a solicitat țeavă PE80 PN6 DN 110 x 6,2. De asemenea, la categoria de lucrări Racorduri la canalizare art. 4, prin caietul de sarcini se solicita o cantitate de 320 buc. (echivalentul a 1920 ml), în ofertă dumneavoastră ați prezentat 320 ml”.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. ... /27.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea neconcordanțelor sesizate în cadrul propunerii financiare față de cerințele caietului de sarcini în privința

elementelor indicate în adresa privind rezultatul procedurii, mai sus amintite.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... /28.08.2014, precizând următoarele: „Sunt greșeli de redactare, prețurile oferite au fost pentru țeava de polietilenă cerută (PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 5,1 respectiv PE80 PN6 DN 110 x 6,2). Idem, dintr-o eroare materială, s-au oferit 320 m de Racorduri canalizare la art. 4, însă prețurile oferite sunt pentru 320 buc de Racorduri canalizare. Acceptăm corecturile dvs., care se vor regăsi în OFERTA FINANCIARĂ finală pe care o vom depune la momentul semnării contractului (sau când solicită autoritatea contractantă)”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare s-a constatat că, pentru categoria de lucrări „Conducte de refulare SPAU”, s-au oferit 444 ml țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 4,3 (art. 7), în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 5,1, precum și 1.398 ml țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 110 x 5,3 (art. 8), prin caietul de sarcini fiind solicitată țeavă PE80 PN6 DN 110 x 6,2. Totodată, pentru categoria de lucrări „Racorduri la canalizare”, s-au oferit 320 ml țeavă PVC (art. 4), în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-au solicitat 320 bucăți.

Totodată, s-a reținut că, în cuprinsul Formularului C6, pentru cei 444 ml PE80 APA SDR 21 PN6 DN 90 x 4,3 s-a oferit 10,49 lei/ml, iar pentru cei 1.398 ml țeavă PE80 APA SDR 21 PN6 DN 110 x 5,3 s-a oferit 15,58 lei/ml. Mai mult, în cadrul categoriei de lucrări „Racorduri la canalizare”, pentru țeava PVC cu mufă PN6 D= 160 x 4 mm L= 6 m (art. 4), s-a prevăzut 11,86 lei/ml, valoarea totală pentru această componentă fiind de ... lei.

Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de justificare a neconcordanțelor constatate, respectiv că acestea sunt greșeli de redactare, prețurile oferite fiind pentru articolele care respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice.*

În conformitate cu art. 80 alin. (3) din aceeași hotărâre, *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Câtă vreme ofertantul demonstrează, pe bază de documente justificative, precum oferte de preț de la furnizori, că prețurile cuprinse în ofertă, în cele trei cazuri reținute ca motive de respingere, sunt pentru produsele solicitate prin caietul de sarcini, cele 3 neconcordanțe constatate de autoritatea contractantă nu pot conduce la respingerea

ofertei, aceasta trebuind să verifice încadrarea în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Prezintă relevanță faptul că odată cu contestația, autoarea acesteia a prezentat o ofertă de preț din partea SC ..., din data de 08.08.2014, în care sunt evidențiate următoarele prețuri: 1. 11 lei/ml pentru 444 ml țeavă PE 80 SDR 17,6 PN6 DN 90 x 5,1; 2. 16,40 lei/ml pentru 1398 ml țeava PE 80 SDR 17,6 PN6 DN 110 x 6,2; 3. 2,08 lei/ml pentru 1920 ml țeavă PVC cu mufă PN6 D= 160 x 4 mm L= 6 m, valoarea totală pentru acest tip de țeavă fiind de ... lei.

Se constată, în aceste condiții că evaluarea acestei oferte s-a realizat fără temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia.

Cât privește critica contestatoarei îndreptată împotriva preținsei necorelări dintre proiectul tehnic și listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultând astfel lipsa de importanță a grosimii conductei de refulare PEHD, Consiliul constată tardivitatea acesteia.

Câtă vreme ofertantul a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data publicării acesteia în SEAP, respectiv în 30.07.2014, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, avea posibilitatea de a formula contestație în termen de 5 zile, înaintarea contestației de față la data de ... depășind cu mult acest termen.

Pentru aceleași motive, mai sus reținute, se constată și tardivitatea criticilor aduse de autoarea contestației adresei nr. .../27.08.2014, prin care i s-au solicitat clarificări, motivat de faptul că ar fi ambiguă, neclară și insuficient detaliată.

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare, raportat la data de 27.08.2014, când a luat cunoștință de conținutul adresei amintite, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a împlinit la data de 01.09.2014, la momentul înaintării prezentei contestații acesta fiind cu mult depășit.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. ... /10.09.2014, privind rezultatul procedurii, motivată de faptul că ar fi neclară, nedefinind în mod explicit și detaliat în ce constă comunicarea comisiei, în condițiile în care se referă la oferta tehnică, în timp ce adresa nr. ... /27.08.2014, prin care i s-au solicitat clarificări se referea la oferta financiară, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Elementele ofertei față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr.... /27.08.2014, au fost avute în vedere și la indicarea motivelor de respingere indicate în adresa cuprinzând rezultatul procedurii.

În fapt, din cuprinsul contestației, se constată că autoarea acesteia a înțeles conținutul comunicării rezultatului procedurii, sens în care au fost formulate criticile și prezentate documente în susținerea acestora.

Vizavi de faptul susținut de societatea contestatoare că adresa nr. ...10.09.2014, privind rezultatul procedurii, a fost semnată de către o terță persoană în numele președintelui comisiei de evaluare, Consiliul



constată că adresa a fost semnată de o altă persoană "pentru președintele comisiei de evaluare", aspect care nu a condus la nelegalitatea adresei și, mai mult, nu a adus vreun prejudiciu contestatoarei..

Susținerea contestatoarei privind faptul că ar fi solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... /11.09.2014, transmiterea raportului procedurii de atribuire și nu a primit răspuns până la data formulării contestației, nu a putut fi reținută în soluționarea contestației, nefiind prezentată vreo dovadă în acest sens.

Pe de altă parte, prevederile ordonanței de urgență nu impun în sarcina autorității contractante vreo obligație sub acest aspect.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ...05.09.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, prin întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...