



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. C1/1459/ 02.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Lucrări de reparații linii CF pentru ridicare restricții de viteză" – Lotul 7: Linia ..., fir II KM ... și .... - linia 2 directă, cod CPV 45234100-7, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. C1/1459/02.09.2014, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea în fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. C1/1459/02.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Lucrări de reparații linii CF pentru ridicare restricții de viteză" – Lotul 7: Linia ..., fir II ... și HM ... - linia 2 directă, cod CPV 45234100-7, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. C1/1459/02.09.2014, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea în fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul prezentei proceduri au fost doi ofertanți: ... și ..., în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fiind consemnat că ... a depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și respectiv caietul de sarcini. Acesta critică faptul că ... a fost desemnat ofertantul câștigător, cu o valoare a ofertei de 502.982,43 deși documentele prezentate de către acesta erau insuficiente și incomplete pentru a demonstra capacitatea îndeplinirii contractului, conform cerințelor din documentație.

În continuare, contestatorul arată punctual că decizia autorității contractante este nelegală, atât prin raportare la prevederile legale, cât și la cerințele documentației de atribuire, iar ofertă clasată pe locul 1 (respectiv oferta ...), nu îndeplinește

condițiile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

A. Dispoziții din fișa de date referitoare la îndeplinirea condițiilor de participare.

1. Condiție de participare - deținerea de Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar.

1.1 Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că la punctul III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date este prevăzut că ofertantul trebuie să dețină *„Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de sudura aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, conform cerințelor OMT 290/2000, valabilă la data de depunere a ofertelor pentru lotul 7 și Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată conform cerințelor OMT 290/2000, valabil la data de depunere a ofertelor pentru lotul 7”*. În consecință, numai ofertanții care dețin la data depunerii ofertelor Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de către AFER conform OMT 290/2000 pentru serviciul critic de lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată îndeplinesc condițiile de participare la procedură, conform fișei de date și a clarificării ... nr. 1008/05.08.2014.

2. Condiție de participare - Experiența similară.

2.1 La punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date este prevăzut că ofertantul *„Pentru demonstrarea experienței similare trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică a căror valoare cumulată a fost de minim [...] 544.812,89 lei pentru lotul 7 la nivelul unui contract maxim 3 contracte”*.

2.2 Conform celor menționate la cap. II.1.5. *„Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor”* din fișa de date, rezultă că numai ofertanții care au realizat *„Lucrări de reparații linii cf pentru ridicarea de restricții de viteză conform caietului de sarcini și Antemasuratori”* îndeplinesc condiția de participare la licitație.

2.3 Caietul de sarcini menționează la cap.6, subcapitolul 6.1.9 *„Succesiunea operațiilor de sudură electrică...”* iar Antemasuratoarea (anexată la caietul de sarcini), menționează la nr. crt. 1.1 *„Sudarea șinelor și construcția căii fără joante”*.

2.4 Concluzionând, contestatorul afirmă că, pentru a respecta condiția de participare la procedură referitoare la „experiența similară” ofertanții trebuie să facă dovada că au executat în ultimii 5 ani lucrări similare, acestea incluzând și lucrări de sudarea șinelor și construcția/realizarea căii fără joante.

3. Condiție de participare - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice.

3.1 La punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date se prevede astfel: *„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci când are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate.”*

3.2 Contestatorul subliniază că, în cazul în care ofertantul nu dispune de utilajele/instalațiile/echipamentele/personalul necesar executării lucrărilor de sudarea șinelor și construcția/realizarea căii fără joante va trebui să fie susținut tehnic și profesional de către un terț, în baza angajamentului ferm al acestuia.

B. Oferta ... declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele minime de participare la procedură, prevăzute în fișa de date a achiziției și implicit de a fi desemnată câștigătoare.

Cu privire la acest aspect contestatorul învederează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției având în vedere:

1. Referitor la cerința de a deține Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de către AFER conform OMT 290 pentru serviciul critic de lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu Buletinul AFER nr. 3 / 2014, ... deține Autorizația de Furnizor Feroviar nr. AF 5570 din 30.08.2012, cu valabilitate până la 29.08.2017 pentru următoarele domenii:

- Construcții, reparații, întreținere, modernizare și consolidare clădiri cu specific feroviar și instalațiile aferente cu excepția celor de gaze naturale;
- Construcții, reparații, întreținere, modernizare și reabilitare linii de cale ferată, **fără sudarea șinelor;**
- Consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri;

- Protecție anticorozivă la structurile metalice ale podurilor, podețelor și instalațiilor;
- Construcții, reparații, întreținere, reabilitări și consolidări poduri, podețe și viaducte de cale ferată;
- Construcții, reparații treceri la nivel cu calea ferată;
- Construcții, reparații peroane, rampe, cheiuri, copertine, pasarele;
- Decolmatări albie la poduri, podețe, șanțuri și tăieri de vegetație pentru asigurarea gabaritului de liberă trecere și vizibilității semnalelor;
- Subtraversări și supratraversări linii de cale ferată; j) Construcții-montaj, reparații și întreținere instalații SCB, ELF, TTR și LC;
- Construcții-montaj, reparații și întreținere instalații de energoalimentare (EA) și comandă la distanță, precum și Acorduri Tehnice Feroviare pentru diverse produse, printre care și Acordul Tehnic Feroviar nr. 976 din 27.08.2012, cu valabilitate până la data de 26.08.2015 pentru produsul „Reparații capitale linii de cale ferată, fără sudarea șinelor”.

Față de cele antemenționate, contestatorul precizează că din verificarea deținătorilor de autorizații și acorduri menționați în Buletinul AFER, rezultă că ... nu deține Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru serviciul critic de lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată (în domeniul lucrărilor de cale ferată). Acesta critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de această cerință, menționată în fișa de date, contestatorul apreciind că oferta depusă de către ... trebuia exclusă din procedura ca fiind neconformă, și nu declarată câștigătoare.

2. Cât privește Cerința privind experiența similară, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din buletinul AFER nr. 3 / 2014, în ultimii 5 ani, ..., nu a deținut Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic pentru realizarea serviciului de sudură aluminotermică/electrică și realizarea căii fără joante, rezultând astfel că nu deține experiența similară în acest domeniu.

Chiar dacă ..., în calitate de subcontractant declarat, va executa partea din contract referitoare la sudura căii, contestatorul subliniază că acest subcontractant nu deține Autorizație de Furnizor Feroviar și nici Acord Tehnic Feroviar pentru serviciul critic de lucrări de sudură aluminotermică sau electrică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată în domeniul lucrărilor de cale ferată.

Mai mult, se precizează că Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic Feroviar deținute de către ... sunt incomplete față de cerințele documentației, în sensul că ... nu deține serviciile de sudură electrică și realizarea căii fără joante cu înglobarea

aparaterelor de cale în calea sudată

3. Referitor la Dotarea cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu dispune de utilajele/instalațiile/echipamentele/personalul necesar executării lucrărilor de sudarea șinelor și construcția/realizarea căii fără joante, astfel încât trebuie să fie susținut tehnic și profesional de către un terț, în baza angajamentului ferm al acestuia. Din analiza documentelor depuse de ..., rezultă că acesta nu a prezentat un astfel de angajament de susținere. Contestatorul subliniază că ofertantul a declarat ca subcontractor pe ..., însă în condițiile în care acesta executa lucrările declarate, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 - anexa nr. 2, acestea se iau în calcul numai pentru partea sa de implicare în contract, iar experiența subcontractorului nu este transmisibilă ofertantului.

În final, contestatorul arată că dacă autoritatea ar fi făcut minime verificări, raportat la solicitările din fișa de date, ar fi constatat că oferta depusă de către ... nu îndeplinește criteriile de calificare.

Prin adresa nr. C1/1605/17.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27432/18.09.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .... Astfel, autoritatea precizează că în cadrul acestei proceduri, pentru lotul 7 au fost depuse două oferte ... și .... După evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice ambele oferte au fost declarate acceptabile și conforme. Cât privește propunerile financiare, autoritatea menționează că la evaluare s-au constatat următoarele:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Lot	Valoare ofertată fără TVA	Valoare TVA lei	Valoare ofertă lei cu TVA	Durata de execuție
1	...	7	541.508,90	129.962,14	671.471,04	3,5 luni
2	...	7	502.982,43	120.715,78	623.698,21	4 luni

Având în vedere criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de execuție de lucrări, respectiv prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 502.982,43 lei fără TVA și un termen de execuție de 4 luni.

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia „Oferta ... declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de participare la licitație prevăzute în Fișa de date a achiziției și implicit de a fi desemnată câștigătoare” deoarece ofertantul nu deține Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic Feroviar, eliberate de către AFER pentru lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, conform OMT 290/2000

valabile la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea precizează că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ... a declarat că subcontractează lucrările de sudură către ... Covasna pentru care a prezentat Declarație privind neîncadrarea în art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 Formularul B2, Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar eliberate de AFER conform OMT 290/2000.

Analizând documentele de calificare depuse de ..., raportat la cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, autoritatea a stabilit că:

- antemăsurătoarea nr. 4620/18.06.2014 aferentă lotului 7 anexă la caietul de sarcini cuprinde și alte lucrări în afară de sudarea șinelor și construcția căii fără joante care sunt executate de ofertant, sens în care acesta a prezentat Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar eliberate de AFER conform OMT 290/2000;

- ofertantul ... nu trebuie să dețină Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de către AFER pentru lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, conform OMT 290/2000 valabile la data limită de depunere a ofertelor *întrucât a declarat că subcontractează serviciul de sudură, depunând în acest sens Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de către AFER conform OMT 290/2000, pentru subcontractant.*

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu deține experiență similară pentru realizarea serviciului de sudură aluminotermică cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată și respectiv că nu deține utilajele necesare, autoritatea contractantă precizează că, în baza legislației în vigoare privind achizițiile publice ofertantul câștigător nu trebuia să dețină nici experiență similară și nici utilaje pentru realizarea serviciului de sudură întrucât acesta este executat de către subcontractant. În susținere se invocă dispozițiile art. 45 din OUG nr. 36/2006.

Prin adresa nr.509/18.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27494/19.09.2014, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, referitor la susținerile autorității conform căreia ... nu trebuie să dețină Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, conform cerințelor ordinului OMT 290/2000 valabile la data depunerii ofertelor, întrucât a declarat ca subcontractant pentru lucrările de sudură pe ..., care, în opinia acesteia deține Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic conform OMT 290/2000, fără a le identifica prin enunțarea unui număr și o dată de eliberare și fără a le anexa

pentru a face dovada acestei afirmații, contestatorul precizează că din analiza Buletinului AFER nr. 3/2014, acest subcontractant nu deține Autorizație de Furnizor Feroviar și nici Acord Tehnic Feroviar pentru serviciul critic de lucrări de sudură aluminotermică și/sau electrică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată în domeniul lucrărilor de cale ferată.

Tot din analiza Buletinului AFER nr. 3/2014, contestatorul afirmă că, Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic Feroviar deținute de către ... sunt incomplete față de cerințele fișei de date, caietului de sarcini și Antemăsuratoarea lucrărilor, în sensul că ... nu deține acord tehnic feroviar pentru serviciile de sudură electrică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată conform cerințelor OMT 290/2000.

Cât privește experiența similară a ofertantului câștigător, raportat la afirmația autorității conform căreia ofertantul nu trebuie să dețină nici experiență similară și nici utilaje pentru realizarea serviciului de sudură, întrucât acesta este executat de către subcontractant, autoritatea invocând în susținere art. 45 din OUG nr. 34/2006, contestatorul invocă dispozițiile art. 190 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 precum și Anexa 2 la Ordinul 509/2011 emis de ANRMAR, în care se menționează că în situația unei oferte individuale + subcontractant experiența similară prezentată de ofertant nu se cumulează cu cea a subcontractantului, așa cum susține autoritatea.

Tot în susținere contestatorul invocă și alte proceduri, respectiv "Refacție linia CF ..., km .. - ..", în care oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea invocând faptul că s-a ținut cont de prevederile Anexei 2 din Ordinul 509/2011, unde se stipulează că experiența similară prezentată de ofertant nu se cumulează cu cea a subcontractantului.

În final, contestatorul subliniază că prin acceptarea ofertei ... ca fiind oferta câștigătoare și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractanta încalcă principiile și scopul care au stat la baza OUG nr. 34/2006 precizate în art. 2.

Prin adresa nr. 526/26.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27935/26.09.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

I. Cât privește cerința de calificare referitoare la deținerea Autorizației de Furnizor Feroviar și a Acordului Tehnic Feroviar, contestatorul menționează că din documentele analizate rezultă neîndeplinirea cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini, atât de către ofertantul ..., cât și de subcontractantul ... care nu dețin nici Autorizație de Furnizor Feroviar și nici Acord Tehnic



Feroviar care să îndeplinească cerința obligatorie solicitată la punctul III.2.1.b) din fișa de date, respectiv sudarea șinelor și realizarea căii fără joante (pag. 18 - 23 din dosarul pus la dispoziție). În susținere se arată că ... îndeplinește această cerință, prin prezentarea AFF nr. 6385 din 04.08.2014 (la alin. 4 se menționează «sudarea aluminoternică/electrică și realizarea căii fără joante, cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată ») și ATF nr. 1168/2013 (Construcții, reabilitare, modernizare și reparație capitală linii de cale ferată, CU SUDAREA ȘINELOR »), ATF nr. 1169/2013 («întreținere curentă și reparație periodică linii de cale ferată cu sudarea șinelor») și ATF nr. 340/2014 («Sudarea aluminotermică a șinelor și aparatelor de cale, inclusiv realizarea căii fără joante ») - pag. 0015 - 0022 din documentele de calificare depuse în cadrul proceduri. Mai mult, se învederează că cerința de la pct. III.2.1.b) din fișa de date, precum și cerințele caietului de sarcini sunt susținute, conform documentelor din dosarul de achiziție de:

a) Clarificarea Autorității Contractante nr. C1/1175/14.08.2014

b) Clarificarea Autorității Contractante nr. C1/1148/13.08.2014

c) Răspunsul Diviziei linii - Serviciul Comercial Nr. L2/782/12.08.2014, ca urmare a solicitării de clarificări trimisă de către ... referitor la Lotul 7, prin care se precizează: "Procedeul de sudare a șinelor este metoda electrică a topirii intermediare și a presiunii în capete, pentru realizarea căii fără joante, iar pentru lucrările de înlocuire izolată a șinelor defecte este folosit procedeul prin sudură aluminotermică".

d) Clarificarea Autorității Contractante nr. C1/1008/05.08.2014, prin care se face precizarea că *"ofertanții TREBUIE SĂ DEȚINĂ Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, conform cerințelor Ordinului OMT 290/2000 valabilă la data limită de depunere a ofertelor pentru lotul 7"*.

e) Clarificarea Autorității Contractante nr. C1/970/30.07.2014, care prin răspunsul nr. 2 face precizarea: *"Operațiile care cad în sarcina executantului sunt cele cuprinse în Antemăsurătoarea aferentă Lotului 7, respectiv sudarea șinelor și construcția căii fără joante"* iar prin răspunsul nr. 3, autoritatea reia cerința solicitată prin fișa de date la Secțiunea III.2.1.b).

f) Răspunsul Diviziei linii - Serviciul Comercial nr. L2/731/29.07.2014, care la pct. 3 face mențiunea *"Se solicită Autorizație de Furnizor Feroviar și Agreement Tehnic Feroviar pentru lucrări de sudură electrică"*.

II. Referitor la cerința de calificare cu privire la experiența similară, contestatorul arată că în conformitate cu cele solicitate

prin fișa de date aceasta trebuia dovedită prin maxim 3 contracte la o valoare totală de 544.812,89 lei, din care să reiasă că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri. Raportat la această solicitare, contestatorul susține că din documentele depuse de către ofertantul câștigător (recomandări - Formulare B4, documente constatatoare, procese verbale), referitoare la lucrările executate (în număr de 5 contracte), nu reiese că ar fi executat lucrări de sudură și realizarea căii fără joante. Acesta mai adaugă că și în cazul în care s-ar accepta cumularea experienței similare a subcontractantului cu cea a ofertantului, așa cum a precizat autoritatea contractantă în punctul de vedere, din documentele depuse de subcontractant nu rezultă că acesta ar fi executat lucrări de tipul celor pentru care s-a obligat a le executa, respectiv lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată.

III. Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatorul subliniază că după analizarea documentelor a constatat ca acesta nu a respectat cerința referitoare la completarea Formularului F3, conform pct. IV.4.1) din fișa de date și, în plus, lista cu cantitățile de lucrări nu a respectat codurile articolelor așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, în Antemăsurătoarea pentru Lotul 7. În susținere se invocă dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006. Totodată se invocă Decizia Curții de Apel Cluj – Secția Comercială și de Contencios Administrativ nr. 1333/17.05.2010 cu privire la încălcarea prevederilor caietului de sarcini prin necotarea unui articol de deviz.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Lucrări de reparații linii CF pentru ridicare restricții de viteză", cod CPV 45234100-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal nr. C1/1198/19.08.2014, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 7, depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. C1/1433/03.09.2014, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 7 admisibilitatea celor două oferte și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 502.982,43 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. C1/1459 din 02.09.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

.../2014.

Prin decizia nr. ... .../... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii solicitată de ....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. C1/1459/02.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 7, a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ....

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în contestația depusă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. critică oferta depusă de .... sub aspectul neîndeplinirii criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv cerințele privind experiența similară, deținerea *Autorizației de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru lucrări de sudura aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată, conform cerințelor OMT 290/2000, a Acordului Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru lucrări de sudură aluminotermică și realizarea căii fără joante cu înglobarea aparatelor de cale în calea sudată conform cerințelor OMT 290/2000*, afirmând și faptul că ofertantul câștigător nu dispune de utilajele/instalațiile/echipamentele/ personalul necesar executării lucrărilor aferente lotului 7.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 526/26.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27935/26.09.2014, contestatorul a completat contestația inițial depusă, cu următoarele precizări:

1. *„Din documentele analizate rezultă neîndeplinirea cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini, atât de către ofertantul ..., cât și de subcontractantul ... care nu dețin nici Autorizație de Furnizor Feroviar și nici Acord Tehnic Feroviar care să îndeplinească cerința obligatorie solicitată la punctul III.2.1.b) din fișa de date, respectiv sudarea șinelor și realizarea căii fără joante”.*

2. Referitor la cerința de calificare cu privire la experiența similară, se afirmă că *„din documentele depuse de către ofertantul câștigător (recomandări - Formulare B4, documente constatatoare, procese verbale), referitoare la lucrările executate (în număr de 5 contracte), nu reiese că ar fi executat lucrări de sudură și realizarea căii fără joante”.*

3. Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatorul subliniază că *„după analizarea documentelor a*

*constatat* ca acesta nu a respectat cerința referitoare la completarea Formularului F3, conform pct. IV.4.1) din fișa de date și, în plus, lista cu cantitățile de lucrări nu a respectat codurile articolelor așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, în Antemăsurătoarea pentru Lotul 7”.

Analizând cele invocate de contestator, coroborat cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului având în vedere următoarele considerente:

1. Contrar afirmațiilor contestatorului, ..., nominalizat de ofertantul ...ca fiind subcontractant în vederea „*creării căii fără joante prin sudură*” **deține** Autorizația de Furnizor Feroviar Seria AF Nr. 6360 eliberat în data de 16.07.2014, cât și Acordul Tehnic Feroviar Seria AT nr. Nr. 1101/2013 (pag. 104-107 din ofertă), din care reiese faptul că subcontractantul este autorizat și în „*sudura aluminotermică a șinelor de cale ferată și de metrou*”, fiind îndeplinite astfel cerințele documentației de atribuire invocate de contestator.

2. În vederea demonstrării experienței similare ofertantul .... a prezentat 5 contracte, având ca obiect „*lucrări în vederea ridicării restricțiilor de viteză (...)*” (nb. ale căror valoare cumulată este peste 1.800.000 lei), fiind îndeplinită cu prisosință cerința din fișa de date a achiziției (pct. III.2.3.a.) referitoare la experiența similară. Faptul că aceste lucrări nu conțin operațiunea de *realizare a căii fără joante* nu are nicio relevanță în condițiile în care cerința din documentația de atribuire se referea la faptul că „*ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare (...)*” și **nu a unor lucrări identice**.

3. Potrivit principiului juridic „*actorii incumbit probatio*” (proba incumbă reclamantului), contestatorul avea obligația de a aduce dovezi concrete prin care să susțină afirmația referitoare la faptul că „*ofertantul câștigător nu dispune de utilajele/instalațiile/echipamentele/personalul necesar executării lucrărilor aferente lotului 7*”, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

4. Nici în cazul afirmațiilor referitoare la conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător, contestatorul nu respectă principiul antecitat, făcând simple afirmații fără să le dovedească.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 7.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...