



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6922/10.09.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizări străzi în ... județul ... invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în 02.06.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 6890/08.09.2014 și în adresa nr. 6922/10.09.2014 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce urmează.

Dispune continuarea procedurii în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6922/10.09.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara drept câștigătoare oferta depusă de

....

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... este inacceptabilă, iar autoritatea contractantă, procedând în mod contrar, nu a respectat dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul aceleiași proceduri, a înaintat și contestația nr. 3381/16.07.2014, formulată împotriva adresei nr. 5059/11.07.2014, reprezentând rezultatul procedurii, contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ... Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit același rezultat, declarând oferta sa conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi, precizează contestatoarea. Ori, având în vedere natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv lucrări de asfaltare a drumurilor, contestatoarea apreciază că ... nu poate realiza lucrarea cu un număr de 3 muncitori calificați și o persoană cu studii superioare. Echipa de asfaltatori este formată din minim 8 (opt) asfaltatori, număr mai mare decât cel prezentat de ofertantul declarat câștigător în ofertă.

De altfel, din extrasul de resurse cu manopera, rezultă că, pentru executarea lucrării, într-un termen de 4 (patru) luni, este necesar un număr mediu de 10 persoane.

Chiar dacă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, referitoare la modul de îndeplinire a contractului folosind personalul declarat, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu putea să considere satisfăcătoare justificările acestuia, ținând cont de faptul că ... nu acoperă nici numărul minim al unei formații de asfaltatori, dar și de faptul că aceasta nu își poate modifica, ca urmare a clarificărilor, conținutul ofertei inițiale.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a solicitat Oficiului Registrului Comerțului un istoric al Certificatului constatator al ofertantului declarat câștigător, constatând că, la data licitației (luna iunie 2014), ... nu avea înscrisă activitatea corespunzătoare codului CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții drumuri*, aceasta fiind adăugată ulterior, după înaintarea cererii acestui operator economic la 05.08.2014.

Pe aceste considerente, contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat ca fiind satisfăcător răspunsul privind îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1.b din fișa de date a achiziției, aceasta acceptând un document obținut la o dată ulterioară depunerii ofertelor.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ... trebuia declarată drept inacceptabilă.

Referitor la anexele atestatului pentru laboratorul de gradul II, din informațiile prezentate pe site-ul ISC, se constată că ... nu are posibilitatea să realizeze determinări pentru asfalt (material) și pentru lucrările de asfaltare (lucrările de baza pentru realizarea contractului în discuție), situație în care oferta depusă de ... trebuia declarată drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7390/25.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27914/26.09.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând pe scurt etapele desfășurării procedurii de atribuire în cauză și raportându-se la criticile aduse prin contestația depusă, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din ... procedând la reevaluarea ofertelor, conform motivării acesteia prin solicitarea de clarificări ofertantului

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare și selecție referitoare la personalul angajat, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat Formularul nr. 6, ce conține informații privind numărul de angajați cu contract de muncă la momentul actual (2 angajați cu studii superioare și 3 muncitori calificați), declarând totodată că în cazul în care va semna contractul de

lucrări va contracta diferența de personal pe o perioadă determinată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind îndeplinită această cerință, având în vedere că ofertantul asigură personalul de specialitate pe de o parte, iar pe de altă parte, personalul de execuție necalificat va fi asigurat prin contracte de muncă pe perioadă determinată doar în cazul în care va fi declarat câștigător. Condiționarea existenței unui număr prestabilit de angajați pentru ofertant ar fi abuzivă, în opinia autorității contractante, aceasta neputând impune un număr minim, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a considerat îndeplinită condiția ca responsabilul tehnic cu execuția să dețină atestat valabil, ... prezentând legitimația și atestatul RTE pentru Mantu Dumitru, cu viza ISC actualizată, cu valabilitate până la 23.04.2019.

Cu privire la cerința privind disponibilitatea sau accesul la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare, ... a prezentat Scrisoarea de Confort cu angajament emisă de Banca Transilvania nr. 2326/27.08.2014, valabilă până la 27.10.2014, prin care se confirmă fără echivoc faptul că, în cazul în care societatea semnează contractul de lucrări, aceasta va beneficia de deschiderea unei finanțări în valoare de 295.122 lei, cu destinația, exclusivă, realizarea proiectului „Modernizare străzi în ... județul ...

Totodată, Banca Transilvania a transmis autorității contractante adresa nr. 2351/29.08.2014, înregistrată sub nr. 6670/29.08.2014, prin care aceasta certifică faptul că, în cazul semnării de către ... a contractului, va beneficia de o finanțare în valoare de 295.122 lei, destinată realizării unui cash-flow de execuție al lucrării în dispută, pentru o perioadă de 2 luni.

În referire la cerința potrivit căreia „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC”, ofertantul declarat câștigător a prezentat Certificatul Constatator nr. 39124/27.08.2014 de Furnizare Informații Extinse, care la pag. 6 menționează ca obiect de activitate secundară Cod CAEN 4211 - *Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor*, precum și o copie conformă cu originalul a Actului Constitutiv al societății din data 03.12.2009, în care sunt menționate, ca și activități secundare - *Lucrări de construcții a drumurilor și a căilor ferate* - cod 421.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că alegația contestatoarei potrivit căreia „această activitate a fost adăugată

prin cererea depusă de ofertantul declarat câștigător la data de 05.08.2014” nu are suport.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat o anexă la contractul nr. 15/27.01.2014, încheiat între ... și societatea sa, în care se regăsesc profilele pentru încercările autorizate, aferente autorizației nr. 2019 din 28.04.2010, precum și o convenție încheiată între ... și ..., prin care acesta din urmă realizează încercări autorizate pentru profilul MD (material pentru drumuri), atât pentru ..., cât și pentru clienții acestuia. Consultând lista ISC a laboratoarelor autorizate din județul Mehedinți, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic SC Real Construct Management SRL este posesorul Autorizației nr. 2701/07.03.2013, ce include și încercările aferente domeniului D.

Drept urmare, autoritatea contractantă a stabilit că, în urma clarificărilor înaintate, oferta depusă de ... este admisibilă, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție. De asemenea, propunerea tehnică a acestui ofertant este considerată conformă, decizie ce este susținută și de Consiliu, prin respingerea tuturor criticilor contestatoarei referitoare la aceasta.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ..., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost analizată de membrii comisiei de evaluare, aceștia consemnând în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 (înregistrat la sub nr. 4998/08.07.2014), că oferta depusă se încadrează în limita fondurilor disponibilizate (valoarea estimată a contractului).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a depus la sediul său Amendamentul nr. 1 la „Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. B051268/866 din 16.07.2014”, în valoare de 5913,49 lei, prin care se extinde termenul de valabilitate a acesteia, până la 16.12.2014.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4997 din 30.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28120/30.09.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Precizare și completare a contestației*, prin care reiterează aspectele sesizate prin contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare, menținându-și aprecierile potrivit cărora oferta depusă de ... nu îndeplinește condițiile stabilite prin documentația de atribuire privind personalul angajat, realizarea de cash-flow de execuție a lucrării în valoarea precizată în fișa de date a achiziției, corespondența dintre codul CAEN înscris în certificatul constatator emis de ORC și obiectul contractului în discuție, ori cele privind autorizația laboratorului de gradul II necesar în asigurarea încercărilor specifice lucrărilor în cauză.

Considerând neconcludente răspunsurile ofertantului declarat câștigător la solicitările de clarificări privind aspectele mai sus

menționate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj acestui ofertant, prin acceptarea lor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizări străzi în ... județul ... cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.06.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara de a declara câștigătoare (din nou) oferta depusă de ... (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6922/10.09.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită, în valoare de 5.913,49 lei), solicitând anularea ei, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii, ... a mai înaintat și contestația nr. 3381/16.07.2014, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5059/11.07.2014, contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ...

În concordanță cu această decizie, autoritatea contractantă era obligată „la anularea raportului procedurii nr. 5029/09.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5059/11.07.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente”, respectiv la reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, pentru aspectele evocate și prin contestația de față.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... (adresa nr. 6483/25.08.2014 având drept destinatar „...”) de tipul celor indicate în decizia CNSC, aceasta răspunzând prin adresa nr. 52/27.08.2014.

Privitor la personalul de execuție indicat de ... în ofertă, aceasta a retransmis *Formularul nr. 6 – Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, conținând același număr de persoane, dar și mențiunea (*Nota*) că restul de personal necesar îl va asigura pe durata lucrărilor (contractat pe perioada determinată).

Ori, acest angajament nu procură informații suplimentare autorității contractante, față de conținutul inițial al ofertei, respectiv nu confirmă (prin dovezi concludente) că acest ofertant este în măsură

să execute lucrările aferente, în termen de 4 (patru) luni, așa cum reținuse anterior și Consiliul. Acceptând acest răspuns ca și concludent, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) relevă acordarea unui tratament preferențial ofertantului în cauză, contrar dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Privitor la îndeplinirea cerinței de calificare legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul va lua în considerare că ofertanții aveau obligația de a prezenta, conform celor impuse în subsecțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției: *Certif. constatator emis de ORC cu informațiile reale/actuale la data limită de depunere ofertei, original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul"*.

Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC,(...).

Ori, prin certificatul constatator nr. 39124/27.08.2014, atașat adresei de clarificări, ... face dovada că activitatea secundară 4211- *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, corespunzătoare codului CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții drumuri*, a fost autorizată la 07.08.2014, urmare a cererii sale din 05.08.2014.

Prin urmare, la data limită de depunere a ofertei, certificatul constatator ORC nu avea informațiile actualizate cu tipul de activitate ce face obiectul contractului de achiziție, contrar cerinței explicite a documentației de atribuire. În acest sens, sunt lipsite de relevanță susținerile autorității contractante privitoare la preexistența în obiectul secundar de activitate a respectivului cod, câtă vreme cerința de calificare impunea existența informațiilor de actualitate, iar autorizarea desfășurării acelor lucrări s-a făcut la un moment ulterior termenului de ofertare.

Făcând rabat de la propria cerință a documentației de atribuire, respectiv considerând că răspunsul de clarificare este concludent, sub acest aspect, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce-i sunt și ei opozabile, dar și principiul egalității de tratament.

Acceptând acest răspuns ca și concludent, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) relevă acordarea unui tratament preferențial ofertantului în cauză, contrar dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în privința deținerii unui laborator care să asigure analizele necesare derulării contractului, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară, a statuat că se pot solicita informații de confirmare a faptului că, în anexele autorizației nr. 2019 din 28.04.2010, deținute de ... (furnizorul de servicii declarat de ...), se regăsesc „profilurile pentru încercările din anexă”.

Ori, prin adresa de clarificări, acest ofertant a prezentat un document nou, care ar atesta că parte a tipurilor de încercări necesare pentru profilele BBABP s-ar realiza de un alt operator economic, partener al furnizorului ... (acesta asigurând doar încercările pentru profilul D).

Prin urmare, informațiile de clarificare aduc în discuție implicarea a încă unui laborator, altul decât cel pentru care s-a prezentat inițial o autorizație, demers contrar nu doar precizării din fișa de date a achiziției că „neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente (inclusiv a scrisorii de garanție) va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”, ci chiar și Declarației privind eligibilitatea – Formular nr. 1, aparținând ... („Declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu...”).

În consecință, acceptarea ca și concludent a unui astfel de răspuns de clarificare probează că cele două părți implicate (autoritatea contractantă și ...) au ignorat atât nevoia de a respecta caracterul ferm al ofertei, impus de prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, cât și obligația legală de a asigura realitatea informațiilor puse la dispoziție, rezultând din conținutul dispozițiilor art. 181 lit. e) din același act normativ și al documentației de atribuire (ce conținea formularul declarație).

Tocmai pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare, Consiliul consideră că oferta în cauză trebuia respinsă, în temeiul dispozițiilor coroborate de la art. 35, art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, deși Consiliul consideră nefondate criticile împotriva acceptării răspunsului de clarificare privitor la „disponibilitatea ori accesul” la resurse financiare necesare derulării lucrărilor, întrucât corespondența cu banca finanțatoare, BANCA TRANSILVANIA, relevă existența unei astfel de disponibilități, criticile anterioare fiind întemeiate impun respingerea ofertei

Pentru cele ce preced, considerând că autoritatea contractantă -... – a denaturat rezultatul competiției, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul admite contestația contestația ..., anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 6890/08.09.2014 și în adresa nr. 6922/10.09.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, reținând motivele de respingere mai sus amintite.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, dar și că pot formula plângere, în condițiile precizate la art. 280 alin. (1) și (3) și la art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...