



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2623/17.09.2014, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de „elaborare a hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și Tomis și a planurilor de acțiune”, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 2623/17.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale.*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 29533 din 17.09.2014 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin

reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivației de mai jos, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2623/17.09.2014, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 2623/17.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

În fapt se arată că, motivul pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: *„Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 37.000 fără TVA”*.

În aceste condiții, petenta consideră că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, cu o propunere financiară ce reprezintă aproximativ 20,56% din valoarea estimată a contractului (de 180.000 lei), este nelegal, fiind evident că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36 ind. 1 din HG nr. 925/2006, atât în cazul ofertei câștigătoare, dar și în ceea ce privește oferta depusă de SC Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS SA, cu susținere tehnică și profesională din partea ... KFT Ungaria, care a oferit un preț de 68.400 lei, reprezentând 35,77% din valoarea estimată a contractului.

Din punctul său de vedere aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini:

„4 CONDIȚII TEHNICE

4.1 Pentru ELABORAREA HĂRȚILOR STRATEGICE DE ZGOMOT se va utiliza un software specializat care să aibă capacitatea de a răspunde cerințelor menționate în Capitolul 3 pct. 3.5 – „Cerințe care trebuie îndeplinite de un software de cartare a zgomotului” din Ghid.

4.2 Harta strategică de zgomot se va realiza utilizând sistemul de referință STEREO 70. În vederea transmiterii hărților către Agenția Regională de Protecția Mediului se va utiliza un software GIS care să permită transformarea din STEREO 70 în ETRS89.

4.3 Harta tematică necesară realizării hărții de bază pentru port, va cuprinde clădirile care reprezintă portul (cu identificarea pe hartă a sursei de zgomot) și clădirile rezidențiale din vecinătatea portului.

4.4 Pentru asigurarea condițiilor de mai sus ofertantul va face dovada că deține mijloacele tehnice și personalul de specialitate necesare realizării cartării strategice de zgomot și a hărții strategice de zgomot, respectiv sistem informatic, aparate acustice, echipamente tehnice, personal specializat etc.;

5 MATERIALE PREDATE CĂTRE ... SA ...:

5.1 După terminarea lucrărilor, prestatorul va transmite către ... SA următoarele date și documente:

a) Datele necesare creării unei baze de date proprii, respectiv toate hărțile de bază utilizate pentru realizarea hărții strategice de zgomot și toate hărțile strategice de zgomot, în fișiere format Shape (.shp) sau fișiere format Mapinfo mterchange (.mif/.mid), precum și toate datele aferente acestora cu privire la expunerea populației la zgomot în fișiere format Office Excel (xls.) și cu privire la datele de emisie utilizate în vederea realizării hărților strategice de zgomot în fișiere conform modelelor din Anexa nr. 1 a Ghidului.

b) Harta strategică de zgomot pentru porturile ... și Tomis. Harta va fi transmisă în 4 exemplare, pe suport de hârtie la o scară de 1/ 10.000 și în format electronic.

c) Un raport care să menționeze datele utilizate în procesul de cartare a zgomotului în vederea realizării hărților strategice de zgomot, precum și calitatea, acuratețea, modul de utilizare și sursa acestora. Raportul va fi transmis pe suport de hârtie în 2 exemplare și în format electronic.

d) Un raport care să conțină toate datele obținute în urma realizării fiecărei hărți strategice de zgomot și prezentate potrivit prevederilor anexei 7 a HG nr. 321/2005. Raportul va fi prezentat pe format de hârtie în 2 exemplare și în format electronic.

e) Un raport care să conțină o prezentare a evaluării rezultatelor obținute prin cartarea de zgomot pentru fiecare hartă strategică de zgomot în parte. Raportul va fi transmis pe suport de hârtie în 2 exemplare și în format electronic.

f) Planurile de acțiune, elaborate potrivit prevederilor HG nr. 321/2005. Planurile vor fi transmise pe suport de hârtie în 2 exemplare și în format electronic.

5.2 Conținutul rapoartelor menționate la pct. 5.1. lit. b) - e) și formatele electronice în care se transmit acestea vor respecta prevederile Capitolului 4 din Ghid.

3. Pe lângă materialele menționate la pct. 5.1., prestatorul va furniza orice alte materiale/date suplimentare în cazul în care APM ... necesitatea prezentării acestora. Aceste materiale/date suplimentare vor

fi realizate de prestator în cadrul ofertei inițiale, fără costuri suplimentare.

6 MODUL DE RECEPȚIE

6.1 CN APM SA transmite documentele menționate la pct 4 către APM, în vederea analizării și evaluării.

6.2 Rapoartele se consideră recepționate numai după primirea confirmării APM privind caracterul complet al acestora.

Autoritatea contractantă oferă prestatorului conform pct. 7.1.2 din caietul de sarcini:

„7.1.2 Hărți suport

CN APM SA poate pune la dispoziția prestatorului hărți în format CAD pentru drumuri, căi ferate, clădiri din incinta portului ... terminale de operarea mărfuri”.

În cadrul clarificării nr. 25934/08.08.2014, se precizează clar că nu se poate pune la dispoziție „harta în format GIS pentru cartarea zgomotului”.

Pentru a putea îndeplini Pct. 5.1 alin a) din caietul de sarcini trebuie respectată legislația națională și trebuie construit un model digital care să cuprindă toate sursele de zgomot. În Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007 se precizează la pct. 3.4.6.1 că:

„Datele de intrare pentru cartarea strategică de zgomot din suprafața industrială sunt:

- Niveluri de putere acustică ale surselor de zgomot;
- Timpul de operare al surselor de zgomot pe perioada de Zi Seara și Noapte;
- Informații topografice;
- Coeficienți de absorbție acustică și înălțimea pentru panouri fonice și clădiri;
- Efecte la sol;
- Absorbția atmosferică;
- Condiții meteorologice.”

La pct. 4.2 secțiunea C subpunctul 1, la paragraful în care se precizează: Următoarele obiecte grafice trebuie să fie reprezentate pe hărțile strategice de zgomot, există și cerințele:

„- toate sursele de zgomot (linii de emisie pentru sursele trafic rutier, trafic feroviar, arii de emisii pentru sursele industriale și porturi incluzând sursa punctiformă pentru fiecare arie de emisie, piste și culoarele de zbor pentru sursa de trafic aeroportuar);

- clădiri”.

Prin cele redate, petenta ține să evidențieze complexitatea contractului care presupune culegerea de informații pentru traficul naval, traficul rutier (71.695km), traficul feroviar (cca. 300 km) și sursele industriale.

Modelul digital pentru porturi este de 3.926 ha (39.26 km²), din care 1.313 ha uscat (13.13 km²) și 2.613 ha apă (26.13 km²) - pentru portul ... și 3,9146 ha pentru portul Tomis.

Printre operațiunile care urmează a se efectua în derularea contractului, se menționează:

- trasarea mijlocului drumurilor pentru 71,695 km, precum și identificarea numărului de vehicule ce tranzitează aceste drumuri împărțite pe perioadele de timp zi, seară și noapte, conform Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007, identificarea tipului de flux (continuu sau pulsatoriu) pentru fiecare segment de drum;
- trasarea firului de cale ferată pentru cca. 300 km;
- introducerea traficului naval;
- introducerea de date privitoare la toate sursele de zgomot aflate în zone portuare, de peste 25 km².

Totodată, pentru a furniza date privind populația afectată este necesară culegerea datelor privind clădirile (industriale, administrative, rezidențiale etc.) care se află în vecinătatea incintei portuare, informații care, însă, nu sunt furnizate de către autoritatea contractantă (conf. informațiilor furnizate la Pct. 7.1.2 din caietul de sarcini), suprafața care trebuie cartată fiind apreciabilă, existând multiple clădiri care trebuie digitizate și introduse în hărțile de bază cu respectarea Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007 unde se precizează, la pct. 3.4.6.6 – *“Clădirile trebuie incluse în calculul pentru efectele de ecranare și reflexii”*.

SC ... S.R.L. în asocieră cu ACCON GmbH Greifenberg Germania, a precizat în documentația tehnică și în graficul de lucrări faptul că:

- va elabora baza de date completă cu informațiile relevante din punct de vedere al zgomotului, incluzând și zonele speciale ce trebuie protejate (școli, spitale, cimitire, etc.)
- pentru clădirile necuprinse sau cu informații incomplete în harta GIS oferită de beneficiar vor fi executate și culese date.

Petenta are convingerea că aceste aspecte nu au fost luate în considerare nici de SC ... SRL, nici de SC ... SA și astfel nu au fost justificate economic.

În cazul surselor industriale, Ordinul ... nr. 1830/2007, precizează la pct. 3.4.6.3:

„Pentru utilizarea SR ISO 9613-2006, în vederea realizării hărților strategice de zgomot pentru zonele industriale și porturi, datele de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot se obțin prin măsurători, efectuate în conformitate cu una dintre următoarele metode:

- *SR ISG 8297:1999 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică pentru instalațiile industriale cu multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustică în mediul înconjurător - metoda tehnică";*
- *SR EN ISO 3744:1997 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică - metoda tehnică aproximativă, în condiții asemănătoare de câmp liber, deasupra unui plan reflectant";*
- *SR EN ISO 3746:1998 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot, cu ajutorul unei suprafețe înconjurătoare de măsurare, deasupra unui plan reflectant".*

La același punct se menționează și că: *"Dacă metoda de mai sus nu poate fi utilizată datorită zgomotului de fond nedorit, altă procedura trebuie să fie utilizată pentru producerea datelor de intrare în vederea realizării hărților strategice de zgomot"*.

La pct. 4.2 secțiunea D - Scurtă descriere a acestui raport, este impusă și cerința de a se preciza *„metoda măsurării și descrierea pe scurt a acesteia (în cazul surselor de zgomot industriale, inclusiv porturi)”*.

În art. 4 alin. (13) din HG nr. 321/2005, consolidată, se precizează *"Măsurile prevăzute la art. 11 alin. (3) se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale prevăzute la alin. (1) și de către unitățile prevăzute la alin. (3), pentru domeniul lor de competență, precum și de către operatorii economici care administrează aeroporturile prevăzute în tabelul nr. 5 din anexa nr. 8 sau care administrează amplasamentele industriale pentru care se realizează hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune, pentru domeniul lor de competență, ținându-se seama de următoarele:*

a) *identificarea măsurilor în cadrul procesului de elaborare a planurile de acțiune care se supun procedurii de participare și consultare a publicului potrivit prevederilor art. 11 alin. (8) sau (9), după caz;*

b) *dacă aceste măsuri sunt stabilite de către unul sau mai mulți operatori economici în urma externalizării serviciului de elaborare a planurilor de acțiune, atunci aceștia trebuie să fie înscrși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului conform Ordinului Ministrului Mediului nr. 1.026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, cel puțin pentru elaborarea Raportului de mediu (RM), Raportului privind impactul asupra mediului (RIM), Bilanțului de mediu (BM) și Raportului de amplasament (RA)".*

Contestatoarea învederează Consiliului că, potrivit tabelul afișat pe site-ul ... SRL i-a expirat înscrierea în ..., astfel că nu este competent pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului. SC ... SRL nu îndeplinește condițiile minimale ale caietului de sarcini, de la pct. 5.1. alin. f), și anume: *"f) Planurile de acțiune, elaborate potrivit prevederilor HG 321/2005. Planurile vor fi transmise pe suport de hârtie în 2 exemplare și în format electronic"*.

În raport de prevederile art. 4 alin. (13) lit. a) din HG nr. 321/2005, și ale art. 1 alin. (1), art. 11 alin. (1) din HG nr. 321/2005, în care se precizează:

„Prezenta hotărâre abordează unitar la nivel național evitarea, prevenirea sau reducerea efectelor dăunătoare, inclusiv a disconfortului, provocate de expunerea populației la zgomotul ambiant, prin implementarea progresivă a următoarelor măsuri:

a) *determinarea expunerii la zgomotul ambiant, prin realizarea cartării zgomotului cu metodele de evaluare prevăzute în prezenta hotărâre;*

b) asigurarea accesului publicului la informațiile cu privire la zgomotul ambiant și a efectelor sale; art. 11 alin. (8) - La elaborarea propunerilor pentru planurile de acțiune sunt obligatorii:

a) participarea și consultarea eficientă a publicului la elaborarea și reevaluarea planurilor de acțiune, încă din faza de inițiere a acestora;

b) luarea în considerare a rezultatelor activităților prevăzute la lit. a);

c) informarea publicului cu privire la deciziile luate;

d) realizarea unui calendar rezonabil al activităților prevăzute la lit. a) alocându-se un timp suficient în acest scop pentru fiecare etapă a acestei proceduri”.

Petenta are convingerea că aspectele redată nu au fost luate în considerare nici de SC ... SRL, nici de SC ... - ... SA și astfel nu au fost cotate și justificate economico-financiar.

În legătură cu SC ... SA, cu susținere tehnică și profesională din partea ..., se menționează că ... are o filială în ..., conform site-ului oficial al societății, unde se precizează că „... are sediul central în Budapesta și are câte o filială în ..., ...”

Potrivit actului constitutiv, art.2 pct.2.1 – “Statul român este acționar majoritar și Ministerul Educației Naționale exercită drepturile și obligațiile statului ca acționar al societății”. Astfel, se apreciază că nu există niciun interes evident pentru care ar susține tehnic și financiar un concurent al său pe piața românească, mai ales că în această calitate de participant la licitație nu ar câștiga niciun profit și mai mult ar face ca filiala din România să piardă un client important. Filiala din România a ... are experiența necesară de a realiza hărți de zgomot și planuri de acțiune având clienți importanți, precum Municipiul ..., Municipiul ..., Municipiul ..., etc.

Prin adresa nr. 15908/...-.../23.09.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare, SCSA, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 30635 din 26.09.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 27978 din 29.09.2014, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

I. Referitor la nerespectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a art. 36 ind. 1 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, urmare constatării prețului neobișnuit de scăzut oferit de SC ... SA și SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat acestora clarificări având ca obiect justificarea prețului ofertei.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 4710 din 11.09.2014, anexând și un Deviz de cheltuieli. Totodată, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin faptul că deține o experiență considerabilă (peste 30 de hărți de zgomot realizate, inclusiv portul Galați), precum și echipamente și software, fapt ce a determinat să ofere un preț la costuri minime, comparabil cu prețurile practicate pe piața europeană pentru astfel de lucrări.

SC ... SA a transmis, prin adresa nr. 4723/11.09.2014, clarificări cu privire la prețul ofertei, prezentând categoriile de cheltuieli aferente prestației.

Comparând justificările, pe categorii de cheltuieli, aferente celor două oferte de preț, comisia de evaluare a constatat faptul că există similitudini în privința cuantumului acestora, respectiv prețuri apropiate la elementele esențiale îndeplinirii obiectului contractului, și anume livrabilele (hărți, rapoarte), materiale consumabile, cheltuieli cu cazări și deplasări.

Diferența dintre cele două oferte izvorește din cuantumul cheltuielilor cu personalul și a cheltuielilor indirecte. În privința cheltuielilor cu personalul s-a apreciat că este la latitudinea fiecărui ofertant, funcție de experiența și volumul lucrărilor executate, să aloce numărul persoanelor ce se vor implica în realizarea obiectivului asumat.

II. Cu privire la aspectele de natură tehnică invocate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1) Față de declarația contestatoarei privind faptul că SC ... SRL și SC ... SA nu au luat în considerare complexitatea contractului privind realizarea hărților strategice de zgomot pentru porturile ... și ..., justificându-se astfel prețul scăzut al ofertelor, se menționează că ambele societăți au declarat că dețin capacitatea tehnică și de personal privind realizarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini și au experiență în realizarea hărților strategice de zgomot, SC ... fiind chiar elaboratorul hărții strategice de zgomot pentru portul

2) Față de cerințele Ordinului MMDD nr. 1830/2007, pct. 3.4.6.3 privind realizarea de măsurători pentru obținerea datelor de intrare, autoritatea contractantă precizează că SC ..., prin adresa nr. 4710/11.09.2014, a declarat că, dacă nu sunt disponibile datele de intrare, va completa datele potrivit legislației în vigoare: HG nr. 321/2005, OM nr. 678/2006, OM nr. 1830/2007, cu modificările și completările ulterioare.

3) Față de invocarea prevederilor art. 4 alin. (13) lit. b) din HG nr. 321/2005, se menționează că ... SA nu se află în situația prevăzută de acest articol, și anume acela de externalizare a serviciului de elaborare a planurilor de acțiune. Autoritatea contractantă realizează obligațiile care îi revin conform HG nr. 321/2005 și OMT 266/2013, printr-o achiziție publică de servicii.

4) Față de convingerea fermă a petentei privind faptul că celelalte două societăți nu au luat în considerare cerințele art. 4 alin. (13) lit. a), art. 1 alin. (1) și art. 11 alin. (1) din HG nr. 321/2005, autoritatea precizează că acești ofertanți au prevăzut în graficul de execuție organizarea de dezbatere publică și revizuirea hărților și a planurilor de acțiune conform punctelor de vedere exprimate de persoanele participante.

III. În privința asocierii dintre SC ... SRL și, autoritatea contractantă susține că nu are calitatea și interesul de a face aprecieri asupra motivelor care stau la baza unei asocieri dintre un ofertant și un terț, iar ale aprecieri sau comentarii privind decizia ... de a participa la procedură alături de alt partener, și nu individual, sunt simple speculații.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 409/02.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 28234/02.10.2014, susținând că autoritatea contractantă a declarat cele două oferte concurente admisibile, iar una dintre ele câștigătoare, deși acestea au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute, care nu s-au putut justifica.

I. Referitor la justificarea prețului ofertei de către SC ... SRL:

În adresa nr. 4710/11.09.2014, SC ... SRL specifică faptul că: „în cazul în care nu primim date de intrare la autoritățile care le dețin vom aplica instrumentele din ORDIN nr 678/2006”. Acest aspect semnifică faptul că SC ... SRL recunoaște că va folosi instrumentele din Ordinul nr. 678/2006 în cazul în care nu va exista date, fiind evidentă neinclusiunea în ofertă a activităților de obținere a informațiilor respective, prin culegerea acestora, situație în care nu se respectă Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830 din 2007, act normativ care la pct. 3.4.6.3, precizează:

„Pentru utilizarea SR ISO 9613-2006, în vederea realizării hărților strategice de zgomot pentru zonele industriale și porturi, datele de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot se obțin prin măsurătorile efectuate în conformitate cu una dintre următoarele metode:

- SR ISO 8297:1999 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică pentru instalațiile industriale cu multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustică în mediul înconjurător - metoda tehnică";
- SR EN ISO 3744:1997 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică - metoda tehnică aproximativă în condiții asemănătoare de câmp liber, deasupra unui plan reflectant";
- SR EN ISO 3746:1998 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot, cu ajutorul unei suprafețe înconjurătoare de măsurare, deasupra unui plan reflectant".

La același punct din actul normativ se menționează că: „Dacă metoda de mai sus nu poate fi utilizată datorită zgomotului de fond nedorit, altă procedură trebuie să fie utilizată pentru producerea datelor de intrare în vederea realizării hărților strategice de zgomot.”

La pct. 4.2, secțiunea D Scurtă descriere a acestui raport, OMM nr. 1830/2007, este impusă și cerința de a se preciza „metoda măsurării și descrierea pe scurt a acesteia (în cazul surselor de zgomot industriale, inclusiv porturi)”.

Totodată, la punctul 4.3 din OMM nr. 1830/2007, se specifică: „În cazul în care aceste autorități nu pun la dispoziție datele de intrare și informațiile pe care le dețin, realizarea hărților strategice de zgomot de către orice institut de cercetare sau firmă de consultantă, indiferent de gradul ridicat de experiență în domeniul cartării zgomotului pe care îl dețin nu se poate realiza sau se realizează mai dificil și eventual cu rezultate mai slabe”, iar la pct. 6 Secțiunea Porturi se specifică: „Nepunerea la dispoziție a acestor date, conduce la necesitatea producerii lor prin inspecții pe teren, măsurători acustice și solicitări de la

operatorii economici cu privire la timpul de operare a surselor de zgomot.”

În concluzie, indiferent de metoda de stabilire a emisiilor de zgomot trebuie realizate măsurări de zgomot, iar numai în situația în care în urma măsurărilor nu se poate stabili nivelul de zgomot provenit de la sursa industrială se pot folosi valorile implicite din ORDINUL nr. 678/2006, referitor la care contestatoarea a precizat, în propunerea/documentația tehnică și în Graficul de lucrări că vor fi culese date privind puterea acustică prin măsurare în cel puțin 100 de puncte pentru sursele industriale.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare al ofertelor din data de 08.09.2014, la pct. 2 Evaluarea propunerilor tehnice, privitor la SC ... SRL, se precizează următoarele:

„Ofertantul nu a prevăzut în oferta sa că, în situația în care nu va dispune de datele pe care contează că le va obține de la diverse autorități/societăți, acesta va produce datele respective prin inspecții pe teren și măsurători acustice și solicitări de la operatorii economici cu privire la timpul de operare a surselor de zgomot, astfel cum este precizat în legislația de specialitate, respectiv art. 4.3. din OMM 1830/2007.”

Spre a accentua neluarea în considerare culegerea datelor de intrare „prin inspecții pe teren și măsurători acustice și solicitări de la operatorii economici cu privire la timpul de operare a surselor de zgomot”, prin adresa nr. 4710/11.09.2014, SC ... SRL precizează: „Va realiza cea mai bună hartă de zgomot posibilă cu datele de intrare disponibile”, fiind evident faptul că nu a prevăzut în ofertă acțiunile obligatorii de culegere de date pentru realizarea harților acustice de zgomot.

În aceeași adresă, SC ... SRL, la pct. 3, precizează privitor la momentul de început al graficului de execuție: „data predării datelor de intrare de la beneficiar către ...”.

Din analiza tabelului etape de execuție de la pct. 3 se poate observa cum termenul de execuție depășește cu mult termenul impus prin documentația de atribuire, iar în acest sens, comisia de evaluare a ofertelor, în procesul verbal al ședinței din data de 08.09.2014, apreciază: „Din graficul de execuție prezentat pentru clarificare, începerea executării este condiționată de furnizarea de către beneficiar a datelor de intrare. De asemenea, nu sunt precizate momentele de începere și de terminare a activităților, ci numai duratele acestora, care însumate depășesc termenul de 6 luni asumat în ofertă.”

În concluzie, SC ... SRL nu respectă legislația în vigoare - OMM nr. 1830/2007, în sensul că nu a prevăzut în oferta sa deplasări la CN APM SA pentru realizarea de măsurări de zgomot sau culegeri de date, iar din analiza devizului de cheltuieli conținut de adresa nr. 4710/11.09.2014, rezultă că nu există prevăzut niciun cost cu deplasare specialiștilor societății între ... și

Astfel, referitor la termenul de execuție impus prin documentația de atribuire, deși ofertantul SC ... SRL și-a asumat finalizarea lucrărilor

în 180 de zile, un astfel de termen nu este susținut prin livrabilul termenele de execuție, așa cum acestea sunt precizate la pct. 3 din adresa nr. 4710/11.09.2014.

Din devizul de cheltuieli coroborat cu tabelul de execuție din adresa nr. 4710/11.09.2014 și numărul de persoane declarate, rezultă:

- Totalul alocat pentru cheltuielile de personal este de 15.742,5 lei
- Termen de execuție pentru etapa de la pct. 1 - 120 zile
- Termen de execuție pentru etapa de la pct. 2 - 45 zile
- Termen de execuție pentru pentru etapa de la pct. 3 - 225 zile
- Termen de execuție pentru pentru etapa de la pct 4 - 240 zile
- Număr de specialiști declarați pentru prestarea serviciilor este de 3, toți cu studii superioare.

Calculul salariului fiecăruia dintre cei 3 specialiști implicați, raportat la 6 luni (180 de zile care nu reies din termenul de execuție asumat în ofertă) de prestare a serviciilor, este de: 12.320 lei (salarii directe)/6 luni/3 specialiști = 684,44 lei/specialist (lucrător angajat), sub nivelul salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, de 900 lei, stabilit prin HG nr. 871/2013.

Chiar și cu luarea în calcul a contribuțiilor datorate de angajator, salariul asigurat ar fi de 874,58 lei/lună/angajat, contrar normei legale mai sus precizată, un astfel de preț/tarif al forței de muncă fiind unul nejustificat chiar și pentru un muncitor necalificat, cu atât mai mult în cazul ofertantului declarat câștigător, care are în vedere prestarea serviciilor cu specialiști cu studii superioare, pe care nu îi poate retribui cu sumele prezentate, fiind evidentă tendința respectivei societăți concurente de a practica munca la negru.

Contestatoarea reia solicitarea de a se constata că, potrivit informațiilor postate pe site-ul ..., SC ... SRL are expirată înscrierea din Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, respectivul ofertant nefiind astfel competent pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului.

În concluzie, petenta susține că, prin însăși desfășurarea acestei proceduri de achiziție se externalizează serviciile „Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și Tomis și a planurilor de acțiune” de către ... iar SC ... SRL avea obligația legală de a fi înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului și de a avea certificatul de înregistrare valabil la data începerii procedurii de achiziție, rezultând imposibilitatea respectării cerințelor minime din documentația de atribuire.

II. Referitor la oferta depusă de către SC ...:

Din adresa nr. 4723/11.09.2014, referitor la cheltuieli și justificarea prețului, reiese faptul că nu sunt alocate cheltuieli privind cazarea, întrucât în cadrul ofertei tehnice, pct. 9 - Planificare, Faza II - Etapele 5, respectiv 6, presupun deplasarea în cadrul portului și realizarea de măsurări pentru cele 3 intervale - zi (7-19), seară (19-23), noapte (23-7), fiind practic imposibilă îndeplinirea acestor etape fără cazare, iar SC ... - ... SA nu are punct de lucru în ... sediul acesteia fiind în ... la distanță de 224 km.

Prin urmare, pentru identificarea emisiilor surselor de zgomot industriale și realizarea de măsurări pentru cele 3 intervale - zi (7-19), seară (19-23), noapte (23-7), la o suprafață de circa 1.313 ha, sunt imperios necesare alocarea unor cheltuieli de cazare, sume pe care SC ... SA nu le-a inclus în ofertă, sub acest aspect prețul ofertei în cauză nefiind justificat.

Din analiza documentului menționat anterior se poate observa faptul că nu sunt alocate cheltuieli privind sesiunea de consultare a publicului și cazarea, întrucât în cadrul ofertei tehnice pct. 9 Planificare, Faza III Etapele 10, există o sesiune de consultare a publicului.

Din analiza formularului III.2.3.3. privind personalul tehnic și de specialitate se poate observa:

- Persoane angajate pentru îndeplinirea contractului 56

Calcul raportat la 6 luni:

Total cheltuieli personal/6 luni/56 de persoane angajate = 146.8 lei/lună/angajat, salariu cu mult sub nivelul salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, de 900 lei, stabilit prin HG nr. 871/2013, nivelul declarat de ofertantul concurent neacoperind nici măcar o normă de 2 ore/zi, echivalentul unui cost de 225 lei, prin urmare cheltuielile cu personalul nu sunt și nu se pot justifica.

În Anexa formularului III.2.3.1. Lista principalelor prestări de servicii în ultimi 3 ani se poate observa la pozițiile 1 și 2 că respectivele contracte au fost încheiate în anul 2014, iar SC ... SA își însușește în procent de 100% realizarea contractelor de la punctele 4 și 5 ale tabelului. Din informațiile publice rezultă faptul că respectivele aglomerări nu au software de cartare a zgomotului, iar pe site-ul Municipiului ... și cel al Municipiului ..., la legendă, este menționat ca executant,SA.

În final, petenta arată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a justificărilor furnizate de cei doi ofertanți concurenți, privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor, astfel cum aceasta este reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „elaborare a hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și Tomis și a planurilor de acțiune”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.08.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 26630 din 18.08.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 29533 din 17.09.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2623 din 19.09.2014) ... a formulat prezenta contestație, solicitând

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 2623/17.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (oferta desemnată câștigătoare reprezintă 20,56% din valoarea estimată), bazate pe neinclusiunea tuturor activităților (cu referire la măsurătorile necesare obținerii datelor de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot) aferente realizării hărților strategice de zgomot, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

De asemenea, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

(4) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest sens, oferta tehnică va conține următoarele documente și informații:*

- descrierea modalității prin care ofertantul va îndeplini, punct cu punct, cerințele precizate la pct.3, 4, 5 și 6 din caietul de sarcini,
- graficul de derulare a prestației, care va cuprinde etapele de execuție și termenele aferente acestor etape,
- asigurarea termenului de finalizare a contractului, care va fi de maxim 6 luni.

Prin caietul de sarcini la punctul 3.1 autoritatea contractantă a precizat: *Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru porturile ... și Tomis cuprinde execuția următoarelor cerințe:*

a) *Cartarea strategică de zgomot (CSZ) și implicit întocmirea Hărții strategice de zgomot (HSZ) pentru Portul ... în conformitate cu prevederile HG 321/2005 și ale Ghidului;*

b) *Analizarea și evaluarea hărții strategice de zgomot, a datelor de intrare utilizate și a rezultatelor obținute, în conformitate cu HG 321/2005;*

c) *întocmirea Rapoartelor care trebuie înaintate APM;*

d) *Elaborarea planurilor de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului și pentru a menține nivelurile zgomotului ambiant în situația în care acestea nu depășesc valorile limită stabilite de legislația aplicabilă.*

Ghidul pentru realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1870/2007, precizează:

3.4.6.1. *Date de intrare pentru cartarea strategică a zgomotului industrial (inclusiv portuar):*

În conformitate cu pct. 20 din Anexa nr. 1 și cu pct. 3 din Anexa nr. 5 din H.G. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, cu modificările și completările ulterioare, se realizează hărți strategice de zgomot pentru porturi și pentru amplasamentele unde se desfășoară activități industriale prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2006.

Realizarea unor hărți strategice de zgomot pentru alte tipuri de activități industriale, poate fi îndeplinită în mod opțional de autoritățile administrației publice locale interesate în acest sens.

Datele de intrare pentru cartarea strategică de zgomot din suprafața industrială sunt:

- *Niveluri de putere acustică ale surselor de zgomot;*
- *Timpul de operare al surselor de zgomot pe perioada de Zi, Seară și Noapte;*
- *Informații topografice;*

- Coeficienți de absorbție acustică și înălțimea pentru panouri fonice și clădiri;
- Efecte la sol;
- Absorbția atmosferică;
- Condiții meteorologice.

3.4.6.2. Surse acustice din interiorul unei suprafețe industriale

În mod ideal, zgomotul provenit de la o suprafață industrială poate fi determinat din nivelul de putere acustică pentru fiecare sursă de zgomot din interiorul acesteia.

Problema care apare însă, este că identificarea și atribuirea nivelurilor de putere acustică a zecilor sau sutelor de surse de zgomot din interiorul unei astfel de suprafețe industriale durează foarte mult timp, ceea ce implică necesitatea unei cooperări din partea proprietarului (sau proprietarilor) obiectivelor care conțin surse de zgomot în interiorul suprafeței industriale.

Ca atare, în scopul cartării strategice de zgomot, abordarea trebuie să fie mai simplă.

3.4.6.3. Nivelurile de putere acustică ale surselor de zgomot

Pentru utilizarea SR ISO 9613-2006, în vederea realizării hărților strategice de zgomot pentru zonele industriale și porturi, datele de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot se obțin prin măsurătorile efectuate în conformitate cu una dintre următoarele metode:

- SR ISO 8297:1999 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică pentru instalațiile industriale cu multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustică în mediul înconjurător - metoda tehnică";

- SR EN ISO 3744:1997 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică - metoda tehnică aproximativă, în condiții asemănătoare de câmp liber, deasupra unui plan reflectant";

- SR EN ISO 3746:1998 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot, cu ajutorul unei suprafețe înconjurătoare de măsurare, deasupra unui plan reflectant";

În cadrul propunerii tehnice prezentate, pentru componenta descrierea modalității prin care ofertantul va îndeplini, punct cu punct, cerințele precizate la pct. 3, 4, 5 și 6 din caietul de sarcini, ofertantul desemnat câștigător a copiat întocmai cerințele caietului de sarcini și a precizat în dreptul fiecărei cerințe DA. De asemenea, a prezentat un grafic de predare în care termenul de execuție este precizat pe patru etape (45 zile I etapă, 45 zile etapa II, 90 zile etapa III și 120 zile etapa IV), cu un total de 300 de zile. Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 2382/27.08.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător:

1. *Descrieți modul de îndeplinire a activităților pe care le veți desfășura în vederea realizării hărților de zgomot și în mod special pentru:*

- realizarea modelului digital al porturilor ... și Tomis;

- crearea bazei de date pentru hărțile de zgomot;
- modelare - realizarea modelului acustic;
- determinarea datelor de trafic (rutier, feroviar); determinarea emisiei surselor de zgomot industrial,
- măsurători de zgomot pentru traficul rutier, feroviar și zonele industriale (cu estimarea duratei campaniei de măsurători și a numărului de puncte de măsurare pentru fiecare port);
- realizarea hărților de zgomot și a hărților de conflict pentru cele două porturi;
- elaborarea planurilor de acțiune.

2. Prezentăți un grafic de execuție explicit din care să reiasă clar perioadele în care se vor derula activitățile, durata acestora, cu respectarea încadrării în termenul de execuție maxim admis de 6 luni;

Prin adresa de răspuns nr. 207/02.09.2014 ofertantul desemnat câștigător își completează propunerea tehnică prezentând descrierea modului de îndeplinire a activităților pe care le va desfășura în vederea realizării hărților de zgomot (cu precizarea la punctul g. "Realizarea hărților de zgomot și a hărților de conflict pentru cele două porturi": i. După obținerea datelor de intrare necesare, fie de la autoritățile care le dețin, fie prin prelucrarea celor existente, fie prin culegerea celor lipsă direct de către ..., acestea sunt introduse într-un software socializat pentru realizarea Predictor-LimA.) iar referitor la termenul de execuție păstrează aceeași durată cumulată de 300 de zile pe care o defalcă pe activități și face mențiunea că termenul de execuție este calculate în număr de zile de la data predării datelor de intrare de la beneficiar către

Ulterior autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 2502 din 08.09.2014 și solicită ofertantului desemnat câștigător următoarele clarificări:

1. În situația în care nu primiți de la autorități/societăți datele de intrare și informațiile solicitate acestora, cum intenționați să duceți la îndeplinire obligațiile asumate prin contract?

În sensul celor de mai sus, precizăm că ... SA ... nu poate pune la dispoziție date colectate pentru anul 2011, ci numai datele care au stat la baza elaborării în anul 2008 a primei hărți de zgomot exclusiv pentru Portul

2. Producerea de către dvs. a datelor necesare în vederea realizării hărților strategice de zgomot prin măsurători acustice, de trafic etc. și prin solicitări de la operatorii economici cu privire la timpul de operare a surselor de zgomot, se vor face cu costuri suplimentare pentru ... SA ...?

3. Precizați în graficul de execuție momentele de începere și de terminare a fiecărei activități prevăzute în grafic, cu respectarea încadrării în termenul de execuție de 6 luni, asumat de dvs. în ofertă.

Prin adresa de răspuns nr. 218/10.09.2014 ofertantul desemnat câștigător precizează:

1. În cazul în care nu primim date de intrare de la autoritățile/societățile care le dețin, vom aplica instrumentele din ORDIN nr. 678/2006 pentru aprobarea Ghidului privind metodele interimare de

calcul a indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor.

2. Potrivit HG nr. 321/2005 republicată, cu modificările și completările ulterioare și a caietului de sarcini, nu sunt obligatorii măsurători acustice pentru cartografierea acustică a porturilor.

În cazul în care va fi solicitată producerea de către ... a datelor necesare în vederea realizării hărților strategice de zgomot, ... va completa datele, potrivit legislației în vigoare (HG 321/2005, OM 678/2006, OM1830/2007, cu modificările și completările respective) fără a solicita costuri suplimentare SA

Precizăm că ... va respecta întocmai prevederile legale în domeniu și va realiza cea mai bună hartă de zgomot posibilă cu datele de intrare disponibile.

3. Așa cum am mai răspuns și la precedenta clarificare, momentul de început al graficului de execuție este "data predării datelor de intrare de la beneficiar către ...". Ne este imposibil să stabilim acest moment de timp, cu atât mai mult cu cât aflăm informații noi privind datele de intrare lipsă din fiecare clarificare pe care o trimiteți.

Din analiza celor prezentate Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat expres prin caietul de sarcini informațiile minime pe care le deține precum și că *va pune la dispoziția prestatorului hărți în format CAD pentru drumuri, căi ferate, clădiri din incinta portului ... terminale de operare mărfuri.* În acest context, operatorul economic va obține toate informațiile necesare (datele de intrare) atât pentru portul ... cât și pentru portul ... de la autoritățile publice/operatorii economici care dețin aceste informații, fie le va culege direct cu personalul propriu (fapt precizat de ofertantul desemnat câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante). Toate aceste activități desfășurate pentru obținerea datelor de intrare trebuie să se regăsească cuantificate în propunerea financiară prezentată. Prin răspunsul dat la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 20,56% din valoarea estimată) ofertantul desemnat câștigător a prezentat valori globale pe fiecare capitol fără a prezenta o calculație din care să rezulte din ce sunt compuse aceste valori globale (de exemplu salarii 12.320 lei, cazări 1125 lei, organizare dezbateri publice 2812,5 lei, tipărire hărți 2700 lei etc.). Prețul unei oferte nu se poate justifica prin experiența ofertantului ci prin cotarea tuturor activităților incluse în propunerea tehnică care concură la realizarea contractului.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o verificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare prevăzută la art. 36¹ din HG nr. 925/2006 (*În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a*

efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență).

De asemenea, autoritatea contractantă deși a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări asupra duratei de execuție aceasta nu a fost lămurită. Din formularul de ofertă rezultă o durată de 180 zile de la data încheierii contractului iar din graficul prezentat rezultă cumulativ 300 de zile, sau dacă fiecare etapă se raportează la data încheierii contractului/a punerii la dispoziție a datelor de intrare ar putea fi o durată maximă de 120 zile.

Și în referire la utilizarea unui tarif de manoperă sub tariful aferent salariului de bază minim brut pe țară, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Conform formularului *Declarație privind personalul tehnic de specialitate*, ofertantul declarat câștigător va folosi pentru derularea acestui contract cinci persoane (2 persoane de conducere și 3 persoane cu studii tehnice). De precizat faptul că niciunde în propunerea tehnică sau financiară nu se regăsește vreo informație privind personalul aferent acestui contract și care sunt activitățile desfășurate de fiecare. În cadrul devizului de cheltuieli, la cap. *Cheltuieli personal*, ofertantul a precizat: *salarii directe – 12.320 lei*. Având în vedere că durata contractului este 6 luni și sunt implicate 5 persoane, rezultă un salariu de 12.320 lei:5 persoane:6 luni=410,66 lei/lună/persoană. În conformitate cu prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 164 din Codul muncii, (2) *Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.*

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că nici din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare.

Sușinerile contestatoarei privind obligativitatea deținerii de către operatorii economici a certificatului de înregistrare în Registrul Național

al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului (oferantul desemnat câștigător având certificatul expirat), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 321/2005, *Măsurile de gestionare și reducere a zgomotului prevăzute în planurile de acțiune se stabilesc de autoritățile sau operatorii economici menționați la art. 4 alin. (27), pe domeniul lor de competență, dar trebuie să fie adresate cu prioritate situațiilor identificate prin depășirea oricărei valori-limită în vigoare și utilizând alte criterii alese în acest scop și se aplică celor mai importante zone stabilite în acest mod prin realizarea cartării strategice de zgomot.*

De asemenea, dispozițiile art. 4 alin. (13) din același act normativ prevăd: *Măsurile prevăzute la art. 11 alin. (3) se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale prevăzute la alin. (1) și de către unitățile prevăzute la alin. (3), pentru domeniul lor de competență, precum și de către operatorii economici care administrează aeroporturile prevăzute în tabelul nr. 5 din anexa nr. 8 sau care administrează amplasamentele industriale pentru care se realizează hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune, pentru domeniul lor de competență, ținându-se seama de următoarele:*

a) *identificarea măsurilor în cadrul procesului de elaborare a planurilor de acțiune care se supun procedurii de participare și consultare a publicului potrivit prevederilor art. 11 alin. (8) sau (9), după caz;*

b) *dacă aceste măsuri sunt stabilite de către unul sau mai mulți operatori economici în urma externalizării serviciului de elaborare a planurilor de acțiune, atunci aceștia trebuie să fie înscrși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului conform Ordinului ministrului mediului nr. 1.026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, cel puțin pentru elaborarea Raportului de mediu (RM), Raportului privind impactul asupra mediului (RIM), Bilanțului de mediu (BM) și Raportului de amplasament (RA).*

Cum autoritatea contractantă nu a externalizat această activitate, măsurile de gestionare și reducere a zgomotului prevăzute în planurile de acțiune fiind tot în competența sa nu sunt aplicabile dispozițiile art. 4 alin. (13) lit. b) din HG nr. 321/2005.

Referitor la ofertantul clasat pe locul doi, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în ceea ce privește nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia. Conform informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul doi (SC INCERTRANS SA) este 68.400 lei și reprezintă 35,77% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (180.000 lei). Fiind aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 2503/08.09.2014. Prin adresa de răspuns nr.

4008/11.09.2014 ofertantul a prezentat calculația de preț pe următoarele categorii de cheltuieli:

- cheltuieli totale personal – 49.351 lei,
 - cheltuieli materiale consumabile – 3.000 lei,
 - cheltuieli deplasări – 2.000 lei,
 - cheltuieli indirecte 10.849 lei,
 - profit – 3.200 lei
- TOTAL 68.400 lei.

Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 impun ca adresa de solicitare clarificări să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. După cum se poate constata solicitarea autorității contractante a fost generală și formală "justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut" iar asupra răspunsului primit autoritatea nu a făcut o analiză, mulțumindu-se doar să consemneze că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea devizului de cheltuieli. Ca și în cazul ofertantului desemnat câștigător și în acest caz autoritatea contractantă trebuia să solicite calculații pentru fiecare componentă din devizul de cheltuieli astfel încât să rezulte cotarea cu preț a tuturor activităților obligatorii incluse în propunerea tehnică.

Conform prevederilor art. 11 alin. (8) din HG nr. 321/2005, (8) *La elaborarea propunerilor pentru planurile de acțiune sunt obligatorii:*

a) participarea și consultarea eficientă a publicului la elaborarea și reevaluarea planurilor de acțiune, încă din faza de inițiere a acestora;

b) luarea în considerare a rezultatelor activităților prevăzute la lit.

a);

c) informarea publicului cu privire la deciziile luate;

d) realizarea unui calendar rezonabil al activităților prevăzute la

lit. a) alocându-se un timp suficient în acest scop pentru fiecare etapă a acestei proceduri.

Astfel, deși obligativitatea consultării publicului pentru elaborarea planurilor de acțiune există în hotărârea de guvern și a fost inclusă în propunerea tehnică, costurile aferente acestei activități nu au fost evidențiate în propunerea financiară.

De asemenea, costurile aferente cazării personalului ce va efectua măsurătorile pentru stabilirea datelor de intrare (activitate inclusă în propunerea tehnică) nu au fost evidențiate în cadrul devizului de cheltuieli, motiv pentru care se impunea clarificarea și a acestui aspect.

În ceea ce privește nerespectarea salariului de bază minim brut pe țară la stabilirea cheltuielilor cu personalul, Consiliul constată că din informațiile existente în oferta SC ... SA și dosarul achiziției nu se poate stabili acest fapt. Astfel, din formularul *Declarație privind personalul tehnic de specialitate*, rezultă că ofertantul are 56 de persoane angajate din care 35 cu studii tehnice, 10 cu studii economice și 11 de conducere. În același timp, prin propunerea tehnică la capitolul Organizare sunt menționați coordonatorul pentru managementul calității, coordonatorul de proiect, coordonatorul echipei de colectare a datelor de intrare și cele patru echipe ce vor fi folosite pentru cartografiere digitală, de colectare a

datelor de intrare, de măsurare a zgomotului și de calculare a zgomotului fără a se menționa câte persoane sunt în fiecare echipă. Având în vedere că prin declarația de personal s-a precizat personalul angajat în ultimele 12 luni iar di propunerea tehnică nu rezultă că toate cele 56 de persoane sunt implicate în derularea contractului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări în sensul justificării sumei aferente componentei *cheltuieli totale personal* – 49.351 lei. Este adevărat că fiecare ofertant are dreptul de a hotărî care este personalul de care are nevoie pentru îndeplinirea contractului, însă acesta are obligația de a dovedi că costurile aferente acestui personal au fost incluse în propunerea financiară și acest personal poate realiza activitățile din contract în termenul de execuție asumat prin ofertă. Scopul OUG nr. 34/2006 precizat la art. 2 alin. (1) îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante motiv pentru care simplul fapt că un ofertant are experiența în domeniul respectiv nu este suficient pentru a justifica un preț ce reprezintă 20,56%, respectiv 35,77% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Sușinerile contestatoarei că ... nu ar avea niciun interes de a participa ca terț susținător al SC ... SA la această procedură sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei. Decizia de a participa la o procedură de achiziție publică și forma sub care participă aparține fiecărui operator economic în parte. În cazul în speță filiala din România a ... nu a participat la această procedură, motiv pentru care aceasta din urmă putea fi terț susținător pentru oricare ofertant fără a se considera că lezează interesele filialei sale.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către SC ... SA sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC ... SA. La momentul formulării contestației (... contestatoarea nu a formulat nicio critică referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 16083/...-.../29.09.2014 i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității

contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei SC ... SA, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 02.010.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea acestei cerințe cu ocazia reevaluării ofertelor.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (2) și 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 29533 din 17.09.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform celor dispuse în motivare, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 23 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...