



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 2527M/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27428/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 15688/12.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dispozitive pentru biologie și microbiologie”, coduri CPV: 38000000-5, 33191110-9, 42931100-2 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... sector 6 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15688/ 12.09.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei depusă de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. ... cu sediul în municipiul ... sector 6 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 2527M/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27428/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă . ... împotriva actului administrativ nr. 15688/12.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dispozitive pentru biologie si microbiologie”, coduri CPV: 38000000-5, 33191110-9, 42931100-2 și altele (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15688/12.09.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei depusă de societatea sa.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că a depus ofertă pentru Loturile 5 și 6, oferta sa fiind respinsă, întrucât nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, susținând faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, garanția de participare de 583,92 lei pentru Lotul 5 și de 1.276,56 lei pentru Lotul 6, aceasta putându-se constitui sub formă de scrisoare de garanție bancară, virament bancar în contul autorității contractante, depunerea la casierie a unui ordin de plată sau a unei file CEC sau numerar.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că la data de 08.08.2014 a constituit garanția de participare prin ordinul de plată nr. 295 în valoare totală de 1.860,48 lei, ce a fost introdus în documentația aferentă procedurii, însoțit de extrasul de cont emis de unitatea bancară aferentă, iar plata efectuându-se în contul solicitat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este precizat faptul că documentele de calificare au fost în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, inclusiv ordinul de plată nr. 295/08.08.2014, însă ulterior, la data de 14.08.2014, autoritatea contractantă i-a returnat garanția de participare în contul societății sale.

De asemenea, contestatoarea subliniază că la data de 01.09.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa de clarificări nr. 14645/01.09.2014, dovada constituirii garanției de participare, împreună cu un certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, răspunsul său fiind comunicat în termenul solicitat, însă

oferta sa fiind, ulterior, respinsă, sub acest aspect, respectiv, neconstituirea garanției de participare.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind abuzivă și subiectivă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15829/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, adresă comunicată, spre știință, și autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27570/22.09.2014 depunând ordinul de plată nr. 361/19.09.2014.

Autoritatea contractantă . ... prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27969/26.09.2014, a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, arată că autoarea contestației nu a comunicat, la momentul depunerii contestației, garanția de bună conduită. De asemenea, se arată că la data de 22.09.2014, contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 16457, informații referitoare la constituirea garanției de bună conduită, de unde reiese că la momentul depunerii contestației, aceasta nu era constituită.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că a respins oferta contestatoarei, întrucât la data deschiderii ofertei, nu avea constituită garanția de participare.

Se mai arată că așa cum rezultă din adresa nr. 13597/11.08.2014, contestatoarea a dorit constituirea garanției de participare pentru Loturile 5 și 6, cu OP-ul nr. 295/08.08.2014, pentru suma de 1.860,48 lei, în contul autorității contractante, însă se observă că datele de identificare pentru plăți ale beneficiarului, respectiv CUI ... sunt incorecte și nu corespund contului în care s-au depus banii, CUI-ul corect fiind ..., prin urmare, banii neajungând în contul autorității contractante, fiind astfel restituiți societății contestatoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 4731/29.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28055/29.09.2014, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat faptul că garanția de bună conduită a fost constituită cu OP nr. 361/19.09.2014.

Prin adresa nr. 18084/03.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28275/03.10.2014, autoritatea contractantă a transmis extrasele de cont ale ... în perioada 11.09.2014 – 01.10.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect "Dispozitive pentru biologie și microbiologie" cod CPV 38000000-5, 33191110-9, 37434540-3, 42931100-2, 42943000-8, divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 11.08.2014 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 925/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 15829/... .. a solicitat contestatoarei comunicarea, în cel mult trei zile de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea s-a conformat acestei solicitări și a transmis, la data de 22.09.2014, prin e-mail, copia conform cu originalul a ordinului de plată nr. 361/19.09.2014 acceptat de Banca Transilvania - Sucursala Pantelimon, înregistrată la Consiliu sub nr. 27570/22.09.2014, potrivit căreia contestatoarea a constituit, în favoarea ... .. garanție de bună conduită în valoare de 930,24 lei, aferentă loturilor 5 și 6 ale prezentului contract.

Potrivit informațiilor menționate pe ordinul de plată nr. 361/19.09.2014, indicat ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită, rezultă că ofertantul a indicat în mod corect autoritatea contractantă beneficiară a acestei garanții și contul acesteia dar a menționat în mod greșit Codul Unic de Înregistrare, respectiv CUI ..., aparținând entității . ... – Activitate Economică, în loc de CUI ... aparținând entității . ... așa cum rezultă din informațiile referitoare la cele două coduri unice de înregistrare existente pe site-ul Ministerului Finanțelor.

Completarea greșită a ordinului de plată prin care contestatoarea a dorit constituirea garanției de bună execuție a condus la inexistența în contul autorității contractante a sumei corespunzătoare garanției de bună execuție, aspect ce rezultă din

copiile extraselor de cont aferente perioadei 11.09.2014 - 01.10.2014 transmise de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, rezultă că scopul constituirii garanției de bună conduită, așa cum este acesta precizat de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu a fost atins, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea punerii în practică a prevederilor art. 271<sup>2</sup> din aceeași ordonanță.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună execuție cu respectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, viramentul bancar fiind incorect efectuat, astfel că, în speță, sunt incidente prevederile alin. (2) ale aceluiași articol din ordonanța evocată potrivit căruia „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, iar nerespectarea dispozițiilor imperative referitoare la constituirea garanției de bună execuție conduc la imposibilitatea soluționării contestației, aceasta urmând să fie respinsă ca inadmisibilă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire, fără a se pronunța pe fondul cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.