



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2277/05.09.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 2277 din 05.09.2014 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2234/04.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (inclusiv cea depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2277/05.09.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 2277 din 05.09.2014 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 2277 din 05.09.2014, autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, invocând următoarele motive: „oferta dvs. a fost declarată necâștigătoare, oferta fiind declarată acceptabilă d.p.d.v. al criteriilor de calificare, dar neconformă d.p.d.v. al propunerii tehnice, potrivit art. 36 alin. 2, lit. a), lit. c) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele caietului de sarcini, astfel:

A) Referitor la cerința privind Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitle, aferente categoriilor de lucrări s-au constatat următoarele:

Din răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 964/29.08.2014. Din răspunsul dat nu se face dovada justificării prețurilor privind transporturile, deoarece:

Ofertantul a depus o ofertă de transporturi de la furnizorul ... cu sediul în Dr. Tr. Severin, iar în devizele de lucrări sunt folosite mai multe distanțe privind transporturile de materiale și semifabricate (la 5 km, 22 km, 23 km, 24km, 28 km), precum și de transport beton (la 36 km, -37km, 38km, 42km), iar dacă furnizorul este ... S.R.L. cu sediul în Dr. Tr. Severin, distanța trebuia să fie luată în calcul la 60 km (distanța dintre localitatea ... și Dr. Tr. Severin).

De asemenea este prezentată și o ofertă de la furnizorul S.C. ... S.R.L., acesta având stația de betoane în localitatea ... din Jud. Gorj, iar distanța până în localitatea ... la punctul de lucru (captare) este de 49 km.

Din documentele prezentate rezultă că ofertantul nu a practicat prețuri corecte în devizul ofertă, privind distanțele de transport, astfel oferta este declarată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. 2, lit. c) care prevede că „în cadrul propunerii financiare, oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ... SRL, pentru prețul ofertat de 3.082.128,01 lei fara TVA(...)

În opinia contestatorului motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, prin invocarea faptului că „ofertantul nu a practicat prețuri corecte în devizul ofertă, privind distanțele de transport” este netemeinic și nelegal din perspectiva argumentelor pe care le va prezenta în continuare:

Oferta sa nu poate fi suspectată de a conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, întrucât:

- cheltuielile de transport se calculează în funcție de tonajul materialelor și gabaritele mijloacelor de transport;

- transportul auto poate fi efectuat cu mijloace auto din dotarea proprie, prin asigurarea serviciilor de transport și/sau prin livrarea materialelor loco-șantier cu prețul de transport inclus în prețul de livrare;

- varianta utilizată de către societatea sa în cadrul ofertei a fost cea de efectuare a transporturilor prin contractarea prestărilor de servicii de transport, conform ofertei ..., la prețuri exprimate în lei/tonă, pe distanțele real necesare executării lucrării „Extindere alimentare cu apă ...”, astfel cum se poate constata din oferta prestatorului nr. 45/21.07.2014, în care se precizează că distanțele de transport vor fi cele indicate de către

Totodată, contestatorul precizează că pentru anumite materiale/echipamente cheltuielile de transport sunt suportate de către furnizorii acestora, care asigură livrarea lor loco-șantier, respectivele costuri fiind astfel incluse în prețurile de livrare.

Pentru a dovedi că distanțele de transport au fost corect estimate, contestatorul arată următoarele:

a) Poziția 1.005 - Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 22 km - reprezintă transportul agregatelor (balast și alte sorturi pe ruta ... (Punct de lucru stația de sortare - spălare agregate minerale ... SRL) până la localitatea Turtaba care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă că a respectat distanța de transport reală.

b) Poziția 1.006 - Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 23 km - reprezintă transportul agregatelor (balast și alte sorturi pe ruta ... (Punct de lucru stația de sortare - spălare agregate minerale ... SRL) până la localitatea Draghești care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă că a respectat distanța de transport reală.

c) Poziția 1.007 - Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 24km - reprezintă transportul agregatelor (balast și alte sorturi pe ruta ... (Punct de lucru stația de sortare - spălare agregate minerale ... SRL) până la localitatea Seliștea care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă că a respectat distanța de transport reală.

d) Poziția 1.008 - Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 28 km -

reprezintă transportul agregatelor (balast și alte sorturi pe ruta ... (Punct de lucru stația de sortare - spălare agregate minerale ... SRL) până la localitatea ... care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă fără niciun dubiu că a respectat distanța de transport reală.

e) Poziția 1.009 și 1.010 reprezintă transportul diverselor materiale de la ... la ..., însă programul de devize ... nu permite decât utilizarea normelor până la 50 km (TRA01A50, TRA04B50). Aceste prețuri reprezintă transportul diverselor materiale funizate de către ...din ... la

f) Poziția 1.011 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 36 km - reprezintă transportul betoanelor (beton livrat de ... SRL de la stația de betoane ...) până la localitatea Turtaba care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă că a respectat distanța de transport reală.

g) Poziția 1.012 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 37 km - reprezintă transportul betoanelor (beton livrat de ... SRL de la stația de betoane ...) până la localitatea Selișteea care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă că a respectat distanța de transport reală.

h) Poziția 1.013 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 38 km - reprezintă transportul betoanelor (beton livrat de ... SRL de la stația de betoane ...) până la localitatea Drăghești care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă că a respectat distanța de transport reală.

i) Poziția 1.014 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 42 km - reprezintă transportul betoanelor (beton livrat de ... SRL de la stația de betoane ...) până la localitatea ... care face obiectul extinderii alimentării cu apă în ... În acest sens, contestatorul depune un extras de pe Google Maps cu modul în care a stabilit distanța de transport din care rezultă fără niciun dubiu că a respectat distanța de transport reală. Precizarea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii este plină de subiectivism, se ia ca element de reper doar captarea din ..., iar comisia stabilește în mod netemeinic distanța de 49 km. Așa cum a precizat mai sus

contestatorul arată că a folosit o distanță medie de transport pentru fiecare localitatea în parte tocmai pentru a fi cât mai aproape de realitate și pentru ca oferta sa să fie corespunzătoare.

j) În ceea ce privește pozițiile 1.001 și 1.002 - Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 2 și 3 km, reprezintă transportul materialelor folosite de la organizarea de șantier la locul de punere în operă. S-a luat în calcul faptul că principalii furnizori, ... pentru țevă, fittinguri, rezervor, pompe, ... pentru țevă și fittinguri, livrează produsele pe șantier în cantități mari, iar acestea se depozitează la organizarea de șantier, de unde se duc la locul de punere în operă pe măsură ce apare necesitatea. S-a luat în calcul o distanță medie de 2 și 3 km între organizarea de șantier și locul de punere în operă.

k) Pentru poziția 1.003 - Transportul rutier al pământului sau moluzului cu autobasculanta pe distanța de 3 km, reprezintă transportul pământului excavat în timpul execuției în afara șantierului. După logica beneficiarului acest transport de pământ trebuia realizat tot la

l) Pentru poziția 1.004 - Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 5 km, reprezintă transportul materialelor folosite de la organizarea de șantier la locul de punere în operă, pentru cazurile în care locul de punere în operă este mai depărtat. S-au folosit distanțe diferite (2, 3 și 5 km) tocmai pentru că obiectul contractului îl reprezintă extinderea în mai multe localități a rețelei de apă (Turtaba, Seliștea, Drăghești, ...).

În opinia contestatorului motivarea că ... SRL este principalul furnizor de materiale este eronată și făcută cu rea voință, deoarece furnizori de țevă și fittinguri sunt ..., iar pentru sorturi și betoane este doar furnizor pentru materiale mărunte și pentru fier, însă principalele materiale utilizate în execuția lucrării sunt țeava de polietilenă și toate fittingurile aferente, bazinul metalic, sorturile folosite pentru acoperirea conductei și betoanele.

Contestatorul precizează că pentru toate materialele a utilizat distanțe de transport reale și fundamentate așa cum a arătat mai sus.

Astfel, contestatorul consideră că, în mod abuziv, s-a procedat la eliminarea ofertei sale pentru un motiv nefundamentat faptic, cu scopul clar de a se declara câștigătoare oferta care a avut ce mai mare valoare din cele 6 (șase) care au fost depuse, diferența dintre oferta ... și oricare altă ofertă depusă fiind de peste 700.000 lei, astfel din modul de a proceda al autorității contractante, prin diverși consultanți aserviți unor interese personale sau de grup, răzbătând intenția clară de denaturare a concurenței și păgubirea bugetului public, fiind încălcate în mod evident principiile și scopul organizării procedurii de achiziție publică astfel cum acestea sunt statuate prin

art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27518/19.09.2014, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 15743/...-... făcând următoarele precizări:

- Contestația sa este complet motivată în forma transmisă către CNSC. La acest moment nu mai deține alte mijloace de probă pe care se sprijină contestația. Exprimarea sa a fost în sensul dezvoltării motivelor deja înscrise în cuprinsul contestației în urma studierii dosarului la CNSC. Nu intenționează să completeze cu alte motive contestația, ci doar să detalieze mai amănunțit, bazat și pe documentele pe care le va găsi în dosarul achiziției, argumentele invocate deja în contestație.

- Pe parcursul procedurii de la început, până în prezent, nu a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, deoarece a considerat că, procedura nefiind finalizată, dosarul achiziției nu este unul public. Mai mult, dacă ar fi solicitat acces la dosarul achiziției putea fi considerat că încearcă să influențeze comisia de evaluare, lucru pe care nu l-a dorit și nu l-a urmărit.

Contestatorul anexează contractul de transport ferm încheiat cu prestatorul de servicii ... pentru transportul principalelor materiale.

Prin adresa nr. 2400/19.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27614/22.09.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că adresa nr. 2277 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către ... în data de 05.09.2014, prin fax.

Termenul limită de depunere al contestației trebuia să fie data de ... iar contestatorul deși și-a înregistrat intern contestația la data de ... aceasta a fost trimisă prin poșta rapidă și înregistrată la sediul autorității contractante la data de

Invocând prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele comisiei de evaluare în luarea deciziei de declarare a ofertei ... ca neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice și financiare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, astfel:

1. analizând oferta depusă de ... aceasta având un preț neobișnuit de scăzut i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 2143/27.08.2014, privind modul de formare al prețurilor practice

care să justifice următoarele:

- prețurile de la furnizori
- situația stocurilor de materii prime și materiale
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru
- nivelul de salarizare al forței de muncă
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitările de clarificări prin adresa nr. 964/29.08.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2165/29.08.2014.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul răspunsului la clarificări singura ofertă de transport este cea depusă de ...cu nr. 45/21.07.2014. Din acesta reiese că distanțele și prețurile practicate în devizele pentru întocmirea propunerii financiare sunt corect introduse, acestea fiind cele din oferta menționată.

Astfel s-a constatat că ..., având sediul în ... este singura societate care asigură ofertantului ... transportul pentru betoane/mortare, precum și transportul materialelor și semifabricatelor.

Autoritatea contractantă arată că menționările făcute mai sus au stat la baza hotărârii luate de comisia de evaluare în luarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... deoarece este clar că ofertantul trebuia să practice distanțele de transport corect în funcție de locația furnizorului ... (fiind singurul furnizor declarat), adică din ... - la producătorul de betoane (SC ... SRL - Județul Gorj), iar în continuare la punctele de lucru din ...

În ceea ce privește distanța de 60 de km pe care a menționat-o în comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind distanța reală dintre localitatea ... și ... autoritatea contractantă precizează că aceasta în fapt trebuia să fie mult mai mare având în vedere că din contestația depusă rezultă că toate materialele (agregate de balastieră) și betoanele sunt de la furnizorul SC ... SRL - județul Gorj.

Autoritatea contractantă menționează că din oferta depusă de ofertantul SC ... SRL, cu sediul în județul Gorj, reiese că acesta pune la dispoziție utilaje de transport ofertantului ... la tariful de 5 lei/km, dar din analiza financiară reiese clar că nu s-a luat în calculul devizelor acest tarif, deci oferta financiară a fost calculată în baza ofertei

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... în răspunsul dat la solicitarea de clarificări privind modul de formare al prețului ofertei, nu a depus alte documente edificatoare în sensul susținerii celor precizate mai sus.

Referitor la justificările din cadrul contestației, prin care ...

încearcă să dovedească pentru fiecare poziție din deviz, fiecare distanță calculată de la furnizor (SC ... SRL) la punctele de lucru, depunând documente în acest sens, autoritatea contractantă le consideră tardive, întrucât acestea trebuiau descrise în adresa nr. 964/29.08.2014 reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând contestația depusă și precizările ofertantului pentru fiecare poziție din devizele financiare (menționate în contestație la punctele a)-l), prin care acesta vine în sprijinul dovedirii că distanțele de transport sunt calculate corect, autoritatea contractantă arată că și de această dată la poziția g), h) și i) distanța reală este în mod eronat justificată, deoarece furnizorul de betoane (SC ... SRL) are stația de preparare a betoanelor și mortarelor în localitatea ..., aceasta fiind în componența Comunei ..., iar contestatorul prezintă extrasele Google Maps din localitatea ... și nu din localitatea ..., astfel distanțele sunt:

- La punctul g) poziția 1.012 transportul rutier al betonului/mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc este pe distanța de 46 km de la Stația de betoane din localitatea ... (Comuna ...) până la punctul de lucru în localitatea Seliștea (... - în mod eronat ofertantul calculează această distanță la 37 km.

- La punctul h) poziția 1.013 transportul rutier al betonului/mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc este pe distanța de 44 km de la Stația de betoane din localitatea ... (Comuna ...) până la punctul de lucru în localitatea Draghesti (... - în mod eronat ofertantul calculează această distanță la 38 km.

- La punctul i) poziția 1.014 transportul rutier al betonului/mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc este pe distanța de 49 km de la Stația de betoane din localitatea ... (Comuna ...) până la punctul de lucru în localitatea ... (...) - în mod eronat ofertantul calculează această distanță la 42 km.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează un extras de pe site-ul Distanta.ro de unde reis clar aceste distanțe.

Referitor la motivarea contestatorului potrivit căreia "...este doar furnizor de materiale mărunte și pentru fier ...", autoritatea contractantă precizează că dacă această motivare este adevărată, atunci ofertantul intenționează în mod clar și voit să inducă și mai mult în eroare comisia de evaluare, deoarece în acest caz transportul agregatelor și betoanelor se înțelege că este făcut de SC ... SRL și nu de ... ale cărui prețuri sunt folosite în devizele financiare.

În ce privește motivarea că furnizorii de țevă și fittinguri ... asigură și transportul acestor materiale, iar prețul acestui transport este inclus în prețul materialelor, autoritatea contractantă afirmă că acest lucru nu reiese din niciun document prezentat de către acești furnizori în cadrul ofertei.

Întrucât față de toate motivațiile prezentate mai sus autoritatea contractantă consideră că ofertantul în continuare nu poate dovedi în mod clar cum și-a format oferta financiară, își păstrează punctul de vedere și declară oferta prezentată de ... ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește adresa nr. ... transmisă de ... prin care se precizează că „*nu intenționăm să completăm contestația cu alte motive de fapt*”, autoritatea contractantă menționează că acest lucru chiar îl produce în fapt, deoarece la adresa menționată este atașat un contract de prestări de servicii înregistrat cu nr. 58/17.09.2014, între ... în calitate de beneficiar și ..., în calitate de prestator. Față de acest contract, autoritatea contractantă precizează că în mod voit, contestatorul dorește să influențeze membrii comisiei de evaluare în luare unei alte decizii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că recurgerea spre soluționare a unei astfel de contestații are caracter abuziv, solicitând respingerea acesteia, iar conform prevederilor art. 271¹ alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 să se rețină suma de 31.810,72 lei din cuantumul garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 27994/29.09.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- admiterea contestației,
- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 2277 din 05.09.2014 și a raportul procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

Contestatorul arată că în urma studierii dosarului achiziției a constatat faptul că ofertantul câștigător ... folosește aceeași distanță de transport pentru toate cele patru localități în care urmează să se execute alimentări cu apă și același preț deși este evident faptul că distanțele sunt diferite. În acest caz comisia de evaluare nu s-a sesizat în niciun fel.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul precizează că distanțele de transport propuse sunt cele reale, sorturile se aduc de la Apa Neagră, iar betoanele de la ... acolo unde este stația de

betoane a SC ... SRL.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, invocând motive subiective și nelegale, prejudiciază bugetul public cu peste 1.000.000 lei (peste 200.000 euro), fără TVA, reprezentând diferența dintre valoarea propunerii financiare a ofertei sale și cea declarată câștigătoare. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că oferta câștigătoare este mai mare cu aproximativ 50% față de oricare din ofertele depuse.

RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

1. În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul apreciază că aceasta este greșit invocată deoarece contestația a fost transmisă în data de ... prin FAN CURIER, aceasta fiind și data care se ia în considerare conform prevederilor OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale codului de procedura civilă. Conform art. 3 lit. z) „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Termenul limită pentru transmiterea contestației expira în data de ... la ora 23 și 59 minute. Analizând documentul de transmitere a contestației comunicat și către CNSC rezultă că ... a respectat legislația în materie, contestația fiind transmisă în termenul legal.

2. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă face confuzie între furnizorul de agregate și betoane SC ... SRL și transportatorul acestora Transportul este calculat corect, pornind de la balastiera SC ... SRL situată în Apa Neagră, Comuna ... și de la stația de betoane situată în localitatea Contestatorul menționează că acest lucru se poate observa din analiza ofertei nr. 202/01.08.2014 a SC ... SRL aflată la dosarul achiziției și pe care o retransmite.

De asemenea, contestatorul menționează că nu are importanță sediul transportatorului atât timp cât transportul se realizează între două puncte fixe indicate (Apa Neagră - ... și ... -

Contestatorul precizează că, dacă în ceea ce privește distanțele de transport pentru agregate autoritatea contractantă nu mai face nicio referire în punctul său de vedere, în ceea ce privește distanța de transport pentru betoane autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea că stația de betoane este situată în ..., însă locația exactă a stației de betoane este ..., Județul Gorj.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat și cu prilejul răspunsului la solicitarea CNSC de completare a contestației, a încheiat cu transportatorul un contract ferm care confirmă oferta inițială și care garantează realizarea transportului pentru sorturi și betoane, motiv pentru care invocarea unor asemenea motive de către autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei sale și acordarea contractului unui alt ofertant care a prezentat o valoare cu 50% mai mare decât a oricărui alt ofertant, rămâne fără obiect.

3. În ceea ce privește precizarea din punctul de vedere al autorității contractante că nu se regăsește în ofertele depuse mențiunea că includ transportul, contestatorul arată că ... (furnizor de țevă de polietilenă) precizează „*prețurile de mai sus sunt exprimate în EURO/U.M., nu includ TVA și sunt loco lucrare*”, ... (furnizor de fittinguri și țevă de polietilenă) precizează că prețurile sunt „*FRANCO ȘANTIER*”, iar ... (furnizor de robinete, hidranți, vane etc.) precizează că prețurile sunt franco-depoziț/lucrare-beneficiar.

De asemenea, contestatorul menționează că cele mai importante materiale sunt aduse de furnizori direct pe șantier, motiv pentru care și această susținere nu trebuie reținută de către CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție de lucrări, având ca obiect „Extindere alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1994/08.08.2014, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 2234/04.09.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.082.128,01 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ... contestă adresa nr. 2277/05.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care a luat la cunoștință în data de 05.09.2014, contestația fiind transmisă prin poștă, în data de ... conform AWB nr. ..., emis de FAN COURIER EXPRESS.

La aceeași dată contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, conform AWB nr. ... emis de FAN COURIER EXPRESS.

Astfel, luând în considerare data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 05.09.2014, raportat la data formulării contestației, respectiv ... și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, respectiv „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen” Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 2277/05.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei depuse de ... ca fiind **neconformă** deoarece „răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu fac dovada justificării prețurilor privind transporturile”, invocând următoarele:

- „a depus o ofertă de transporturi de la furnizorul cu sediul în Dr. Tr. Severin, iar în devizele de lucrări sunt folosite mai multe distanțe privind transporturile de materiale și semifabricate (la 5 km, 22 km, 23 km, 24km, 28 km), precum și de transport beton (la 36 km, -37km, 38km, 42km), ... cu sediul în Dr. Tr. Severin, distanța trebuia să fie luată în calcul la 60 km (distanța dintre localitatea ... și Dr. Tr. Severin)”;

- „oferta de la furnizorul S.C. ... S.R.L., acesta având stația de betoane în localitatea ... din Jud. Gorj, iar distanța până în localitatea ... la punctul de lucru (captare) este de 49 km”.

Analizând conținutul raportului procedurii nr. 2234/04.09.2014 (nb. nu există niciun proces verbal de evaluare), Consiliul constată faptul că în paginile aferente evaluării ofertei ... (pb. 64 – 67) se menționează exclusiv presupusa „neconformitate” comunicată, referitoare la oferta ... și nu există nicio referire la oferta SC ... SRL. Numai la rubrica „observații” este menționat că „ofertantul a practicat distanțe mai mici de transport la material (agregate de balastieră) și betoane față de distanța reală de la sediul furnizorului până la ..., astfel ofertantul influențează major prețul final al

ofertei", fără să fie precizate diferențele de distanțe (presupus) incorect aplicate și nici efectul real asupra totalul cheltuielilor de transport oferate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că ofertantul contestator ne a făcut „*dovada justificării prețurilor privind transporturile*” având în vedere următoarele considerente:

1. Prin adresa nr. 2143/27.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea documentelor edificatoare „*care să justifice: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare (...), nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”;

2. Prin adresa nr. 964/29.08.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2165/29.08.2014, ofertantul ... a prezentat o serie de documente în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut:

- oferta furnizorului ..., pentru 31 de tipuri de piese necesare executării lucrării (teuri, mufe, flanșe tuburi), în care se precizează că prețurile sunt „**loco lucrare**”;

- oferta furnizorului ..., pentru 25 de tipuri de piese necesare executării lucrării (hidranți, coturi, vane, cișmea, rame și capace), în care se precizează că prețurile sunt „**franco-depozit/lucrare-beneficiar**”;

- oferta furnizorului SC ... SRL, pentru **бетоane și produse balastiere**, în care se precizează că „*betonul se livrează de la stația de betoane ..., ..., Gorj sau stația de betoane Tg. Jiu, Gorj*”, iar produsele balastiere se furnizează de la „*balastiera Apa Neagră, ..., Gorj*”, fiind oferat și un preț de 5 lei/km pentru transportul acestora;

- două oferte ale furnizorului ..., pentru 51 de tipuri de piese necesare executării lucrării (hidranți, vane, mufe, racorduri tuburi, cămine de vizitare etc.), în care se precizează că prețurile sunt „**franco șantier**” respectiv „**loco șantier**”;

- oferta ... nr. 44/21.07.2014, pentru 163 de tipuri de materiale necesare executării lucrării (oțel beton, ciment, țevi, table, sârme, șuruburi, piulițe, cuie, electrozi, vopsele, chituri, coliere, și alte materiale mărunte)

- oferta ... nr. 45/21.07.2014 privind tarifele aplicate pentru transportul materialelor și a betonului/ mortarului pe diferite distanțe (2, 3, 5, 22, 23, 24, 28, 36, 37, 38, 42, 50, >50 km);

3. Este total eronată aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că „*distanța (nb. de transport) trebuia să fie luată în calcul la 60 km*” presupunând că furnizorul materialelor,

semifabricatelor și a betonului este ... având în vedere faptul că numai anumite materiale/semifabricate cu o pondere relativ redusă urmează a fi furnizate de acesta, iar în devizele de ofertă (formularele F3) nici nu pot fi incluse separat costurile de transport a materialelor mărunte, în acest caz fiind utilizată o distanță medie ponderată la articolele de deviz privind transporturile efectuate.

4. În ceea ce privește afirmația generică a autorității contractante (nb. în raportul procedurii) referitoare la faptul că „ofertantul a practicat distanțe mai mici de transport la material (agregate de balastieră) și betoane față de distanța reală de la sediul furnizorului până la ...”, completată în punctul de vedere cu precizarea că „distanța de la stația de betoane (nb. a furnizorului SC ... SRL) aflată în localitatea ... din Jud. Gorj, până în localitatea ... la punctul de lucru (captare) este de 49 km”, față de cei 42 km incluși în formularul F3, Consiliul constată că, atât contestatorul cât și autoritatea contractantă, au luat în calcul distanțele de transport furnizate de „Google Maps” respectiv site-ul „distanța.ro”. În aceste condiții, constatând și faptul că informațiile furnizate de site-urile antemenționate se referă la distanța calculată față de centrul localităților respective (nb. ... – ... și ...– ...), iar locația exactă a stației de betoane poate să fie chiar între cele două localități, în opinia Consiliului diferența de 7 km invocată de autoritatea contractantă nu este certă și nici relevantă.

5. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că din oferta de transport a ... reiese clar faptul că tariful unitar calculat în lei/tonă pentru transportul betonului/ mortarului crește proporțional cu numărul de km parcurși cu 0,50 lei/km, chiar și în condițiile în care distanța reală ar fi 49 km, costul transportului acestora (nb. 1666 tone) s-ar majora cu 5.832,68 lei, ceea ce ar reprezenta corectarea unor **abateri tehnice minore**, așa cum **este definit** în art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „**o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire**”.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale și nu să obțină toate informațiile și înscrisurile de care erau necesare pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator **a prezentat o justificare completă și detaliată** a prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare a analizat superficial justificările prezentate, încălcând astfel și principiul *utilizării eficiente a fondurilor*, consacrată în art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G.]nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2234/04.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (inclusiv cea depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...