



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... și prin contestația nr. 7919/11.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28231/... formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 19.06.2014 în Secțiunea Documente: Publicitate - Anunțuri, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii pentru loturile 8, 12, 16, 17 și 18, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor, inclusiv a celei declarate câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... la lotul 16, de ... la lotul 8 și de ... la loturile 12, 17 și 18, în contradictoriu cu ... în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii aferent lotului 16, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale pentru acest lot.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus oferte pentru o perioadă de 1 (un) an, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, și nu pentru perioada indicată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii (01.07.2014 - 03.09.2014).

De altfel, contestatoarea precizează că în perioada 01.07.2014 - 13.09.2014, își desfășoară activitatea în baza unui contract încheiat cu autoritatea contractantă pentru loturile în dispută.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a fost descalificată pentru altă ofertă.

Pe de altă parte, raportându-se la motivele de respingere ale ofertei sale, consemnate în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea menționează că a propus, pentru lotul 16, un număr de 4,35 agenți/post și nu doar 3,20 agenți/post (pentru lotul 16), așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă. Astfel, pe lângă personalul deja existent (ce își desfășoară activitatea în obiectivul aferent lotului 16), contestatoarea a depus, o listă cu personalul de pază care va fi angajat, listă ce conține încă 16 persoane.

În continuare, în referire la fondul de risc și accidente, de 0,20% (ofertat, în loc de cel de 0,205%), contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a folosit, la calcul, 2 zecimale, atât la preț, cât și la timpul de lucru și numărul de personal. Diferența de 5 miimi (0,005%) nu poate fi semnificativă, însemnând 0,0004 lei.

Astfel, pentru un post de pază remunerat cu 4595,7 lei se datorează, pentru fondul de risc și accidente (calculat la 0,20%), 9,01 lei. Dacă acesta s-ar calcula la 0,205%, s-ar datora 9,0104 lei.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să admită cererile sale așa cum a fost aceasta formulate, privind anularea rezultatului.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a înaintat contestația FN (fără număr

de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 8, considerând nelegale și netemeinice motivele în baza cărora autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Astfel, în referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu ar fi respectat prevederile legislative privind obligațiile cu cheltuielile salariale ale angajatorului, luând în calcul o reducere a CAS, care este la nivel de proiect de lege, aplicând un procent de 17,05%, în loc de 20,8% contestatoarea susține că oferta sa a avut în vedere un alt procentaj, dat fiind principiul previzibilității actelor normative.

În acest sens, contestatoarea arată că *„este de notorietate faptul că Legea privind reducerea CAS-ului a trecut de procedurile parlamentare și se află la promulgare la președintele țării. Sursele mediatice arată zilnic stadiul adoptării acestei legi în sensul în care inclusiv primul-ministru al țării a arătat chiar și astăzi, 8 septembrie 2014 că această lege va intra curând în vigoare”*.

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu detaliază modul în care aceasta a ajuns la concluzia potrivit căreia *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate”*. Stabilirea prețului, așa cum susține contestatoarea că a arătat și în răspunsul său la solicitările de clarificări, aparține ofertantului și acesta are în vedere o multitudine de factori precum: alte contracte aflate în derulare, cheltuieli referitoare la personal de execuție și TESA etc. De observat că prețul ofertat este tocmai cel practicat pe piața serviciilor în domeniu, situându-se undeva la un preț mediu. Acest lucru poate fi verificat și din studierea procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de 30.06.2014, proces-verbal care indică și prețurile ofertate de alți operatori economici.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv nu a prezentat dovezi din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară (*Ofertantul trebuie să prezinte dovada faptului că în ultimii 3 ani a încheiat, derulat și finalizat cu succes maxim 3 contracte de prestări de servicii de pază a căror valoare cumulată să fie de cel puțin: Lot 4: 335.070 lei. În acest sens, ofertanții vor completa formularul 8, prin clarificare devenit formular 7*), precum și că pentru explicarea și susținerea prin documente a valorii efectiv prestate în contractele nr. 4829/28.08.2013, nr. 4549/30.04.2013 și nr. 588/25.04.2013, a prezentat un document unilateral, de o pagină, în care a precizat valorile, fără documente care să le confirme și câte o recomandare pentru 2 dintre contracte, recomandări care nu conțin valoarea efectiv prestată a serviciilor așa cum i s-a solicitat, contestatoarea susține că, la momentul transmiterii documentației către autoritatea contractantă, (în Opis), a inclus și dovezi privind

experiența similară, atașând (în copii xerox) ca dovezi, contracte de prestări servicii similare, respectiv contractul nr. 4829/28.08.2013, nr. 4549/30.04.2013 și nr. 588/25.04.2013, de unde reiese exact prețul, durata și toate detaliile acestora.

Mai mult, din Lista principalelor contracte, reiese valoarea acestora:

- Contractul nr. 4829/28.08.2013 – de servicii pază și protecție – a fost încheiat cu ... prețul contractului fiind de 527.040;
- Contractul nr. 4549/30.04.2013 – de servicii pază și protecție – a fost încheiat cu Administrația Domeniului Public ... prețul contractului fiind de 3.664.886.40;
- Contractul nr. 588/25.04.2013 – de servicii pază și protecție – a fost încheiat cu Administrația Piețelor ... prețul contractului fiind de 269.676;

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresele nr. 5987 și nr. 6000 din 23.07.2014, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane i-a comunicat documente constatatoare privitoare la contractele încheiate cu ea, din care reiese că nu au existat abateri de la calitatea serviciilor prestate, fiind respectate termenele de prestare a serviciilor și neexistând abateri de la prețul contractului etc.

Considerând nelegală și subiectivă conduita autorității contractante, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând în drept dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Ulterior, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 12, 17 și 18, emis de ... în cadrul aceleiași proceduri, considerând nejustificată decizia acesteia de respingere a ofertelor pentru loturile mai sus menționate, în condițiile în care acestea nu au conținut prețuri nejustificate, ori care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Raportându-se la motivul autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări a ofertei, arătând că procentul pentru fondul de risc și accidente este de 0,205 %, conform codului CAEN 8010 - *Activități de protecție și gardă*, respectiv 2 lei, precum și că sporul de noapte a fost calculat la 44 de ore lucrate de noapte la care s-a adăugat procentul de 25% (luna iulie - 23 de zile lucrătoare), rezultând următoarele calcule:

- $900 \text{ lei}/23 \text{ zile} = 39,1304 \text{ lei}/8 \text{ ore} = 4,89 \text{ lei/oră}$;
- $4,89 \text{ lei} \times 44 \text{ ore} = 215 \text{ lei} \times 25\% = 54 \text{ lei}$ (pentru 44 de ore de noapte, câte sunt aferente unei luni cu 21 de zile lucrătoare).

De asemenea, contestatoarea arată că baza de calcul pentru obligațiile datorate de angajator la bugetul statului și bugetul asigurărilor sociale a fost de 954 lei.

Concluzionând, contestatoarea precizează că a folosit aceeași formulă de calcul cu cea folosită de autoritatea contractantă, cu mențiunea că aceasta din urmă s-a raportat la o lună cu 21 de zile lucrătoare:

- 900 lei/21 zile = 42,8571 lei/8 ore = 5,3571 lei/oră;
- 5,3571 lei x 40 ore = 214.284 lei x 25% = 53.571 lei (pentru 40 de ore de noapte, câte sunt aferente unei luni cu 21 de zile lucrătoare).

În aceste condiții (numărul lunar de ore lucrate noaptea), contestatoarea apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru loturile 12, 17 și 18.

Prin adresa nr. 7798/22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27583/22.09.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele trei contestații precum și situația depunerii garanțiilor de bună conduită.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca tardivă și nefondată, menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire pentru lotul 16.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că prin indicarea, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, a perioadei 01.07.2014 - 03.09.2014, a dorit numai să evidențieze perioada în care s-a desfășurat procesul de evaluare, fără să aibă nicio legătură cu perioada de valabilitate a ofertei sau cu perioada de derulare a viitorului contract, așa cum eronat a interpretat contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă arată că perioada de 60 de zile era prevăzută în documentația de atribuire pentru valabilitatea ofertei, nu un an cum, de asemenea, eronat, a indicat contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației face confuzie și între prezenta procedură și o altă procedură, organizată simultan, prin care a urmărit contractarea serviciilor (servicii care au caracter permanent) pe perioada desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru procedura contestată (un număr de 21 de oferte), pentru care, însă, contestatoarea nu a depus nicio ofertă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticii referitoare la numărul de agenți propuși, arătând că autoarea contestației a luat la cunoștință despre această cerință de calificare în 19.06.2014, odată cu înaintarea documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, consideră autoritatea contractantă, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a respecta prevederile din acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, nicăieri în oferta sa, contestatoarea nu a menționat faptul că agenții de pază prezentați sunt în completarea celor care își desfășoară deja activitatea în beneficiul autorității contractante.

În acest context, autoritatea contractantă arată că legislația în domeniu acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de

a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei, necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu de a depune documentele lipsă, astfel încât în final să corespundă cerințelor sale și implicit să conducă la admisibilitatea ofertei, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și transparența.

De altfel, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca personalul propus să fie angajat al ofertantului, ci a solicitat prezentarea personalului care va fi angajat, respectiv implicat în derularea acordului-cadru, fiecare ofertant prezentând în acest sens o listă și documente din care să rezulte calificarea agenților de pază.

În referire la justificarea prețului ofertat, solicitată prin adresa nr. 5764/16.07.2014, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a transmis calculul tarifului orar pentru întregul post, prin calcularea cheltuielilor salariale per post/lună, la care a adăugat spor de noapte, spor sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, cheltuieli salariale ale societății. Pentru categoria de contribuții ale angajatorului „fond de risc și accident”, contestatoarea a luat în considerare un procent de 0,20% în loc de 0,205%. De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a luat în considerare, în formarea tarifului orar, orele prestate în week-end și nici toate sărbătorile legale din cursul unui an (7 în loc de 12). Mai mult, contestatoarea a transmis nota din care rezultă că profitul nu poate fi cuantificabil în prezent, având în vedere că societatea desfășoară aceleași activități în obiectivele autorității contractante.

La o nouă solicitare de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 6656/19.08.2014), contestatoarea a menționat următoarele: „Societatea noastră asigură paza la obiectivele dumneavoastră cu un număr de 4,35 de agenți pe post; contribuțiile la fondul de risc au fost calculate conform HG nr. 50/2009; sporul pentru zile de sărbători legale a fost stabilit conform calculului justificativ al tarifului societății noastre, iar pentru agenții care lucrează în zilele de week-end acordăm libere și asigurăm serviciul cu agenți de pază de la alți beneficiari de contracte de pază”.

Analizând justificarea tarifului ofertat, conform documentelor transmise de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prezentat câte 4,35 agenți pe post, număr pe care l-a și utilizat în calculul tarifului, în timp ce în documentele de calificare a prezentat 3,10 agenți pe post, pentru lotul 7, și nu 4,35, cum susține în răspunsul la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește susținerile referitoare la procentul aferent fondului de risc și accidente, potrivit cărora „diferența de 0,005% nu poate fi semnificativă, însemnând 0,0004 lei”, autoritatea contractantă apreciază superficială conduita contestatoarei, în tratarea modului de justificare a prețului. Deși comisia de evaluare a încercat în mod clar să afle care sunt motivele pentru care a fost utilizat în calcul un

procent diferit decât cel reglementat de legislația în vigoare, contestatoarea a încercat prin răspunsul său să ascundă această neconcordanță.

În condițiile în care nu a inclus, în modul de formare a tarifului orar ofertat, toate obligațiilor legale, contestatoarea a prezentat o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă fiind obligată să o respingă.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca inadmisibilă și nefondată, menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire pentru lotul 8.

Preliminar, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind completarea contestației în urma studierii dosarului cauzei, considerând că scopul unui asemenea demers este de a-și argumenta susținerile menționate în cuprinsul contestației și nu acela de a formula critici noi.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației *„a depus un singur volum al documentelor de calificare, făcând diferențiere doar asupra persoanelor nominalizate pentru a presta acordul cadru de servicii”*.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în justificarea tarifului ofertat, contestatoarea a luat în considerare o cotă a CAS micșorată, pe baza unor presupuneri, neavând de unde să știe, în momentul depunerii ofertei (la 30.06.2014), cât, când, ori dacă va scădea cota CAS conform proiectului de modificare a legislației. Ofertanții trebuiau să prezinte o ofertă bazată pe elemente certe, constante și direct aplicabile în momentul ofertării și nu bazată pe previziuni.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia *„fără îndoială că, și în cazul în care, prin absurd această lege nu va intra în vigoare, subscrisa va respecta întocmai prevederile legale în vigoare referitoare la quantumul, calculul și virarea CAS-ului în procentul stabilit de legiuitor”*, nu poate fi susținut, întrucât tariful ofertat a fost calculat și justificat pe baza acestor procente și valori, orice modificare a valorii CAS-ului, în sensul creșterii acesteia, va atrage după sine o creștere a tuturor celorlalte elemente. În aceste condiții, tariful ofertat va fi depășit, iar contestatoarea și-ar modifica oferta financiară, aspect nepermis în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Ori, prin neincluderea în modul de formare a tarifului orar ofertat a tuturor obligațiilor legale, contestatoarea a prezentat o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă fiind obligată să o respingă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse de contestatoare, în cadrul ofertei și al răspunsului la solicitarea de clarificări privind experiența similară, nu rezultă valoarea serviciilor prestate. Declarația pe propria răspundere a ofertantului nu poate fi luată în considerare, întrucât reprezintă un act unilateral,

neconfirmat de beneficiar. Totodată, documentele constatatoare prezentate de la beneficiar nu conțin valoarea serviciilor prestate. Acestea conțin informații despre calitatea serviciilor, despre termenele de prestare, despre nemodificarea prețului, dar nu despre valoarea finală efectiv prestată.

Aceste aspecte au obligat autoritatea contractantă la respingerea ofertei.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia arătând că aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a constituit garanția de bună conduită pentru loturile contestate (12, 17 și 18).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a apelat la o modalitate proprie de calcul, menită să îi permită justificarea prețului ofertat. Astfel, a fost luat în considerare un număr de 23 de zile lucrătoare, rezultând un tarif orar de 4,89 lei/oră și nu 21 de zile lucrătoare (număr reglementat de legislația în vigoare) din care să rezulte un tarif orar de 5,357 lei/oră.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că din răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări reiese faptul că aceasta a introdus în calculul sporului de noapte un tarif orar de 4,89 lei/oră, față de cel de 5,3571 lei/oră, așa cum prevede legislația în vigoare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a justificat prețul ofertat de 7,5 lei/post/oră.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 27800/24.09.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea argumentelor acesteia.

Astfel, față de argumentele autorității contractante referitoare la inadmisibilitatea capătului de cerere privind studierea dosarului cauzei, contestatoarea precizează că, atât prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cât și invitația Consiliului nr. 15898/3149 ... îi conferă dreptul de a studia și solicita copii din dosarul aflat pe rolul acestei instituții.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, i-a comunicat un nou motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că *„a depus un singur volum al documentelor de calificare, făcând diferențiere doar asupra persoanelor nominalizate pentru a presta acordul cadru de servicii”*, fără a arăta, pe parcursul evaluării ofertelor, că nu a înțeles modalitatea în care a ofertat, mai ales că ofertarea s-a făcut la comun și chiar i s-a solicitat detalierea anumitor aspecte.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la procentul CAS aplicat, precum și la experiența similară deținută.

De asemenea, prin adresa transmisă prin fax și înregistrată la CNSC

sub nr. 28110 din 30.09.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, arătând că a prezentat o listă cu personalul cu care urma să efectueze serviciul de pază în completarea celui existent, document ce demonstrează îndeplinirea cerinței art. 5.2 pct.2 din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător (...) își desfășoară activitatea cu personal preluat de la societatea sa, nu cu cel prezentat în listă.

Totodată, contestatoarea susține că fracțiunea de 0.005 lei nu avea cum să aibă un impact semnificativ la formarea prețului ofertei.

Contestatoarea reclamă conduita autorității contractante ce apreciază că ofertantul declarat câștigător poate îndeplini contractul la un preț de 7,41 lei/oră, dar că societatea sa nu-l poate îndeplini la un preț de 8 lei/oră fără cei 0,005 lei.

La solicitarea ... de aprobare a studiului dosarului cauzei, Consiliul a invitat-o la sediul său, transmitând în acest sens (prin fax și poștă) adresa nr. 15898/3149 ... Deși a fost încunoștiințată asupra acestui aspect, contestatoarea nu s-a prezentat la sediul Consiliului până la data emiterii prezentei decizii.

Față de obiectul achiziției și valoarea estimată a acesteia pe loturi, Consiliul a invocat, din oficiu, lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, ce a fost pusă în discuția părților. Astfel, prin adresele nr. 16164, nr. 16165 și nr. 16168/3140-3141-... s-a solicitat autorității contractante și contestatoarelor să-și precizeze opinia față de această excepție.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 28178/01.10.2014, ... solicită Consiliului ca, în situația în care va decide că nu este competent să soluționeze prezenta contestație, să transmită dosarul instanței competente.

Prin adresele nr. 8077/... înregistrată la CNSC sub nr. 28220/... și respectiv nr. 1085/... înregistrată la CNSC sub nr. 28223/... atât autoritatea contractantă cât și

... au precizat că loturile 8, 12, 16, 17 și 18 sunt parte integrantă a unei proceduri de atribuire defalcată pe 19 loturi, a cărei valoare estimată totală depășește pragul valoric precizat la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În consecință, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile îndreptate împotriva rezultatelor atribuirii acestor loturi.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor șase contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru achiziționarea de „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane”, Anexa 2B, pe loturi, coduri CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev. 2)*, 79715000-9 - *Servicii de*

patrulare (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a organizat procedură proprie, publicând în SEAP (Secțiunea Documente: Publicitate – Anunțuri) anunțul nr. ... din 19.06.2014, documentația de atribuire fiind transmisă, la cerere, operatorilor economici interesați de participarea la competiție.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Văzând modalitatea de organizare a prezentei achiziții, respectiv procedură de încheiere a unui acord-cadru, pe 19 loturi, Consiliul constată că termenii folosiți de autoritatea contractantă de „acord-cadru” și de „loturi” nu concordă cu dispozițiile art. 3 lit. b) precum și cu cele ale art. 28 din OUG nr. 34/2006, ci se referă la înțelegeri contractuale distincte, încheiate pentru aceleași servicii, raportat la diferite locații. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere documentația de atribuire precum și concluziile raportului procedurii în care s-a decis încheierea câte unui „acord-cadru”, pe fiecare „lot”, în parte, cu ofertantul care a avut prețul cel mai mic, cu toate că au fost mai mulți ofertanți declarați admisibili. În această situație, dacă termenul de „acord-cadru” folosit de autoritatea contractantă ar fi fost în sensul dispozițiilor art. 3 lit. b) din ordonanță, aceasta trebuia să decidă încheierea „acordului-cadru” cu unul/toți ofertanții declarat/ți admisibil/i, cu sau fără reluarea competiției, la atribuirea eventualelor contracte subsecvente. Ori, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmează să încheie contracte pentru fiecare locație („lot”), pe o perioadă de 1 an de zile, cu ofertantul care a avut prețul cel mai mic, ceea ce relevă lipsa unor înțelegeri/contracte subsecvente pe durata unui acord-cadru.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acestora.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat prin adresele nr. 16164, nr. 16165 și nr. 16168/3140-3141-... să-și precizeze opinia față de excepția arătată, raportat la obiectul achiziției, valoarea estimată a fiecărui „lot”, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul înțelegerilor contractuale, pe fiecare locație („lot”) în parte, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valorile estimate ale viitoarelor contracte („loturilor”), sunt următoarele: lotul 8 – 223.380 lei, lotul 12 – 223.380 lei, lotul 16 – 372.300 lei, lotul 17 – 148.920 lei și lotul 18 – 148.920 lei, fiind situate sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu are relevanță valoarea estimată a întregii proceduri, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, precum și contestatoarea

.... De altfel, contrar acestor susțineri ale autorității contractante, în cazul unei proceduri atribuite pe loturi, se aplică dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și b) și cele ale alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care prevăd termene diferite pentru formularea contestațiilor (de 5 sau 10 zile), în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot în parte. În acest sens, sunt avute în vedere și termenele diferite indicate de autoritatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru formularea contestațiilor, de 5 sau 10 zile.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială), instanță de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția

lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...