



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 11146/23.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția și distribuția de produse lactate și de panificație (întreg pachet) precum și fructe proaspete (mere) pentru elevii și preșcolarii din ... - lot 2, cod CPV 15500000-3, 03222321-9, 15811000-6, 60000000-8, s-a solicitat: anularea adresei nr. 11146/23.09.2014, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei hotărâri a comisiei de evaluare în concordanță cu documentele prezentate și cu respectarea legislației în vigoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția privind neconstituirea garanției de bună conduită, invocată de ... și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 11146/23.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția și distribuția de produse lactate și de panificație (întreg pachet) precum și fructe proaspete (mere) pentru elevii și preșcolarii din ... - lot 2, cod CPV 15500000-3, 03222321-9, 15811000-6, 60000000-8, solicitând: anularea adresei nr. 11146/23.09.2014, anularea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei hotărâri a comisiei de evaluare în concordanță cu documentele prezentate și cu respectarea legislației în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 10420/04.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

„- nu ați prezentat bilanțurile contabile pe anii 2012, 2013, înregistrate la organele competente, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1,

- ați prezentat acord-cadru nr. 490/17.01.2012, în valoare de 1.287.747,14 lei fără TVA și nu ați prezentat livrări de produse similare în ultimii 3 ani la nivelul unui contract - maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 1.300.000 lei fără TVA, așa cum a fost solicitat în fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1.

- nu ați prezentat CV-urile personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat în fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4”.

La această solicitare contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 111/08.09.2014, depunând:

- bilanțurile pentru anii 2012 și 2013 înregistrate la organele competente, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1;

- contractul nr. 3/10.02.2014 în valoare de 858.929,25 lei fără TVA și contractul nr. 95/04.11.2013 în valoare de 343.002,60 lei fără TVA, reprezentând completarea cerinței "*livrări de produse similare în ultimii 3 ani la nivelul unui contract - maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 1.300.000 lei fără TVA, așa cum a fost solicitat în fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1*", însoțite de Documentele constatatoare și Anexa la formularul nr. 9 "Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani" cu tabelul aferent;

- 12 CV-uri ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat în clarificări conform fișei de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4.

În continuare, contestatorul arată că prin adresa nr. 11146/23.09.2014 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa "*a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire:*

- *nu ați prezentat bilanțul contabil pe anul 2012, înregistrat la organele competente, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1,*

- *nu ați livrat produse similare în ultimii 3 ani la nivelul unui contract - maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 1.300.000 lei fără TVA, așa cum a fost solicitat în fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1: prin răspunsul nr. 111/08.09.2014 ați prezentat la solicitarea de clarificări nr. 10420/04.09.2014 a Consiliului Județean ... Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, alta decât cea prezentată inițial la ofertă și contracte de furnizare mere altele decât cele prezentate în lista inițială din cadrul ofertei".*

Contestatorul învederează faptul că:

- a depus bilanțul contabil pe anul 2012, înregistrat la organele competente, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1, după cum reiese și în documentul atașat contestației;

- a completat documentele necesare realizării cerinței "*livrări de produse similare în ultimii 3 ani la nivelul unui contract - maxim*

3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 1.300.000 lei fără TVA, așa cum a fost solicitat în fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1" așa cum dă posibilitatea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,.

Față de cele antemenționate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă:

- încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006,

- nu ia în considerare prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, cu toate că a uzat de aceste prevederi;

- nu ia în considerare completările transmise de către societatea sa în urma solicitărilor de clarificări.

Prin adresa nr. 16224/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Deși prin adresa nr. 16224/...-... transmisă prin poștă și fax, la data de 02.10.2014, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării CNSC.

Prin adresa nr. 11482/07.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 28465/08.10.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând:

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată;

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, deoarece contestatorul nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă precizează că, în data de ..., a primit prin fax o copie a contestației formulată de ... dar care nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, în original, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a

constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția și distribuția de produse lactate și de panificație (întreg pachet) precum și fructe proaspete (mere) pentru elevii și preșcolarii din ... - lot 2, cod CPV 15500000-3, 03222321-9, 15811000-6, 60000000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 09.07.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014).

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.*

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În consecință Consiliul constată că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, ... nu

a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul admite excepția privind neconstituirea garanției de bună conduită, invocată de ... și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...