



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... și sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, situat în ..., str. ... nr. ..., sector ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... prin primărie, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi comunale în ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

1. Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... din ...;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., de la etapa evaluării admisibilității acesteia;
3. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de ... lei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi comunale în ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

1. Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... din ...;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

3. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv polița de asigurare de garanție nr. ... din ..., pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., precum și declarațiile prezentate de ofertantă privind îndeplinirea cerințelor de calificare, copia clarificărilor solicitate ... referitor la documentele de calificare și declarațiile prezentate de ofertantă privind îndeplinirea cerințelor de calificare depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - ... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ..., apreciind ca nelegală evaluarea ofertei sale, aspectele reținute de autoritatea contractantă fiind netemeinice, având în vedere următoarele:

1. Referitor la formularul nr. 4 „Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>” pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L., care este semnat și, prin urmare, însușit de către reprezentantul legal al terțului susținător, lipsa

ștampilei aplicată pe semnătură este un viciu de formă (îndreptat prin redepunerea documentului cu ștampila terțului susținător).

Contrar susținerilor autorității contractante, petenta consideră că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze obligația societăților comerciale de a aplica o ștampilă pe documentele proprii, indiferent de natura acestora. Un act ce emană de la o societate comercială este valabil doar dacă este semnat, manifestarea de voință a societății fiind exprimată prin semnarea acestuia de către reprezentantul acesteia. De la data intrării în Uniunea Europeană, obligativitatea ștampilării facturilor emise de societăți comerciale a fost eliminată, art. 155 alin. 28 din Codul fiscal, prevede că: *„semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura”*. Prin urmare, din moment ce în contabilitate nu mai este necesară ștampila, ca instrument de validare a actelor de către o societate, este evident că aceasta nu mai este obligatorie nici în cazul altor acte care emană de la societate.

De asemenea, arată contestatoarea, nici în cuprinsul formularului nr. 4, autoritatea contractantă nu a solicitat aplicarea ștampilei, ci a solicitat doar *„semnătura ofertantului sau a reprezentantului ofertantului”*.

2. Referitor la formularul nr. 4 *„Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>”*, autoritatea contractantă nu arată în mod concret motivul pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, limitându-se la a preciza că: *„aceeași situație vizează și alte documente la care am făcut referire în solicitarea de clarificări către ofertant (...)”*. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a arătat că dintr-o eroare de redactare, a fost inserat în cuprinsul documentului un antet greșit, din cuprinsul documentului rezultând, fără putință de tăgadă, că formularul 4 respectă cerințele fișei de date a achiziției, eroarea reprezentând doar o greșală de ordin formal, care a fost îndreptată prin redepunerea formularului 4, în cuprinsul căruia s-a inserat antetul corect.

3. Referitor la formularul nr. 6 *„Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”*, depus în cadrul ofertei la fila 9, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că, dintr-o eroare de redactare, a fost trecută denumirea „...”. Din cuprinsul documentului, rezultă că formularul 6 respectă cerințele fișei de date a achiziției, eroarea constatată de autoritatea contractantă reprezentând doar o greșală de ordin formal, care a fost îndreptată prin redepunerea formularului 6, în cuprinsul căruia s-a inserat denumirea corectă a autorității contractante. În cadrul formularului, apare scris ca

referință, atât numărul procedurii, cu care aceasta a fost publicată în SEAP, cât și data acesteia, ceea ce evidențiază caracterul de eroare de redactare în ceea ce privește menționarea denumirii „...”.

4. Referitor la „Declarația de eligibilitate” a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L., depusă în cadrul ofertei la fila 105, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că, datorită unei erori de redactare, apare scris în cuprinsul declarației cuvântul „financiar”. Din cuprinsul documentului, rezultă că declarația respectă cerințele fișei de date a achiziției, eroarea constatată de autoritatea contractantă reprezentând doar o greșeală de ordin formal care a fost îndreptată prin redepunerea declarației, în cuprinsul căreia s-a menționat că este vorba de susținere tehnică și/sau profesională. În cadrul formularului, apare scris corect, atât în antet cât și în dreptul semnăturii, că este „*terț susținător tehnic și/sau profesional*”, ceea ce evidențiază caracterul de eroare de redactare în ceea ce privește mențiunea cuvântului „financiar”.

5. Referitor la „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181” a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L., depusă în cadrul ofertei la fila 106, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că datorită unei erori de redactare, apare scris în cuprinsul declarației cuvântul „financiar”. Din cuprinsul documentului, rezultă că declarația respectă cerințele fișei de date a achiziției, eroarea constatată de autoritatea contractantă reprezentând doar o greșeală de ordin formal care a fost îndreptată prin redepunerea declarației, în cuprinsul căreia s-a menționat că este vorba de susținere tehnică și/sau profesională. În cadrul formularului, apare scris corect, atât în antet cât și în dreptul semnăturii, că este „*terț susținător tehnic și/sau profesional*”, ceea ce evidențiază caracterul de eroare de redactare în ceea ce privește mențiunea cuvântului „financiar”.

Raportat la argumentele invocate, petenta consideră că, autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile legale, în condițiile în care răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost concludent și nu a fost de natură a crea un avantaj în favoarea sa, aspectele constatate nefiind de natură a avea vreo consecință asupra valabilității documentelor depuse în cadrul ofertei.

... consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal măsura respingerii ofertei sale ca neconformă, în condițiile în care motivele invocate sunt în mod evident neîntemeiate, punând astfel la îndoiala integritatea procesului de achiziție publică.

În ceea ce privește capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, contestatoarea solicită admiterea acestuia și obligarea autorității contractante la plata către aceasta a sumei de ... lei, reprezentând prima de asigurare, conform dovezilor atașate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

1. Referitor la solicitarea de clarificare privind „Declarație pe propria răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>”, formular 4 din fișa de date a achiziției, către ofertanta contestatoare (pe declarația depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind trecut antetul altei firme, respectiv S.C. ... S.R.L.):

- ofertanta a înțeles eronat solicitarea, depunând documentul recompletat;

- viciul identificat este un viciu de fond și nu de formă, fiind vorba de o entitate juridică diferită de ofertantă;

- ofertanta nu a indicat documentul solicitat, ci a ales să retransmită un document diferit de cel depus spre evaluare.

2. Referitor la solicitarea de clarificare privind „Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”, formular nr. 6, (în care reprezentantul legal al ..., ..., declară că participă la procedura de achiziție publică organizată de comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, și nu în cadrul Comunei ... județul ... care este autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție în speță):

- ofertanta a înțeles eronat solicitarea, depunând documentul recompletat;

- viciul identificat este un viciu de fond și nu de formă, fiind vorba de o entități juridice diferite ca rol și atribuții;

- ofertanta nu a indicat documentul solicitat, ci a ales să retransmită un document diferit de cel depus spre evaluare.

3. Referitor la solicitarea de clarificare privind „Declarație pe propria răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>”, formular 4 din fișa de date a achiziției, a terțului susținător financiar S.C. ... S.R.L. (declarația depusă de către acesta fiind semnată și stampilată de către ... și nu de către terțul susținător):

- ofertanta a înțeles eronat solicitarea, depunând documentul recompletat;

- viciul identificat este un viciu de fond și nu de formă, fiind vorba de entități juridice diferite ca rol și atribuții;

- ofertanta nu a indicat documentul solicitat, ci a ales să retransmită un document diferit de cel depus spre evaluare.

4. Referitor la solicitarea de clarificare privind „Declarație privind eligibilitatea” a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L. (în care reprezentantul legal al acestei societăți Dl. ... declară că participă în calitate de terț susținător financiar al ofertantei ... și nu în calitate de terț susținător tehnic și/sau profesional).

- ofertanta a înțeles eronat solicitarea, depunând documentul recompletat;

- viciul identificat este un viciu de fond și nu de formă, fiind vorba despre calitatea terțului susținător;

- ofertanta nu a indicat documentul solicitat, ci a ales să retransmită un document diferit de cel depus spre evaluare.

5. Referitor la solicitarea de clarificare privind „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolul 181” a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L. (în cadrul declarației, reprezentantul legal al societăți DI. ... declară că participă în calitate de terț susținător financiar al ofertantului ... și nu în calitate de terț susținător tehnic și/sau profesional):

- ofertanta a înțeles eronat solicitarea, depunând documentul recompletat;

- viciul identificat este un viciu de fond și nu de formă, fiind vorba despre calitatea terțului susținător;

- ofertanta nu a indicat documentul solicitat, ci a ales să retransmită un document diferit de cel depus spre evaluare.

Caracterul repetitiv al aspectelor referitoare la calitatea terțului susținător (ca fiind terț susținător financiar și nu tehnic și/sau profesional), exclude posibilitatea ca acestea să fie doar vicii de formă, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul art. 80 din H.G. nr. 925/ 2006, consideră autoritatea contractantă.

6. Referitor la solicitarea de clarificare cu privire la personalul tehnic de specialitate angajat în derularea contractului, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției:

- ofertanta a înțeles eronat această solicitare și nu a precizat în mod corespunzător paginile la care se regăsesc documentele solicitate;

- acest motiv de respingere a ofertei nu a fost contestat.

În susținere, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 78, art. 79 alin. (1), art. 80 și art. 81 din H.G. nr. 925/ 2006, și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a îndeplinit condițiile prevăzute de lege privind comunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la faptul că nu s-a contestat neconformitatea ofertei în ceea ce privește declarațiile de disponibilitate ale personalului tehnic

de specialitate angajat în derularea contractului, solicitate la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, petenta învederează că a contestat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. ... din ..., și că printre motivele de respingere a ofertei sale nu se regăsește și acest motiv.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul comunicării, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a arăta în mod concret motivele de respingere a ofertei și de a detalia argumentele sale în acest sens.

Raportat la viciile de formă constatate în oferta sa, contestatoarea atrage atenția asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, având în vedere exigența cu care este criticată oferta sa (în condițiile în care s-a aplicat un antet greșit și s-au inserat în formulare niște erori materiale care nu afectează valabilitatea documentelor depuse), comparativ cu oferta declarată câștigătoare.

Astfel, formularul ... depus în cadrul ofertei de S.C. ... S.R.L. are aplicată ștampila prin care a fost asumată oferta, însă la rubrica privind semnătura ofertantului sau a reprezentantului ofertantului, apare doar semnătura. De asemenea, formularul nr. ... nu este ștampilat și semnat de către operatorul economic S.C. ... S.R.L. în prima parte a documentului.

Contestatoarea susține că a depus o oferta conformă și mult mai avantajoasă din punct de vedere economic decât oferta declarată câștigătoare, iar, prin respingerea acesteia, s-a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare este cu ... lei mai mare decât oferta sa.

În speță, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de principiul proporționalității, la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că decizia de respingere a ofertei este în mod vădit disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcat astfel principiul proporționalității.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ... din ..., emisă de ..., reprezentând concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi comunale în ... județul ... prin



publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, în baza art. art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate de ofertantă nu au fost concludente, astfel:

*„Conform OUG nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În acest sens, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:*

*[...]*

*Ofertantul SC ... SRL, a răspuns solicitărilor autorității contractante, cu adresa nr. ..., astfel:*

*[...]*

*Urmare a analizării răspunsului primit de la ofertantul sus menționat, se constată următoarele: Ofertantul SC ... SRL, cum bine constată în răspunsul formulat către autoritatea contractantă, face precizarea că în documentația depusă s-au strecurat foarte multe erori, determinând astfel încadrarea ofertei acesteia în cadrul ofertelor neglijente. Multe dintre documentele pe care ofertantul le depune în cadrul ofertei, conțin elemente de eroare de formă și fond, în sensul că urmare acestor erori, documentele respective nu mai respectă condițiile de întocmire solicitate în Fișa de Date. De exemplu, lipsa ștampilei pe Declarația pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L, nu poate reprezenta un viciu de formă, ci unul de fond, întrucât ștampilarea unui document, asigură acestuia legalitatea și autenticitatea solicitată prin Fișa de date ci nu*

*o semnătură, aparținând reprezentantului firmei care, întâmplător este același reprezentant și pentru SC ... SRL. Reiese fără echivoc, astfel, că documentul, prin existența ștampilei aparținând lui SC ... SRL este însușit de către aceasta în calitate de ofertant și nu de către terțul susținător SC ... S.R.L., în calitate de terț susținător. În această situație se constată practic, că obligația aparținând terțului susținător de a completa conform solicitărilor din Fișa de Date a achiziției, declarația sus menționată, nu este îndeplinită. Aceeași situație vizează și alte documente la care am făcut referire în solicitarea de clarificări către ofertant, respectiv:*

*1. Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea prevederile Art. 69<sup>1</sup>*

*2. Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, acesta a fost depus în cadrul ofertei*

*3. "Declarația de eligibilitate" a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L*

*4. "Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181" a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L.,*

*documente pe care ofertantul înțelege să le mai depună o dată, întocmite conform Fișei de date, împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante. Asumarea și luarea în considerare a acestora, ar determina fără echivoc, conform art. 80 din HG 925/2006, producerea unui avantaj incorect, al ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, creând un precedent cu privire la posibilitatea de a se întocmi și depune oferte neglijente și de către alți ofertanți cu privire la alte achiziții publice".*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:*

*1. Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... din ...;*

*2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., de la etapa evaluării admisibilității acesteia;*

*3. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;*

*4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

*Analizând situația supusă soluționării, Consiliul reține că, prin adresa nr. ... din ..., în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, ... solicită ... clarificarea următoarelor aspecte:*

„1. Referitor la "Declarație pe propria răspundere a ofertantului, Formular 4, privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>" din fișa de date - pe declarația depusă de dvs, este trecut antetul altei firme, și anume SC ... SRL ci nu firma SC ... S.R.L, astfel că vă solicităm să ne precizați unde anume se regăsește în documentația de calificare, depusă de dumneavoastră, declarația pe propria răspundere a lui SC ... SRL, privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, completata corespunzător, așa cum se solicită în Fișa de date a achiziției.

2. Referitor la "Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă", Formular nr. 6, reprezentantul legal ..., al SC ... S.R.L. declară că participă la procedura de achiziție publică organizată de comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, ci nu în cadrul Comunei ..., jud. ... care este autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție. Astfel, vă solicităm să ne precizați unde anume în documentația de calificare, depusă de dumneavoastră, se regăsește Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, Formular nr. 6, al lui SC ... SRL, completat corespunzător, așa cum se solicită în Fișa de date a achiziției.

3. Referitor la "Declarație pe propria răspundere a ofertantului, Formular 4, privind neîncadrarea în prevederile art. 69A1" a terțului susținător financiar SC ... SRL - declarația depusă de către acesta, este semnată și ștampilată de către firma SC ... S.R.L., ci nu de către terțul susținător. Astfel, vă solicităm să ne precizați unde anume se regăsește în documentația de calificare, respectiv în documentația depusă de către SC ... SRL, în calitatea sa de terț susținător financiar, Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, completată, semnată și ștampilată corespunzător, așa cum se solicită în Fișa de date a achiziției.

4. Referitor la "Declarație privind eligibilitatea" a terțului susținător tehnic și/sau profesional SC ... SRL, în cadrul acestei declarații, reprezentantul legal al acestei societăți Dl. ... declară că participă în calitate de terț susținător financiar al ofertantului SC ... S.R.L., ci nu în calitate de terț susținător tehnic și/sau profesional. Astfel, vă solicităm să ne precizați unde anume în documentația de calificare se regăsește Declarația privind eligibilitatea aparținând susținătorului tehnic și/sau profesional, respectiv SC ... SRL, completată corespunzător, în calitate de susținător tehnic și/sau profesional, așa cum se solicită în Fișa de date a achiziției.

5. Referitor la "Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolul 181" a terțului susținător tehnic și/sau profesional SC ... SRL, în cadrul acestei declarații, reprezentantul legal al acestei societăți Dl. ... declară că participă în calitate de terț susținător financiar al ofertantului SC ... S.R.L., ci nu în calitate de terț susținător tehnic și/sau profesional. Astfel, vă solicităm să ne

precizați unde anume în documentația de calificare se regăsește Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolul 181, aparținând susținătorului tehnic și/sau profesional, respectiv SC ... SRL, completată corespunzător, în calitate de susținător tehnic și/sau profesional, așa cum se solicită în Fișa de date a Achiziției.

6. În cadrul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, cu privire la personalul tehnic de specialitate angajat în derularea contractului, ați depus următoarele documente:

- Angajamentul ofertantului privind resursele umane - Formularul nr. 14, din partea SC ... S.R.L

- Manager de proiect - ..., care depune următoarele documente: CV, din care reiese că în prezent este angajatul firmei ... și declarație de disponibilitate din partea SC ... S.R.L ci nu din partea firmei unde este angajat. Astfel, vă rugăm să precizați unde anume se regăsește în documentația depusă de dumneavoastră conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, cu privire la resursele umane, Formularul nr. 14, declarația de disponibilitate aparținând angajatorului numitului ....

- Șef șantier - ..., care depune următoarele documente: CV, din care reiese că în prezent este angajatul firmei SC ... SRL și declarație de disponibilitate din partea SC ... S.R.L ci nu din partea firmei unde este angajat. Astfel, vă rugăm să precizați unde anume se regăsește în documentația depusă de dumneavoastră conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, cu privire la resursele umane, Formularul nr. 14, declarația de disponibilitate aparținând angajatorului numitului ....

- Specialist Protecția Mediului - ..., care depune următoarele documente: CV, din care reiese că în prezent este angajata firmei SC ... SRL și declarație de disponibilitate din partea SC ... S.R.L, ci nu din partea firmei unde este angajată. Astfel, vă rugăm să precizați unde anume se regăsește în documentația depusă de dumneavoastră conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, cu privire la resursele umane, Formularul nr. 14, declarația de disponibilitate aparținând angajatorului numitului ....

- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM) - ..., care depune următoarele documente: CV, din care reiese că în prezent este angajatul firmei SC ... SRL și al SC ... SRL și declarație de disponibilitate din partea SC ... S.R.L, ci nu din partea firmei unde este angajat. Astfel, vă rugăm să precizați unde anume se regăsește în documentația depusă de dumneavoastră conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, cu privire la resursele umane, Formularul nr. 14, declarația de disponibilitate aparținând angajatorului numitului ....

- *Responsabil Tehnic cu execuția (RTE) - ..., care depune declarație de disponibilitate din partea SC ... S.R.L, ci nu din partea firmei unde este angajat. Astfel, vă rugăm să precizați unde anume se regăsește în documentația depusă de dumneavoastră conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției, cu privire la resursele umane, Formularul nr. 14, declarația de disponibilitate aparținând angajatorului numitului .... De asemenea, vă rugăm să ne precizați unde se regăsește CV ul numitului ....*

*Față de cele menționate mai sus, vă rugăm să precizați la care pagini din cadrul acestui capitol, se regăsesc contractele/documentele încheiate cu personalul care va participa la acest contract/declarațiile de disponibilitate din partea societăților unde aceștia sunt angajați în prezent, prin care se demonstrează că aceștia sunt disponibili pe perioada execuției lucrării”.*

*Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., ... răspunde solicitările adresate de către autoritatea contractantă, astfel:*

*„1. Referitor la Formularul nr. 4 - Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile Art. 69<sup>1</sup>, acesta a fost depus în cadrul ofertei, la fila nr. 10.*

*Facem precizarea că, dintr-o eroare de redactare a fost inserat în cuprinsul documentului un antet greșit.*

*Din cuprinsul documentului, rezultă fără putință de tăgadă că, Formularul nr. 4 respectă cerințele Fișei de date a achiziției, eroarea constată de dumneavoastră reprezentând doar o greșeală de ordin formal, viciu de formă, pe care înțelegem să îl îndreptăm prin redepunerea Formularului nr. 4 în cuprinsul căruia am inserat antetul corect.*

*2. Referitor la Formularul nr. 6 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, acesta a fost depus în cadrul ofertei, la fila nr. 9.*

*Facem precizarea că, dintr-o eroare de redactare a fost trecută denumirea "...". Din cuprinsul documentului, rezultă fără putință de tăgadă că, Formularul nr. 6 respectă cerințele Fișei de date a achiziției, eroarea constată de dumneavoastră reprezentând doar o greșeală de ordin formal, viciu de formă, pe care înțelegem să îl îndreptăm prin redepunerea Formularului nr. 6 în cuprinsul căruia am inserat denumirea corectă a autorității contractante.*

*Vă rugăm să observați că, în cadrul aceluiași formular, apare scris ca referință atât numărul procedurii cu care aceasta a fost publicată în SEAP cât și data acesteia, ceea ce evidențiază cu atât mai mult caracterul de eroare de redactare, viciu de formă, în ceea ce privește menționarea denumirii "...".*

3. Referitor la Formularul nr. 4 - Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L., acesta a fost depus în cadrul ofertei, la fila nr. 47.

Facem precizarea că, acest document poartă ștampila ofertantului dintr-o eroare de formă.

Din cuprinsul documentului, rezultă fără putință de tăgadă că, Formularul nr. 4 pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L. respectă cerințele Fișei de date a achiziției, eroarea constată de dumneavoastră reprezentând doar o greșeală de ordin formal, viciu de formă, pe care înțelegem să îl îndreptăm prin redepunerea Formularului nr. 4, ștampilat de către operatorul economic în cauză.

De asemenea, arătăm că, contrar observațiilor dumneavoastră, documentul este semnat și, prin urmare, însușit de către reprezentantul legal al terțului susținător.

4. Referitor la "Declarația de eligibilitate" a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L., declarația a fost depusă în cadrul ofertei la fila nr. 105.

Facem precizarea că, datorită unei erori de redactare apare scris în cuprinsul declarației cuvântul "financiar".

Din cuprinsul documentului, rezultă fără putință de tăgadă că, declarația respectă cerințele Fișei de date a achiziției, eroarea constată de dumneavoastră reprezentând doar o greșeală de ordin formal, viciu de formă, pe care înțelegem să îl îndreptăm prin redepunerea declarației în cuprinsul căreia am menționat că este vorba de susținere tehnică și/sau profesională.

Vă rugăm să observați că, în cadrul aceluiași formular, apare scris, corect, atât în antet cât și în dreptul semnăturii că este "terț susținător tehnic și/sau profesional" ceea ce evidențiază caracterul de eroare de redactare în ceea ce privește apariția cuvântului "financiar".

5. Referitor la "Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181" a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L., declarația a fost depusă în cadrul ofertei la fila nr. 106.

Facem precizarea că, datorită unei erori de redactare apare scris în cuprinsul declarației cuvântul "financiar".

Din cuprinsul documentului, rezultă fără putință de tăgadă că, declarația respectă cerințele Fișei de date a achiziției, eroarea constată de dumneavoastră reprezentând doar o greșeală de ordin formal, viciu de formă, pe care înțelegem să îl îndreptăm prin redepunerea declarației în cuprinsul căreia am menționat că este vorba de susținere tehnică și/sau profesională.

Vă rugăm să observați că, în cadrul aceluiași formular, apare scris, corect, atât în antet cât și în dreptul semnăturii că este "terț

susținător tehnic și/sau profesional" ceea ce evidențiază caracterul de eroare de redactare în ceea ce privește apariția cuvântului "financiar".

6. Referitor la punctul nr. 6 precizăm că:

a) pentru Managerul de proiect:

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: "Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie".

În oferta depusă au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate semnată de către expert în original;

- CV-ul expertului semnat în original;

- Documente suport care atestă pregătirea și experiența profesională prezentată în CV - copii conform cu originalul după diploma de Inginer diplomat, copie conform cu originalul după certificatul de absolvire pentru ocupația Manager de Proiect, copie conform cu originalul după recomandare ce atestă participarea într-un proiect similar;

Așa cum reiese din cele menționate anterior, prin Fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o declarație de disponibilitate aparținând angajatorului și nici vreun alt document sau contract încheiat între subscrisa și personalul de specialitate (această solicitare fiind oricum considerată restrictivă raportat la Ordinul ANRMAP 509/2011), astfel că, documentul prezentat în cadrul ofertei depuse, respectiv declarația de disponibilitate însoțită prin semnătură de către expertul propus, satisface cerințele minime de calificare, respectiv "declarație de disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie".

Atașăm în susținerea Declarației de disponibilitate depusă deja în cadrul ofertei, care este semnată și de expert, o Declarație de disponibilitate dată în nume propriu doar de expert.

b) pentru Șeful de șantier:

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: "Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie".

În oferta depusă, au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate semnată de către expert în original;

- CV-ul expertului semnat în original;

- Documente suport care atestă pregătirea și experiența profesională prezentată în CV; - copii conform cu originalul după diploma de Inginer diplomat, copie conform cu originalul după recomandare ce atestă participarea într-un proiect similar;

Așa cum reiese din cele menționate anterior, prin Fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o declarație de disponibilitate aparținând angajatorului și nici vreun alt document sau contract încheiat între subscrisa și personalul de specialitate (această solicitare fiind oricum considerată restrictivă raportat la Ordinul ANRMAP 509/2011), astfel că, documentul prezentat în cadrul ofertei depuse, respectiv declarația de disponibilitate însoțită prin semnătură de către expertul propus, satisface cerințele minime de calificare, respectiv "declarație de disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie".

Atașăm în susținerea Declarației de disponibilitate depusă deja în cadrul ofertei, care este semnată și de expert, o Declarație de disponibilitate dată în nume propriu doar de expert.

c) pentru Specialist protecția mediului:

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: "se va prezenta copie după actul de studiu și un act care să dovedească experiența minimă cerută".

În oferta depusă au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate semnată de către expert în original;

- CV-ul expertului semnat în original;

- Documente suport care atestă pregătirea și experiența profesională prezentată în CV - copii conform cu originalul după diploma de licență, copie conform cu originalul după Certificatul de înregistrare, persoană fizică, în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, copie conform cu originalul după recomandare ce atestă participarea într-un proiect similar;

Așa cum reiese din cele menționate mai sus, prin Fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o declarație de disponibilitate aparținând angajatorului și nici vreun alt document sau contract încheiat între subscrisa și personalul de specialitate (această solicitare fiind oricum considerată restrictivă raportat la Ordinul ANRMAP 509/2011), astfel că, documentele prezentate în cadrul ofertei depuse satisfac cerințele minime de calificare.

Atașăm în susținerea Declarației de disponibilitate depusă deja în cadrul ofertei care este semnată și de expert, o Declarație de disponibilitate dată în nume propriu doar de expert.



d) pentru *Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea în Muncă*:

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: "se va prezenta copie după actul de studiu și un act care să dovedească experiența minimă cerută"

În oferta depusă au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate semnată de către expert în original;

- CV-ul expertului semnat în original;

- Documente suport care atestă pregătirea și experiența profesională prezentată în CV - copie conform cu originalul după Certificatul de absolvire pentru ocupația Coordonator în materie de Securitate și Sănătate în Muncă, Copie conform cu originalul după decizie internă de numire în funcție, copie conform cu originalul după recomandare ce atestă participarea într-un proiect similar;

Așa cum reiese din cele menționate mai sus, prin Fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o declarație de disponibilitate aparținând angajatorului și nici vreun alt document sau contract încheiat între subscrisa și personalul de specialitate (această solicitare fiind oricum considerată restrictivă raportat la Ordinul ANRMAP 509/2011), astfel că, documentele prezentate în cadrul ofertei depuse satisfac cerințele minime de calificare.

Atașăm în susținerea Declarației de disponibilitate depusă deja în cadrul ofertei care este semnată și de expert o Declarație de disponibilitate dată în nume propriu doar de expert.

e) pentru *Responsabilul Tehnic cu Execuția*:

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat: "se va prezenta copie după atestat"

În oferta depusă au fost prezentate următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate semnată de către expert în original;

- Copie conform cu originalul după Certificatul de atestare tehnico-profesională pentru competență Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul II, copie conform cu originalul după legitimația aferentă certificatului menționat, în valabilitate;

Așa cum reiese din cele menționate mai sus, prin Fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o declarație de disponibilitate aparținând angajatorului și nici vreun alt document sau contract încheiat între subscrisa și personalul de specialitate (această solicitare fiind oricum considerată restrictivă raportat la Ordinul ANRMAP 509/2011), astfel că, documentele prezentate în cadrul ofertei depuse satisfac cerințele minime de calificare.

Atașăm în susținerea Declarației de disponibilitate depusă deja în cadrul ofertei; care este semnată și de expert, o Declarație de disponibilitate dată în nume propriu doar de expert.

*În ceea ce privește, CV-ul solicitat de dumneavoastră, precizăm faptul că, prin documentația de atribuire nu ați solicitat un astfel de document pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția.*

*Considerăm că, răspunsurile transmise lămuresc pe deplin neclaritățile care fac obiectul solicitării de clarificări.*

*Facem precizarea că, erorile constate de dumneavoastră reprezintă, în fapt, doar greșeli de ordin formal, vicii de formă, care nu influențează în niciun fel caracterul admisibil al documentelor depuse în cadrul ofertei.*

*Mai mult decât atât, potrivit art. 80 alin 3 din H.G. 925/2006, legiuitorul a reglementat în mod expres noțiunea de "vicii de formă", acestea fiind "acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", situație în care ne încadrăm fără putința de tăgadă.*

*În ceea ce privește documentele solicitate în plus de dumneavoastră, facem precizarea că, subscrisa am elaborat oferta "în conformitate cu documentația de atribuire" așa cum prevăd dispozițiile Art. 170 din OUG nr. 34/2006.*

*Din aceste dispoziții rezultă caracterul imperativ al regulilor stabilite prin documentația de atribuire atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația să aplice criteriile de calificare și selecție întocmai cum au fost stabilite, fără să le modifice ulterior depunerii ofertelor".*

*Văzând cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă faptul că, deși motivele de respingere a ofertei depusă de ... constau în situații vizând actele depuse de această societate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, baza legală a măsurii luate de autoritatea contractantă este reprezentată de dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.*

*Prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 vizează situația răspunsului unui ofertant la o solicitare de clarificări formulată de comisia de evaluare în baza dispozițiilor art. 78 din același act normativ.*

*Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, invocat de către autoritatea contractantă în adresa acesteia nr. 3574 din 25.08.2014, prin care a solicitat ... clarificarea unor aspecte vizând documente sale de calificare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările*

și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Potrivit art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.

Rezultă, din coroborarea celor expuse, faptul că este eronată și nelegală invocarea dispozițiilor art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006 în situații ce vizează documentele depuse de un participant la procedura de achiziție publică în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Raționamentul vizează și aplicarea în speță a prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, prevederi invocate de către autoritatea contractantă în susținerea afirmației sale potrivit căreia remedierea insuficiențelor constatate cu privire la documentele de calificare depuse de ..., nu poate fi acceptată de vreme ce este de natură să producă un avantaj incorect, al ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, potrivit art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta viciile de formă numai cu acceptul ofertantului, iar în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. Încă o dată, se observă că prevederea vizează oferta, așa cum este definită la art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006. Viciile de formă sunt definite la art. 80 alin. (3) din hotărârea de Guvern, iar acceptarea remedierii acestora este reglementată la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, despre aplicarea căruia în speța de față s-a făcut vorbire mai devreme.

În aceste condiții, Consiliul observă că respingerea unei oferte pentru situații ce vizează îndeplinirea cerințelor de calificare și actele depuse în acest sens, se poate realiza în mod corect în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Strâns legat de aplicarea corectă a dispozițiilor legate, Consiliul reține și faptul că, pentru situații ce vizează acte prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, o eventuală solicitare de completare/clarificare a acestora se realizează în mod legal în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând

clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență.

Ca o primă concluzie a celor analizate până la acest moment, Consiliul subliniază că din punctul de vedere al bazei legale și al caracterului sub care oferta depusă de ... a fost respinsă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, decizia autorității contractante este nelegală.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată, în adresa acesteia nr. ... din ..., că încadrarea ofertei depusă de ... se face în categoria ofertelor „neglijente”, termen necunoscut legislației specifice domeniului achizițiilor publice. Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă motivele concrete pentru care nu a fost considerat concludent ori satisfăcător răspunsul ofertantei ... la solicitarea autorității contractante de clarificări privind documentele sale de clarificare, fiind menționată îngrijorarea autorității contractante privind viitorul procedurilor de achiziție publică și interesul vădit al acesteia de a stopa fenomenul prezentării ofertelor „neglijente”.

Cât privește imposibilitatea acceptării prezentării documentelor de calificare remediate ca urmare a clarificărilor solicitate, Consiliul observa că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție. Rezultă din acest text de lege faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a cere și, implicit, de a accepta clarificări și/sau completări ale documentelor de calificare.

Este adevărat că potrivit art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, însă reprezintă un avantaj însăși posibilitatea acordată de legiuitor în sensul recunoașterii dreptului autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor de calificare prezentate de ofertanți.

În speța analizată, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este precizat avantajul evident pe care autoritatea contractantă l-ar fi creat ofertantei ... prin acceptarea documentelor prezentate de aceasta cu ocazia răspunsului la cererea sa.

Existența avantajului și imposibilitatea acceptării creării acestuia trebuie analizate raportat la documentele a căror deficiență de

prezentare a fost constatată, tipul de deficiență existentă, măsura în care intenția ofertantului de se angaja în procedură este clară și transparență și în lipsa elementelor considerate insuficiente ori necorespunzătoare, precum și prin prisma respectării principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, principiu ce presupune existența unui echilibru între, în speța în soluționare, deficiența de prezentare și sancțiunea aplicată, constând în respingerea ofertei.

Or, în situația de fapt supusă atenției Consiliului, este disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare, deoarece o serie de documente de calificare nu au purtat ștampila entității emitente și nu a putut fi acceptată prezentarea ulterioară a acestor acte purtând și ștampila emitentului. Este de subliniat faptul că atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către societatea contestatoare, cât și în raportul procedurii, acesta este singurul motiv menționat pentru care a fost decisă respingerea ofertei depusă de ...

Deși, în punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă susține și alte motive pentru respingerea ofertei societății contestatoare, Consiliul are în vedere în analiza sa decizia autorității contractante menționată în raportul procedurii, conform art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, și comunicată ofertantei, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... și caracterul fondat al criticilor acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de ... lei, reprezentând prima de asigurare achitată cu ordinul de plată nr. ... din ... în baza poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... („Asigurare de garanție de bună conduită”).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

### **Opinie concurentă**

Deși achiesez la opinia celor doi membrii ai completului legată de admiterea contestației, depusă de ..., consider că motivarea prezentată de aceștia este superficială, nu analizează la obiect și în detaliu criticile respective, prezentând chiar argumente care nu au legătură cu observațiile existente în conținutul contestației.

De asemenea, subliniez că, întrucât cei doi membrii ai completului nu au dorit să adauge/completeze/rectifice anumite aspecte sesizate de mine, aceștia nu au cercetat în detaliu și argumentat pe fond criticile contestatoarei. În opinia mea, în motivarea deciziei trebuiau prezentate justificări/detalii care să susțină decizia de admitere a contestației în cauză.

Astfel, susțin că simplele afirmații, din cadrul motivării efective agreeată de cei doi membrii ai completului, de genul: „... *Consiliul subliniază că din punct de vedere al bazei legale și al caracterului sub care oferta depusă de ... a fost respinsă, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, decizia autorității contractante este nelegală*”, fără a face trimitere exactă la cauzele care au dus la această concluzie, nu constituie o finalizare completă, nefiind suficientă doar o simplă afirmație fără probarea acesteia.

De asemenea, arăt că, începând la de paragraful: „*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele: (...)*”, mi se pare inutilă copierea în totalitate, într-un număr de 3 pagini, a adresei de solicitare de clarificări nr. ..., pe care autoritatea contractantă a comunicat-o contestatoarei, precum și a adresei de răspuns nr. ..., într-un număr de 5 pagini, aparținând contestatoarei, în condițiile în care, pe de o parte, nu aceste acte au fost criticate, ci adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., iar pe de altă parte, motivarea unei decizii emise de CNSC nu constă în copierea actelor emise de părțile

implicate, numai pentru a justifica număr „mare” de pagini aferente respectivei motivări, ci prezentarea de argumente solide care să aibă rolul de a convinge părțile de decizia luată, chiar dacă una dintre acestea va fi nemulțumită.

Totodată, în ceea ce privește invocarea celor doi membrii ai completului a dispozițiilor art. 78 și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat contestatoarei, în mod corect, clarificări la documentele de calificare, întrucât normele legale de mai sus vizează numai cererea de lămuriri cu privire la ofertă, iar oferta, potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, este formată din propunerea financiară și cea tehnică, consider că nu are legătură cu speța, aceste aspecte nefiind criticate de către ... Mai mult, contestatoarea nu a fost deranjată de temeiul legal pe care autoritatea contractantă l-a invocat în cererea de lămuriri nr. ..., în condițiile în care aceasta a răspuns celor solicitate și nu a contestat acest aspect. Deci, scopul a fost atins.

Nu sunt de acord nici cu afirmația celor doi membrii ai completului, conform căreia: *„Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă motivele concrete pentru care nu a fost considerat concludent ori satisfactor răspunsul ofertantei ... (..)”*, întrucât, în opinia mea, autoritatea contractantă a prezentat motivele de respingere a ofertei contestatoarei, în sensul aplicării art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, dar asta nu înseamnă că au fost corecte.

Tocmai din acest punct de vedere trebuiau analizate aceste motive de respingere și stabilit dacă sunt corecte sau nu, raportat la legislația achizițiilor publice, în vigoare, și la prevederile documentației de atribuire în cauză.

În aceste condiții, analizând conținutul contestației am constatat că observațiile acesteia vizează patru documente de calificare, pe baza cărora autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, respectiv:

1. - formularul nr. 4 „Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>” pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L.;

2. - formularul nr. 6 - „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”;

3. - „Declarație privind eligibilitatea” a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L.;

4. - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolul 181” a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., rețin că motivul prezentat de autoritatea contractantă, care a stat la baza

respingerii ofertei contestatoarei, se referă la faptul că „multe dintre documentele” aparținând contestatoarei „conțin elemente de formă și fond”, respectiv că în urma răspunsului comunicat de aceasta din urmă, „documentele respective nu mai respectă condițiile de întocmire solicitate în Fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă menționând cele patru acte de mai sus.

Verificând documentele depuse de contestatoare, am constatat următoarele:

- formularul nr. 4 „Declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>” pentru terțul susținător S.C. ... S.R.L (fila 000047), conține numai semnătura reprezentantului legal Coca Clementin, fără ștampila S.C. ... S.R.L ;

- formularul nr. 4 (fila 000010) are într-adevăr antetul „S.C. ... S.R.L.”, dar conținutul acestuia se referă la ..., la autoritatea contractantă ... la invitația de participare nr. ..., iar ștampila este a societății contestatoare;

- în formularul nr. 6 - „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă” (fila 000009), emis de ..., se face trimitere la „...”, dar este indicată invitația de participare nr. ..., care este specifică organizării procedurii de atribuire „cerere de oferte”, inițiată de ... conform SEAP;

- în „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolul 181”, a terțului susținător tehnic și/sau profesional S.C. ... S.R.L. (fila 000106), se regăsește mențiunea „...S.C. ... S.R.L... în calitate de terț *susținător financiar*”, dar atât în antet, cât și la finalul acestui act, este scris: „Terț susținător tehnic și/sau profesional”.

Față de aceste aspecte, am constatat că autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatoarei, prin adresa nr. ..., la care aceasta a adus lămuriri prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ..., comunicând actele în discuție cu corecturile aferente (filele 380 - 396).

Având în vedere cele prezentate anterior, consider că susținerile autorității contractante conform cărora, în toate cazurile: *„Viciul identificat este un viciu de fond și nu de formă”, respectiv: „Ofertantul nu a indicat documentul solicitat, ci a ales să retransmită un document diferit de cel depus spre evaluare”, sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*



*susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Or, așa cum reiese din răspunsul dat de contestatoare, corectarea aspectelor în discuție nu produce un avantaj acesteia față de ceilalți participanți, erorile în discuție fiind de formă și nu de fond, neavând ca efect încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În opinia mea, autoritatea contractantă, din acest punct de vedere, a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând în mod eronat oferta contestatoarei pe aceste aspecte.

De altfel, nu pot reține nici afirmația autorității contractante referitoare la faptul că oferta ... s-ar încadra „în cadrul ofertelor neglijente”, motivat de faptul că în legislația achizițiilor publice nu există teme legal pentru respingerea unei oferte conținând această sintagmă.

De asemenea, referitor la remarca autorității contractante din punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia în ceea ce privește personalul tehnic de specialitate, angajat în derularea contractului, societatea contestatoare nu face nici o referire la acest aspect în cadrul contestației sale, susțin nu are nici o relevanță, atâta timp cât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt precizate motive de respingere în acest sens. Or, unul din principiile de bază ale ordonanței de urgență, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d), este cel al transparenței, astfel că necunoscând aceste motive, contestatoarea nu a avut cum să-și formuleze apărările asupra lor.

În argumentarea celor de mai sus, am în vedere faptul că în respectiva comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a redat în totalitate conținutul adresei de răspuns a contestatoarei nr. ..., în care s-au regăsit și elemente legate de personalul tehnic, dar fără ca acestea să fie indicate ca motive de neconformitate.

În final, apreciez că era nevoie de argumentele pe care le-am prezentat, motivat de faptul că cei doi membrii ai completului nu numai că nu au analizat în parte fiecare act criticat, dar nici măcar nu le-au menționat în cadrul motivării lor. În opinia mea, părțile implicate au dreptul de a fi informate nu doar asupra unor afirmații sumare, ci și asupra modului în care acestea au fost concluzionate.

Referitor la decizia celor doi membrii ai completului de a admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de ... lei, „*reprezentând prima de asigurare*”, nu sunt de acord, deoarece ... nu a depus acte specifice în acest sens, respectiv facturi comerciale, chitanțe etc., care să justifice onorariul avocaților. Polița de asigurare de garanție

nr. ..., reprezintă ASIGURARE DE GARANȚIE DE BUNĂ CONDUITĂ, care este documentul constituit în baza art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

## **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.