



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 28182/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județ ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 3456/26.09.2014 emis în cadrul „achiziției directe” privind contractul de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de măsurare și achiziție pentru înregistrarea formelor de undă tensiune/curent - Osciloscop PC și Osciloscop MDO3054 4 canale, 500 MHz, 2,5 GS/s rata de eșantionare pe fiecare canal cu modul analiză de putere MDO3PWR pentru osciloscopul MDO3054 și modul generator de funcții arbitrare MDO3SAFG (Generator Embedded Module MDO3SAFG) incluse”, cod CPV: 383420000-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... sector 3 și a solicitat „obligarea autorității la a lua măsură de remediere și anume de a descalifica din punct de vedere tehnic oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.”, precum și „prezentarea soluției tehnice ofertate de S.C. ...S.R.L. pentru produsul de la litera B/.../”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județ ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... sector 3, în favoarea Tribunalului ... – Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... Bd. Unirii nr. 37, sector 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 28182/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 3456/26.09.2014 emis în cadrul „achiziției directe” privind contractul de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de măsurare și achiziție pentru înregistrarea formelor de undă tensiune/curent- osciloscop PC și Osciloscop MDO3054 4 canale, 500 MHz, 2,5 GS/s rata de eșantionare pe fiecare canal cu modul analiză de putere MDO3PWR pentru osciloscopul MDO3054 și modul generator de funcții arbitrare MDO3SAFG (Generator Embedded Module MDO3SAFG) incluse”, s-a solicitat „obligarea autorității la a lua măsură de remediere și anume de a descalifica din punct de vedere tehnic oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.”, precum și „prezentarea soluției tehnice ofertate de S.C. ...S.R.L. pentru produsul de la litera B/.../”.

Contestatoarea învederează faptul că oferta depusă de societatea sa „pentru echipamentul de la lit. B” din invitația de ofertare a fost declarată conformă și accesibilă din punct de vedere al condițiilor privind caracteristicile tehnice minime pentru eligibilitatea ofertei, dar a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a îndeplinit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu prețul oferit de 40.000 lei.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din Hotărârea de Guvern pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 16204/..... și nr. 16205/ ....., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 03.10.2014, ora 14<sup>00</sup>, să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului, precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă ..., a transmis prin fax, adresa nr. 3567/03.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28259/03.10.2014, prin care solicită admiterea excepției invocate. În acest sens, învederează aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, întrucât „valoarea fiecărei achiziții de produse nu depășește suma de 30.000 euro”, Consiliul neavând competență privind soluționarea contestației, precum și faptul că „achiziția directă nu este prevăzută ca procedură de art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare al acestora nu sunt aplicabile”, iar „singurele dispoziții aplicabile achiziției directe fiind cele referitoare la documentele justificative și păstrarea documentelor”.

În susținere, la data de 06.10.2014, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, Consiliului, înscrisuri probante privind valoarea estimată a contractului. Înscrisurile au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 28374/06.10.2014.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis, prin fax, adresa nr. 7461/03.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28282/03.10.2014, prin care, în referire la excepția invocată, arată că, în speță, cadrul legal, al contractul de achiziție publică, îl constituie OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă se încadrează în categoria entităților menționate la art. 8 din aceeași ordonanță.

Contestatoarea citează art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006 și consideră, contractul privind achiziționarea sistemului de măsurare, că este supus aceleiași reglementări ce vizează contractele de achiziție publică, situație în care ar fi aplicabile și dispozițiile art. 255 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit cadrul juridic aplicabil achiziției, respectiv procedura cererii de oferte, modalitate prevăzută de art. 18 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, indicând totodată și modalitatea achiziției directe prevăzută de art. 19 din același act normativ.

În continuarea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. recunoaște faptul că art. 19 din OUG nr. 34/2006, reglementează achiziția directă, însă consideră că acele contracte încredințate în baza acestei proceduri, nu sunt exceptate de la aplicarea dispozițiilor art. 255 din ordonanță și, prin urmare nici contestațiile formulate în legătură cu aceste contracte nu sunt excluse de la competența materială a CNSC.

În final, contestatoarea, precizează, că din punctul său de vedere, chiar dacă ar fi de acord „că în speță avem de-a face cu o achiziție directă nu pot fi exceptate tocmai aceste contracte controlului CNSC, organism creat tocmai pentru a veghea asupra corectitudinii, transparenței și respectării procedurilor stabilite prin acte normative speciale privind modul de achiziție a bunurilor și serviciilor de către entitățile statului”, astfel că, în opinia sa, CNSC a fost în mod corect investit să soluționeze contestația.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat „achiziția directă” privind contractul de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de măsurare și achiziție pentru înregistrarea formelor de undă tensiune/curent - Osciloscop PC și Osciloscop MDO3054 4 canale, 500 MHz, 2,5 GS/s rata de eșantionare pe fiecare canal cu modul analiză de putere MDO3PWR pentru osciloscopul MDO3054 și modul generator de funcții arbitrare MDO3SAFG (Generator Embedded Module MDO3SAFG) incluse”, cod CPV: 383420000-4 (Rev.2), „divizat” în lit. A și B, respectiv lit. A: „Osciloscop MDO3054 4 canale, 500 MHz, 2,5 GS/s rata de eșantionare pe fiecare canal cu modul analiză de putere MDO3PWR pentru osciloscopul MDO3054 și modul generator de funcții arbitrare MDO3SAFG (Generator Embedded Module MDO3SAFG) incluse”, respectiv lit. B: „Measurement and Acquisition System for recording Voltage/Current Waveforms (Sistem de măsurare și achiziție pentru înregistrarea formelor de undă tensiune/curent - osciloscop PC)”, conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin transmiterea de invitații de participare la data de 24.09.2014, stabilind data limită pentru deschiderea ofertelor la 25.09.2014, ora 14:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 49.725 lei (echivalentul a 11.050 euro).

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a

prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a stabilit că „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

- a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;
- b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;
- c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;
- d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:
  - negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
  - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Aceste proceduri sunt ulterior prezentate ca mod de derulare în cadrul Cap. III (art. 73-141) din ordonanța evocată așa cum sunt prezentate și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică în Cap. IV (art. 142-162) din aceeași ordonanță, capitole în care nu se regăsește reglementată achiziția directă.

Achiziția directă nu este reglementată în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, nefiind deci o procedură de achiziție în înțelesul acestor reglementări, chiar dacă fiecare autoritate contractantă a instituit reguli proprii, aplicabile exclusiv la nivelul acesteia pentru astfel de achiziții.

De asemenea, trebuie reținut faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 266 din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, rezultând pe cale de consecință că pentru achizițiile ce nu sunt realizate prin proceduri de atribuire, Consiliul nu are competență materială.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus-amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea prezentei contestații, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din noul Cod de procedură civilă, constatând

lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în favoarea Tribunalului ... – Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.