



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... având CUI RO:... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional de avocat Fulea-Popa Cristiana, cu sediul în ... B-dul ..., nr., jud. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire din data de 02.09.2014, comunicat de către ... cu sediul în, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere*” Lotul 1, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 1 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, cu consecința reluării procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în sensul celor dispuse prin Deciziile nr. ... nr. ... și respectiv nr. ... emise de către C.N.S.C.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către, cu sediul în ... str., nr. ..., jud. ... având CUI RO:, fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional la Cabinetului de Avocat Horia Bora, în ... str., jud. ... prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 19611/DG/SA/02.09.2014, emisă de către ... cu sediul în, nr. ... jud. ... în calitate de

autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere*” Lotul 1, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ...

- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și reluarea fazei finale de licitație electronică cu participarea doar a ofertelor admisibile și conforme;

- în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4), coroborat cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 încuviințarea accesului la dosarul de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27364/17.09.2014, ... cu sediul în jud. ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional Pușdercă Adrian, cu sediul în, s-a solicitat:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție;

- respingerea, pe fond, a celor două contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire;

- încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora conexe dosarele nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de către, pentru neconstituirea garanției de bună conduită în

condițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către intervenientul ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... cu sediul în jud. ... și, cu sediul în ... str.... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, nr. ..., jud. ...

Admite cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește Lotul 1, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, cu consecința reluării procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor în sensul celor dispuse prin Deciziile nr. nr. din 22.07.2014 și respectiv nr. emise de către C.N.S.C.

În fapt, ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la materialul compozit solicitat, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul susține că din atestatul de conformitate TR-AC-129/13, care certifică siguranța produsului capace din material compozit pentru gurile de vizitare pentru produsele/marca/modelul/tipul ... emis pentru producătorul și documentația tehnică anexată și din conținutul agreementului tehnic nr. al producătorului produselor din lotul 1, rezultă că produsele ofertate corespund cerințelor autorității, acestea fiind realizate din material compozit de tip SMC.

Mai mult decât atât, contestatorul evocă Decizia C.N.S.C. nr. ... emisă de C.N.S.C., prin care s-a reținut faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat un produs identic cu cel prezentat de către ... având chiar același producător pentru produsul D400 Capace composite SMC pentru cămine, iar prin modul în care au fost evaluate cele două oferte s-a adus atingere principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Or, raportat la prevederile art. 72 alin. (2), lit f) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. (2) și art. 36 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita explicații cu privire la aspectele tehnice în discuție inclusiv prezentarea fizică a produsului și ale detaliilor constructive pentru a se asigura că sunt conforme caietului de sarcini, eliminând astfel riscul calificării drept neconformă tehnic a unei oferte tehnice conforme, anterior considerării admisibilității/inadmisibilității unei oferte, așa cum dispun de altfel prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă recomandările Comisiei Europene aprobate prin Ordinul nr. 543/2.366/1.446/1.441/879/2013, privind identificarea riscurilor în procesul de evaluare precum și Decizia CNSC nr. ... care a stabilit obligația autorității contractante de a verifica modul în care produsele aferente lotului 1 respectă cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996, iar ofertanții vor trebui să prezinte "documente emise de către organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau agrement tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, valabil la data limită de depunere a ofertelor".

În continuare, contestatorul expune punctual considerentele expuse în motivarea deciziei C.N.S.C. anterior evocată, precizând totodată că nici prin solicitarea de clarificare ulterioară, la care s-a formulat răspuns, nu s-a dorit lămurirea tuturor aspectelor dispuse, în mod obligatoriu, prin decizia Consiliului, iar rezultatul reevaluării ofertelor după pronunțarea deciziei nr. este același în ceea ce privește motivarea, respectiv faptul că s-a decis respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu referire la tipul de material compozit folosit.

Contestatorul susține că ramele pentru capace ofertate, corespund cerințelor caietului de sarcini, documentației de atribuire și clarificărilor solicitate pe parcursul procedurii de către autoritatea contractantă, respectiv clarificarea nr. 3, referitoare la materialul ce intră în compoziția produsului finit,

Mai mult, așa cum rezultă din Acordul Tehnic nr.003-05/122-2012 al producătorului produselor din lotul 1, Ural Kompozit, conform căruia "Produsele sunt fabricate dintr-un material compozit, de tip polimer ranforsat cu fibră de sticlă tip

FPR sau SMC", aceste două tipuri de materiale composite fiind singurele din care sunt fabricate ramele pentru capacele cerute atât carosabile D400 cât și necarosabile B125.

De asemenea, contestatorul susține că din atestatul de conformitate TR-AC-129/13, care certifică siguranța produsului - capace din material compozit pentru gurile de vizitare- pentru produsele/marca/modelul/tipul URALCOM/B125, ... D400 emis pentru producătorul URAL KOMPOZIT SAN. VE.TIC.LTD.STI. și documentația tehnică anexată rezultă că produsele oferite corespund cerințelor autorității acestea fiind realizate din material compozit de tip SMC.

Totodată, contestatorul arată că în fișele de specificații tehnice ale produselor, ale producătorul URAL KOMPOZIT, atât pentru ramele cu capac carosabil D400 cât și pentru cele necarosabile B125, se arată la pct.2.2 că "Materialele composite constau în poliester, fibra de sticlă, material de umplură și pigment" compoziția materialului de umplutura fiind doar diferită.

Mai mult, pentru ramele capacelor carosabile D400, în specificațiile tehnice se arată că „Capacele căminelor de vizitare din materiale compozite și cadrul acestora se produc din materiale compozite”, cu precizarea „compoziția materialului de producție trebuie să corespundă valorilor indicate din Tabelul anexat respectiv: 30% fibră de sticlă, 40% polyester, 28% material de umplură și 2% pigment”.

Contestatorul susține că pentru acest tip de rame(D400), în a căror compoziției sunt incluse materialele de mai sus și în proporția indicată, producătorul URAL KOMPOZIT, a prezentat Acordul Tehnic nr. 003-05/122-2012 anexat și a prezentat Atestatul de Conformitate TR-AC-129/2013 emis de un institut specializat.

În acest sens, contestatorul susține că așa cum reiese din adresa din 05.05.2014, trimisă și autorității contractante în sesiunea de clarificări, anexată contestației, producătorul URAL KOMPOZIT, certifică faptul că materialul compozit pentru produsele oferite, în speță ramele cu capac carosabil D400 cât și pentru cele necarosabile B125, sunt produse de timm SMC.

Or, aceiași este situația și pentru celalalt produs de rame pentru capac necarosabil B125, cu mențiunea că aparține altei clase de produse iar compoziția este ușor diferită de cea anterior prezentată, producătorul URAL KOMPOZIT primind și pentru acest tip de produs certificare tehnică și atestat de calitate.

În opinia contestatorului, nu poate fi reținut ca fiind fondat punctul de vedere al autorității contractante acela ca materialul de umplură nu este specific materialului compozit de tip SMC ci are caracteristicile materialului de tip bmc, având în vedere că afirmația este contrazisă de actele emise de instituții specializate, în ceea ce privește tipul de material compozit folosit și oferat.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor în sensul celor dispuse prin deciziile C.N.S.C. pronunțate anterior în cadrul procedurii de achiziție publică.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către s-a solicitat; admiterea contestației așa cum este formulată;

- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante, prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ...

- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către ...

- obligarea autorității contractante al reevaluarea ofertelor și reluarea fazei finale de licitație electronică cu participarea doar a ofertelor admisibile și conforme;

- în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4), coroborat cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 încuviințarea accesului la dosarul de achiziție publică.

În preambulul contestației, petenta expune un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de achiziție publică, precizând, totodată că oferta sa a fost inițial declarată câștigătoare, însă urmare a formulării contestațiilor de către S.C..... S.R.L. și respectiv ..., Consiliul a pronunțat Decizia nr. prin care a admis contestațiile formulate, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea deciziei.

În continuare, contestatorul expune considerentele reținute în decizia C.N.S.C. anterior evocată, precizând că față de această decizie ... a formulat două cereri de lămurire dispozitiv, Consiliul soluționând prima cerere prin Decizia nr. din data de 22.07.2014, reluând practic considerentele deciziei inițiale referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG 925/2006 și obligația autorității de a clarifica modul în care ofertele aferente lotului 1 respecta cerința din caietul de sarcini potrivit căreia produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996.

De asemenea, cea de-a doua solicitare de lămurire dispozitiv, formulată de către ... a fost soluționată de către Consiliu, prin Decizia nr. din data de 11.08.2014, aceasta fiind respinsă ca nefondată în considerarea faptului că prin neatacarea cu plângere a primelor două decizii ... și-a însușit conținutul acestora.

În fapt, contestatorul arată că în baza deciziilor CNSC mai sus arătate, autoritatea contractantă a demarat procesul de reevaluare a ofertelor, iar prin adresa nr. 16163/DE/SA/22.07.2014 i-a solicitat clarificări cu privire la documentele transmise autorității contractante (cerere de intervenție și documente atașate, respectiv răspuns la concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ... SRL, completare la cererea de intervenție fata de contestația depusă de SC ...SRL prin avocat Horia Bora în data de 12 iunie 2014 și 20 iunie 2014", autoritatea contractanta precizând ca dacă documentele reprezintă o completare/detalieră/modificare la propunerea tehnică să fie retransmise în forma semnată de către reprezentantul împuternicit al societății.

De asemenea, contestatorul arată că prin aceeași solicitare autoritatea i-a cerut să justifice existența materialului de fixare (filling material)/ agent de îngroșare (thickening agent) în procent de 28 % pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125, la această solicitare formulându-se răspuns prin adresa nr. 1150/24.07.2014.

Contestatorul susține că în ceea ce privește documentele care au fost transmise prin domnul avocat Horia Bora (cereri de intervenție față de contestațiile formulate de ... și ... concluzii scrise formulate de ..., completare la cererea de intervenție depusă de ... s-a arătat că acestea reprezintă poziții procesuale exprimate, în calitate sa de ofertant câștigător față de

contestațiile formulate de împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a arătat că înscrisurile care au fost atașate în susținerea acestor poziții procesuale au avut un scop strict probatoriu, anume demontarea susținerilor care au fost exprimate de către contestatori prin cele două contestații și, ulterior, prin concluzii scrise și apărarea legalității rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar printre aceste înscrisuri, s-a anexat răspunsului la clarificări pe acelea care prezentau relevanță cu privire la compoziția materialului compozit SMC, respectiv:

- Adresa producătorului URAL KOMPOZIT SAN. Ve TIC LTD din data de 14.05 2014 prin care acesta confirmă că, capacele din material compozit oferite de sunt fabricate din material SMC; o

- Documentațiile tehnice primite de la producător referitoare la capacele B125 și respectiv D 400, în care sunt detaliate specificațiile tehnice ale materialului din care aceste produse sunt confecționate, arătându-se că acestea sunt fabricate din material SMC, precum și înscrisul în limba engleză în care este descris materialului SMC cu trăsăturile sale și materialele componente.

- Fotografii care prezintă o mostră capac compozit în care se poate vedea materialul din care este confecționat, cu precizarea expresă a faptului că niciunul dintre documentele arătate mai sus nu este de natură să modifice propunerea tehnică depusă în procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește solicitarea de justificare a materialului de fixare (filling material), identificat în procent de 28% pentru ramele cu capac carosabil D400 și respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125, contestatorul arată că a precizat că acestea reprezintă un amestec de agenți de îngroșare, agenți de activare, agent de reticulare (întărire), aditivi contracției reduse și agenți de degajare internă, menite să fixeze celelalte componente ale materialului.

De asemenea, contestatorul arată că a subliniat expres în răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că prezența acestor agenți de fixare în compoziția materialului, este de esență materialului compozit SMC, fiind de neconceput, din punct de vedere tehnic, confecționarea unui astfel de material fără utilizarea acestui "filling material", cum reieșea de altfel și din înscrisurile cu caracter tehnic anexate răspunsului.

Însă, prin adresa nr. nr. 16784/DE/SA/29.07.2014 autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin care s-a cerut prezentarea modului în care este îndeplinită cerința potrivit căreia produsele oferite trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996, iar cu privire la Certificatul TR AC-131/13 depus în oferta s-a solicitat depunerea documentelor care certifică faptul că societatea care a emis acest certificat este abilitată să emită astfel de documente, și nu în ultimul rând să se precizeze și argumenteze produsul la care se referă certificatul (ramă cu capac sau cămin de vizitare) și dacă documentul certifică faptul că produsele pentru care este eliberat sunt conforme cu SR EN 124.

Contestatorul arată că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1246/6.08.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17490/6.08.2014 prin care a arătat, că dovada că produsul oferit respectă cerința conformității cu standardul SR EN 124/1996, este reprezentată de certificatul de conformitate TR-AC-131/13 emis pe numele producătorului URAL KOMPOZIT San Ve Tic LTD STI, document emis de un organism abilitat și depus în cuprinsul propunerii noastre tehnice.

S-a mai menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări și faptul că emitentul certificatului, TR INTERNATIONAL CERTIFICATION TECHNICAL CONTROL TEST AND SUPERVISION SERVICES CO este un organism de certificare independent, abilitat conform legii să emită astfel de certificări sens în care s-a anexat răspunsului un certificat constatator cu extras din actul constitutiv al societății, din care reiese că societatea este abilitată să certifice produse în plan intern și internațional, în conformitate cu standardele aplicabile și o adresă emisă de emitentul certificatului către, în data de 04.08.2014, prin care aceasta confirmă că este un organism de certificare independent în sensul legii.

De asemenea, prin răspunsul formulat s-a precizat că Certificatul TR-AC-131/13 a fost emis pentru rame și capace din material compozit SMC, așa cum reiese din adresa din data de 04.08.2014, transmisă de emitentul certificatului către reprezentantul și care confirmă acest aspect.

În acest sens, contestatorul susține că Certificatul TR-AC-131/13 atestă faptul că produsele certificate sunt conforme cu standardul SR EN 124, aspect care reiese în primul rând din însuși cuprinsul certificatului, și care, în plus, a fost confirmat și

de emitentul certificatului, prin adresa din 04.08.2014 anexată răspunsului.

În continuare, contestatorul susține că ulterior acestui răspuns autoritatea contractantă nu a mai formulat o altă solicitare de clarificare, iar în data de 02.09.2014, prin adresa nr. 19611/DG/SA/02.09.2014, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că în urma reevaluării ofertei, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul de material compozit solicitat.

Contestatorul susține că în sprijinul deciziei sale, autoritatea contractantă a invocat că în documentația de atribuire s-a solicitat ca materialul compozit să fie de tip SMC (materiale incorporate: rășini poliesterice, armate cu fibre de sticlă), iar cel ofertat are în compoziție „material de fixare” în procent de 28% pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil BI25.”

În opinia contestatorului decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, apreciind, totodată că nelegală este și decizia de declarare a ofertantului câștigător, ce nu a fost nominalizat, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere caracterul inacceptabil/neconform al acestei oferte.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că în procesul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr./9.07.2014, având în vedere că deși s-a conformat în parte obligației impuse de Consiliu, în sensul că a solicitat clarificări cu privire la produsul ofertat respectiv la materialul din care este confecționat, aceasta a ales să ignore complet răspunsul primit și să adopte o decizie complet nefundamentată, în condițiile în care prin decizia sa Consiliul a statuat că evaluarea inițială a ofertelor a fost una superficială, deciziile luate de comisia de evaluare nefiind fundamentate pe o evaluare temeinică a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, contestatorul susține că, deși a oferit răspuns mai mult decât pertinent acestei solicitări, argumentând și demonstrând cu înscrisurile anexate răspunsului că prezența acestor agenți de fixare în compoziția materialului este specifică materialului compozit SMC, autoritatea contractantă alege să respingă oferta sa din procedură pentru simplul fapt al prezenței acestor „filling material” în componența materialului, în

contextul în care nu exista nicio dispoziție în cuprinsul documentației de atribuire care să interzică acest lucru.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a adoptat decizia de respingere a ofertei sale cu ignorarea completă a explicațiilor primite și a înscrisurilor anexate, ceea ce este în flagrantă contradicție cu ceea ce Consiliul i-a impus prin prima decizie adoptată în prezenta procedură.

Contestatorul, învederează Consiliului faptul că la baza deciziei adoptate de autoritatea contractantă stă o interpretare fundamental greșită a prevederilor documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta clarificată prin intermediul Clarificării nr. 3 din data de 10.03.2014, prin care se acceptă doar materialul compozit SMC, despre care se arată că trebuie să conțină, ca materiale încorporate rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă.

Contestatorul arată materialul oferat este SMC și are încorporat rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă, astfel încât el este conform cu precizările aduse de aceasta clarificare.

Totodată, se afirmă că nicăieri în cuprinsul clarificării, autoritatea contractanta nu precizează că materialele enumerate expres în clarificare trebuie să fie singurele materiale încorporate în compozitul SMC, ori acolo unde documentația de atribuire nu prevede, nu poate adăuga nici autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai mult în cauză se impune a fi reținute în motivare dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertantului obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel că orice respingere a unei oferte în temeiul unei cerințe nestipulate în documentația de atribuire este de plano nelegală.

Pe cale de consecință, contrar a ceea ce pare să rețină autoritatea contractantă, clarificarea nr. 3 nu a eliminat posibilitatea ofertării de produse care să conțină și alte materiale pe lângă cele enumerate în clarificare, singura condiție impusă de această clarificare fiind ca materialul compozit din care sunt fabricate produsele să fie SMC.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că produsele ofertate sunt fabricate din material compozit SMC, astfel cum reiese din înscrisurile depuse în ofertă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În acest sens, contestatorul arată că produsul oferat este fabricat din material compozit SMC, fapt ce reiese din Atestatul de conformitate depus în ofertă coroborat cu adresa

producătorului URAL KOMPOZIT SAN. Ve TIC LTD din data de 14.05 2014 prin care acesta confirmă că, capacele din material compozit ce fac obiectul atestatului sunt fabricate din material SMC.

Mai mult, compoziția materialului SMC reiese și din documentația tehnică primită de la producător referitoare la capacele BI25 și respectiv D 400, în care sunt detaliate specificațiile tehnice ale materialului din care aceste produse sunt confecționate, arătându-se că acestea sunt fabricate din material SMC.

Totodată, contestatorul susține că, a mai anexat răspunsului la clarificări și o descriere a materialului emisă de producătorul URAL KOMPOZIT, potrivit căruia, SMC "este un material îmbibat executat prin mixarea fibrelor de sticlă lungi cu rășini nesaturate, materiale de fixare și diferiți aditivi." Din acest înscris reiese fără urmă de dubiu faptul că prezența materialului de fixare este specifică compozitului de tip SMC, contrar a ceea ce susține autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că aceste "filling material" care apar în proporție de 43% și respectiv 28 % în compoziția materialului sunt în realitate un amestec de agenți de îngroșare, agenți de activare, agent de reticulare (întărire), aditivi contracției reduse și agenți de degajare internă, menite să fixeze celelalte componente, și să dea materialului compozit o structură compactă.

De asemenea, contestatorul arată că un argument care demonstrează fără putință de tăgadă că produsele oferite (care provin de la producătorul URAL KOMPOZIT) sunt fabricate din material SMC și sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini este faptul că aceste produse sunt agrementate pe piața din România.

Astfel, prin Acordul tehnic nr. 003-05/122-2012 al cărui titular este S.C. S.R.L., produsele agrementate sunt cele fabricate de URAL KOMPOZIT în acord specificându-se în mod expres că acestea sunt fabricate din material compozit SMC.

Contestatorul solicită Consiliului, în măsura în care consideră necesar, să dispună administrarea probei cu expertiza pentru lămurirea din punct de vedere tehnic a aspectelor invocate.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de declarare ca fiind admisibilă și conformă a ofertei declarată câștigătoare, contestatorul susține că oferta ... trebuia respinsă ca

neconformă, întrucât produsele ofertate de această societate nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că din Acordul Tehnic nr. 004-05/020-2012, nu reiese că produsele ofertate de această societate sunt fabricate din material compozit SMC.

Or, având în vedere că motivul invocat pentru respingerea ofertei depusă de către este că produsele ofertate nu ar fi fabricate din SMC, în virtutea respectării principiului egalității de tratament se impunea ca și oferta depusă de ... să fie respinsă.

Pe de altă parte, contestatorul susține că există suspiciuni cu privire la faptul că ... nu este în realitate produse de această societate așa cum se afirmă prin acordul tehnic nr. 004-05/020-2012 depus în ofertă, ci sunt achiziționate din China de la producătorul Jinmeng., având în vedere că această societate nu deține în fabrica sa utilajele necesare pentru producerea de astfel de capace din material SMC.

Totodată, contestatorul susține că prețul ofertat de ... nu poate fi justificat, precizând, totodată că autoritatea contractantă avea obligația, conform prevederilor art. 202 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, de a verifica oferta financiară a acestui ofertant, înainte de a lua decizia de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 20603/DG/SA/15.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27161/15.09.2014, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... precizând următoarele:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă expune punctual calendarul procedurii precum și un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire.

Raportat la criticile formulate de către ... autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că acesta își întemeiază contestația pe susțineri nefondate, impunându-se respingerea contestației în acest sens pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată critica potrivit căreia comisia de evaluare vine să contrazică avizele și acordurile emise de un institut de specialitate în ceea ce privește caracteristicile unui produs, având în vedere că poziția comisiei de evaluare se datorează faptului că materialul compozit de tip SMC nu se prezintă într-o singură variantă de calitate, o singură compoziție, iar cerința autorității contractante din documentația de atribuire se referea la materialul compozit SMC materiale încorporate : rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă.

Or, raportat la această cerință, autoritatea contractantă susține că a indicat tipul de material, respectiv compozit, procedeul de fabricație, respectiv, compozit turnat în foaie – SMC precum și componența acestuia.

Pe cale de consecință, în urma reevaluării propunerii tehnice pentru ramele cu capac carosabile și necarosabile oferite de ... s-a constatat că materialul compozit utilizat respectă procedeul de fabricare, respectiv compozit turnat în foaie – SMC, însă nu respectă compoziția solicitată de autoritatea contractantă, acesta având material de umplură.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că materialul compozit SMC, care include și material de umplură are caracteristici tehnice inferioare celui care nu încorporează material de umplură și din această cauză și durata medie de viață estimată pentru ramele cu capac este diferită funcție de tipul materialului.

Astfel, pentru ramele cu capac din material compozit, care include material de umplură, durata medie de viață estimată este de minim 30 ani, iar pentru ramele cu capac din material compozit care nu include material de umplură durata medie de viață estimată este de 50 ani.

Or, aceste durate estimate sunt menționate în Acordul Tehnic nr. 003-05/122-2012, pag. 5, punctul 2.2.2. aferent producătorului URAL KOMPOZIT SANAYI VE TICARET LTD. STI, Turcia și în Acordul Tehnic nr. 004-05/020-2012, pag. 4, punctul 2.2.2. aferent producătorului ...

În ceea ce privește atestatul de conformitate TR-AC-131/13, certificat pentru siguranța produsului, cu privire la calitatea materialului, se face doar o precizare indirectă, respectiv în rubrica: "Denumirea produsului:" se menționează "capace din material compozit pentru gurile de vizitare", nefiind precizat ce tip de material compozit este utilizat, ci doar general material compozit.

În ceea ce privește Acordul Tehnic nr. 003-05/122-2012, singurele specificații cu privire la calitatea materialului utilizat sunt următoarele:

- "Produsele sunt fabricate dintr-un material compozit, de tip polimer ranforsat cu fibră din sticlă tip FRP sau SMC," ... - conform pag. 2 din acord;

- "Calitatea amestecului de formare al produselor (material compozit din polimer ranforsat cu fibră de sticlă) "...- conform pag. 4 din acord;

Astfel se poate constata că în acordul tehnic se precizează tipul de material compozit FRP sau SMC și se specifică și componența acestuia polimer ranforsat cu fibră din sticlă, însă nu se face nicio referire cu privire la materialul de umplură.

Autoritatea contractantă arată că nu contestă acest document, ci doar constată o neconcordanță între componența materialul menționat în acord, unde nu apare în componență materialul de umplură și cel menționat în fișele tehnice date de producător unde se specifică faptul că materialul este format și din material de umplură, în procente semnificative, 28% pentru ramele cu capac carosabile și 43% pentru ramele cu capac necarosabile.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în urma reanalizării ofertelor a constatat că materialul utilizat la fabricarea ramelor cu capac carosabil D400 și necarosabil B125, oferite de ... este un material compozit inferior celui solicitat, acesta încorporând și materialul de umplură, care este diferit de materialul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv - material compozit de tip SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă) și nefiind respectate cerințele din documentația de atribuire privind calitatea materialului solicitat, în temeiul art. 36, alin.(2), lit. a) din H.G. 925/2006, oferta ... a fost considerată neconformă și în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006 a fost respinsă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta prezentată de către este singura ofertă admisă în procedură și declarată câștigătoare cu un preț mai mare decât cel oferit de către ... autoritatea contractantă apreciază că nu se poate reține ca fiind fondată această critică deoarece în urma reevaluării acestei oferte, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă, astfel că toate aprecierile făcute cu privire la acest aspect sunt rămase ca rămase fără obiect.

În aceeași măsură, se impune, în opinia autorității contractante respingerea ca rămasă fără obiect și susținerile contestatorului referitoare la prima comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că acest act administrativ a fost anulat prin Decizia C.N.S.C. nr.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 20615/DG/SA/15.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27263/16.09.2014, documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27364/17.09.2014, ..., s-a solicitat:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție;
- respingerea, pe fond a celor două contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire;
- încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul susține că potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, dispozițiile speciale procedurale cuprinse în acest act normativ se completează, de drept, cu dispozițiile de drept comun, respectiv cu dispozițiile art. 61 din Codului de Procedura Civilă, astfel că interesul de a promova cererea de intervenție este născut și actual, atât prin aceea că, oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, fiind chemată la semnarea contractului, acțiune decalată/suspendată de autoritatea contractantă, urmare a contestației depusă de contestatori, până la soluționarea acesteia de către CNSC.

Mai mult, prin contestația formulată de S.C. Boccardo Enteprise S.R.L., se contestă chiar și admisibilitatea ofertei depusă de ... sens în care se naște un interes legitim și actual în formularea propriilor apărări.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să atașeze în soluționarea prezentului dosar și dosarul C.N.S.C. nr. ...2014, soluționat definitiv prin Decizia C.N.S.C. nr. ... întrucât în cadrul dosarului anterior evocat, ce are același obiect și aceleași părți ca în cauza dedusă soluționării, au fost produse probele necesare soluționării acestei cauze.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul achiziției publice având în vedere că odată cu contestațiile formulate nu i-au fost comunicate și înscrisurile invocate în probațiune de cei doi contestatori.

Pe fondul criticilor formulate de cei doi contestatori, intervenientul susține că ambii contestatori au ofertat exact

aceiași produs și mai mult au încercat să probeze îndeplinirea cerinței privind materialul smc și S REN 124, cu exact aceleași înscrisuri.

În acest sens, intervenientul arată că, ambii ofertanți au oferit produsele companiei turcești URAL KOMPOZIT SAN.VE TIC LTD.STI și au depus aceleași înscrisuri ale conformității propunerii tehnice (material SMC) și EN 124, respectiv, o simplă adresă prin care producătorul arăta faptul că, produsele sale sunt, fabricate din SMC, dar fără detalierea "umpluturii".

Mai mult decât atât, intervenientul arată că ambii ofertanți au depus aceiași documentația tehnică a produselor oferite, din care rezultă faptul că, materialul din care sunt confecționate bunurile obiect al prezentei proceduri au incorporate și "material de umplură ("filling material" în engleză) în procent de 28% - pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125", precum și pretinsul certificat de conformitate : Certificatul TR-AC-131/13, emis de către TR Uluslararasi Belgelendirme, :

Or, se impune a se constata că în fapt, singura diferență între propunerile tehnice ale celor doi contestatori o reprezintă traducerea diferită din engleză a expresiei "filling material" din aceleași specificațiile tehnice - TABEL 1 Compoziție.

În acest sens, se arată că expresia "filling material", este tradusă corect de contestatorul ... (prin traducător autorizat Damboiu Anamaria) ca fiind "material de umplură", pe de altă parte expresia "filling material", este tradusă incorect de contestatorul S.C. S.R.L. (prin traducător Boldor Livia - Liana) ca fiind "material de fixare", remarcându-se lipsa traducerii autorizate, prin lipsa certificării exactității traducerii.

Oricum, chiar și pentru un necunoscător al acestei limbi străine, cuvântul în engleză "filling", este forma continuă a verbului "to fill", care se traduce prin "a umple" (Dicționar englez - român, Leon Levițchi, Editura 100+1 Gramar); "a pune o substanță într-o cavitate/spațiu/container, astfel încât să se umple complet" (Longman - Dictionary of Contemporary English),

Pe cale de consecință, în mod corect ofertele tehnice ale contestatorilor au fost considerate neconforme în temeiul art. 36, alin. (2), lit.a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că "Materialul compozit utilizat pe lângă poliester armat cu fibră de sticlă, mai înglobează și material de umplură ... în proporție semnificativă de 28%, respectiv 43%".

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor contestatorilor, intervenientul invocă lipsa documentelor doveditoare pentru produsele din material compozit SMC.

Astfel, acesta arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, s-a solicitat ca produsele să fie însoțite de agrement tehnic/documente care să ateste marcajul CE, valabile la data limită de depunere a ofertelor înscris indispensabil, puneri în operă a oricăror material de construcții, conform actelor normative mai jos citate

De asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut ca produsele să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996, ofertanții urmând a prezenta documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agrement Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Or, raportat la aceste cerințe de calificare, se poate constata că materialul ofertat de acești contestatori este diferit de cel solicitat, respectiv "Materialul compozit utilizat pe lângă poliester armat cu fibră de sticlă, mai înglobează și material de umplutură... în proporție semnificativă de 28%, respectiv 43%".

În ceea ce privește nedovedirea conformității ofertelor din prisma nedovedirea îndeplinirii standardului SR EN 124, intervenientul arată că, cei doi contestatorii par a susține dovedirea conformității ofertelor, prin prezentarea de către acești ofertanți a înscrisului denumit Atestatului de conformitate - PRODUCT SAFETY CERTIFICATE nr. TR-AC-131/13, emis de către TR Uluslararasi Belgelendirme.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul evocă practica judiciară, arătând că Curții de Apel Brașov au soluționat o speță identică, prin care un certificat identic ca și conținut, pentru același producător, a fost apreciat ca nefăcând proba conformității la standardul EN 124, ci doar o probă nesolicitată în cauză, cea privind siguranța generală ("product safety") a produsului (din punct de vedere al sănătății, securității muncii).

Pe cale de consecință, intervenientul opinează că cele două certificate, Certificatul nr. 90718 emis de "NVA Certificare a Calitatii" și Certificatul TR-AC-131/13, emis de către TR Uluslararasi Belgelendirme (pretins a fi doveditor pentru contestatari) există o identitate mai presus de orice dubiu, cu un singur efect, lipsa forței probante față de îndeplinirea standardului EN 124, solicitat prin documentația de atribuire, în acest expunând un tabel comparativ între cele două înscrisuri.

În acest sens, intervenientul susține că singura diferență între cele două certificate este dată de lipsa marcajului CE, la certificatul Product Safety Certificate nr. TR-AC-131/13, emis de către TR Uluslararasi Belgelendirme, deși culmea se susține existența acestui logo, astfel cum acesta ar putea fi cerut, în măsura în care un astfel de certificat poate fi prezentat.

Or, lipsa acestui marcaj aplicat pe certificatul în cauză ar fi trebuit să conducă, în opinia intervenientului la luarea deciziei de ignorare a certificatului Product Safety certificate nr. TR-AC131/13.

Totodată, intervenientul susține că produsul pentru construcții "capac canal" poate fi introdus pe piața românească și europeană doar dacă pentru acest produs există un acord tehnic, în perioada de valabilitate, nu și marcaj CE.

Mai mult, pentru acest produs, introducerea pe piața românească, precum și atestarea conformității produsului la standardul SR (EN) 124 se poate face exclusiv printr-un Acord Tehnic, emis conform Anexei 5 din HGR nr. 766/1997, nu și prin alte înscrisuri.

Intervenientul susține că pentru produsul destinat construcțiilor, "capac de canal", nu există o legislație comunitară armonizată, motiv pentru care, nu îi sunt aplicabile dispozițiile legale privind marcajul CE conform art. 30, alin. (2) din REGULAMENTUL (CE) nr. 765/2008 din 9 iulie 2008.

De asemenea, intervenientul susține că organismul TR Uluslararasi Belgelendirme, emitentul Certificatul denumit "Attestation of Conformity - Product Safety Certificate", nr. TR-AC-131/13), nu este un organism notificat, astfel încât, orice certificări ale acestui comerciant nu au nici o valoare juridică.

Or, pentru produsele capace canal din material compozit standardul SR EN 124, (pct. 6.1.3 - Alte materiale), precizează: " Pentru orice alt material utilizat în domeniul de aplicare al acestui standard trebuie să fie îndeplinite toate prescripțiile specificate, iar orice altă prescripție și metodă de încercare trebuie să fie stabilită de un organism independent."

Astfel că, pentru a fi valabilă o certificare a conformității produsului la standardului SR EN 124, această certificare trebuie să emane de la un organism independent, respectiv de la un organism notificat, singurul în măsură să certifice conformitatea unui produs la un standard tehnic.

În acest sens, intervenientul supune atenției Consiliului că urmare a verificărilor dispuse pe site-ul "Turkish Accreditation Agency (TURKAK)", - www.turkak.org.tr, numele pretinsului

organism de certificare TR Uluslararasi Belgelendirme, nu apare înregistrat un astfel de organism independent, ceea ce conduce la concluzia că, TR Uluslararasi Belgelendirme, nu este un organism independent de certificare a conformității produselor în sensul pct. 6.1.3 din SR EN 124, ci doar un organism de certificare a siguranței d.p.d.v al securității și sănătății muncii , și pe cale de consecință, actele ce emană de la acesta entitate, nu pot fi luate în considerare, pentru conformitatea produselor la standardele SR EN 124.

Totodată se poate concluziona că, nu a demonstrat, printr-un mijloc adecvat, conformitatea produselor ofertate la standardele SR EN 124, așa cum prevăd și dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006).

În ceea ce privește certificatul denumit 'Attestation of Conformity - Product Safety Certificate', nr. TR-AC-131/13, intervenientul susține că acesta privește alte bunuri decât cele ce fac obiectul licitației, întrucât în certificatul în cauză se specifică faptul că, produsele pretins certificate sunt "composite manholes" - eng, adică cămine (de vizitare) din material compozit și nu "composite manhole cover" adică, capace din material compozit pentru cămine.

În ceea ce privește Acordul Tehnic nr. 003-05/122-2013, titularul acestuia fiind un terț comerciant, intervenientul susține că Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, înscris cerut expres prin caietul de sarcini și fără de care acordul tehnic nu are nici o valabilitate, era expirat la data limită de depunere a ofertelor, sens în care, aceste înscrisuri nu pot dovedi conformitatea la Standardul SR EN 124/1996.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că un acord tehnic poate fi folosit exclusiv de către titularul, producătorul sau distribuitorii evidențiați în anexa la acord, or în cauză nici unul dintre cei doi contestatori nu deține această calitate, atât producătorul cât și titularul acordului fiind terți față de această procedură, aceste afirmații fiind susținute chiar de către contestatorul care a și invocat nevalabilitatea acestui acord tehnic pentru contestatorul ... cu aceeași motivație, în dosarului CNSC, nr. ...2014.

De asemenea, intervenientul susține că, același contestator, a depus în dosarul CNSC, nr. ...2014, înscrisuri doveditoare a faptului căci, titularul acordului nici măcar nu a mandatat pe contestatori să formuleze o ofertă cu aceste produse, pentru prezenta procedură de atribuire, sens în care,

este evident faptul că, Acordul tehnic nr.003-05/122-2013 (titular terț FGH), nu poate fi folosit în această procedură, chiar și dacă Avizul Tehnic ar fi fost în perioada de valabilitate.

Pe cale de consecință intervenientul apreciază că, orice înscris poate fi folosit, exclusiv în condițiile impuse de emitentul actului, sens în care, acest înscris nu poate constitui o probă, în această procedură și/sau în favoarea contestatorilor.

În ceea ce privește materialul solicitat de autoritatea contractantă, intervenientul susține că determinant pentru cele ce urmează este faptul că prin Clarificarea nr. 3 (înscrisul intimat nr. 4908/DE/SA/10.03.2014), pentru acest lot urmau să fie acceptate doar produsele din material compozit SMC, în acest sens, expunând punctual solicitările de clarificări și răspunsurile formulate la acestea de către autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru o mai bună înțelegere a aspectelor de ordin tehnic, intervenientul expune în cuprinsul cererii de intervenție o scurtă descriere a materialului compozit, precizând că în domeniul capacelor de canal există trei categorii de materiale compozit, respectiv, compozit SMC, solicitat în prezenta procedură, Categoriile 2-3: (a) compozit BMC și (b - b1/b2) compozit GRP I FRP, expunând pentru fiecare categorie caracteristicile tehnice ale acestora și inserând planșe foto comparative, care vin să demonstreze diferențele dintre cele două tipuri de material, material compozit SMC și material compozit FRP/GRP.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, oferta tehnică a contestatorului, trebuie să acopere și cerințele conexe din documentația de atribuire, cu referire la termenul de livrare maxim 10 zile, 30 de zile de la data plății.

De asemenea nu se poate susține existența unor produse pe stoc, întrucât din corespondența electronică depusă de acest ofertant (email din 19.03.2014) rezultă faptul că această colaborare ar fi la debut.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul cu privire la oferta ..., intervenientul susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, atât timp cât în cadrul ofertei au fost depuse înscrisuri relevante ce vin să demonstreze dovedirea capacității tehnice de a executa contractul de achiziție publică la parametrii solicitați.

Totodată, intervenientul apreciază că nu pot fi reținute nici susținerile aceluiași contestator cu privire la prețul neobișnuit de

scăzut ofertat de către ... având în vedere că acestea nu au nicio legătură cu cauza pendinte.

Prin adresa nr. 21.102/DG/SA/18.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27500/19.09.2014, autoritatea contractantă, ... transmite punctul de vedere și cu privire la contestația formulată de către, precizând următoarele:

Raportat la critice formulate de contestatorul, autoritatea contractantă apreciază că acestea se bazează pe supoziții nedemonstrate și contradictoriu exprimate, astfel că se impune respingerea ca nefondată a acestei contestații pentru considerentele ce vor fi expuse.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația contestatorului referitoare la solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă având în vedere că după primirea Deciziei CNSC nr. ...02/.../ ... s-a procedat la reevaluarea ofertei, conform celor reținute în motivarea deciziei și, în urma reanalizării ofertei prezentată de S.C. S.R.L. aceasta a fost considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul de material compozit solicitat.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. S.R.L. prin răspunsurile nr. 1150/24.07.2014 și nr. 1246/06.08.2014 transmise la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, menționează că materialul compozit este de tip SMC având componența următoare:

1. Pentru ramele cu capac necarosabil B125
 - fibră de sticlă în procent de 15%,
 - poliester în procent de 40%,
 - material de fixare în procent de 43%
 - pigment 2%
2. Pentru ramele cu capac carosabil D 400
 - fibră de sticlă în procent de 30%,
 - poliester în procent de 40%,
 - material de fixare în procent de 28%
 - pigment 2%

Or, așa cum s-a menționat și punctul de vedere formulat cu privire la contestația formulată de către ... materialul compozit tip SMC prezintă mai multe calități, funcție de materialele componente, respectiv:

- materialul compozit SMC foarte rezistent care este format din rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă;

- materialul compozit SMC obișnuit, (fără nici o indicație), care este format din rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă și material de umplură.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică în conformitate cu cele precizate în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și clarificările la documentație, în speță Clarificarea nr. 3, prin care s-a menționat expres că se acceptă doar ofertarea de material compozit SMC ((materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă) și a constatat că materialul compozit utilizat și ofertat de către respectă procedeul de fabricare, respectiv compozit turnat în foaie - 3MG, însă nu respectă compoziția solicitată de autoritatea contractantă, acesta având material de umplură/fixare.

Cu privire la denumirea materialului de umplură, autoritatea contractantă că S.C. S.R.L. îl denumește în mod greșit material de fixare, atâta timp cât producătorul URAL KOMPOZIT SANAYI VE TICARET LTD. STI, Turcia în fișa tehnică îl denumește "filling material", care conform traducerii în Ib. română este „material de umplură” și nu „material de fixare”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 19611/DG/SA/02.09.2014 de informare cu privire la rezultatul procedurii transmisă către S.C. S.R.L. a respectat întru totul prevederile OUG 34/2006, respectiv art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că se impune respingerea ca nefondate a criticilor formulate cu privire la acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu contrazice mențiunile din Acordul tehnic nr. 003-05/122-2012 titular S.C. S.R.L. emis pentru produsele realizate de URAL KOMPOZIT SANAYI VE TICARET LTD. STI, Turcia la care face referire contestatorul, în acest acord tehnic singurele specificații cu privire la calitatea materialului utilizat fiind următoarele:

- "Produsele sunt fabricate dintr-un material compozit, de tip polimer ranforsat cu fibră din sticlă tip FRP sau SMC,"... - conform pag. 2 din acord;

- "Calitatea amestecului de formare al produselor (material compozit din polimer ranforsat cu fibră de sticlă) conform pag. 4 din acord;

Or, așa cum se poate constata, în acordul tehnic se precizează tipul de material compozit FRP sau SMC și se specifică și componența acestuia polimer ranforsat cu fibră din

sticlă, însă nu se face nicio referire cu privire la materialul de umplură.

Astfel că, în mod corect comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între componenta materialului menționat în agrement, unde nu apare materialul de umplură și cel menționat în fișele tehnice date de producător unde se specifică faptul că materialul este format și din material de umplură, în procente semnificative, 28% pentru ramele cu capac carosabile și 43% pentru ramele cu capac necarosabile, identitatea între produsele la care se face referire în agrementul tehnic și cele oferite de S.C. S.R.L. nefiind demonstrată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că această identitate este contrazisă de declarația contestatorului din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21176/27.06.2014, cu privire la Agrementul tehnic 017-05/2297-2014, (agrement emis pentru aceleași tipuri de produse realizate de același producător - URAL KOMPOZIT SANAYI VE TICARET LTD. STI, Turcia, dar al cărui titular este chiar S.C. S.R.L.), în care menționează :

" - cu privire la Agrementul tehnic 017-05/2297-2014, acesta nu a fost depus cu titlu de document parte a propunerii tehnice din oferta depusă în procedură, ci a fost înaintat Consiliului strict ca un mijloc indirect de a proba că, comercializează în mod uzual produse fabricate din material SMC și că acestea au fost recent agrementate și nu că materialele agrementate prin acest document ar fi identice cu cele oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire.", această afirmație regăsindu-se și în cuprinsul Deciziei CNSC nr. la pag. 31.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ..., autoritatea contractantă susține că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că, Comisia de evaluare a respectat prevederile Deciziei CNSC nr./ ... și a reanalizat toate ofertele depuse în cadrul lotului I, Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare, așadar inclusiv și oferta depusă de ofertantul ..., așa cum este menționat în Raportul procedurii nr. 19303/29.08.2014.

Autoritatea contractantă opinează că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici afirmația contestatorului referitoare la faptul că din Agrementul tehnic nr. 004-05/020-2012 deținut de ... nu reiese că produsele oferite de această societate (și pe care aceasta afirmă că le produce) sunt fabricate din material

compozit SMC, având în vedere că această concluzie nu este susținută de conținutul Acordului Tehnic nr. 004- 05/020-2012, unde la pag. 2, se menționează că ramele cu capac se realizează din "foi de turnare fabricate din rășini poliesterice nesaturate armate cu fibră de sticlă".

Autoritatea contractantă arată că, componența menționată - "rășini poliesterice nesaturate armate cu fibră de sticlă" identifică materialul compozit, iar prin precizarea - "foi de turnare" se identifică procedeul de fabricație, compozit turnat în foaie, care în engleză se traduce prin (Sheet Molding Compound), respectiv BMC. Din cele arătate mai sus materialul menționat în acordul tehnic corespunde cerinței din documentația de atribuire, Clarificarea nr. 3,

De altfel, calitatea de material compozit SMC compus din rășini poliesterice nesaturate armate cu fibră de sticlă este menționată de producător, ..., în cadrul fișelor tehnice ale produselor, precum și în adresa ... nr. 9837/25.07.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici afirmația contestatorului cu privire la faptul că produsele oferite de către ... nu sunt produse de acesta, având în vedere că fișele tehnice ale produselor oferite de ... menționează că producător este ... iar Acordul tehnic nr. 004-05/020-2012 însoțit de Avizul tehnic, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții menționează ca producător pe ..., ... str. Gheoghe Doja, nr. 197.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici critica contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferit de ... întrucât așa cum este prezentat în Raportul procedurii nr. 19303/29.08.2014, comisia de evaluare a analizat și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, prețul oferit de acesta nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să respingă contestația formulată de către ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27585/22.09.2014, transmite concluzii scrise ca urmare a

studierii dosarului achiziției publice, la sediul C.N.S.C. precizând următoarele:

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante expuse în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de către ... prin care se argumentează cu privire la materialul compozit, nu pot fi reținute în soluționare, având în vedere că această argumentație nu este fundamentată din punct de vedere tehnic și nu are nici un fel de suport în cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a dat curs recomandării Consiliului expusă prin decizia nr. de a coopta experți pe lângă comisia de evaluare, astfel că a accepta afirmațiile cu privire la faptul că există un SMC rezistent și unul obișnuit, ar contraveni prevederilor caietului de sarcini, unde s-a menționat doar ca produsele să fie fabricate din SMC rezistent, adică SMC de tip pur, care să conțină doar rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă.

Raportat la aceste considerente, contestatorul apreciază că în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul învederează Consiliului faptul că nici produsul ofertat de către ... nu conține doar rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă, ceea ce înseamnă că și această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Contestatorul conchide că în ipoteza în care Consiliul va aprecia ca legală respingerea ofertei sale și va respinge contestația sub acest aspect, se impune admiterea contestației sub aspectul neconformității ofertei declarată câștigătoare având în vedere faptul că același motiv poate fi imputat și materialului ofertat de acesta.

În ceea ce privește decizia de declarare ca fiind conformă și câștigătoare oferta prezentată de către ..., contestatorul susține că această ofertă trebuia respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că sistemul de închidere al capacelor ofertate de ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, având în vedere că atât pentru produsele din clasa D400 cât și pentru cele din clasa B1.25, dispozitivul de închidere/deschidere a capacului nu se acceptă varianta cu prindere prin filet în ramă.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul ... nu a justificat calitatea de producător al capacelor și stocurile de produse pe care le-a afirmat în ofertă.

Totodată, contestatorul susține că agrementul tehnic prezentat de ofertantul ... este în contradicție cu fișele tehnice depuse de acest ofertant, având în vedere că prin fișele tehnice se declară că produsul ofertat este din compozit SMC , iar în agrementul prezentat nu se menționează acest aspect.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate depusă de ..., contestatorul susține că o dată cu studierea dosarului cauzei i s-a refuzat accesul o parte din documentele depuse de ... pe motiv că ofertantul le-a declarat strict confidențiale.

Raportat la acest aspect, contestatorul susține că declararea confidențialității documentelor ofertei trebuie raportată la prevederile art. 24 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și să fie justificată de un interes legitim, conferit de regulă de un drept de proprietate intelectuală, or atât timp cât acesta nu a uzat de dreptul de a declara confidențiale documente în cadrul ofertei, ci ulterior, prin răspunsul la clarificări, aceste documente nu pot fi opuse organelor în drept să realizeze controlul legalității deciziilor luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., contestatorul susține că aceasta este nefondată, întrucât, pe de o parte reia criticile formulate anterior, în cuprinsul contestației, argumente care exced prezentului cadru procesual, care are ca obiect strict cercetarea legalității actelor atacate prin cele două contestații, deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor.

Contestatorul susține că în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul formulează veritabile critici privind oferta sa, acestea însă impunându-se a fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că din poziția sa, ... este obligată să preia cadrul procesual din starea în care se găsește și să își limiteze apărările la obiectul dedus judecății.

Or, atât timp cât prin decizia atacată prin contestație nu s-au reținut aceste aspecte, Consiliul nu le poate analiza, nefiind legal investit cu cercetarea lor.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27681/23.09.2014, intervenientul ... formulează Note de Ședință, prin

care depune la dosarul cauzei dovada faptului că organismul TR Uslurararasi Belgelendirme, emitentul certificatului denumit „Atestation of Conformity – Product Safety Certificate ” nr. TR-AC-131/13 nu este un organism notificat, astfel că orice certificări ale acestui comerciant nu au nicio valoare juridică, depunând în acest sens corespondența purtată cu Comisia Europeană – Direcția Generală de Întreprinderi și Industrie care vine să confirme cele susținute în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 21.558/DG/SA/24.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27802/24.09.2014, autoritatea contractantă, ... a formulat un nou punct de vedere ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestatorul, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că își menține în totalitate punctul de vedere cu privire la contestația depusă de exprimat în adresa nr. 21.102/DG/SA/18.09.2014.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile expuse anterior, cu privire la materialul compozit ofertat de acest contestator și la faptul că propunerea sa tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează și susținerile referitoare la faptul că nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile formulate cu privire la oferta prezentată de către ... având în vedere că această ofertă a demonstrat că este conformă solicitărilor din caietul de sarcini, materialul ofertat fiind superior celui ofertat de contestator, iar prețul ofertat este mai mic decât prețul estimat de autoritate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute criticile formulate de contestator cu privire la sistemul de închidere pentru ramele cu capac, ofertate de către ... având în vedere că acest ofertant a prezentat descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate din care rezultă că acestea respectă cerința autorității contractante cu privire la sistemul de închidere.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind faptul că ... nu a justificat calitatea sa de producător al capacelor și stocurile de produse pe care le-a ofertat, autoritatea contractantă reiterează susținerile privind fișele tehnice și agrementul tehnic prezentate de acest ofertant care vin să demonstreze calitatea de producător al ofertantului.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27881/25.09.2014, intervenientul ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Prin concluziile scrise, intervenientul își completează cererea de intervenție cu un nou capăt de cerere, prin care se invocă admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de către, solicitând Consiliului să respingă pe cale de excepția această contestație.

În preambulul concluziilor scrise, intervenientul reiterează susținerile cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

În sprijinul excepției invocate, intervenientul susține că urmare a studierii dosarului achiziției publice a observat faptul că, înscrisul depus de contestator și numit "Asigurare de garanții contractuale - Poliță seria AG nr.1514589/... completată cu "Clauza de garantare privind garanția de buna execuție", face inutilă această garanție, pentru cele ce urmează:

Conform art. 271 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, "Garanția de bună conduită trebuie ... să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, ..." condiții neîndeplinite de garanția prezentată de acest contestator din următoarele motive:

a) Conform pct.4 din "Clauza de garantare privind garanția de bună execuție", se instituie o clauză rezolutorie dată de neprezentarea de către asiguratul - contestator a unui bilet la ordin avalizat, fără protest, ce are ca și consecință nulitatea de drept a poliței de asigurare fără notificarea prealabilă a ... beneficiarului (adică fără notificarea autorității contractante, a faptului că, s-a anulat garanția), astfel că se poate constata că garanția este revocabilă, aspect contrar dispozițiilor legale mai sus citate

b) Mai mult, conform pct.5 din "Clauza de garantare privind garanția de bună execuție", se precizează faptul că: "polița de asigurare se reziliază, fără notificare prealabilă", în cazul neplății primei de asigurare

Raportat la aceste aspecte, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că, contestatorul a folosit același tip de garantare și în privința garanției de participare, însă, a depus înscrisurile doveditoare ale îndeplinirii condițiilor de plată/contragarantare.

Or, nedepunerea de către contestator (în termenul de 5 zile, dispus de Asigurător) a înscrisurilor doveditoare privind

îndeplinirea condițiilor de plată/garantare, dovedește mai presus de orice dubii, susținerile intervenientului.

c) conform pct. 7, alin.3 din "Clauza de garantare privind garanția de bună execuție", Asigurătorul "nu despăgubește" Beneficiarul. în cazul "culpei Beneficiarului"

Or, din nou se poate constata că aceasta este o garanție condiționată aspect contrar dispozițiilor legale mai sus citate.

Intervenientul supune atenției Consiliului și faptul că a înțeles să evidențieze aceste aspecte contrare legislației achizițiilor publice, care justifică și întemeiază excepția invocată și din prisma faptului că, există o practică uzuală a ofertanților și asigurătorilor de a depune garanții aparent suficiente, pentru ca ulterior să invoce nulitățile și condiționările de mai sus.

Pe fondul cauzei, intervenientul reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție referitoare la faptul că cei doi contestatori au ofertat același produs, folosind aceiași documentație tehnică și raportat al faptul că aceștia nu au demonstrat că produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește materialul compozit, precum și în ceea ce privește conformitate cu S REN 124, în mod legal, autoritatea contractantă a decis respingerea acestor oferta ca neconforme.

Intervenientul susține că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că din documentația de atribuire nu reieșea în mod clar dacă se permitea sau nu ca produsul să conțină și material de umplură, având în vedere că tocmai pentru acest considerent au fost solicitate clarificări autorității contractante în sensul precizării tipului de material solicitat.

În ceea ce privește critice formulate de contestatorul cu privire la oferta sa, intervenientul reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție privind capacitatea societății sale de a executa contractul în condițiile impuse, iar criticile noi formulate prin concluziile scrise, depuse de acest contestator la dosarul cauzei, se impune a fi respinse ca fiind tardive, practică unitară de altfel a C.N.S.C.

Pe fondul acestor critici noi aduse ofertei tehnice a ..., intervenientul arată că, prin documentația de atribuire s-a solicitat o culoare nespecifică acestor produse, sens în care, trebuie adăugat pigmenti pentru realizarea acestei comenzi neuzuale

Referitor la critica cu privire la sistemul de închidere a capacelor, intervenientul arată că petenta își motivează

susținerile prin faptul că a observat un "hexagon", pe care l-a apreciat ca fiind... șurub, or aceste susțineri nu pot fi reținute ca fiind fondate, întrucât, nu orice "hexagon" este capătul unui șurub, fiind precizat chiar în "Fișa tehnică" , faptul că, "Sistemul de încuiere este antifurt fără filet") tip lamelă operabil prin cheie specială".

Cu privire la calitatea de producător a ..., intervenientul susține că, calitatea de producătorul este evidențiată/dovedită prin înscrisurile ce emană de la autorități în domeniu, recte, Acordurile Tehnice și Avizele CTPC atașate ofertei sale, sens în care, orice alte susțineri peste probele depuse în susținere sunt inutile.

În referire la pretinsa lipsa a menționării în Acordul tehnic al ... a materialul din care sunt confecționate produsele oferite, intervenientul arată că așa cum remarcă și autoritatea contractantă în raportul procedurii, la pag 2 din acordul prezentat, este menționat exact materialul din care sunt confecționate produsele oferite, identic cu cel solicitat de beneficiar.

În ceea ce privește expertiza solicitată de contestatorul, intervenientul, susține că în speța pendinte se dispută chestiuni de drept, sens în care, o expertiză ar înlătura CNSC-ul de la soluționarea cauzei, aspect ce evident nu poate fi primit.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27933/26.09.2014, ... transmite „note de ședință”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către ... ca inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Contestatorul apreciază că în procedura administrativ juridictională derulată în fața Consiliului au calitatea de părți doar cel care contestată actul vătămător al unei autorități contractante și aceasta din urmă, iar eventualele cereri ale celor care intervin nu pot avea ca obiect decât pronunțarea unei soluții în favoarea uneia dintre părți, nefiind admisibil ca printr+o astfel de cerere să se solicite altceva decât ceea ce se solicită de părțile care au stabili cadrul procesual.

Pe cale de consecință se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție în interes propriu formulată de către ..., având în vedere că scopul urmărit prin promovarea acesteia este același ca și cel autorității contractante și anume acela al menținerii actelor contestate, nefiind vorba despre pretinderea unui drept propriu, ci de sprijinirea apărării făcute de autoritatea contractantă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de proc. Civilă, care definește cererea de intervenție accesorie și care nu poate cuprinde motivări decât cele strict limitate la obiectul contestației.

Or, raportat la obiectul contestației formulată de către ... nu pot fi reținute ca fiind fondate afirmațiile intervenientului, potrivit cărora oferta sa nu a făcut dovada îndeplinirii conformității ofertei cu standardul SR EN 124, având în vedere că dispozițiile C.N.S.C. susțin fără echivoc faptul că nu este în competența unei persoane juridice de drept privat să conteste conținutul unor documente tehnice emise de o autoritate centrală în materie de construcții.

În opinia contestatorului, susținerile intervenientului nu îi sunt opozabile, iar considerentele expuse de către în susținerea propriei sale opinii sunt de prisos atât timp cât ... a ales varianta prezentării agreementului tehnic însoțit de avizul tehnic valabil la data licitației.

Or, contestatorul apreciază că însuși intervenientul susține că atestarea conformității produsului la standardul S REN 124 se poate face exclusiv prin agreement tehnic nu și prin alte înscrisuri.

În continuare, contestatorul supune atenției Consiliului modul în care se acordă agreementul tehnic, indicând ca temei juridic Legea nr. 10/1995 și Regulamentul privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, cuprins în Anexa nr. 5 a H.G. nr. 766/1997, precum și faptul că acesta se acordă pentru o perioadă de maxim 5 ani și este valabil pentru titulari și distribuitorii producătorului.

Astfel că așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei, se poate constata că ... este reprezentantul producătorului produselor URAL KOOMPOZIT SAN.VE.TIC.LTD.STI, pentru care a fost emis Agreementul Tehnic nr. 003-05/122-2012, titularul agreementului tehnic fiind S.. S.R.L., cu care societatea sa are în derulare relații contractuale.

Totodată, contestatorul arată că a depus la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Agreementul Tehnic nr. 017-06/2289/2014.

În continuare, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitor la considerentele reținute în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr., precizând totodată că autoritatea contractantă trebuia să dea curs recomandărilor

formulate în cuprinsul deciziei evocate și să reevalueze ofertele cu respectarea celor dispuse.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27970/26.09.2014, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la notele de ședință depuse de intervenient precizând următoarele:

În ceea ce privește notele de ședință depuse de către ... contestatorul susține că prin acestea se reiterează criticile cu privire la emitentul atestatului de conformitate nr. TR-AC-131/13, respectiv faptul că acesta nu ar fi un organism notificat.

Or, raportat la aceste susțineri, contestatorul reiterează solicitarea privind respingerea ca inadmisibile a unei astfel de critici, întrucât excede cadrului procesual ale prezentelor contestații.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține că prin acesta, autoritatea contractantă admite că materialul ofertat în cadrul ofertei este SMC, dar că motivul respingerii ofertei se referă exclusiv la compoziția solicitată.

Or, a reține în soluționare o astfel de apărare ar contraveni prevederilor documentației de atribuire unde nu a fost prevăzută o compoziție specifică a materialului compozit, respectiv nu este prevăzută interdicția ca SMC să aibă în structură „material de umplură”.

În continuare, contestatorul reiterează susținerile cu privire la neconformitatea ofertei prezentată de ..., apreciind totodată că nu pot fi reținute explicațiile autorității contractante care vin să demonstreze contrariul.

În opinia contestatorului se impune admiterea contestației sale în ceea ce privește oferta prezentată de către ... și să oblige autoritatea contractantă să pronunțe o soluție unitară cu cea pronunțată asupra ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28036/29.09.2014, formulează răspuns ca urmare a solicitării Consiliului de a se exprima un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de intervenient, precizând următoarele:

Contestatorul susține că a constituit garanția de bună conduită prin intermediul Poliției de asigurare seria AG nr. 1514589/... emisă de FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI S.A., acest document cuprinzând, toate mențiunile prevăzute de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, faptul că societatea de

asigurări se obligă irevocabil și necondiționat la plata garanției către autoritatea contractantă, în toate ipotezele reținerii garanției, reglementate de lege, cuantumul a fost calculat în conformitate cu prevederile legale, iar perioada de valabilitate este de 90 de zile de la momentul formulării contestației, astfel că sunt întrunite toate elementele de formă și de fond pentru constatarea validității garanției de bună conduită.

De asemenea, contestatorul arată că a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, la autoritatea contractantă, fiind astfel îndeplinite și prevederile alin. (3) al art. 271¹ din ordonanța aplicabilă, iar o copie a fost înaintată Consiliului pentru validarea îndeplinirii obligațiilor.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului cu privire la instrumentul prin care s-a constituit garanția de bună conduită, contestatorul apreciază că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că a remis către asigurator contragaranția prevăzută de această clauză, sub forma biletului la ordin BRDE3AG nr. 0636992, emis pentru suma de 28.145 lei și avalizat de reprezentantul legal al societății.

Pe cale de consecință, nu se poate considera că polița de asigurare ar fi nulă și revocabilă, așa cum invocă intervenientul.

În ceea ce privește clauza stipulată la punctul 5 din Condițiile de asigurare, ce prevede posibilitatea rezilierii poliței, în situația neplății la scadență a primei de asigurare, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că a achitat integral prima de asigurare stipulată în poliță, în cuantum de 704 lei la data de ... sens în care depune în probațiune, ordinul de plată nr. 1259/... această dovadă fiind transmisă și autorității contractante.

În ceea ce privește clauza prevăzută la punctul 7, alin. 3, contestatorul învederează Consiliului faptul că nici aceasta nu înlătură caracterul irevocabil și necondiționat al garanției, având în vedere că aceasta a fost constituită exclusiv pentru situația respingerii contestației, situația în care nu intră în discuție nici un fel culpa beneficiarului.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității, invocată de către ...

Prin adresa nr. 21.914/DG/SA/29.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28037/29.09.2014, ... transmite punctul de vedere cu privi la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de intervenient, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de către având în vedere că garanția de bună conduită constituită nu este irevocabilă și necondiționată, așa cum stipulează prevederile art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, raportat la prevederile cuprinse la punctul 4 din clauza de garantare aferentă Poliței seria AG nr. 151489/... nu elimină posibilitatea ca asiguratul să nu prezinte în termen biletul la ordin avalizat fără protest asiguratorului și în acest caz, polița devenind nulă de drept, fără notificarea prealabilă a asiguratului sau a beneficiarului.

Pe cale de consecință, această poliță de asigurare este condiționată de prezentarea acestui ordin de plată avalizat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată la solicitarea sa contestatorul a prezentat ordinul de plată prin care s-a efectuat plata primei de asigurare.

Având în vedere toate argumentele expuse, autoritatea contractantă conchide apreciind că garanția de bună conduită nu este constituită conform prevederilor legale imperative, incidente în materia, având în vedere că plata este condiționată de prezentarea unui bilet la ordin, considerent pentru care se impune respingerea contestației formulată de către ca inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28123/01.10.2014, depune un răspuns la concluziile scrise formulate de intervenientul ..., reiterând susținerile cu privire la inadmisibilitatea criticilor formulate de acesta, având în vedere că exced motivului reținut de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei.

Totodată, contestatorul reiterează apărările formulate cu privire la calitatea materialului ofertat și în ceea ce privește neconformitatea ofertei prezentată de către ...

Prin adresa, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28250/03.10.2014, depune precizări cu privire la calitatea de producător al intervenientului ..., precizând următoarele:

Contestatorul, depune la dosarul cauzei înscrisuri noi, care vin să demonstreze că ... nu este producătorul capacelor ofertate, așa cum se afirmă în conținutul agreementului tehnic deus în cadrul ofertei, produsele ofertate de acesta fiind produse în China de producătorul Jinmeg, astfel că se impune ca în soluționarea contestației să fie reținute și aceste informații, care vin să demonstreze neconfirmarea ofertei intervenientului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru de servicii „*Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere*” Lotul 1”, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2.974.500, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu cele precizate în procesul verbal nr. 7983/DE/SA din 15.04.2014, încheiat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1 au depus ofertă și

Prin raportul procedurii nr. 1437 din 20.05.2014 a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta prezentată de

Împotriva acestei decizii a autorității contractante au formulat contestații ... și ..., fiind emisă decizia C.N.S.C. nr. 2154 din ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1437/20.05.2014, în ceea ce privește lotul 1, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării.

Urmare a deciziei C.N.S.C. nr. 2154 din ... autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică prin solicitarea de clarificări participanților la procedura de atribuire pentru lotul 1 și în urma analizării răspunsurilor a întocmit raportul predurii nr. 19303/29.08.2014 prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante au formulat contestații ... și, contestații ce formează prezenta cauză.

Având în vedere invocarea de către ..., în calitate de intervenient, a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... cu prezentarea, în copie, a

dovezii constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, respectiv o copie după Polița de asigurare Seria AG nr. 1514589/... ce vine să demonstreze că aceasta a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, pentru o perioadă de valabilitate de maximum 90 de zile, aceasta fiind conform „Mențiunilor speciale” din cuprinsul său necondiționată și irevocabilă în favoarea autorității contractante, pentru situațiile strict prevăzute de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27881/25.09.2014, ... invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de către motivând în susținere că garanția de bună conduită nu a fost constituită cu respectarea prevederilor art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cuprinsul acesteia, la punctul nr. 4 din Clauza de garantare privind garanția de bună conduită, se instituie o clauză rezolatorie, ceea ce face ca garanția să fie revocabilă.

Totodată, intervenientul susține că la punctul nr. 5 din Clauza de garantare privind garanția de bună conduită, constituită, se precizează că „polița de asigurare se reziliază fără notificare prealabilă”, iar la punctul nr. 7 alin. (3) din același document se precizează că asiguratorul nu despăgubește beneficiarul în cazul culpei acestuia, astfel că se poate constata faptul că garanția de bună conduită este condiționată, aspect contrar dispozițiilor legale imperative, incidente în materie.

Raportat la incidentul procedural anterior evocat, Consiliul a pus în discuția autorității contractante și a contestatorului prin adresele nr. 16070.../... din 29.09.2014 și respectiv nr. 16073/.../... din 29.09.2014, excepția „inadmisibilității contestației”, solicitând părților formularea unui punct de vedere și eventual, în cazul contestatorului, depunerea de documente justificative în susținere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28036/29.09.2014, contestatorul transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului învederând că a constituit garanția de bună conduită cu respectarea întrutotul a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, depunând în sprijinul susținerilor sale documente noi.

Prin adresa nr. 21.914/DG/SA29.09.2014, transmite punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației formulată de către, invocată de intervenientul ..., solicitând Consiliului să respingă, pe cale de excepție, această contestație, având în vedere că garanția de bună

conduită nu a fost constituită cu respectarea tuturor condițiilor impuse de prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu luarea în considerare a susținerilor părților, Consiliul reține în soluționarea excepției faptul că s-a conformat obligației prevăzută la pct. nr. 4 din Condițiile de asigurare și a remis către asigurator contragaranția prevăzută de această clauză, sub forma biletului la ordin nr. BRDE3AG nr. 063992, emis pentru suma de 28.145 lei și avalizat de reprezentantul legal al societății.

Totodată, Consiliul reține în soluționarea excepției faptul că a făcut dovada, inclusiv în fața autorității contractante, a faptului că a plătit prima de asigurare, astfel că nu se poate invoca de către asigurator clauza de reziliere/revocabilitate a scrisorii de garanție de bună conduită.

În ceea ce privește clauza prevăzută la punctul nr. (3) din Condițiile de asigurare, Consiliul reține că atât în cuprinsul poliței de asigurare, la cap. Mențiuni speciale, cât și în cuprinsul Condițiilor privind Asigurarea de Garanții Contractuale, se precizează că asiguratorul S.C. FORTE ASIGURĂRI-REASIGURĂRI S.A. se obligă, în mod necondiționat și irevocabil, să plătească în favoarea autorității contractante, la prima sa cerere suma de 28.145 lei.

Pe cale de consecință, nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația intervenientului și a autorității contractante privind revocabilitatea garanției de bună conduită.

În considerarea celor anterior reținute, Consiliul constată că a constituit garanția de bună conduită, prin polița de asigurare seria AG nr. 1514589/... ce respectă prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de ... și, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de acești ofertanți, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27364/17.09.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă potrivit căroră „Oricine are interes poate interveni într-un

proces care se judecă între părțile originare”, respectiv „Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Referitor la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de ... și, Consiliul reține că, atât prin adresa nr. 19610/02.09.2014 cât și prin adresa nr. 19611/02.09.2014, autoritatea contractantă a comunicat celor doi ofertanți faptul că *„(...) în urma solicitărilor de clarificare, a răspunsurilor dvs., a reevaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul de material compozit solicitat. În documentația de atribuire s-a solicitat ca materialul compozit să fie de tip SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă), iar cel ofertat are în compoziție material de fixare în procent de 28% pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125. Pentru considerentul expus anterior și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta dumneavoastră pentru lotul I a fost declarată neconformă”*.

Raportat la motivul de respingere a celor două oferte, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 3.1. Rame cu capac carosabil pentru cămine de vizitare, sunt prezentate caracteristicile specifice impuse pentru ansamblul ramă – capac, astfel: clasa D400, material compozit, etc., iar la punctul 3.2. Rame cu capac necarosabil pentru cămine de vizitare, sunt prezentate caracteristicile specifice impuse pentru ansamblul ramă – capac, astfel: clasa B 125, material compozit, etc.

Se reține că prin clarificarea nr. 3, înregistrată cu nr. 4908/DE/SA din 10.03.2014, postată în SEAP în data de 10.03.2014, la solicitarea de clarificări formulată de către un operator economic interesat de a participa la procedura de atribuire, respectiv la întrebarea nr. 1 *„(...) vă rugăm să precizați din ce tip de materiale solicitați a fi confecționate produsele ce fac obiectul prezentei licitații, respectiv:*

1. Compozit BMC-GRP, materiale încorporate: fibre scurte de sticlă (în stratul exterior – învelișul produsului de aproximativ 2 mm), nisip și piatră, rășină utilizată ca liant (interiorul produsului);

2. *Compozit SMC, materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă (...)*”, autoritatea contractantă a precizat că „*autoritatea contractantă acceptă doar materialul compozit SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă)*”. Această precizare se va aplica pentru rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare”.

Consiliul reține că, pentru Lotul 1, ... a oferat rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare produse de Ural Kompozit Sanayi ve Ticaret Ltd. Ști din Turcia și în conformitate cu propunerea tehnică prezentată de acest ofertant la pag. 500 – 558 din dosarul achiziției, în cadrul specificațiilor tehnice referitoare la materialele componente, se precizează următoarele:

”Specificații tehnice pentru capacul căminului de vizitare din materiale composite B 125 (pag. 508 din dosarul achiziției):

(...)

2.1. Materiale

Capacele căminelor de vizitare din materiale composite și cadrul acestora se produc din materiale composite. Compoziția materialului de producție trebuie să corespundă valorilor indicate în Tabelul nr. 1 – compoziție:

- fibră de sticlă – 15%;*
- polyester – 40%;*
- material umplutură – 43%;*
- pigment – 2%.*

(...)

Specificații tehnice pentru capacul căminului de vizitare din materiale composite D400 (pag. 517 din dosarul achiziției):

(...)

Capacele căminelor de vizitare din materiale composite și cadrul acestora se produc din materiale composite. Compoziția materialului de producție trebuie să corespundă valorilor indicate în Tabelul nr. 1 – compoziție:

- fibră de sticlă – 30%;*
- polyester – 40%;*
- material umplutură – 28%;*
- pigment – 2%”.*

În ceea ce privește produsele oferite de către, Consiliul reține că prin adresa nr. 16163/22.07.2014, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări acestui ofertant în care a precizat că „*vă rugăm să transmiteți (...) clarificări cu privire la documentele transmise autorității contractante (cerere*

de intervenție și documentele atașate respectiv răspuns la concluziile scrise formulate de ... (...).

În situația în care documentele reprezintă o completare/detalieră/modificare la propunerea dvs. tehnică, vă solicităm retransmiterea acestora semnate de către reprezentantul dvs. împuternicit.

Totodată justificați existența materialului de fixare «filling material»/agent de îngroșare «thickening agent» în procent de 28% pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125 în materialul compozit (...)", la care a răspuns prin adresa nr. 1150/24.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16400/24.07.2014, la care a anexat, între altele, următoarele înscrisuri:

- adresa producătorului URAL KOMPOZIT SAN. ve TIC LTD prin care acesta confirmă că produsele oferite sunt fabricate din material SMC;

- documentațiile tehnice primite de la producător referitoare la capacele B125 și respectiv D400, în care sunt detaliate specificațiile tehnice din care sunt confecționate aceste produse;

- înscrisul tradus din limba engleză în care este descris materialul SMC cu trăsăturile sale și materialele componente;

- fotografiile care prezintă o mostră de capac.

Consiliul reține că specificațiile tehnice prezentate de în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări prevăd că produsele oferite de către acest ofertant sunt alcătuite din fibră de sticlă – 15%, poliester – 40%, material de fixare – 43% și pigment – 2% în ceea ce privește capacul necarosabil pentru căminul de vizitare din materiale composite B 125, respectiv din fibră de sticlă – 30%, poliester – 40%, material de fixare – 28% și pigment – 2% în ceea ce privește capacul carosabil din material compozit D400.

Se reține că răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate de cei doi contestatori au fost analizate de către comisia de evaluare care a constatat că materialul compozit utilizat la fabricarea produselor oferite este inferior celui solicitat, încorporând și materialul de fixare, fiind diferit de materialul solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare informațiile de pe site-ul www.compozite.net, unde se precizează că SMC (Sheet Molding Compound) sunt formate din **rășină poliestică, fibre de sticlă** tăiate la 25 sau 50 mm și

facultativ fibre continui orientate, șarje minerale, agenți de stabilitate dimensională, și alți aditivi.

Astfel, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 20603/DG/SA din 15.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27161/15.09.2014, potrivit cărora „Materialul compozit de tip SMC nu se prezintă într-o singură variantă de calitate, o singură compoziție.

Pentru materialul compozit de tip SMC se disting două mari variante de calitate, respectiv:

- materialul compozit SMC foarte rezistent, care este format din rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă;

- materialul compozit SMC obișnuit (fără nicio indicație) care este format din rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă și material de umplură.

Diferența dintre cele două calități de material compozit SMC este dată de înglobarea sau nu în compoziție a materialului de umplură. Materialul de umplură funcție de producător este constituit din carbonat de calciu, talc, caolin, mică, siliciu praf, alumină hidratată etc. Scopul acestui material de umplură este de a reduce prețul materialului compozit. (...). materialul compozit SMC care include și material de umplură are caracteristici tehnice inferioare celui care nu încorporează material de umplură.

Din această cauză și durata medier de viață estimată pentru ramele cu capac este diferită funcție de tipul materialului. Astfel pentru ramele cu capac din material compozit care include material de umplură durata medie de viață este 30 de ani, iar pentru ramele cu capac din material compozit care nu include material de umplură durata medie de viață estimată este de 50 ani”.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că în mod correct autoritatea contractantă a stabilit că ... și nu au prezentat produsele cu caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost modificată prin adresa de clarificare nr. 4908/DE/SA din 10.03.2014, postată în SEAP în data de 10.03.2014.

Consiliul constată că prin răspunsul la întrebarea formulată de către un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, referitoare la tipul de materiale solicitate a fi încorporate în produsele ce fac obiectul prezentei licitații, autoritatea contractantă a precizat că materialul compozit din care se vor fabrica ramele cu capac este material compozit SMC,

iar în compoziția acestuia vor intra rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă, nefiind prevăzută posibilitatea încorporării și a altor materiale, aspect pe care, de altfel, ofertanții contestatori ar fi putut să-l clarifice cu autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, adică posibilitatea de a oferta produse care au în componență și alte materiale, situație în care „rășinile poliesterice armate cu fibră de sticlă” ar fi constituit cerință minimă.

Or, neclarificând această posibilitate, raportat la cerința redată anterior în motivare, operatorii economici erau obligați să oferteze produse în al căror conținut să fie rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus această specificație tehnică în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în măsură să satisfacă necesitățile acesteia, iar în măsura în care s-au considerat prejudiciați de impunerea acesteia, contestatorii aveau posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sau a formulării unor contestații.

Or, în măsura în care au procedat la depunerea ofertelor, ofertanții contestatori și-au însușit prevederile documentației de atribuire, fiind ținuti de respectarea prevederilor acesteia pe durata întregii proceduri de atribuire, fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că produsele ofertate de către ... și nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și în mod întemeiat a respins ca neconforme ofertele prezentate de acești ofertanți.

Aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertelor contestatorilor ... și, ca neconforme, pentru considerente anterioare din motivare, acestea nemaivând un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut

avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și, în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestațiilor formulate de ... și S.C. S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 47 (patruzecișapte) pagini.