



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul și adresa de corespondență în municipiul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. .../01.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...I - în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bdul. ... nr. 1-3, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. A4866 din 01.09.2014 și a raportului procedurii, prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată în mod neîntemeiat, ilegal și chiar abuziv, inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare, în raport cu valoarea estimată și criteriile menționate în anunțul de participare și nu cu cele introduse cu erata nr. .../19.06.2014, postate într-un mod ilegal și abuziv;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ... și clarificarea situației pentru care oferta acestuia nu acoperă 15% din durata efectivă a lucrărilor de execuție și implicit a serviciilor de consultanță, prin omiterea în baza de calcul a 3 zile pentru fiecare lună;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare a ... ținând seama că oferta acestuia nu îndeplinește „Cerința nr. 5: Personal” întrucât „șefii de echipă” și „ingineri responsabili cu asigurarea calității” propuși nu demonstrează experiența specifică așa cum este definită în anunțul de participare și fișa de date: *„implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”*.

..., cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. .../17.09.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.09.2014, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 71520000-9, organizată de ...I - în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bdul. ... nr. 1-3, județul ... solicitând: admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulată de ... și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul ... referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientul

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...I -

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr.

A4865/01.09.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație. Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv introduse criticile contestatorului privind decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de către

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu dispozițiile art 66 alin (1) din Codul de procedura civila, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de intervenientul

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. A4866/01.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...I - în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 71520000-9, solicitând:

- anularea adresei nr. ... din 01.09.2014 și a raportului procedurii, prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată în mod neîntemeiat, ilegal și chiar abuziv, inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare, în raport cu valoarea estimată și criteriile menționate în anunțul de participare și nu cu cele introduse cu erata nr. .../19.06.2014, postate într-un mod ilegal și abuziv;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ... și clarificarea situației pentru care oferta acestuia nu acoperă 15% din durata efectivă a lucrărilor de execuție și implicit a

serviciilor de consultanță, prin omiterea în baza de calcul a 3 zile pentru fiecare lună;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare a ... ținând seama că oferta acestuia nu îndeplinește „Cerința nr. 5: Personal” întrucât „șefii de echipă” și „ingineri responsabili cu asigurarea calității” propuși nu demonstrează experiența specifică așa cum este definită în anunțul de participare și fișa de date: *„implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”*.

În fapt, contestatorul arată că în urma deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. .../2014 și toate actele subsecvente și i-a solicitat prin adresa nr. ... din 25.08.2014 fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului, dacă beneficiază de un ajutor de stat.

Prin scrisoare nr. ../28.08.2014 a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În data 01.09.2014 prin adresa nr. ...a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece:

- s-a constatat că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

- s-a constatat că oferta asocierii are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

I. Referitor la faptul că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, contestatorul arată că în anunțul de participare nr. ... secțiunea II.1.5 - valoarea estimată a serviciilor care formează obiectul contractului este de 1.887.727,28 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că în anunțul de participare, la secțiunea II.1.8, nu se face nici o referire la o atribuire pe loturi, astfel încât operatorii economici să țină cont de valorile estimate pe loturi ale serviciilor ce fac obiectul achiziției.

Ulterior, contestatorul arată că prin erata nr. .../19.06.2014 postată în mod abuziv de către autoritatea contractantă la secțiunea VI - Informații suplimentare (cu toate că aceasta face referire la obiectul contractului, respectiv valoarea estimată a contractului de achiziție) se specifică că valoarea estimată de 1.887.727,28 lei este compusă din cinci valori aferente proiectelor ce fac obiectul achiziției, fără a se specifica însă, sub nici o formă dacă:

- operatorii economici sunt obligați să respecte valorile estimate pentru fiecare lot, sau dacă
- atribuirea se va face pe loturi sau la pachet.

Și după publicarea acestei erate abuzive, în anunțul de participare la secțiunea II.1.8 - Impărțire pe loturi rămâne menționat NU, lucru care în mod logic presupune că atribuirea nu se face pe loturi.

În opinia contestatorului încadrarea ofertei sale financiare ca inacceptabilă, deoarece depășește valoarea estimată a serviciilor comunicată prin anunțul de participare, este neîntemeiată, ea făcându-se pe baza unei erate ilegal și abuziv postate și care, drept urmare nu poate fi luată în considerare, singurul criteriu de atribuire fiind prețul cel mai scăzut raportat la valoarea estimată din anunțul nr. ... secțiunea II.1.5 și secțiunea II.2.1.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să modifice elemente din secțiunea II.1.5. referitoare la descrierea succintă a contractului și valoarea estimată a acestuia atunci, conform prevederilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, procedura trebuia anulată deoarece modificarea acestora este permisă doar în condițiile stipulate la lit. a), b) și c) din același articol.

Având în vedere că erata respectivă postată conform art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu respectă sub nici o formă nici una din condițiile art. 179 alin. (4) din ordonanță, se poate considera în mod justificat și întemeiat că această erată este nulă și nu poate constitui fundamentarea unei decizii de încadrare a propunerii sale financiare ca inacceptabile, singurele criterii de atribuire a contractului fiind cele publicate în anunțul de participare și care trebuie să fie, în temeiul art. 179 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că propunerea sa financiară respectă plafonul impus de valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să caute, ca și în cazul primei decizii de descalificare, motive neîntemeiate, prin care să elimine din competiție, în mod nejustificat și abuziv, oferta asocierii sale și să atribue contractul unui ofertant cu o propunere financiară mult mai mare cu aproximativ 110 000 lei și care în opinia sa este și

neconformă din motive temeinice, prezentate în următorul paragraf.

II. Referitor la faptul că oferta asocierii sale are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini deoarece nu asigură prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, contestatorul arată că în documentația de atribuire s-a stipulat că durata lucrărilor de execuție pentru proiectul ... este până în august 2015, iar ulterior printr-o clarificare s-a modificat durata pentru acest proiect la 13 luni.

Contestatorul precizează că dintr-o regretabilă eroare de redactare, la întocmirea centralizatorului pentru proiectul ... s-a păstrat durata de 11 luni calculată conform precizărilor caietului de sarcini, luându-se în considerare că atribuirea se va finaliza, conform termenelor legale, până la sfârșitul lunii septembrie 2014.

Ulterior însă, în urma solicitării de clarificare referitoare la modul de formare a prețului, aferent propunerii sale financiare, în baza de calcul a contravalorii serviciilor de consultanță s-a avut în vedere un număr suficient și acoperitor de ore pentru fiecare dintre specialiștii nominalizați în cadrul acestui proiect, astfel încât să fie acoperită toată perioada execuției de 13 luni și să fie respectate toate cerințele beneficiarului.

Astfel, contestatorul învederează faptul că în formularul aferent etapei II de consultanță și asistență (pag. 31) din adresa nr. .../28.08.2014 au fost prevăzute un număr de 1760 ore pentru șeful echipei de consultanță și pentru inginerul cu asigurarea calității, nefiind vorba în mod clar de alocarea a doar 11 luni pentru această etapă de prestare.

Prin acest număr de ore oferta sa asigură prezența zilnică în șantier a acestor 2 specialiști pentru o perioadă de minim 13 luni dar și cu o marjă acoperitoare de ore în cazul în care lucrările de execuție se desfășoară în perioade care în mod normal ar fi nelucrătoare-libere.

Contestatorul precizează că în cazul în care existau nelămuriri cu privire la acest aspect autoritatea contractantă putea să clarifice acest lucru printr-o clarificare adresată asocierii sale. Aspectul putea fi lămurit însă și dacă se analizau cu atenție cele menționate în adresa nr. ...28.08.2014 (pag. 61), în care s-a angajat să asigure prezența specialiștilor implicați în șantier ori de câte ori aceasta este necesară fără nici o implicație financiară suplimentară.

Așa cum a constatat din studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și al

nediscriminării, solicitând celuilalt ofertant confirmarea prezenței în șantier a anumitor specialiști pe timpul executării lucrărilor, fără modificarea propunerii financiare. Acest lucru a fost făcut în contextul în care ofertantul ... alocase un număr nejustificat de mic de zile consultanță/etapă proiect (1-2 zile), pentru anumiți specialiști, lucru care conducea practic la absența acestora chiar și la unele din fazele determinante stabilite ca obligatorii prin lege și cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că este elocventă discriminarea sa în cadrul acestei proceduri și lipsa unui tratament egal din partea autorității contractante atunci când celuilalt ofertant i s-a solicitat și acceptat o clarificare al cărui obiect este practic pe aceeași speță pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fără însă, ca societatea sa să beneficieze de posibilitatea de clarificare a situației, cu toate că din răspunsurile prezentate se putea constata că nu era vorba decât de o eroare de redactare prin care fusese preluată durata impusă inițial de autoritate.

De asemenea, contestatorul precizează că în cazul ofertei ... autoritatea contractantă nu a depus prea multe eforturi de examinare, nefăcând altceva decât să accepte orice explicație a acestuia în contextul în care se observă cu ușurință că în mod eronat acesta a alocat doar 19 zile lucrătoare pe fiecare lună, cu toate că media zilelor lucrătoare pe lună, într-un an este de 21-22 zile, luându-se în considerare și zilele nelucrătoare oficiale. Se pune astfel problema cum acoperă acest ofertant aproximativ 3 zile lucrătoare pe lună omise pentru fiecare proiect, suma acestora reprezentând cca. 15% din totalul perioadei de prestare. Astfel durata de prestare propusă de ... prin însumarea zilelor alocate nu acoperă durata reală de lucru și în concluzie nici prețul nu este acoperitor pentru toată perioada. Față de cele antemenționate contestatorul consideră că oferta acestuia este în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 neconformă.

Totodată, contestatorul consideră că dacă se analiza cu atenție oferta sa, se putea constata că pentru toate lunile de prestare au fost alocate 22 zile, iar chiar dacă într-unul dintre centralizatoare s-a trecut dintr-o eroare de redactare 11 luni, la justificarea detaliată solicitată de autoritatea contractantă cuantumul orelor s-a calculat ținând seama de durata impusă de 13 luni precum și de celelalte obligații rezultate din caietul de sarcini. Acest lucru nu a fost însă analizat de comisia de evaluare, care face referire doar la un centralizator postat în cadrul ofertei inițiale și nu examinează, din rea credință, clarificările postate de societatea sa la solicitarea autorității contractante prin prisma deciziei Consiliului. Acest lucru denotă fără echivoc că această comisie de evaluare nu a înțeles decât să se conformeze într-un mod formal precizărilor deciziei nr.

... a CNSC care, consemnează în mod clar în motivare formalismul de care a dat dovadă comisia precum și obligația acesteia de a solicita și analiza cu atenție clarificări pentru ofertele financiare.

De altfel, chiar dacă pentru calculul valorii serviciilor prestate de către cei doi specialiști pentru care se asigură prezența zilnică în șantier la proiectul ..., se avea în vedere durata de 11 luni, menționată dintr-o eroare de către societatea sa, comisia de evaluare, pentru a corecta această abatere tehnică minoră din „modul de alocare a zilelor de lucru pentru resurse umane”, respectând întocmai prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) coroborat cu art. 80 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din HG 925/2006, putea solicita corectarea duratei la 13 luni.

Astfel, ținând cont că în justificarea financiară a fost prezentat și tariful unitar orar pentru acest personal rezultând astfel implicit și tariful zilnic, se observa că, valoarea financiară suferind o creștere de doar 16.900 lei, sumă mult prea mică în raport cu diferența dintre cele două oferte financiare care nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nici nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Avându-se în vedere că autoritatea contractantă, fără a respecta principiul utilizării eficiente a fondurilor și nici criteriul de atribuire stabilit la nivelul anunțului de participare, a decis să atribuie contractul unui ofertant a cărui propunere financiară este cu 110.000 lei mai mare și ținând cont de aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că intenția comisiei de evaluare nu a alta decât să caute sistematic motive neîntemeiate, ilegale și chiar abuzive de a-l elimina din competiție în detrimentul unei oferte net inferioare, neconforme și cu un preț considerabil mai mare. Acest lucru a fost elocvent și în cazul primei decizii a comisiei de evaluare care însă, în mod întemeiat și legal a fost anulată prin decizia nr. ... a CNSC, consemnându-se astfel abuzul autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor.

În baza consultării documentelor din dosarul cauzei și față de mențiunile făcute de ... prin „cererea de intervenție principală”, contestatorul face următoarele precizări:

1. oferta depusă de operatorul economic ... SRL nu întrunește cerințele fișei de date a achiziției, având în vedere că pentru specialiștii propuși pentru pozițiile următoare:

- a) șef echipa de consultanță la obiectivele ...,
- b) inginer asigurarea calității/materiale/laborator la obiectivele

...,

- c) șef echipa de consultanță la obiectivul ...,
- d) inginer asigurarea calității/materiale/laborator la obiectivul

...,

- e) șef echipa de consultanță la obiectivul ...,

f) inginer asigurarea calității/materiale/laborator la obiectivul

...

nu s-a demonstrat *"implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect"*.

Contestatorul își fundamentează constatarea în baza observațiilor expertului cooptat (paginile 62, 63, 64 din documentele depuse de către autoritatea contractanta la sediu CNSC) corelate cu răspunsul companiei ... SRL.

Răspunsul ... SRL a fost evaluat prin "Raportul intermediar 2" (paginile 66, 67) din care reiese că s-au solicitat clarificări doar pentru o parte din experți, iar pentru cei în cauză s-au prezentat documente justificative care nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Astfel pentru ing. ... s-a prezentat recomandare pentru proiectul: "... " care nu poate fi considerat similar unui contract de: "... ..

Pentru ing. ... s-a prezentat recomandare pentru proiectul: "... " care nu poate fi considerat similar unui contract de: "... " - care include și platforma aeronave.

Pentru ing. ... s-a prezentat recomandare pentru proiectul: "... ".

Pentru ing. ... nu a prezentat nicio recomandare prin care să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la *"implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect"*.

Prin acceptarea răspunsului furnizat de către ... SRL se dovedește modul părtinitor de evaluare afișat de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. .../15.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27306/16.09.2014, ...I - în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Î. Autoritatea contractantă susține că nu a constituit garanția de bună conduită conform prevederilor art 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, la data de 09.09.2014, ora 14.34, a primit un fax de la în care comunica *„să aveți în vedere faptul că subscrisa asociere S.C. ... S.R.L. ... a constituit deja garanția de bună conduită prin polița de asigurare Seria IG, nr. ... care se află la sediul autorității contractante"*.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ... din 10.09.2014 a informat S.C. ... S.R.L. ... despre faptul că polița de asigurare Seria IG, nr. ... i-a fost restituită conform prevederilor art 271² alin. 4 din OUG 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare. Adresa mai sus menționată, împreună cu dovada restituirii poliței de asigurare, a fost transmisă spre știință și către CNSC.

În data de 11.09.2014 autoritatea contractantă menționează că a primit de la scrisoarea nr. 008 din 11.09.2014 de înaintare a garanției de bună conduită care a fost transmisă și către CNSC.

Suplimentul de asigurare nr. 3 și nr. 4 apar ca fiind încheiate în data de ...

Datorită celor prezentate mai sus autoritatea contractantă are un mare semn de întrebare cu privire la veridicitatea documentului reprezentând garanția de bună conduită constituită de

Astfel, autoritatea contractantă solicită ca să facă dovada trasabilității documentului intitulat Supliment de asigurare precum și să prezinte în original chitanța cu care a achitat prima de asigurare în valoare de 566 lei, deoarece în documentul prezentat nu sunt înscrise informațiile referitoare la achitarea primei de asigurare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din conținutul Suplimentului de asigurare nr. 4/... reiese că suplimentul de asigurare nr. 3 a fost încheiat în data de 10.09.2014 și nu în data de ... cum se menționează în documente. Având în vedere că Suplimentul de asigurare nr. 4 este încheiat ulterior Suplimentului de asigurare nr. 3, rezultă că nici acesta nu putea să fie încheiat în data de ..., cum fals este înscris.

Mai mult, faptul că la data de 09.09.2014 i-a adus la cunoștință că vechea garanție de bună conduită constituită pentru prima contestație este cea de care se va prevala și la această contestație, autoritatea contractantă consideră că acesta nu avea nici un supliment de asigurare întocmit pentru că l-ar fi menționat. De aici reiese clar că a constituit garanția de bună conduită la data de 10.09.2014 și nu de ... cum în mod fals încearcă să demonstreze.

Având în vedere aceste suspiciuni, autoritatea contractantă solicită Consiliului să întreprindă demersurile necesare pentru dovedirea de către a datei reale de constituire a garanției de bună conduită.

Întrucât nu a constituit garanția de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de

II. În continuare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii. Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse două oferte.

În urma analizei ofertei financiare postate pe SEAP de către ... lider al asocierii dintre ... și ... comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, fapt pentru care a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. .../18.07.2014, comisia a hotărât că oferta ... este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns până la data și ora stabilită, la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, (dovada SEAP fiind înregistrată la ... cu nr. .../18.07.2014), conform art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a formulat contestația nr. .../23.07.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din 23.07.2014, în care a contestat legalitatea actului autorității contractante prin care aceasta a solicitat transmiterea răspunsului la adresa nr. ... /17.07.2014, la mai puțin de 22 ore/5 ore lucrătoare despre care ofertantul a luat la cunoștință la data de 18.07.2014.

Prin Decizia nr. ... din ... CNSC a admis contestația formulată de ... In urma admiterii contestației, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... și a afirmațiilor făcute de către contestator cu privire la îndeplinirea unor cerințe de calificare de către ... prin raportul intermediar nr. 6, comisia de evaluare a hotărât reanalizarea documentelor de calificare cât și cele transmise ulterior ca urmare a solicitării de clarificări, a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții calificați și a raportului experților cooptați înregistrat cu nr. .../16.07.2014, și a constatat că ambii ofertanți au prezentat propunerile tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, fiind admiși în vederea evaluării ofertelor financiare.

Prin raportul intermediar nr. 7, înregistrat sub nr. .../25.08.2014, comisia de evaluare a procedat la decriptarea propunerilor financiare ale ofertanților admiși constatând că:

- oferta prezentată de către ... este în valoare de 312.513,73 euro fără T.V.A., reprezentând 74,32% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;

- oferta prezentată de către este în valoare de 337.363,33 euro fără T.V.A., reprezentând 80,23% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Deoarece doar oferta prezentată de către ... a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului ... următoarele:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;

- dacă beneficiază de un ajutor de stat.

Adresa susmenționată a fost postată pe SEAP, conform dovezii înregistrată la sub nr. .../25.08.2014.

Până la data și ora solicitată, respectiv 29.08.2014 ora 12:00, ofertantul a postat pe SEAP „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; dacă beneficiază de un ajutor de stat*” semnată cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat fără a fi criptată conform dovezii SEAP înregistrată la cu nr. A 4842/29.08.2014, care nu răspunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă, astfel:

A) Propunerea financiară de 312.513,73 euro fără TVA are în compunere valori ale serviciilor care defalcate pe obiective depășește valorile estimate prevăzute în fișa de date, completată prin clarificarea nr. 3 (.../19.06.2014) și în anunțul de participare nr. ... completat cu erata nr. .../19.06.2014, după cum urmează:

- pentru obiectivul ..." valoarea estimată a fost de 172.310,20 lei, iar valoarea ofertată este de 329.300,99 lei;

- pentru diferența de 156.990,79 lei nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, iar ofertantul, în răspunsul la clarificările solicitate privind prețul neobișnuit de scăzut, a justificat valoarea ofertei de 329.300,99 lei;

- pentru obiectivul ... valoarea estimată a fost de 93.021,62 lei, iar valoarea ofertată este de 105.315,87 lei;

- pentru diferența de 12.294,25 lei nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, iar ofertantul, în răspunsul la clarificările solicitate privind prețul neobișnuit de scăzut, a justificat valoarea ofertei de 105.315,87 lei;

Astfel, comisia a hotărât că oferta asocierii dintre ... și ... este inacceptabilă. Întrucât, conform art. 36, alin. (1), lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se constată că prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Chiar dacă propunerea financiară totală se încadrează în valoarea estimată totală, autoritatea contractantă menționează faptul că finanțarea se face separat pe fiecare obiectiv, iar fondurile nu pot fi distribuite de la un obiectiv la altul.

B) Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară de 312.513,73 euro fără TVA, detaliată pentru fiecare obiectiv nu asigură prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, astfel:

- prin clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, postată în S.E.A.P. cu denumirea „...” din data de 10.06.2014, autoritatea contractantă a precizat clar durata de execuție a lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte, pentru obiectivul ... „...” durata executării lucrărilor fiind de 13 luni;

- prin propunerea financiară, pentru obiectivul ...i”, consultanța în etapa II este asigurată doar pentru 11 luni, cu 2 luni mai puțin decât durata de execuție a lucrărilor;

- prin răspunsul la clarificările solicitate privind prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul a justificat prețul pentru prestarea serviciilor de consultanță în etapa II pentru o perioadă de 11 luni, reconfirmând astfel durata ofertată.

Astfel, comisia a hotărât că oferta asocierii dintre ... și ... este inacceptabilă, întrucât, conform art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi, respectiv prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, solicitați prin caietul de sarcini.

II.1 Referitor la solicitarea contestatorului: „obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii noastre financiare,

în raport cu valoarea estimată și criteriile menționate în anunțul de participare și nu cu cele introduse cu erata nr. .../19.06.2014, postate într-un mod ilegal și abuziv", autoritatea contractantă precizează că a specificat în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, faptul că „Centralizatoarele financiare vor respecta repartiția pe surse de finanțare România/NATO, conform FORMULARULUI 10b, care se va completa cu valori în lei și euro”.

După postarea în SEAP a documentației de atribuire autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertanții pot completa greșit formularul 10b dacă nu cunosc valoarea estimată pe fiecare obiectiv.

În data de 18.06.2014 autoritatea contractantă menționează că a solicitat telefonic clarificări de la reprezentanții A.N.R.M.A.P. cu privire la posibilitatea publicării unei erate în care să detalieze valoarea estimată pe fiecare obiectiv.

În urma discuției purtate cu reprezentantul A.N.R.M.A.P. acesta i-a comunicat faptul că pentru a putea fi publicată erata trebuie să respecte cumulativ următoarele cerințe:

- valorile estimate pe fiecare obiectiv însumate să nu modifice valoarea estimată publicată inițial;
- textul modificat să fie cel de la Secțiunea II. 1.5 Descrierea succintă a contractului;
- la Secțiunea VI.4 Alte informații suplimentare, să se consemneze motivul publicării eratei.

Autoritatea contractantă menționează că a întocmit erata conform precizărilor, iar aceasta a fost acceptată de către ANRMAP și publicată în SEAP cu nr. ... din 19.06.2014.

Pentru ca această erată să nu treacă neobservată de ofertanți, autoritatea contractantă arată că a luat măsura postării în SEAP a documentului intitulat „Clarificari 3”, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ... din 19.06.2014, prin care a adus la cunoștință ofertanților faptul că a fost publicată o erată, precum și conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă arată că a postat pe SEAP documentul intitulat „Clarificari 3”, în data de 19.06.2014, cu 7 (șapte) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.06.2014, ora 16.00, timp suficient pentru oricare operator economic (interesat să depună oferta la această procedură) să analizeze erata și clarificarea postată pe SEAP și să constate dacă acestea sunt sau nu „ilegale și abuzive” așa cum susține contestatorul la 81 (optzecisiunu) de zile de la publicare.

Dacă a constatat că erata nr. ... din 19.06.2014 este „ilegală și abuzivă”, în conformitate cu art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, avea posibilitatea formulării unei contestații la actul

autorității contractante, în termenul specificat la art. 256 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul deși cunoaște foarte bine faptul că este imposibil ca autoritatea contractantă să accepte o ofertă care depășește valoarea estimată pe un obiectiv, solicită acum „re-evaluarea propunerii noastre financiare, în raport cu valoarea estimată și criteriile menționate în anunțul de participare și nu cu cele introduse cu erata nr. .../19.06.2014” cu intenția vădită de a crea condițiile necesare anulării procedurii.

Autoritatea contractantă susține cele afirmate mai sus prin faptul că, asociatul ... este cel care a întocmit proiectele tehnice pentru obiectivele ... și implicit Devizele generale privind cheltuielile necesare realizării investițiilor, în care se specifică clar faptul că doar un procent de 2% din cheltuieli este repartizat pentru consultanță, iar pentru acestea nu sunt prevăzute "cheltuieli diverse și neprevăzute".

Întrucât ... nu a contestat anunțul tip erată în conformitate cu prevederile art 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă propune Consiliului respingerea acestui capăt de cerere din contestația formulată de ... ca tardiv.

II.2 Referitor la solicitarea contestatorului: „obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a S.C. ... S.R.L. și clarificarea situației pentru care oferta acestuia nu acoperă 15% din durata efectivă a lucrărilor de execuție și implicit a serviciilor de consultanță, prin omiterea în baza de calcul a 3 zile pentru fiecare lună”, autoritatea contractantă precizează că a analizat ambele oferte în același mod. În acest sens, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Prin Clarificarea nr. 1, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../05.06.2014, la întrebarea „Poate ocupa o persoană două sau mai multe poziții la cerința nr. 2 Personal?” autoritatea contractantă a dat următorul răspuns „Da, cu specificația că șeful echipă de consultanță și inginerul cu asigurarea calității/materiale/laborator trebuie să fie distinct pentru fiecare obiectiv”.

Astfel analizând tabelul de la pagina 91 din propunerea tehnică a ofertantului ... se observă cu ușurință următoarele:

- ... este în aceeași perioadă de timp:
 - Șef echipă consultanță la obiectivele ... (*obiective cumulate conform cerinței din fișa de date*) cu un număr de 287 zile alocate;

- Diriginte de șantier domeniul 3 - de interes național cu un număr de 32 zile alocate.

Din această scurtă analiză se poate observa faptul că ... este fizic pe șantier tot timpul pe o perioadă de 15 (cincisprezece) luni.

Analiza de mai sus este valabilă și pentru ceilalți Șefi echipă consultanță, respectiv ... și

b) Pentru șefii de echipă consultanță și inginerii cu asigurarea calității ... a alocat pentru fiecare obiectiv un anumit număr de ore (conform graficului de la pagina 91 din propunerea tehnică a ofertantului ...), care raportat la numărul de luni necesar execuției lucrărilor dau următorul rezultat:

- pentru ... un număr de 287 de ore, având o medie de 23,92 zile pe lună;

- pentru ... un număr de 226 de ore, având o medie de 22,6 zile pe lună;

- pentru ... un număr de 249 de ore, având o medie de 20,75 zile pe lună;

- pentru ... un număr de 287 de ore, având o medie de 23,92 zile pe lună;

- pentru ... un număr de 190 de ore, având o medie de 21,11 zile pe lună.

Autoritatea contractantă luând în calcul numărul de ore alocate de ofertant raportat la numărul de luni necesar execuției lucrărilor a constatat că oferta respectă cerințele impuse în fișa de date și caietul de sarcini.

c) Referitor la afirmația contestatorului *„Încălcând însă în mod flagrant principiul tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea contractantă solicită celuilalt ofertant, așa cum am constatat din studierea la sediul C.N.S.C. a dosarului achiziției, confirmarea prezenței în șantier a anumitor specialiști pe timpul executării lucrărilor, fără modificarea propunerii financiare. Acest lucru este făcut în contextul în care ofertantul S.C. ... S.R.L. alocase un număr nejustificat de mic de zile consultanță/etapa proiect (1-2 zile), pentru anumiți specialiști, lucru care conducea practic la absența acestora chiar și la unele din fazele determinante stabilite ca obligatorii prin lege și cerințele caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă arată că în baza art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitor la prezența pe șantier a specialiștilor, a solicitat doar o clarificare de confirmare a ofertei tehnice, deoarece analizând autorizațiile specialiștilor din documentele de calificare și tabelul de la pagina 91 din propunerea tehnică a ofertantului ..., se observă că aceasta respectă cerințele din caietul de sarcini, astfel:

- pentru domeniul 3.1 - prezența pe șantier este asigurată de ..., ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 6 - prezența pe șantier este asigurată de ..., ..., ..., ... și ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 8.1 - prezența pe șantier este asigurată de ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 2.4 - prezența pe șantier este asigurată de ..., ... și ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 8.2 - prezența pe șantier este asigurată de ..., ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 8.3 - prezența pe șantier este asigurată de ... și ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 9.1 - prezența pe șantier este asigurată doar de ..., iar numărul de zile alocat este suficient pentru îndeplinirea responsabilităților acestei specialități având în vedere cantitățile de lucrări mici aferente acestei specialități;

- pentru domeniul 9.5 - prezența pe șantier este asigurată de ... și ... de la începerea până la terminarea lucrărilor aferente acestei specialități;

- pentru topograf - numărul de zile alocat este suficient pentru îndeplinirea responsabilităților acestei specialități precizate în caietul de sarcini care se referă doar la verificări și inspecții ale activităților executantului;

- pentru geotehnician - numărul de zile alocat este suficient pentru îndeplinirea responsabilităților acestei specialități precizate în caietul de sarcini care se referă doar la verificări și inspecții ale activităților executantului.

d) În ceea ce privește afirmația contestatorului „*Dacă se analiza cu atenție oferta noastră, se putea constata că pentru toate lunile de prestare au fost alocate 22 zile iar, chiar dacă într-unul dintre centralizatoare s-au trecut dintr-o eroare de redactare 11 luni, la justificarea detaliată solicitată de autoritate, cuantumul orelor s-a calculat ținând seama de durata impusă de 13 luni*”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Din analiza ofertei financiare a contestatorului a constatat faptul că pentru obiectivul ... acesta a alocat un număr de 11 luni pentru supravegherea lucrărilor în etapa I și II, ceea ce reprezintă, având în vedere alocarea de 22 de zile/lună, un total de 242 de zile.

În tabelul de la pag. 31 din răspunsul la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a se observă că pentru șeful de echipă de consultanță, inginer asigurarea calității sunt repartizate un număr de 1.936 ore pentru executarea lucrării. Dacă se efectuează un calcul simplu se obțin următoarele rezultate:

1936 ore : 8 ore pe zi = 242 zile

242 zile : 22 zile/lună = 11 luni

Astfel, reiese în mod evident faptul că a oferit doar 11 luni și aceasta nu reprezintă o eroare de redactare, deoarece din ambele documente (oferta financiară inițială și justificarea prețului neobișnuit de scăzut) reiese aceasta.

Referitor la solicitarea contestatorului: *„obligarea autorității contractante la re-evaluarea documentelor de calificare a S.C. ... S.R.L. ținând seama că oferta acestuia nu îndeplinește "Cerința nr. 5: Personal" întrucât „șefii de echipă” și "inginerii responsabili cu asigurarea calității" propuși nu demonstrează experiența specifică așa cum este definită în anunțul de participare și fișa de date: „implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”, autoritatea contractantă menționează următoarele:*

... .. încearcă să dea un alt înțeles cerinței din fișa de date decât cel solicitat de autoritatea contractantă, și anume acela că aceasta s-ar referi la îndeplinirea de către experți a unei experiențe identice respectiv, îndeplinirea atribuțiilor în proiecte care au același obiect cu cel al prezentei proceduri.

În fapt, cerința autorității contractante este clară și se referă la îndeplinirea de către experți a activităților similare activităților ce urmează a le desfășura în prezentul proiect, respectiv șef echipă și inginer asigurarea calității/materiale/laborator, fără a se impune desfășurarea acestor activități într-un proiect similar cu cel aferent prezentei proceduri.

În consecință, autoritatea contractantă propune Consiliului, ținând cont de motivele menționate mai sus, respingerea contestației formulată de către ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită cu respectarea prevederilor legale, ca fiind tardivă privind legalitatea anunțului tip erată și nefondată pentru celelalte capete de cerere.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. .../17.09.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27407/18.09.2014, ... solicită: admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulată de ... și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

1. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... arată că potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea formulării unei cereri de intervenție, condițiile de admisibilitate constau în:

- existența unui litigiu în curs, între alte părți;
- justificarea unui interes de către terțul care intervine.

... precizează că în cazul de față, ambele condiții de admisibilitate sunt îndeplinite.

Astfel, contestația a fost formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...I - iar interesul societății sale este justificat prin prisma faptului că oferta sa a fost declarată câștigătoare, societatea sa fiind astfel interesată de menținerea valabilității rezultatului procedurii.

Având în vedere antemenționate, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție principală.

2. În ceea ce privește incidența excepției inadmisibilității contestației

Motivul nr. 1:

Intervenientul arată că prin OUG nr. 51/2014 publicată în M.O.F. Partea I nr. 486/30.06.2014 (intrată în vigoare la data de 30.06.2014) s-a modificat OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește modalitatea de depunere a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, în raport cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 în vigoare la data formulării contestației legale, intervenientul precizează că din analiza contestației nu a reținut că în cauză s-ar fi procedat la constituirea unei garanții de bună conduită care să vizeze prezenta contestație, respectiv în cuprinsul documentului nu se face vorbire despre îndeplinirea unui astfel de demers, sau după caz de prelungirea valabilității garanției de bună conduită constituită anterior cu ocazia înaintării primei contestații îndreptate împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În măsura în care această împrejurare se confirmă, intervenientul solicită Consiliului să ia act de împrejurarea că potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 contestația trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Motivul nr. 2:

Intervenientul învederează faptul că din analiza contestației nu rezultă că ... a fost împuternicit să depună contestația în numele asocierii ... și SC ... nefiind prezentată nicio dovadă în acest sens.

În atare condiții se impune a fi analizat și pus în discuție în ce măsură ... întrunește calitatea de ofertant implicat în cadrul procedurii de atribuire și respectiv se justifică interesul procesual legitim în formularea unei contestații.

3. Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază contestația formulată de către ... ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Intervenientul arată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestație, motivat de faptul că, în accepțiunea sa, autoritatea contractantă a respins oferta în mod nelegal, argumentele invocate de contestator fiind următoarele:

Motivul nr. 1:

Pornind de la aprecierea că erata nr. .../19.06.2014 ar fi una abuzivă și ilegală, contestatorul consideră că reținerea de către autoritatea contractantă a omisiunii respectării limitelor alocațiilor bugetare indicate ar fi una eronată.

În opinia intervenientului această apreciere este una complet nesustenabilă pentru următoarele motive:

În cadrul informațiilor din documentația de atribuire, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat ca:

"Centralizatoarele financiare vor respecta repartiția pe surse de finanțare România/NATO, conform FORMULARULUI 10b, care se va completa cu valori în lei și euro.

[...]

Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire".

De asemenea, intervenientul arată că prin Formularul 10b sunt identificate în mod distinct fiecare din obiectivele:

- "....."

Pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a sesizat că în conținutul documentației de atribuire nu s-au regăsit indicate informații cu privire la repartiția pe surse de finanțare România/NATO pentru fiecare din cele 5 obiecte ale viitorului contract, sens în care a publicat Anunțul de tip erată nr. ... la anunțul de participare nr. ... prin care s-a indicat și repartiția pe surse de finanțare România/NATO, după cum urmează:

"Valoarea estimată a serviciilor de consultanță care formează obiectul contractului este de 1.886.727,28 lei și este compusă din:

- *Consultanță proiect ... = 935.077,45 lei;*
- *Consultanță proiect ... = 172.310,20 lei;*
- *Consultanță proiect ... = 300.480,27 lei;*
- *Consultanță proiect ... = 93.021,62 lei;*
- *Consultanță proiect ... = 385.837,74 lei".*

În concordanță cu această erată autoritatea contractantă a publicat în SEAP și clarificarea nr. .../19.06.2014.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentație de atribuire, astfel după cum dispune în mod explicit art. 170 din OUG nr. 34/2006 și

anume de a respecta repartitia pe surse de finantare Romania/NATO, conform FORMULARULUI 10b pentru fiecare din obiectele ..., cu luarea in considerare a informatiilor postate prin Anuntul de tip erata nr. ... prin care s-au indicat limitele bugetare aprobate pentru fiecare din cele 5 obiecte de lucrari pentru care urmeaza a se presta serviciile de consultanta.

Ori din moment ce comisia de evaluare a retinut omisiunea de a proceda in acest sens a contestatorului, intervenientul apreciaza ca decizia comisiei de evaluare este una legala.

Prin urmare, nu se confirma argumentele contestatorului potrivit carora:

- Anuntul de tip erata nr... ar fi fost postat abuziv, odata ce aceste anunturi sunt supuse procedurii de verificare si validare de catre A.N.R.M.A.P. mai inainte de publicarea acestora.

- Ca in documentatia de atribuire nu s-a specificat sub nicio forma ca operatorii economici sunt obligati sa respecte valorile subsecvente pentru fiecare din cele 5 obiecte, dovada fiind insasi instructiunile de elaborare si prezentare a propunerii financiare anterior citate.

- Ca in documentatia de atribuire nu s-a specificat sub nicio forma ca atribuirea se va face pe loturi, afirmatia in fapt reprezentand doar o speculatie a contestatorului din moment ce procedura nu a fost impartita pe loturi.

- Ca erata in discutie nu respecta niciuna din conditiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care aceasta ar fi nulla, in fapt nefiind vorba despre modificarea vreunei cerinte minime de calificare, ci doar despre completarea documentatiei de atribuire cu o informatie omisa a fi prezentata referitor la modul de compunere a valorii estimate a contractului de achizitie publica, motiv pentru care dispozitiile legale invocate nu sunt aplicabile.

- Ca autoritatea contractanta cauta motive de descalificare nejustificate si abuzive, nerespectarea unei instructiuni explicite si justificate referitoare la modul de intocmire a propunerii financiare neputand fi incadrata intr-o astfel de categorie.

Intervenientul considera ca in actuala etapa de derulare a procedurii de atribuire orice critica referitoare la continutul documentatiei de atribuire astfel cum a fost acesta modificat prin eratele si clarificarile publicate de autoritatea contractanta in etapa anterioara depunerii ofertelor, este in mod evident tardiv formulata, obligatia ofertantilor fiind aceea de a-si elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire, astfel cum a fost aceasta consolidata din eratele si clarificarile publicate de autoritatea contractanta.

Motivul nr. 2:

Contestatorul consideră că reținerea de către autoritatea contractantă a omisiunii respectării duratei de prestare a serviciilor (în fapt 13 luni) și luarea în considerare a unei durate de doar 11 luni ar reprezenta doar o eroare de redactare al cărei impact financiar ar fi de "doar 16.900 lei".

Intervenientul consideră că această opinie nu poate fi împărtășită întrucât omisiunea respectării perioadei de implementare reprezintă o neconformitate majoră care nu poate fi corectată, cu atât mai mult cu cât și explicațiile contestatorului sunt unele complet eronate, după cum va demonstra în cele ce urmează.

Astfel, teoria că din greșeală s-au trecut 11 luni la unul din obiective în loc de 13, dar că de fapt s-au calculat/prevăzut ore de funcționare pentru 13 luni nu se susține prin efectuarea unei simple operații aritmetice, pornind de la mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia:

"Pe timpul derulării contractelor de lucrări, consultantul va asigura prezența în șantier, sau în locațiile specificate de autoritatea contractantă, obligatoriu zilnic a șefilor echipelor de consultanță și a Inginerilor de calitate, care vor fi nominalizați distinct pentru fiecare punct de lucru. Ceilalți membri ai echipelor de consultanță vor fi prezenți în șantier în funcție de executarea lucrărilor, pe specialități".

Exemplificativ, atunci când se afirmă că pentru șeful echipei de consultanță și pentru inginerul de asigurarea calității s-au alocat un număr de 1760 de ore, această afirmație este falsă întrucât $1760 \text{ de ore} / 8 \text{ ore zi} / 21 \text{ de zile lună} = 10,5 \text{ luni}$ și în niciun caz 13 cât afirmă contestatorul.

Mai mult, afirmațiile fără suport merg până întracolo încât se afirmă că: *"Prin acest număr de ore oferta noastră asigură prezența zilnică în șantier a celor doi specialiști pentru o perioadă de minim 13 luni dar și o marjă acoperitoare de ore în cazul în care lucrările de execuție se desfășoară în perioade care în mod normal ar fi nelucrătoare-libere".*

Motivul nr. 3:

Față de criticile pe care contestatorul le aduce în privința ofertei ..., intervenientul învederează următoarele:

1. În raport cu momentul luării la cunoștință a documentelor aflate la dosarul cauzei soluționate prin Decizia anterioară a Consiliului, intervenientul invocă tardivitatea criticilor contestatorului.

Intervenientul arată că în cazul anulării raportului procedurii de atribuire și a reluării evaluării, sunt supuse acestei reevaluări numai aspectele care derivă din motivele invocate și apreciate a fi nelegale de către Consiliu, respectiv nu pot fi supuse reevaluării aspecte care nu au făcut obiectul contestației.

În măsura în care criticile formulate prin contestație privesc aspecte analizate și constatate de autoritatea contractantă prin acte (raportul procedurii și procesele verbale care au stat la baza acestuia) emise anterior formulării contestației inițiale, acte de care contestatorul a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului, eventualele critici pot fi formulate numai în condițiile prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor de mai sus, intervenientul invocă Hotărârea civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... pe care o anexează.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că aceste critici aduse de contestator cu privire la oferta sa vizează următoarele:

"Obligarea autorității contractante la re-evaluarea propunerii financiare a ... și clarificarea situației pentru care oferta acestuia nu acoperă 15% din durata efectivă a lucrărilor de execuție și implicit a serviciilor de consultanță, prin omiterea în baza de calcul a 3 zile pentru fiecare lună".

"Se poate observa și că, în cazul ofertei ... autoritatea contractanta nu depune prea multe eforturi de examinare, nefăcând altceva decât să accepte orice explicație a acestuia în contextul în care se observă cu ușurință că în mod eronat acesta alocă doar 19 zile lucrătoare pe fiecare lună, cu toate că media zilelor lucrătoare pe lună, într-un an este de 21-22 zile, luându-se în considerare și zilele nelucrătoare oficiale. Se pune astfel problema cum acoperă acest ofertant aproximativ 3 zile lucrătoare pe lună omise pentru fiecare proiect, suma acestora reprezentând cca. 15% din totalul perioadei de prestare. Astfel durata de prestare propusă de ... prin însumarea zilelor alocate nu acoperă durata reală de lucru și în concluzie nici prețul nu este acoperitor pentru toată perioada. Rezulta astfel că oferta acestuia este în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G.R. 925/2006 neconformă".

"Încălcând însă în mod flagrant principiul tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea contractantă solicită celuilalt ofertant, așa cum am constatat din studierea la sediul C.N.S.C. a dosarului achizitei, confirmarea prezenței în șantier a anumitor specialiști pe timpul executării lucrărilor, fără modificarea propunerii financiare. Acest lucru este făcut în contextul în care ofertantul ... alocase un număr nejustificat de mic de zile consultanță/etapa proiect (1-2 zile), pentru anumiți specialiști, lucru care conducea practic la absența acestora chiar și la unele din fazele determinante stabilite ca obligatorii prin lege și cerințele caietului de sarcini".

"Considerăm că oferta depusă de operatorul economic ... nu întrunește cerințele fișei de date având în vedere că pentru specialiștii propuși pentru pozițiile următoare: ... nu s-a demonstrat implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat

activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect".

Față de criticile contestatorului intervenientul face următoarele observații:

1. Duratele contractelor de execuție și perioada estimativă în care sunt derulate fiecare dintre acestea sunt:

Nr.	Obiectiv	Durata execuție	Perioada implementare
1	obiectivul ...	13 luni	01.09.2014-30.11.2015
2	obiectivul ...	11 luni	15.06.2014-15.05.2015
3	obiectivul ...	13 luni	01.08.2014-31.08.2015
4	obiectivul ...	10 luni	01.03.2015-31.12.2015

2. Inputurile alocate de ... pentru fiecare din cele 4 poziții de șef de consultanță și inginer de calitate pentru care se solicită prezența obligatorie zilnică pe durata execuției sunt:

Nr.	Obiectiv/Personal	Perioada implementare	Luni execuție	Total nr. zile alocate în perioada implementare	Echivalent în luni a 21 zile lucratoare
Obiectivul ...					
1	Sef consultanta	01.09.2014-30.11.2015	13	285	13,57
2	Inginer calitate	01.09.2014-30.11.2015	13	285	13,57
Obiectivul ...					
3	Sef consultanta	15.06.2014-15.05.2015	11	243	11,57
4	Inginer calitate	15.06.2014-15.05.2015	11	243	11,57
Obiectivul ...					
5	Sef consultanta	01.08.2014-31.08.2015	13	247	11,76
6	Inginer calitate	01.08.2014-31.08.2015	13	247	11,76
Obiectivul ...					
7	Sef consultanta	01.03.2015-31.12.2015	10	190	9,05
8	Inginer calitate	01.03.2015-31.12.2015	10	190	9,05

Intervenientul învederează faptul că pentru obiectivul ... a fost alocat numărul minim de zile care să asigure prezența zilnică obligatorie pe durata execuției lucrărilor, afirmațiile contestatorului fiind eronate și mai ales neprobate.

3. Referitor la componența echipei de consultanță prezentată de ..., intervenientul arată următoarele:

Pentru obiectivul ..., în perioada de implementare 01.09.2014 - 30.11.2015 (13 luni execuție), persoana propusă pentru funcția șef consultanță este aceeași persoană propusă pentru poziția de diriginte de șantier domeniul 3 fiind alocat în perioada de implementare un număr total suplimentar de zile de lucru de 30 zile sau 1,43 luni (a 21 zile lucrătoare). Astfel, numărul total de luni alocate persoanei care îndeplinește cumulativ cele 2 funcții în perioada de implementare este de 15 luni (1,43+13,57) ceea ce asigură prezența obligatorie zilnică în șantier pe durata execuției cu un supliment de 2 luni.

Pentru obiectivul ..., în perioada de implementare 15.06.2014 - 15.05.2015 (11 luni execuție), persoana propusă pentru funcția șef consultanță este aceeași persoană propusă pentru poziția de diriginte de șantier domeniul 8.1 fiind alocat în perioada de implementare un număr total suplimentar de zile de lucru de 18 zile sau 0,86 luni (a 21 zile lucrătoare). Astfel, numărul total de luni alocate persoanei care îndeplinește cumulativ cele 2 funcții în perioada de implementare este de 12,43 luni (0,86+11,57) ceea ce asigură prezența obligatorie zilnică în șantier pe durata execuției cu un supliment de 1,4 luni.

Pentru obiectivul ... în perioada de implementare 01.08.2014 - 31.08.2015 (13 luni execuție):

- persoana propusă pentru funcția șef consultanță este aceeași persoană propusă pentru poziția de diriginte de șantier domeniul 6 fiind alocat în perioada de implementare un număr total suplimentar de zile de lucru de 26 zile sau 1,24 luni (a 21 zile lucrătoare). Astfel, numărul total de luni alocate persoanei care îndeplinește cumulativ cele 2 funcții în perioada de implementare este de 13 luni (1,24+11,76) ceea ce asigură prezența obligatorie zilnică în șantier pe durata execuției.

- persoana propusă pentru funcția inginer calitate este aceeași persoană propusă pentru poziția de diriginte de șantier domeniul 2.4 fiind alocat în perioada de implementare un număr total suplimentar de zile de lucru de 26 zile sau 1,24 luni (a 21 zile lucrătoare). Astfel, numărul total de luni alocate persoanei care îndeplinește cumulativ cele 2 funcții în perioada de implementare este de 13 luni (1,24+11,76) ceea ce asigură prezența obligatorie zilnică în șantier pe durata execuției.

Pentru obiectivul ..., în perioada de implementare 01.03.2015 - 31.12.2015 (10 luni execuție):

- persoana propusă pentru funcția șef consultanță este aceeași persoană propusă pentru poziția de diriginte de șantier domeniul 9.5 fiind alocat în perioada de implementare un număr total suplimentar de zile de lucru de 20 zile sau 0,95 luni (a 21 zile lucrătoare). Astfel, numărul total de luni alocate persoanei care

îndeplinește cumulativ cele 2 funcții în perioada de implementare este de 10 luni (9,05+0,95) ceea ce asigură prezența obligatorie zilnică în șantier pe durata execuției.

- persoana propusă pentru funcția inginer calitate este aceeași persoană propusă pentru poziția de diriginte de șantier domeniul 8.3 fiind alocat în perioada de implementare un număr total suplimentar de zile de lucru de 16 zile sau 0,76 luni (a 21 zile lucrătoare). Astfel, numărul total de luni alocate persoanei care îndeplinește cumulativ cele 2 funcții în perioada de implementare este de 9.81 luni (9,05+0,76) ceea ce asigură prezența obligatorie zilnică în șantier pe durata execuției (o marjă de 2% nu poate fi considerată ca neasigurând prezența zilnică obligatorie).

4. Referitor la expertize dirigenție de șantier și alte servicii asigurate de ... pe durata de execuție a lucrărilor:

i) Domeniul 2.4 - Construcții civile, industriale și agricole categoria de importanță A: numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 8.3 este de 32 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 3 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 2.4, îndeplinind în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 885 zile, o medie lunară de zile/expertiză de 49 zile; astfel că expertiza poate fi asigurată la orice moment al proiectului, indiferent de perioada în care este necesară pe durata execuției.

ii) Domeniul 3 - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, subdomeniul 3.1 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes național numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 3 este de 32 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 3 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 3, îndeplinind în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 851 zile, o medie lunară de zile/expertiză de 45 zile; astfel că expertiza poate fi asigurată la orice moment al proiectului, indiferent de perioada în care este necesară pe durata execuției.

iii) Domeniul 6 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 6 este de 36 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 5 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 6, îndeplinind

în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 1172 zile, o medie lunară de zile/expertiză de 65 zile; astfel că expertiza poate fi asigurată la orice moment al proiectului, indiferent de perioada în care este necesară pe durata execuției.

iv) Domeniul 8.1 - Instalații electrice numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 8.1 este de 20 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 2 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 8.1, îndeplinind în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate/altă specializare dirigenție, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 287 zile, o medie lunară de zile/expertiză de 16 zile; ținând cont de faptul că Instalațiile electrice au o pondere redusă în totalul de lucrări, media lunară pentru asigurarea expertizei este suficientă pentru lucrările specializate la orice moment al execuției acestora.

v) Domeniul 8.2 - Instalații sanitare, termoventilații numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 8.2 este de 22 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 3 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 8.2, îndeplinind în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate/altă specializare dirigenție, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 606 zile, o medie lunară de zile/expertiză de 33 zile; astfel că expertiza poate fi asigurată la orice moment al proiectului, indiferent de perioada în care este necesară pe durata execuției.

vi) Domeniul 8.3 - Instalații gaze naturale numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 8.3 este de 22 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 2 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 8.3, îndeplinind în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 444 zile, o medie lunară de zile/expertiză de 24 zile; astfel că expertiza poate fi asigurată la orice moment al proiectului, indiferent de perioada în care este necesară pe durata execuției.

vii) Domeniul 9.1 - Rețele electrice numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 9.1 este de 10 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocată 1 persoană care deține Autorizație de diriginte de șantier domeniul 9.1. Ținând cont de faptul că Rețelele electrice au o pondere redusă în totalul de lucrări, media lunară pentru asigurarea expertizei este suficientă pentru lucrările specializate la orice moment al execuției acestora.

viii) Domeniul 9.5 - Rețele gaze naturale numărul total de zile alocat poziției de diriginte de șantier domeniul 9.5 este de 20 zile.

Conform documentelor de calificare, ... are alocate 2 persoane care dețin Autorizație de diriginte de șantier domeniul 9.5, îndeplinind în același timp și funcții de șef consultanță/inginer calitate/altă specializare dirigenție, după caz.

Numărul total de zile alocate acestor persoane în perioada de execuție a tuturor obiectivelor este de 422 zile. Această specializare este necesară doar pentru obiectivul ..., cu durata de execuție de 10 luni, rezultând o medie lunară de zile/expertiză de 42 zile; astfel că expertiza poate fi asigurată la orice moment al proiectului, indiferent de perioada în care este necesară pe durata execuției.

ix) Topografie numărul total de zile alocat poziției de topograf este de 72 zile. În condițiile în care serviciile constau în verificarea punctuală a activităților de topografie realizate de topografii antreprenorilor, numărul de zile alocat acestei activități este suficient.

x) Geotehnie numărul total de zile alocat poziției de geotehnician este de 24 zile. În condițiile în care serviciile constau în verificarea punctuală a activităților de geotehnică realizate de antreprenori, fiind aplicabile etapei de început a lucrărilor, respectiv la execuția terasamentelor, numărul de zile alocat acestei activități este suficient.

Intervenientul precizează că din cele de mai sus, se poate constata că structura organizatorică propusă de societatea sa asigură în mod practic toate expertizele solicitate la orice moment al execuției lucrărilor, în conformitate cu cerința caietului de sarcini, respectiv: *"Pe timpul derulării contractelor de lucrări, consultantul va asigura prezența în șantier, sau în locațiile specificate de autoritatea contractantă, obligatoriu zilnic a șefilor echipelor de consultanță și a inginerilor de calitate, care vor fi nominalizați distinct pentru fiecare punct de lucru. Ceilalți membri ai echipelor de consultanță vor fi prezenți în șantier în funcție de executarea lucrărilor, pe specialități"*.

5. Referitor la afirmația contestatorului *"Considerăm că oferta depusă de operatorul economic ... nu întrunește cerințele fișei de date având în vedere că pentru specialiștii propuși pentru pozițiile următoarele:... nu s-a demonstrat implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților*

ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect", intervenientul învederează următoarele:

Contestatorul omite să-și motiveze în vreun fel afirmațiile în sensul că aspectul de presupusă nelegalitate indicat în contestație constă în mod exclusiv în opinia personală a contestatorului potrivit căreia *"s-a prezentat recomandare pentru proiectul... care nu poate fi considerat similar unui contract de..."* fără a se aduce nici măcar o minimă motivare.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, contestatorul consideră că nu s-au îndeplinit cerințele experților propuși ca șef consultanță și inginer materiale pentru obiectivele ..., iar atunci când nominalizează experții, vorbește de șefii de consultanță și inginerii de materiale de la obiectivele ... În acest context, intervenientul solicită Consiliului să rețină în soluționarea contestației împrejurarea că, potrivit dispozitiilor legale aplicabile contestatorul avea obligația să-și motiveze în fapt și în drept contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

În al doilea rând, se impune a fi verificat dacă afirmațiile contestatorului, deși nemotivate, au vreun oarecare suport la nivelul documentației de atribuire, răspunsul fiind în mod evident unul negativ.

Astfel, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat pentru echipa de proiect experiență specifică constând în implicarea unui proiect similar în domeniul aeronautic militar, după cum încercă să sugereze contestatorul ci doar implicarea într-un proiect, fără a se indica vreo restricție și/sau limitare cu privire la obiectul acestui proiect, la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul viitorului contract, respectiv dirigenție de șantier, element probat întocmai pentru fiecare dintre experții propuși. În acest sens, intervenientul anexează un tabel cu analiza comparativă a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru experții propuși.

Cu alte cuvinte, pentru fiecare expert este solicitată experiență în activități similare celor ce urmează a fi prestate în proiect, respectiv servicii de supervizare, consultanță, dirigenție de șantier, și nu experiență în proiecte de infrastructură aeroportuară sau lucrări de un anumit tip, mai ales că serviciile de acest tip prestate în domeniul aeronautic au fost unele extrem de restrânse, context în care, spre uzul argumentației ar fi interesant de verificat dacă contestatorul poate aproba îndeplinirea cerințelor în discuție în sensul indicat de acesta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27679/23.09.2014, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Referitor la constituirea garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că inițial a intenționat să utilizeze aceeași garanție de bună conduită constituită în contextul primei contestații depuse în data de 23.07.2014 înregistrată la CNSC cu nr. .../23.07.2014 prin supliment nr. 1/23.07.2014 și supliment nr. 2/23.07.2014 (garanție seria IG nr. ...) însă, în urma notificării autorității contractante prin care i s-a transmis că aceasta i-a fost returnată, deși nu intrase încă în posesia poliței de asigurare, pentru a dovedi buna credință și comportamentul corespunzător, respectând prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 a constituit garanția de bună conduită reprezentată de suplimentul nr. 3/... și suplimentul nr. 4/... pentru care face dovada achitării primei de asigurare în valoare de 566 lei prin depunerea în copie a chitanței.

Contestatorul menționează faptul că a constituit în termen garanția de bună conduită, respectiv în data de ..., prin supliment nr. 3/... și supliment nr. 4/..., care au fost transmise în original autorității contractante și în copie către CNSC, conform adresei CNSC nr. .../... - ... în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, aceasta având valabilitate odată cu depunerea contestației.

Totodată, contestatorul arată că potrivit adresei din data de 09.09.2014 atașate suplimentului de asigurare nr. 4bis/..., asiguratorul l-a informat cu privire la faptul că în cadrul suplimentului nr. 4/... aferent poliței IG nr. ... s-a strecurat o eroare materială cu privire la data de emiteră a suplimentului nr. 3.

În acest sens, contestatorul anexează suplimentul nr. 4 corectat cât și adresa din partea asiguratorului. De asemenea, în dovedirea celor declarate contestatorul anexează copie a suplimentelor de asigurare încheiate pentru constituirea garanției de bună conduită precum și a chitanței prin care s-a achitat suplimentul de asigurare nr. 3/... și suplimentul de asigurare nr. 4/...

2. Referitor la afirmația autorității contractante care consideră tardivă contestația, deoarece nu s-a contestat în termen anunțul tip erată, conform art. 256² din OUG 34/2006, contestatorul precizează că autoritatea contractantă face o gravă confuzie deoarece obiectul contestației îl constituie atribuirea abuzivă a contractului, prin aplicarea unui alt criteriu de atribuire decât cel publicat în anunțul de participare, în anunțul de participare nr. ... secțiunea II.1.5 - valoarea estimată a serviciilor care formează obiectul contractului este de 1.887.727,28 lei.

De asemenea, contestatorul afirmă că în anunțul respectiv, la secțiunea II.1.8, nu se face nici o referire la o atribuire pe loturi,

astfel încât operatorii economici să țină cont de valorile estimate pe loturi ale serviciilor ce fac obiectul achiziției.

Contestatorul arată că ulterior prin erata nr. .../19.06.2014, postată în mod abuziv de către autoritatea contractantă la secțiunea VI- Informații suplimentare (cu toate că aceasta face referire la obiectul contractului, respectiv valoarea estimată a contractului de achiziție) se specifică că valoarea estimată de 1.887.727,28 lei este compusă din cinci valori aferente proiectelor ce fac obiectul achiziției, fără a se specifica însă, sub nici o formă dacă:

- operatorii economici sunt obligați să respecte valorile estimate pentru fiecare lot, sau dacă

- atribuirea se va face pe loturi sau la pachet.

Și după publicarea acestei erate abuzive, în anunțul de participare la secțiunea II.1.8. - Impărțire pe loturi rămâne menționat NU, lucru care în mod logic presupune că atribuirea nu se face pe loturi, iar la secțiunea IV.2.1 Criterii de atribuire rămâne Prețul cel mai scăzut fără a se face nicio precizare că atribuirea se face la prețul cel mai scăzut pentru fiecare lot/proiect.

În opinia contestatorului încadrarea ofertei sale financiare ca inacceptabilă, deoarece depășește valoarea estimată a serviciilor comunicată prin anunțul de participare, este neîntemeiată, ea făcându-se pe baza unei erate ilegal și abuziv postate dar care, chiar și în formularea postată nu modifică criteriul de atribuire, acesta rămânând prețul cel mai scăzut raportat la valoarea estimată din anunțul nr. ... secțiunea II.1.5 și secțiunea II.2.1.

Având în vedere că erata respectivă postată conform art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu respectă sub nici o formă nici una din condițiile art. 179 alin. (4) din ordonanță, rezultă în mod legal și logic că prin erata .../19.06.2014 nu se putea modifica sub nicio formă criteriul de atribuire și nici nu putea constitui fundamentarea unei decizii de încadrare a propunerii sale financiare ca inacceptabile, singurele criterii de atribuire a contractului fiind cele publicate în anunțul de participare și care trebuie să fie, în temeiul art. 179 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că tardivitatea depunerii contestației pe această speță este exclusă deoarece aceasta a fost depusă în termenul impus de ordonanță iar unul din capetele de cerere ale contestației se referă la aplicarea de către autoritatea contractantă a altui criteriu de atribuire decât prețul cel mai scăzut publicat în anunțul de participare.

Astfel spus, propunerea sa financiară respectă plafonul impus de valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să caute, ca și în cazul primei decizii de

descalificare, motive neîntemeiate, prin care să elimine din competiție, în mod nejustificat și abuziv, oferta asocierii sale și să atribuie contractul unui ofertant cu o propunere financiară mult mai mare cu aprox. 110.000 lei.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la faptul că la modificările făcute prin respectiva erată au cerut "telephonic" acordul A.N.R.M.A.P., contestatorul consideră că acestea nu sunt decât simple încercări, de a nu-și asuma greșelile și erorile efectuate în desfășurarea procedurii. De altfel, contestatorul arată că prin scrisoarea nr. ... din 16.09.2014 asocierea sa, în temeiul art. 295 alin.(4) din O.U.G.34/2006 cu modificările și completările ulterioare a înaintat către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice o sesizare prin care a semnalat încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice încadrate ca și contravenții de prevederile art. 293 lit. b), e¹), j), j¹), 1) din OUG nr. 34/2006.

3. Referitor la constatarea autorității contractante că pentru proiectul a oferat pentru șeful echipei de consultanță/ing. cu asigurarea calității doar 11 luni, contestatorul constată și de această dată o înverșunare a acesteia în căutarea unor motive inexistente de eliminarea a ofertei sale din competiție, ajungându-se să se truncheze chiar și justificările sale din documentația prezentată.

Astfel, pentru a demonstra că oferta sa nu acoperă decât 11 luni, autoritatea contractantă prezintă un calcul, total eronat, prin care încearcă să intuiească modul de calcul al ofertantului, fără însă a lua în considerare că, în cadrul evaluării comisia avea obligația să clarifice acest aspect, prin solicitarea unei clarificări, eliminând astfel orice fel de intepretare eronată. Pornind astfel de la cuantumul de 1936 de ore alocat de ... pentru șeful echipei de consultanță și inginerul cu asigurarea calității, dar considerând în mod greșit că prezența acestuia este de 8 ore zilnic în șantier, autoritatea contractantă ajunge în mod eronat la o durată de 11 luni.

În continuare, contestatorul dorește să clarifice faptul că, prin modalitatea de calcul pe care a avut-o cu adevărat în vedere, șeful echipei de consultanță/ing. cu asigurarea calității vor fi prezenți în cadrul proiectului chiar mai mult de 13 luni astfel:

a. cerința obligatorie a fost de a se asigura prezența zilnică a șefului de consultanță în șantier;

b. având în vedere această cerință dar ținând cont și obligațiile acestuia precizate în cadrul caietului de sarcini precum și în prevederile legislative ale Ordinului 1496/2011 al Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, pentru acest ... dar și pentru

inginerul cu asigurarea calității au fost alocate cca. 6-7 ore/zi considerate suficiente pentru a acoperii zilnic toată activitatea de care sunt răspunzători. Această repartizare s-a făcut ținând cont că aceștia nu sunt obligați să participe la activități ale constructorului care nu sunt de competența lor gen organizarea muncii, activității S.S.M., întreținere utilaje, etc., activități care se desfășoară în mod obligatoriu în cadrul programului normal de 8 ore al oricărui executant de lucrări.

c. numărul de zile lucrătoare mediu pentru fiecare lună a fost de 22 zile.

Calcul durată proiect: ... -

1936 ore : 6,5 ore/zi = 297,8 zile

297,8 zile : 22 zile/lună = 13,5 luni alocate

Astfel se demonstrează că la calculul orelor alocate pentru fiecare ... a fost luată în considerare o perioadă acoperitoare pentru întreg proiectul.

Pentru a demonstra însă reaua credință a autorității contractante, contestatorul precizează că, chiar dacă pentru calculul valorii serviciilor prestate de către cei doi specialiști pentru care se asigură prezența zilnică în șantier la proiectul ... se avea în vedere durata de 11 luni, comisia de evaluare, pentru a corecta această abatere tehnică minoră din „*modul de alocare a zilelor de lucru pentru resurse umane*”, respectând întocmai prevederile art. 79 alin.(2) lit. a) și b) coroborat cu art. 80 alin.(1), alin.(2) lit.a) și alin.(3) din HG nr. 925/2006, putea solicita corectarea duratei la 13 luni. Astfel, ținând cont că în justificarea financiară a fost prezentat și tariful unitar orar pentru acest personal rezultând astfel implicit și tariful zilnic, se observa că, valoarea financiară suferea o creștere de doar 16.900 lei, sumă mult prea mică în raport cu diferența dintre cele două oferte financiare care nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nici nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Avându-se în vedere că, autoritatea contractantă fără a respecta principiul utilizării eficiente a fondurilor și nici criteriul de atribuire stabilit la nivelul anunțului de participare, a decis să atribuie contractul unui ofertant a cărui propunere financiară este cu 110.000 lei mai mare și ținând cont de aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, intenția comisiei de evaluare nu a fost practic alta decât să caute sistematic motive neîntemeiate, ilegale și chiar abuzive de a elimina din competiție oferta sa în detrimentul unei oferte neconforme și cu un preț considerabil mai mare. Contestatorul precizează că acest lucru a fost elocvent și în cazul primei decizii a comisiei de evaluare care însă, în mod întemeiat și legal a fost anulată prin decizia nr. ... a CNSC,

consemnându-se astfel abuzul autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor.

4. Referitor la imposibilitatea acceptării unei oferte care depășește valoarea estimată pe un obiectiv, contestatorul arată că în cadrul asocierii sale ... prin departamentul de proiectare a avut calitatea de proiectant pentru obiectele ... La elaborarea devizelor generale, proiectantul a consemnat în subsol, recomandarea prin care se alocă un procent de 2% pentru servicii de consultanță.

Contestatorul precizează că, așa cum prevede directiva ... pentru proiecte NSIP (NATO Security Investment Programs), acest procent este orientativ pentru proiectele NSIP el putând în funcție de complexitatea și volumul serviciilor de consultanță achiziționate să depășească acest procent. Ca exemplu ce susține acest aspect contestatorul menționează că la proiectul ... (anunț de participare nr. .../07.08.2014) pentru servicii de consultanță similare sunt alocate fonduri care ajung la cca. 7% din valoarea proiectului de investiție respectiv.

De aceea contestatorul consideră și acest argument o simplă încercare a autorității contractante de a nu atribui contractul ofertei cu prețul cel mai scăzut, justificând în mod abuziv, că această ofertă nu respectă valoarea estimată pe fiecare lot/proiect, fără însă ca acest criteriu de preț cel mai scăzut pe fiecare lot/proiect să fie consemnat în anunțul de participare sau documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28092/30.09.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. Referitor la faptul că asocieria sa consideră eronată reținerea de către autoritatea contractantă a omisiunii ofertei sale de respectare a limitelor alocațiilor bugetare în contextul în care în fișa de date cap. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează că "*Centralizatoarele financiare vor respecta repartitia pe surse de finanțare România/NATO conform formularului 10b*".

Având în vedere că ... membru al asocierii sale are calitatea de proiectant în cadrul multora din proiectele finanțate prin programul NSIP(NATO Security Investment Programs), iar modalitatea de finanțare a acestor proiecte este foarte bine cunoscută și stăpânită de specialiștii acestuia, contestatorul dorește să clarifice acest aspect al surselor de finanțare prezentat în mod eronat de către intervenient.

Astfel repartitia pe surse de finanțare România/NATO nu este dată de valoarea estimată pentru fiecare proiect prezentată în erata nr. .../19.06.2014, ci este procentul aferent fiecărei surse de finanțare NATO/România cu care sunt finanțate cele cinci proiecte (formularul 10b). Astfel, în cadrul unui proiect, exemplu 3AF35004

valoarea serviciilor de consultanță este finanțată din două surse NATO respectiv România, cu procentul aferent fiecăreia. Sunt cazuri în care unele proiecte sunt finanțate 100% din fonduri NATO, sau exclusiv din fonduri românești.

De aceea, ideea că sumele respective reprezintă repartițiile pe surse de finanțare este una falsă, nefiind practic altceva decât o simplă invenție a intervenientului pentru a justifica decizia abuzivă a autorității contractante. Sumele prezentate de autoritatea contractantă în erata postată pentru fiecare din cele cinci proiecte și care însumează valoarea estimată publicată de 1.887.727,28 lei, precizată la pct. II.1.5 și II.2.1 în anunțul de participare nu sunt altceva decât rezultatul aplicării procentului de 2% din valoarea totală a investiției aferente fiecărui proiect. În cazul în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să respecte aceste valori pentru fiecare proiect trebuia ca informațiile respective să fie postate în cadrul secțiunii secțiunea II.1.5 - valoarea estimată a serviciilor care formează obiectul contractului și secțiunii II.2.1. - cantitatea totală și domeniul și nu în cadrul unei erate.

Contestatorul consideră că acest lucru a fost posibil deoarece autoritatea contractantă în loc să anuleze procedura și să efectueze modificările respective în anunțul de participare, a preferat, având secțiunea II blocată de către A.N.R.MA.P. tocmai pentru a nu mai putea fi schimbată/modificată, să introducă informații referitoare obiectul contractului și valoarea estimată la secțiunea VI- Informații suplimentare. Acest lucru nu schimbă însă cu nimic criteriul de atribuire sau alte criterii de calificare și selecție din cadrul acestei proceduri deoarece acestea, în temeiul art. 179 alin.(3) și art. 197 din OUG nr. 34/2006, trebuie ca în documentația de atribuire să fie aceleași cu cele din anunțul de participare iar criteriul de atribuire nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii.

De aceea contestatorul reiterează încă o dată că obiectul contestației îl constituie aplicarea de către autoritatea contractantă a altui criteriu de atribuire decât prețul cel mai scăzut publicat în anunțul de participare, fapt prin care s-au încălcat în mod flagrant precizările art. 197 din OUG nr. 34/2006 și art. 13 alin.(1) din HG nr. 925/2006, care stipulează în mod clar că criteriul de atribuire odată stabilit nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii iar stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente.

Având în vedere toate acestea precum și faptul că :

- oferta sa a fost declarată admisibilă în urma verificării documentelor de calificare și evaluării propunerii tehnice;
- propunerea financiară a asocierii sale a fost decriptată;

- criteriul de atribuire stabilit la nivelul anunțului de participare și al documentației de atribuire a fost prețul cel mai scăzut:

- propunerea sa financiară respectă valoarea estimată menționată la secțiunea II.1.5 - valoarea estimată a serviciilor care formează obiectul contractului din anunțul de participare;

- propunerea sa financiară a fost elaborată în conformitate strict cu prevederile din documentația de atribuire, inclusiv respectarea surselor de finanțare NATO/România, lucru atestat și de autoritatea contractantă prin nereținerea niciunui aspect din această problematică;

- valoarea propunerii financiare a celui alt ofertant a fost cu mult mai mare decât valoarea propunerii sale financiare, respectiv 337.363,33 euro fără TVA față de 312.513,73 euro fără TVA,

contestatorul apreciază că atribuirea contractului de achiziție publică, în cazul în care au fost depuse două oferte din care ambele admisibile, ofertei cu prețul cel mai mare reprezintă o încălcare gravă a art. 198 alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, art. 13 și art. 37 alin.(2) din HG nr. 925/2006 .

În ceea ce privește respectarea limitelor alocațiilor bugetare, contestatorul precizează că acestea sunt obligații de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont încă din faza întocmirii documentației de atribuire iar unele greșeli sau erori ale autorității nu trebuie transferate ofertanților care au respectat întocmai cerințele anunțului de participare și documentației de atribuire.

2. Referitor la omisiunea în cadrul proiectului ... de a aloca pentru șeful echipei de consultanță și inginerul cu asigurarea calității o durată de 13 luni, contestatorul arată că intervenientul susține că totalul de ore alocat de către asocieria sa pentru cei doi specialiști în cadrul proiectului ... nu acoperă o durată de minim 13 luni. În demonstrarea acestei teorii prezintă "o simplă operație aritmetică" prin care pornind de la totalul de 1760 de ore alocat pentru etapa II a proiectului obține prin împărțirea succesivă la 8 h pe zi și 21 zile pe lună un rezultat de 10,5 luni.

Contestatorul precizează că prezența în șantier a celor doi specialiști este obligatorie în fiecare zi dar nu pe o perioadă de 8 h zilnic așa cum intervenientul și autoritatea contractantă în mod greșit și chiar trunchiat încearcă să susțină, iar durata de 1760 ore este repartizată doar etapei II a proiectului ..., întreaga durată fiind compusă din etapa I - 176 ore + etapa II - 1760 ore. (pag.26-31 clarificarea .../28.08.2014).

De altfel, așa cum a mai prezentat și în Notele scrise depuse și înregistrate la CNSC cu numărul ... în data de 23.09.2014, în stabilirea cuantumului orelor zilnice repartizate acestor doi specialiști s-a avut în vedere obligațiile acestora precizate în cadrul caietului de sarcini precum și în prevederile legislative ale Ordinului

1496/2011 al Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier. Astfel pentru acești doi specialiști au fost alocate cca. 6-7 ore/zi considerate suficiente pentru a acoperi zilnic toată activitatea de care sunt răspunzători. Această repartizare s-a făcut ținând cont că aceștia nu sunt obligați să participe la activități ale constructorului care nu sunt de competența lor gen organizarea muncii, activității S.S.M., întreținere utilaje, etc., activități care se desfășoară în mod obligatoriu în cadrul programului normal de 8 ore al oricărui executant de lucrări.

Ținând cont de toate aceste date a fost calculată valoarea de 1936 h (176 h etapa I + 1760 h etapa II) alocate celor doi specialiști. Verificarea corectă și logică a acestui rezultat este:

Calcul durată proiect: ... -

1936 ore : medie de 6,5 ore/zi = 297,8 zile

297,8 zile : 22 zile/lună = 13,5 luni alocate

Astfel se demonstrează că cele două teorii prezentate atât de intervenient dar și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere numărul .../15.09.2014, sunt trunchiate, impunerea de 8 ore fiind avansată astfel încât rezultatul să fie inferior celui prevăzut în documentație, adică 13 luni. Contestatorul se întreabă de ce nu s-a calculat cu 9 ore zilnice sau 7 ore, de ce 8 ore când supravegherea lucrărilor se poate efectua 1- 2 ore în unele zile sau chiar 10-12 ore în alte zile, așa cum de altfel și autoritatea menționează în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră astfel că perioada de 13 luni este pe deplin acoperită de quantumul de 1936 ore (176 h etapa I +1760 h etapa II) alocate, cu o medie de 6-7 ore pe zi, iar faptul că se încearcă să se demonstreze că acest total de ore este necorespunzător, în contextul în care intervenientul nici măcar nu a precizat care este quantumul orelor zilnice alocate fiecăruși ..., nu reprezintă altceva decât rezultatul unui tratament discriminatoriu și inegal al autorității contractante.

De altfel comisia de evaluare a declarat oferta sa admisibilă în urma verificării documentelor de calificare și evaluării propunerii tehnice rezultând astfel în mod logic că elementele obligatorii din propunerea tehnică gen cap. II.3. *Program rezumativ și program de lucru* dar și cap.III. *Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului* ce conține "modul de alocare a zilelor de lucru pentru resursa umană, pe întreaga perioadă de derulare a contractului cu nominalizarea tuturor categoriilor de specialiști" au fost analizate și sunt conforme.

Contestatorul consideră astfel că în cazul în care existau neclarități, neconcordanțe sau chiar omisiuni în cadrul *modului de alocare a zilelor de lucru pentru resursa umană pe întreaga*

perioada de derulare a contractului comisia avea obligația să consemneze acest lucru și să solicite clarificările necesare. Lipsa unor obiecțiuni și încadrarea ofertei tehnice drept conforme a încadrat și modalitatea de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare ... ca respectând cerințele documentației de atribuire. Însă comisia de evaluare, dând dovadă de atitudine părtinitoare și în mod abuziv, revine și consemnează în raportul intermediar nr. 8, în mod cu totul eronat că, în cadrul propunerii financiare serviciile de consultanță sunt asigurate doar pentru 11 luni cu toate că acest aspect a fost menționat în propunerea tehnică, declarată conformă.

3. Referitor la imposibilitatea corectării valorii ce definește durata unuia din proiectele aflate în cadrul contractului de consultanță.

Ținând cont de prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) coroborat cu art. 80 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, și având în vedere practica autorităților contractante precum și recomandările seminariilor Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care prevăd în astfel de situații aplicarea corecțiilor cu acceptul ofertantului respectiv, contestatorul apreciază că ar fi fost justificată, legală și întemeiată o astfel de solicitare mai ales că în propunerea financiară a fost prezentat și tariful unitar orar pentru acest personal rezultând astfel implicit și tariful zilnic (122,7 lei pe zi).

Aplicând astfel corecția se observă că, valoarea financiară suferea de fapt o creștere de doar 11 000 lei. (chiar mai mică decât diferența calculată în cadrul contestației) $2 \text{ specialiști} \times 122,7 \text{ lei/zi} \times 22 \text{ zile} \times 2 \text{ luni} = 10.798 \text{ lei}$.

Această sumă este mult prea mică în raport cu diferența dintre cele două oferte financiare aprox. 111.501 lei, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nici nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Totuși contestatorul apreciază că, în cazul în care existau nelămuriri ale comisiei de evaluare cu privire la durata de prestare alocată celor doi specialiști, pentru proiectul ..., cea mai corectă și legală soluție prin care comisia putea să clarifice acest lucru era o clarificare adresată asocierii sale. Astfel modalitatea de calcul avută în vedere la întocmirea propunerii financiare putea fi prezentată și comisiei de evaluare, clarificându-se la nivelul evaluării ofertei financiare această problematică. Aspectul putea fi lămurit însă și dacă se analizau cu atenție cele menționate în adresa nr. ...28.08.2014 (pag. 61), în care s-a angajat să asigure prezența specialiștilor implicați în șantier ori de câte ori aceasta este necesară fără nici o implicație financiară suplimentară.

4. Referitor la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a intervenientului, contestatorul precizează că evaluarea ofertelor reprezintă atributul comisiei de evaluare, iar semnalarea unor aspecte ca menționarea în propunerea tehnică a ... la „*modul de alocare a zilelor de lucru pentru resurse umane*”, a doar 19 zile pentru fiecare lună, nu s-a efectuat decât prin prisma intenției de a demonstra faptul că această comisie de evaluare nu a înțeles decât să se conformeze într-un mod formal precizărilor deciziei nr. ... a CNSC care, consemnează în mod clar în motivare formalismul de care a dat dovadă comisia precum și obligația acesteia de a solicita și analiza cu atenție clarificări pentru ofertele financiare.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../23.09.2014 cu privire la constituirea garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Referitor la calitatea liderului de a depune contestație, contestatorul menționează că au fost depuse documentele justificative din partea membrului asocierii, ... ca anexă la adresa nr. .../26.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27968/26.09.2014, respectiv: împuternicire în numele asocierii și acordul de asociere.

De asemenea, contestatorul precizează că acordul de asociere și împuternicirea au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare (pag. 1 și pag. 2 din documente de calificare) depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, analizând toate aceste înscrisuri prezentate de intervenient dar și de autoritatea contractantă în toate documentele întocmite în cadrul procedurii rezultă clar că, declararea ofertei financiare a asocierii sale ca inacceptabilă este nefondată, ilegală și chiar abuzivă, iar atribuirea contractului de achiziție publică ofertei cu prețul cel mai mare reprezintă o încălcare gravă a art. 197, art. 198 alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a art. 13 și art. 37 alin.(2) din HG nr. 925/2006.

De aceea solicită Consiliului să dispună, așa cum a cerut și în formularea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă prin care oferta asocierii ... & ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare, în raport cu valoarea estimată și criteriile menționate exclusiv în anunțul de participare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...I - în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANȚĂ ȘI

ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU REALIZAREA OBIECTIVELOR ...”, cod CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de dezarhivare a fișierelor care conțin documentele de calificare și propunerea tehnică nr. .../27.06.2014, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În Raportul procedurii nr. .../18.07.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei asocierii ... - ... admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 337.363,33 euro fără TVA.

Împotriva adresei nr. ...17.07.2014, reprezentând solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la Consiliul contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care:

- s-a admis contestația și s-a dispus anularea adresei nr. .../17.07.2014, a raportului procedurii de atribuire nr. .../18.07.2014 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. De asemenea s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

- s-a respins cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit raportul procedurii nr. ...01.09.2014, în care s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă financiară de 337.363,33 euro fără TVA.

Împotriva adresei nr.01.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă și intervenient referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reține că, deși ... nu a prezentat garanția de bună conduită la momentul depunerii contestației, acesta a depus suplimentele de asigurare nr. 3/... și nr. 4/... la polița de asigurare seria IG nr. ..., emise de ..., reprezentând

constituirea garanției de bună conduită în valoare de 18.867,27 lei, cu perioadă de valabilitate ... - 12.12.2014.

Astfel, suplimentele de asigurare s-au emis în data de ..., data când s-a formulat și transmis contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Prin urmare scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, a fost atins în prezenta cauză.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia din conținutul suplimentului de asigurare nr. 4/... reiese că suplimentul de asigurare nr. 3 a fost încheiat în data de 10.09.2014 și nu în data de ... cum se menționează în documente, Consiliul reține că la dosarul cauzei se află adresa emisă de ..., în data de 09.09.2014, prin care se precizează *„În data de ... suplimentul de asigurare nr. 4/... aferent poliței IG nr. .../25.06.2014 s-a emis cu o eroare materială în ceea ce privește data de emitere a suplimentului nr. 3. Anexat va retransmitem suplimentul nr. 4 corectat”*.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca ... să prezinte în original chitanța cu care a achitat prima de asigurare în valoare de 566 lei, deoarece în documentul prezentat nu sunt înscrise informațiile referitoare la achitarea primei de asigurare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei chitanța seria ... din data de ..., emisă de ..., făcând astfel dovada achitării primei de asigurare în valoare de 566 lei.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenient referitoare la referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației, invocată de către intervenient.

Se reține în soluționare faptul că, în motivarea excepției inadmisibilității contestației, intervenientul invocă faptul că *„din analiza contestației nu rezultă că ... a fost împuternicit să depună contestația în numele asocierii ... și SC ..., nefiind prezentată nicio dovadă în acest sens. În atare condiții se impune a fi analizat și pus în discuție în ce măsură ... întrunește calitatea de ofertant implicat în cadrul procedurii de atribuire și respectiv se justifică interesul procesual legitim în formularea unei contestații”*.

Consiliul constată că la dosarul cauzei, respectiv în documentele de calificare depuse de asocieria ... - SC ..., în

calitate de ofertant, există o împuternicire, prin care SC ... în calitate de membru al asocierii ... - SC ... împuternicește pe dl. ..., având funcția de ... la ... în calitate de lider al asocierii, să depună în numele SC ... contestațiile cu privire la procedură.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenient, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Contestația formulată de către ... conține, în primul rând, critici privind decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - SC ..., decizie transmisă prin adresa nr. .../01.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în al doilea rând critici privind declararea ca admisibilă a ofertei depuse de către

Potrivit adresei nr. .../01.09.2014, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - SC ... au fost:

„a) preturile pe obiectivele ... incluse în propunerea financiară depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

b) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii ... - SC ... are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

1. În ceea ce privește primul motiv invocat, Consiliul constată ca acesta este vadit neîntemeiat, după cum urmează:

Procedurile de licitație deschisă pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pot fi organizate fie pe un singur lot, cu încheierea unui singur contract cu ofertantul declarat castigator al procedurii, fie pe mai multe loturi, în acest caz, pentru fiecare lot în parte urmând a se depune oferte separate și ulterior a se încheia contracte separate cu ofertanții desemnați castigatori pentru fiecare lot. Opțiunea autorității contractante asupra organizării procedurii fie pe un singur lot, fie pe mai multe loturi, trebuie să fie clară, iar aceasta se consemnează în capitolul II.1.8. din fișa de date a achiziției, neputând exista și neexistând în fapt variante intermediare.

În speta, conform celor prevăzute la capitolul II.1.8. din fișa de date a achiziției, ...I - a organizat procedura de licitație deschisă online **pe un singur lot**, iar în acest caz valoarea estimată relevantă (a contractului care urmează a fi atribuit) este

valoarea totala prevazuta la capitolul II.2.1) din fisa de date a achizitiei, respectiv 1.886.727,28 lei fara TVA.

Publicarea in cuprinsul eratei nr. .../19.06.2014 a defalcarii valorii estimate totale in valori estimate partiale „pe obiective” reprezinta o informatie suplimentara, dar care nu are absolut nicio relevanta in ceea ce priveste aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin (1) lit e) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

Art. 36 alin (1) lit e): „*pretul, fara TVA, inclus în propunerea financiara depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare si nu exista posibilitatea disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica respectiv*”

In cazul analizat, contractul urmeaza a se incheia la **pretul total** prezentat de ofertantul declarat castigator, numai acest pret impunandu-se a fi anterior verificat sub aspectele prevazute de lege (incidenta unui pret aparent neobisnuit de scazut sau a unui pret care depaseste valoarea estimata comunicata prin anuntul/invitatie de participare).

Sustinerea autorității contractante potrivit careia „*finanțarea se face separat pe fiecare obiectiv, iar fondurile nu pot fi distribuite de la un obiectiv la altul*” nu este confirmata prin niciun document pus la dispozitia ofertantilor, deci nu este reala, iar in ipoteza in care ar fi fost reala ar fi impus obligativitatea organizarii procedurii pe loturi corespunzatoare obiectivelor.

Mai mult decat atat, niciunul din documentele aflate la dosarul cauzei in care apare defalcarea valorii estimate (nota pentru estimarea valorii nr. .../23.04.2014 sau erata nr. .../19.06.2014) nu contin o mentiune prin care operatorii economici sunt obligați să se incadreze, sub sanctiunea respingerii ofertei, in valorile estimate pentru fiecare obiectiv. Singura mentiune referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare este cea din fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, cu textul „*Centralizatoarele financiare vor respecta repartiția pe surse de finanțare România/NATO, conform FORMULARULUI 10b, care se va completa cu valori în lei și euro*”, conditie respectata de operatorii economici participanti la procedura.

Intrucat oferta prezentată de către asocierea ... - SC ... SRL este în valoare de 312.513,73 euro fără T.V.A., **reprezentând 74,32% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică**, este in mod evident neintemeiata respingerea acestei oferte pe temeiul prevederilor art. 36 alin (1) lit e) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat.

2. Asa cum am aratat anterior, oferta prezentată de către asocierea ... - SC ... SRL este în valoare de 312.513,73 euro fără T.V.A., reprezentând 74,32% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

In consecinta, in aplicarea prevederilor art. 202 si art. 203 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare si a dispozitivului deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului asocierea ... - SC ... SRL prin adresa nr. ... din 25.08.2014 *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului, dacă beneficiază de un ajutor de stat.”*

Ofertantul asocierea ... - SC ... SRL a raspuns in termenul fixat solicitarii autorității contractante, prin adresa nr. .../28.08.2014.

Consiliul constata ca textul adresei formulate de autoritatea contractantă este un text copiat din art. 202 alin (2) al O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fara nicio solicitare concreta adaptata situatiei de facto privind costurile reale necesare pentru indeplinirea contractului de consultanta si asistenta tehnica.

Cu toate acestea, raspunsul transmis de asocierea ... - SC ... SRL a fost exhaustiv, concret si la obiect, descriind in detaliu pe 63 de pagini toate cheltuielile necesare defalcate pe capitole si obiective.

Consiliul apreciaza ca nefondat unicul argument al autorității contractante privind neconcludenta raspunsului transmis de asocierea ... - SC ... SRL, dupa cum urmeaza:

Autoritatea contractantă sustine ca, in mod eronat, ofertantul asociere ... - SC ... SRL a calculat valoarea serviciilor prestate de către cei doi specialiști pentru care se asigură prezența zilnică în șantier la obiectivul ... la o suma diminuata, corespunzatoare a numai 11 luni de prestare a serviciilor in loc de 13 luni de prestare a serviciilor cum s-a precizat printr-o clarificare ulterioara publicarii documentatiei.

Consiliul constata ca, prin raspunsul transmis la solicitarea jusrificarii pretului ofertat (paginile 26-36), ofertantul asociere ... - SC ... SRL a prezentat (pentru cei doi specialiști pentru care se asigură prezența zilnică în șantier la obiectivul ... un calcul, conform caruia fiecare dintre acestia va presta:

- 176 ore pentru etapa I

- 1760 ore pentru etapa II
 - 960 ore pentru etapa III
- Total 2896 ore/persoana.

Prin comparatie, Consiliul a constatat din oferta declarata admisibila depusă de ... (formularele C1.1, C1.2 si C1.3) faptul ca acesta a prezentat (pentru cei doi specialiști pentru care se asigură prezența zilnică în șantier la obiectivul ...si) un calcul, conform caruia fiecare dintre acestia va presta:

- 0 ore pentru etapa I
- 1892 ore pentru etapa II (12,45X19X8)
- 96 ore pentru etapa III

Total 1988 ore/persoana.

In aceste conditii, avand in vedere datele de mai sus, extrase din documentele aferente ofertelor, rezulta faptul ca ofertantul asociere ... - SC ... SRL a acoperit cu prisosinta necesarul de ore care vor fi prestate de cei doi specialiști pentru care se asigură prezența zilnică în șantier la obiectivul ... iar in consecinta este complet nejustificata invocarea de catre autoritatea contractanta (ca motiv de respingere a ofertei) a reducerii, de catre acesta, a perioadei de prestare a serviciilor la obiectivul

Este adevarat ca in oferta initiala, potrivit celor cuprinse initial in documentatie, ofertantul asociere ... - SC ... SRL a mentionat numai 11 luni in loc de 13 luni (cum a fost modificat de catre autoritatea contractanta) dar aceasta se inscrie ca o abatere tehnica minora, iar o eventuala modificare a pretului, indusa de corectarea acesteia, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire.(conform prevederilor art. 79 alin (2) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Mai mult decat atat, Consiliul constata ca prin raspunsul transmis la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. .../28.08.2014, ofertantul asociere ... - SC ... SRL nu a modificat propunerea financiara, deci nu se impunea respingerea ofertei acestuia.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... privind decizia autorității contractante de a declara admisibila oferta depusa de către ..., Consiliul constata tardivitatea acestor critici.

Autoritatea contractanta a comunicat contestatorului decizia de declarare admisibila a ofertei depuse de către ... inca din data de 21.07.2014 prin adresa de comunicare a primului rezultat al procedurii. Chiar daca CNSC a anulat prin decizia nr. ... raportul procedurii nr. .../18.07.2014 si comunicările subsecvente acestuia, motivul anularii a fost legat strict de respingerea ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SRL.

Criticile privind declararea ca admisibila a ofertei depuse de către ... au fost respinse explicit prin motivarea deciziei CNSC nr. ... astfel incat revenirea asupra acestui subiect este tardiva.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul ... referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art 271¹ alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va respinge totodata excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientul

Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...I - ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SRL, anularea raportului procedurii raportul procedurii nr. .../01.09.2014 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile potrivit celor cuprinse in motivare, in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie. Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este 10 zile de la comunicarea acesteia.

Consiliul va respinge ca tardiv introduse criticile contestatorului privind decizia autorității contractante de a declara admisibila oferta depusa de către

Consiliul va respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...