



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... din ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și cu adresa de corespondență în ... str. Străbună nr. 75, sector 1, reprezentată legal prin ... - ... toate formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane”, anunț de participare nr. 4967, publicat în SEAP în 19.06.2014 în Secțiunea Documente: Publicitate - Anunțuri, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii pentru loturile 4, 7, 8, 9, 11, 13 și 18, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor, inclusiv a celei declarate câștigătoare la lotul 13 și suspendarea procedurii de atribuire în discuție (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele patru contestații.

Disjunge cauzele ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... privitor la contestațiile formulate de ... și de ... și formează dosarele nr. 3272 și nr. 3273/2014, ce au ca obiect contestațiile formulate de ... (la lotul 8) și de ... (la lotul 18), ce urmează a fi soluționate separat.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... la loturile 7 și 9.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... la loturile 4 și 11.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... la lotul 13.

Dispune continuarea procedurii la loturile 4, 7, 9, 11 și 13.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... din ... .. atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 7 și 9, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale pentru loturile arătate.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus oferte pentru o perioadă de un an, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, și nu pentru perioada indicată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii (01.07.2014 - 03.09.2014).

De altfel, contestatoarea precizează că, în perioada 01.07.2014 - 13.09.2014, desfășoară activitate în baza unui contract încheiat cu autoritatea contractantă pentru loturile în dispută.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a fost descalificată pentru altă ofertă.

Pe de altă parte, raportându-se la motivele de respingere ale ofertei sale, consemnate în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea menționează că a propus, pentru loturile 7 și 9, un număr de 4,35 agenți/post și nu doar 3,10 agenți/post (pentru lotul 7) ori 3,13 agenți/post (pentru lotul 9), așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă. Astfel, pe lângă personalul deja existent (ce își desfășoară activitatea în obiectivele aferente loturilor 7 și 9), contestatoarea a depus, pentru fiecare lot în parte, o listă cu personalul de pază care va fi angajat, listă ce conține încă 31, respectiv 25 persoane.

În continuare, în referire la fondul de risc și accidente, de 0,20% (ofertat, în loc de cel de 0,205%), contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a folosit, la calcul, 2 zecimale, atât la preț, cât și la timpul de lucru și numărul de

personal. Diferența de 0,005% nu poate fi semnificativă, însemnând 0,0004 lei.

Astfel, pentru un post de pază remunerat cu 4595,7 lei se datorează, pentru fondul de risc și accidente (calculat la 0,20%), 9,01 lei. Dacă acesta s-ar calcula la 0,205%, s-ar datora 9,0104 lei.

Ori, conform prevederilor legale (legea contabilității), raportările financiare se fac cu 2 zecimale, de la cea de a treia se rotunjește în jos dacă calculul este până în 0,5 sau în sus de la 0,6, deci rezultatul final este nesemnificativ.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să admită cererile sale așa cum au fost acestea formulate, privind anularea rezultatului.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 4 și 11, considerând nelegale și netemeinice motivele în baza cărora autoritatea contractantă a respins cele două oferte.

Astfel, în referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu ar fi respectat prevederile legislative privind obligațiile cu cheltuielile salariale ale angajatorului, luând în calcul o reducere a CAS, care este la nivel de proiect de lege, aplicând un procent de 17,05%, în loc de 20,8%, contestatoarea susține că oferta sa a avut în vedere un alt procentaj, dat fiind principiul previzibilității actelor normative.

În acest sens, contestatoarea arată că *este de notorietate faptul că Legea privind reducerea CAS-ului a trecut de procedurile parlamentare și se află la promulgare la președintele țării. Sursele mediatice arată zilnic stadiul adoptării acestei legi în sensul în care inclusiv primul-ministru al țării a arătat chiar și astăzi, 8 septembrie 2014 că această lege va intra curând în vigoare.*

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu detaliază modul în care aceasta a ajuns la concluzia potrivit căreia *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate.* Stabilirea prețului, așa cum susține contestatoarea că a arătat și în răspunsul său la solicitările de clarificări, aparține ofertantului și acesta are în vedere o multitudine de factori precum: alte contracte aflate în derulare, cheltuieli referitoare la personal de execuție și TESA etc. De observat că prețul ofertat este tocmai cel practicat pe piața serviciilor în domeniu, situându-se undeva la un preț mediu. Acest lucru poate fi verificat și din studierea procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de 30.06.2014, proces-verbal care indică și prețurile ofertate de alți operatori economici.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv nu a prezentat dovezi din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară (*Ofertantul trebuie să prezinte*

*dovada faptului că în ultimii 3 ani a încheiat, derulat și finalizat cu succes maxim 3 contracte de prestări de servicii de pază a căror valoare cumulată să fie de cel puțin: Lot 4: 335.070 lei. În acest sens, ofertanții vor completa formularul 8, prin clarificare devenit formular 7), precum și că pentru explicarea și susținerea prin documente a valorii efectiv prestate în contractele nr. 4829/28.08.2013, nr. 4549/30.04.2013 și nr. 588/25.04.2013, a prezentat un document unilateral, de o pagină, în care a precizat valorile, fără documente care să le confirme și câte o recomandare pentru 2 dintre contracte, recomandări care nu conțin valoarea efectiv prestată a serviciilor așa cum i s-a solicitat, contestatoarea susține că, la momentul transmiterii documentației către autoritatea contractantă (în Opis), a inclus și dovezi privind experiența similară, atașând (în copii xerox) ca dovezi, contracte de prestări servicii similare, respectiv contractul nr. 4829/28.08.2013, nr. 4549/30.04.2013 și nr. 588/25.04.2013, de unde reiese exact prețul, durata și toate detaliile acestora.*

Mai mult, din Lista principalelor contracte, reiese valoarea acestora:

- contractul nr. 4829/28.08.2013 – de servicii pază și protecție – a fost încheiat cu ... prețul contractului fiind de 527.040;
- contractul nr. 4549/30.04.2013 – de servicii pază și protecție – a fost încheiat cu Administrația Domeniului Public ... prețul contractului fiind de 3.664.886,40;
- contractul nr. 588/25.04.2013 – de servicii pază și protecție – a fost încheiat cu Administrația Piețelor ... prețul contractului fiind de 269.676;

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresele nr. 5987 și nr. 6000 din 23.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat documente constatatoare privitoare la contractele încheiate cu ea, din care reiese că nu au existat abateri de la calitatea serviciilor prestate, fiind respectate termenele de prestare a serviciilor și neexistând abateri de la prețul contractului etc.

Considerând nelegală și subiectivă conduita autorității contractante, contestatoarea solicită anularea rezultatului admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând în drept dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

De asemenea, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... critică rezultatul procedurii aferent lotului 13, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ..., în timp ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 3.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare (la valoarea de 976.302 lei) nu respectă condițiile impuse de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, coroborate cu prevederile HG nr. 871/2013 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, în sensul că tariful orar stabilit de către legiuitor este de 5,36 lei/oră, la un număr de 168 ore/lună și la salariul minim brut de 900 lei.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea prezintă un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii supusă judecății, în corelație cu prevederile documentației de atribuire.

În acest context, contestatoarea apreciază că tariful ofertat de ..., de 7,43 lei/oră/post, este un tarif de *dumping*, cu scopul de a elimina ceilalți ofertanți, fiind mult sub limita legală.

Contestatoarea reclamă conduita părtinitoare a autorității contractante, arătând că, în 2013, la o procedură similară, a respins oferta depusă de ..., cu un tarif de 7,38 lei/oră, întrucât nu ar respecta legislația privitoare la salariu și condițiile de muncă în vigoare, conform Deciziei CNSC nr. 2866/257C7/3065 din 09.08.2013, decizie ce a fost confirmată și de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. 3902/2013, emisă în Dosarul nr. 5808/2/2013. La acest tarif au mai intervenit două majorări salariale, prevăzute de HG nr. 871/2013, care stipulează creșterea salariului minim brut în două etape, de la 800 lei/lună, la 850 lei/lună (ianuarie 2014) și respectiv 900 lei/lună (iulie 2014).

Considerând că autoritatea contractantă a ignorat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență, interpretând și aplicând în mod eronat prevederile OUG nr. 34/2006, cât și ale HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererilor de anulare a rezultatului procedurii astfel cum au fost formulate, invocând, în drept, dispozițiile art. 255, art. 256 și art. 270 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7798/22.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27583/22.09.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele patru contestații, situația depunerii garanțiilor de bună conduită de către contestatoare, precum și documente din dosarul achiziției publice.

În referire la contestațiile înaintate de ... autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca tardive și ca nefondate, menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire pentru loturile 7 și 9.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că prin indicarea, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, a perioadei 01.07.2014 - 03.09.2014, a dorit să evidențieze perioada în care s-a desfășurat procesul de evaluare,

fără să aibă nicio legătură cu perioada de valabilitate a ofertei sau cu perioada de derulare a viitorului contract, așa cum eronat a interpretat contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă arată că perioada de 60 de zile era prevăzută în documentația de atribuire pentru valabilitatea ofertei, nu un an cum, de asemenea, eronat, a indicat contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației face confuzie și între prezenta procedură și o altă procedură, organizată simultan, prin care a urmărit contractarea serviciilor (servicii care au caracter permanent) pe perioada desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru procedura contestată (un număr de 21 de oferte), pentru care, însă, contestatoarea nu a depus nicio ofertă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticii referitoare la numărul de agenți propuși, arătând că autoarea contestației a luat la cunoștință despre această cerință de calificare în 19.06.2014, odată cu înaintarea documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, consideră autoritatea contractantă, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a respecta prevederile acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, nicăieri în oferta sa, contestatoarea nu a menționat faptul că agenții de pază prezentați sunt în completarea celor care își desfășoară deja activitatea în beneficiul autorității contractante.

În acest context, autoritatea contractantă arată că legislația în domeniu îi acordă dreptul de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei, necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu de a depune documentele care să corespundă cerințelor sale și implicit să conducă la admisibilitatea ofertei, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și transparența.

De altfel, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca personalul propus să fie angajat al ofertantului, ci a solicitat prezentarea personalului care va fi angajat, respectiv implicat în derularea acordului-cadru, fiecare ofertant prezentând în acest sens o listă și documente din care să rezulte calificarea agenților de pază.

În referire la justificarea prețului ofertat, solicitată prin adresa nr. 5764/16.07.2014, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a transmis calculul tarifului orar pentru întregul post, prin calcularea cheltuielilor salariale pe post/lună, la care a adăugat spor de noapte, spor sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, cheltuieli salariale ale societății. Pentru categoria de contribuții ale angajatorului „fond de risc și accident”, contestatoarea a luat în considerare un procent mai mic, de 0,20 %, în loc de 0,205 %. De

asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a luat în considerare, în formarea tarifului orar, orele prestate în week-end și nici toate sărbătorile legale din cursul unui an (7 în loc de 12). Mai mult, contestatoarea a transmis nota din care rezultă că profitul nu poate fi cuantificabil în prezent, având în vedere că societatea desfășoară aceleași activități în obiectivele autorității contractante.

La o nouă solicitare de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 6656/19.08.2014), contestatoarea a menționat următoarele: *Societatea noastră asigură paza la obiectivele dumneavoastră cu un număr de 4,35 de agenți pe post; contribuțiile la fondul de risc au fost calculate conform HG nr. 50/2009; sporul pentru zile de sărbători legale a fost stabilit conform calculului justificativ al tarifului societății noastre, iar pentru agenții care lucrează în zilele de week-end acordăm libere și asigurăm serviciul cu agenți de pază de la alți beneficiari de contracte de pază.*

Analizând justificarea tarifului ofertat, conform documentelor transmise de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prezentat câte 4,35 agenți pe post, număr pe care l-a și utilizat în calculul tarifului, în timp ce în documentele de calificare a prezentat 3,10 agenți pe post, pentru lotul 7, și nu 4,35, cum susține în răspunsul la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește susținerile referitoare la procentul aferent fondului de risc și accidente, potrivit cărora *diferența de 0,005% nu poate fi semnificativă, însemnând 0,0004 lei*, autoritatea contractantă apreciază superficială conduita contestatoarei, în tratarea modului de justificare a prețului. Deși comisia de evaluare a încercat în mod clar să afle care sunt motivele pentru care a fost utilizat în calcul un procent diferit față de cel reglementat de legislația în vigoare, contestatoarea a încercat prin răspunsul său să ascundă această neconcordanță.

În condițiile în care nu a inclus, în modul de formare a tarifului orar ofertat, toate obligațiile legale, contestatoarea a prezentat o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă fiind obligată să o respingă.

În referire la contestația înaintată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca inadmisibilă și nefondată, menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii și continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 11.

Preliminar, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind completarea contestației în urma studierii dosarului cauzei, considerând că scopul unui asemenea demers este de a-și argumenta susținerile menționate în cuprinsul contestației și nu acela de a formula critici noi.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației *a depus un singur volum al documentelor de calificare,*

*făcând diferențiere doar asupra persoanelor nominalizate pentru a presta acordul cadru de servicii.*

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în justificarea tarifului ofertat, contestatoarea a luat în considerare o cotă a CAS micșorată, pe baza unor presupuneri, neavând bază legală, în momentul depunerii ofertei (la 30.06.2014), cât, când, ori dacă va scădea cota CAS conform proiectului de modificare a legislației. Ofertanții trebuiau să prezinte o ofertă bazată pe elemente certe, constante și direct aplicabile în momentul ofertării și nu bazată pe previziuni.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „fără îndoială că, și în cazul în care, prin absurd această lege nu va intra în vigoare, subscrisa va respecta întocmai prevederile legale în vigoare referitoare la quantumul, calculul și virarea CAS-ului în procentul stabilit de legiuitor”, nu poate fi susținut, întrucât tariful ofertat a fost calculat și justificat pe baza acestor procente și valori, orice modificare a valorii CAS-ului, în sensul creșterii acesteia, va atrage după sine o creștere a tuturor celorlalte elemente. În aceste condiții, tariful ofertat va fi depășit, iar contestatoarea și-ar modifica oferta financiară, aspect nepermis în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Ori, prin neincluderea în modul de formare a tarifului orar ofertat a tuturor obligațiilor legale, contestatoarea a prezentat o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă fiind obligată să o respingă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse de contestatoare, în cadrul ofertei și al răspunsului la solicitarea de clarificări privind experiența similară, nu rezultă valoarea serviciilor prestate. Declarația pe propria răspundere a ofertantului nu poate fi luată în considerare, întrucât reprezintă un act unilateral, neconfirmat de beneficiar. Totodată, documentele constatatoare prezentate de la beneficiar nu conțin valoarea serviciilor prestate. Acestea conțin informații despre calitatea serviciilor, despre termenele de prestare, despre nemodificarea prețului, dar nu despre valoarea finală efectiv prestată.

Aceste aspecte au obligat autoritatea contractantă la respingerea ofertei.

În referire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca lipsită de interes, inadmisibilă și nefondată, menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire pentru lotul 13.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul trei (lotul 13).

Ori, în condițiile în care contestatoarea critică numai admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, fără a critica în condiții similare oferta



situată pe locul doi, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu are calitatea de persoană vătămată în înțelesul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, precizând, în prealabil, că procedura în dispută s-a desfășurat în baza Normelor interne, autoritatea contractantă arată că ... își întemeiază contestația pe afirmații nedovedite și neîntemeiate, acestea fiind simple presupuneri.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere, în procesul de evaluare, toate obligațiile pe care le impune legislația în domeniu, acordând toată atenția cuvenită, prin solicitări de clarificări obiective și punctuale.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind completarea contestației în urma studierii dosarului cauzei, considerând că scopul unui asemenea demers este de a-și argumenta susținerile menționate în cuprinsul contestației și nu acela de a formula critici noi.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 27800/24.09.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea argumentelor acesteia.

Astfel, față de argumentele autorității contractante referitoare la inadmisibilitatea capătului de cerere privind studierea dosarului cauzei, contestatoarea precizează că, atât prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cât și invitația Consiliului nr. 15898/... .. îi conferă dreptul de a studia și solicita copii din dosarul aflat pe rolul acestei instituții.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, i-a comunicat un nou motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că *a depus un singur volum al documentelor de calificare, făcând diferențiere doar asupra persoanelor nominalizate pentru a presta acordul cadru de servicii*, fără a arăta, pe parcursul evaluării ofertelor, că nu a înțeles modalitatea în care a ofertat, mai ales că ofertarea s-a făcut la comun și chiar i s-a solicitat detalierea anumitor aspecte.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestații referitoare la procentul CAS aplicat, precum și la experiența similară deținută.

De asemenea, prin adresele transmise prin fax și înregistrate la CNSC sub nr. 28111 și nr. 28112 din 30.09.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, arătând că a prezentat o listă cu personalul cu care urma să efectueze serviciul de pază în completarea celui existent, document ce demonstrează îndeplinirea cerinței art. 5.2 pct. 2 din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertantul declarat

câștigător (...) își desfășoară activitatea cu personal preluat de la societatea sa, nu cu cel prezentat în listă.

Totodată, contestatoarea susține că fracțiunea de 0,005 lei nu avea cum să aibă un impact semnificativ la formarea prețului ofertei.

Contestatoarea reclamă conduita autorității contractante ce apreciază că ofertantul declarat câștigător poate îndeplini contractul la un preț de 7,41 lei/oră, dar că societatea sa nu-l poate îndeplini la un preț de 8 lei/oră (fără cei 0,005 lei).

La solicitarea contestatoarelor ... și ... de studiere a dosarului cauzei, Consiliul le-a invitat la sediul său, transmițând în acest sens adresele nr. 15898/..... respectiv nr. 15946/... 24.09.2014. Cu toate acestea, până la data prezentei, contestatoarele nu s-au prezentat la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8119/02.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28219/02.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în completare, documentele depuse de ... prin ofertele înaintate la loturile contestate, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Totodată, autoritatea contractantă arată că... a solicitat retragerea garanției de participare la procedură, încasând valoarea corespunzătoare acesteia, în 26.09.2014.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru achiziționarea de „Servicii de pază și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane”, Anexa 2B, pe loturi, coduri CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev. 2)*, 79715000-9 - *Servicii de patrulare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a organizat procedură proprie, publicând în SEAP (Secțiunea Documente: Publicitate – Anunțuri) anunțul nr. 4967 din 19.06.2014, documentația de atribuire fiind transmisă, la cerere, operatorilor economici interesați de participarea la competiție.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Preliminar, constatând că cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... este neîntemeiată, Consiliul a respins-o ca nefondată (Decizia nr. 602S/... din ...

Analizând contestațiile formulate de ... Consiliul constată că, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2934 și 2944/AAT/ 03.09.2014, ofertele depuse de aceasta, pentru „loturile” 7 și 9, au fost „descalificate”, în baza art. 20 lit. k) din Normele interne pentru că în cadrul propunerii financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, „... din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei reiese că a prezentat/propus câte 3,10 agenți pe post, aferenți lotului 7; 3,13 agenți pe post aferenți lotului 9 ... și nu 4,35 cum susține acesta în răspunsul de mai sus ...”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire indicată la cap. 5.2. resurse umane și structura de management: „1. ofertantul trebuie să demonstreze că are posibilitatea punerii la dispoziție în vederea executării contractului un număr minim de personal așa cum este el stabilit la punctul A posturi de pază pentru fiecare lot pe care îl ofertează în parte. Formularul nr. 7. 2. o listă cu personalul de pază care va fi angajat în cadrul contractului care să dețină pregătirea profesională și experiența în domeniu ... în caz de neprezentare a documentelor solicitate, nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora are ca efect descalificarea ofertantului”.

În acest sens, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 6656/19.08.2014, următoarele clarificări: „câți agenți asigură un post (corelat cu numărul persoanelor propuse în cadrul ofertei); de ce a fost luat în considerare un procent de 0,20% pentru fondul de risc și accidente; care este modul în care se îndeplinește obligația de acordare spor pentru agenții care lucrează în zilele de sărbătoare și în zilele de week-end”, la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6725/21.08.2014, astfel: „societatea noastră asigură paza la obiectivele dumneavoastră cu un număr de 4,35 de agenți pe post; contribuțiile la fondul de risc și accidente au fost calculate conform HG nr. 50/2009 ...”.

Analizând informațiile din cadrul documentelor de calificare

prezentate și răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut inadvertențele cu privire la numărul de persoane folosit (4,35 agenți/post) indicat în răspunsul de clarificare și cel nominalizat în cadrul listelor cu personalul de pază calificat, responsabil cu derularea contractului, respectiv: 3,10 agenți/post (31 persoane pentru cele 10 posturi aferente „lotului” 7) și 3,13 agenți/post (25 persoane pentru cele 8 posturi aferente „lotului” 9).

Simpla afirmație a contestatoarei „la personalul existent, am adăugat conform cerinței de la art. 5.2. pct. 2 o listă cu personalul de pază care va fi angajat listă ce conține încă 31 de persoane („lot” 7) și 25 de persoane („lot” 9), deci depășim cifra de 4,35 persoane/post”, nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu, atâta timp cât documentul prezentat face referire la *lista cu personalul de pază calificat responsabil cu derularea contractului de pază*, neexistând informații cu privire la personalul existent și/sau care va fi angajat. Pe de altă parte, acceptarea unei asemenea interpretări ar însemna acceptarea ofertei contestatoarei cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, legiferați prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există documente care să confirme că pentru prestarea serviciilor aferente „loturilor” 7 și 9, ofertantul va folosi, pe lângă personalul angajat (x persoane) și următorul personal (31 persoane – „lot” 7 și 25 persoane – „lot” 9).

Totodată, Consiliul constată tardivitatea criticii „considerăm că este restrictivă cerința de a prezenta o listă cu viitori angajați care să fie nominal disponibili la o dată necunoscută când se poate încheia contractul”, raportat la data de 19.06.2014, dată la care a avut acces la documentația de atribuire. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, ce au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât principiile aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. Astfel, în acord cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Prin acceptarea ofertelor depuse în altă modalitate decât cea expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

În cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, participanții la procedură puteau

solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele prevederi în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire (inclusiv pentru contestatoare). Prin urmare, orice critici aduse documentației de atribuire, la acest moment, sunt tardive și neavenite.

Totodată, Consiliul constată că procentul aferent fondului de risc și accidente, aplicat de contestatoare, a fost mai mic, de 0,20 % și nu 0,205 % așa cum prevede legislația în vigoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... la loturile 7 și 9 și dispune continuarea procedurii.

Consiliul mai constată că prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2918 și 2982/AAT/03.09.2014, ofertele depuse de ... pentru loturile 4 și 11, au fost „descalificate”, în baza art. 20 lit. k) din Normele interne pentru că în cadrul propunerii financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, „... a luat în calcul o reducere a CAS care este la nivel de proiect de lege aplicând în loc de 20,8 % un procent de 17,05 % ...” și în baza art. 20 alin. (1) lit. b), respectiv nu a prezentat dovezi din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară (lot 4 – 335.070 lei).

În ceea ce privește primul motiv reținut de autoritatea contractantă (reducerea CAS-ului la 17,5 %), Consiliul constată că, în mod eronat, contestatoarea a redus procentul CAS-ului la 17,5 % față de 20,8 %, în vigoare, la data depunerii ofertei. De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora „... în cazul în care, prin absurd această lege nu va intra în vigoare subscrisa va respecta întocmai prevederile legale în vigoare referitoare la cuantumul, calculul și virarea CAS-ului în procentul stabilit de legiuitor ...”, având în vedere că la data de 30.06.2014 data depunerii ofertei CAS-ul era stabilit la 20,8 %, la data de 01.10.2014 a intrat în vigoare reducerea CAS-ului la 15,8 %, iar contestatoarea a previzionat un CAS de 17,5 %.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertelor.

În legătură cu al doilea motiv de respingere a ofertelor contestatoarei, Consiliul constată că cerința documentației de atribuire, privind experiența similară este: „ofertantul trebuie să prezinte dovada faptului că, în ultimii 3 ani, a încheiat, derulat și finalizat cu succes maxim 3 contracte de prestări servicii de pază a căror valoare cumulată să fie de cel puțin ... lot 4: 335.070 lei ...

lot 8: 111.690 lei ... lot 11: 446.760 lei ... În vederea îndeplinirii cerinței operatorii vor prezenta paginile din document care conțin referințe privind părțile contractului, obiectul contractului, durata contractului, preț/valoarea contractului, precum și semnătura/ștampila părților”.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, contestatoarea a prezentat:

- declarație privind lista principalelor servicii similare în ultimii 3 ani;

- lista principalelor prestări de servicii similare, în care sunt indicate următoarele: contractul nr. 4829/28.08.2013, având ca obiect servicii de pază și protecție, încheiat cu ..., în valoare de 527.040 lei; contractul nr. 4549/30.04.2013, având ca obiect servicii de pază și protecție, încheiat cu Administrația Domeniului Public ... în valoare de 3.664.886,40 lei; contractul nr. 588/25.04.2013, având ca obiect servicii de pază și protecție, încheiat cu Administrația Piețelor ... în valoare de 269.676 lei;

- copii ale contractelor mai sus menționate, ce cuprind următoarele informații legate de preț, respectiv: contractul nr. 4829/28.08.2013 - 7,50 lei/oră/post pază, fără TVA; contractul nr. 4549/30.04.2013 - 3.664.886,40 lei, fără TVA; contractul nr. 588/25.04.2013 - 11,35 lei/oră, fără TVA.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 5754/16.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „1. vă rugăm să ne transmiteți documente/certificate din care să reiasă care este valoarea efectiv prestată pentru contractele nr. 4829 din 28.08.2013, nr. 4549 din 30.04.2013, nr. 588 din 25.04.2013 ...”, la care contestatoarea a răspuns astfel: „ca urmare a adresei nr. 5754/16.07.2014 prin care ne solicitați unele clarificări vă transmitem următoarele: valoarea efectivă a contractului 4829/28.08.2013 este: 7,5 lei/oră x 24 posturi x 122 zile x 24 ore = 527.040 lei fără TVA; valoarea efectivă a contractului 4549/30.04.2013 este: 11,76 lei/oră x 53 posturi x 245 zile x 24 ore = 3.664.886,40 lei fără TVA; valoarea efectivă a contractului 588/25.04.2013 este: 11,35 lei/oră x 11 posturi x 245 zile x 24 ore = 734.118 lei fără TVA”, la care a anexat 2 recomandări din partea Administrației Domeniului Public ... și din partea Administrației Piețelor ... din care nu rezultă valoarea serviciilor prestate, în ultimii 3 ani.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, i-a solicitat contestatoarei să depună documente din care să rezulte valoarea serviciilor prestate, contestatoarea nu a prezentat astfel de documente care să confirme valorile indicate de ea în cadrul documentelor de calificare. În acest context, sunt deplin aplicabile

dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, privitoare la necesitatea probării celor susținute de cel care reclamă un drept, coroborate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... la loturile 4 și 11 și dispune continuarea procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se rezumă la atacarea rezultatului privind ofertantul declarat câștigător al lotului 13.

În acest sens, Consiliul constată că, prin Raportul procedurii nr. 7113/03.09.2014, aferent lotului 13, membrii Comisiei de evaluare au declarat 3 oferte admisibile, clasamentul final prezentându-se astfel:

- locul 1 - ...;
- locul 2 - ...;
- locul 3 - ....

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 13, Consiliul constată că ... ofertantul poziționat în clasamentul final pe poziția 3, a formulat critici doar cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, comunicat și contestatoarei, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente: Potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante conform art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”, precum și poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes determinat, personal și actual conform art. 33 Cod procedură civilă.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiindcă soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către ea, situată pe locul 3.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a deveni câștigător, așa cum s-a stabilit anterior, ... nu are interesul personal, în legătură cu această procedură de atribuire aferentă lotului 13, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând contestațiile formulate de ... și de ... ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... Consiliul a procedat la disjungerea acestora, întrucât valorile estimate ale loturilor 8 și 18 sunt sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, formându-se dosare noi nr. 3272 și nr. 3273/2014, ce au ca obiect contestațiile formulate de ... (la lotul 8) și de ... la lotul 18, urmând a fi soluționate separat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de ... la lotul 13.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației depuse de ... la lotul 13.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...