



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII APARATURĂ MEDICALĂ”, cod CPV 50420000-5 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în și cu punct de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – ... împotriva adresei nr. 34608 din 05.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... s-a solicitat:

- anularea în totalitate a documentului prin care oferta ... a fost declarată ca fiind necâștigătoare;

- reevaluarea ofertei ... pe baza criteriilor obiective de evaluare stabilite prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în reprezentată de ... – ... împotriva adresei nr. 34603 din 05.09.2014,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... s-a solicitat anularea desemnării câștigătorului pentru loturile 1, 2, 3 și 4, precum și reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Admite excepția lipsei de interes a ... invocată din oficiu și va respinge capătul de cerere vizând anularea desemnării câștigătorului pentru lotul 3, ca fiind formulat de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea desemnării câștigătorului pentru loturile 1, 2, și 4, precum și reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare, din contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă

finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII APARATURĂ MEDICALĂ”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.08.2014, a solicitat:

- anularea în totalitate a documentului prin care oferta ... a fost declarată ca fiind necâștigătoare;

- reevaluarea ofertei ... pe baza criteriilor obiective de evaluare stabilite prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 15540/... din 11.09.2014, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită prin fax, până în data de ... ora 12:00, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând adresa nr. 603 din 11.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27006 din 11.09.2014, dar nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, ci a garanției de participare la licitație în valoare de 16,00 lei, așa cum reiese din Ordinul de plată nr. 920 din data de 19.08.2014, anexat.

Prin adresa nr. 15541/... din 11.09.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 51/2014).

Prin adresa nr. 35948 din 16.09.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 27283 din 16.09.2014, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia întrucât operatorul economic nu a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 51/2014).

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII APARATURĂ MEDICALĂ”, inițiată prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.08.2014, a solicitat anularea desemnării câștigătorului pentru loturile 1, 2, 3 și 4, precum și reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

1. Referitor la selectarea câștigătorului la lotul 1 - Servicii de reparare și întreținere Analizor Hematologie MS9-5H, consideră că ofertantul ... a fost declarat câștigător, în mod eronat, cu un preț de 1520,00 lei, având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea minimă pentru acest lot, respectiv 2400,00 lei - 63,33 %; ... este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de producătorul echipamentului MS9-5 (...) pentru personalul de service, în calitate de distribuitor autorizat pentru România.

2. Referitor la selectarea câștigătorului la lotul 2 - Servicii de reparare și întreținere Analizor Stripuri Urina Uritest 150, apreciază că ofertantul ... a fost declarat câștigător, în mod eronat, cu un preț de 380,00 lei, având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea minimă pentru acest lot, respectiv 600,00 lei - 63,33 %; ... este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de producătorul echipamentului Uritest 150 (...) pentru personalul de service, în calitate de distribuitor autorizat pentru România.

3. Referitor la selectarea câștigătorului la lotul 3 - Servicii de reparare și întreținere Analizor Biochimie Selectra XL, afirmă că ofertantul ... a fost declarat câștigător, în mod eronat, cu un preț de 1140,00 lei, având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea minimă pentru acest lot, respectiv 1800,00 lei - 63,33 %; ... este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de producătorul echipamentului Selectra XL (Elitech - Franța) pentru personalul de service, în calitate de unic distribuitor autorizat pentru România.

4. Referitor la selectarea câștigătorului la lotul 4 - Servicii de reparare și întreținere Analizor de Biochimie Minilab, menționează că ofertantul ... a fost declarat câștigător, în mod eronat, cu un preț de 1140,00 lei, având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea minimă pentru acest lot, respectiv 1800,00 lei - 63,33 %; ... este singura unitate din România care deține diplome de școlarizare emise de

producătorul echipamentului Minilab (...) pentru personalul de service în calitate de unic distribuitor autorizat pentru România.

În vederea soluționării contestației depusă de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15934/... din 23.09.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei câștigătorului pentru loturile nr. 1, 2, 3, și 4 (inclusiv a documentelor de calificare ale acestuia), precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 35948 din 16.09.2014 și nr. 36370 din 18.09.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 27450 din 18.09.2014 și nr. 27666 din 23.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

- în urma evaluării tehnice, comisia de evaluare a putut avea acces la ofertele financiare depuse de către ofertanții calificați, constatând că oferta depusă de ... se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- respectând prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia a solicitat ofertantului ... ca până la data de 04.09.2014, ora 11:00 să transmită o notă justificativă privind oferta financiară;

- nota justificativă privind oferta financiară transmisă de ... și înregistrată cu nr. 34206 din 03.09.2014 a fost acceptată de comisia de evaluare și, în consecință, s-a trecut la evaluarea financiară și la declararea ca și câștigătoare a ofertei

În final, autoritatea contractantă a confirmat faptul că ... a constituit garanția de bună conduită, în valoare de 132 lei, confirmată de extrasul bancar din data de 17.09.2014, prin virament bancar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII APARATURĂ MEDICALĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.08.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 28.080

și 56.160 lei, fără TVA, lotul 14 având ca obiect „LINIE ELECTROFOREZĂ SEBIA” și o valoare estimată între 1.600 și 3.200 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP, în data de 27.08.2014, ora 10:00.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 34570 din 05.09.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 34608 din 05.09.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost considerată admisibilă pentru lotul 14, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 14, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de 1040,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în totalitate a documentului prin care oferta ... a fost declarată ca fiind necâștigătoare;

- reevaluarea ofertei ... pe baza criteriilor obiective de evaluare stabilite prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiză, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3) din ordonanța de urgență, garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, în cuantum de 1% din 3.200 lei, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatorului ... prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatorul nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. 15540/... din 11.09.2014, acesta transmițând în schimb, dovada depunerii garanției de participare

la licitație în valoare de 16,00 lei, așa cum reiese din ordinul de plată nr. 920 din data de 19.08.2014.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ... ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII APARATURĂ MEDICALĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.08.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 28.080 și 56.160 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „ANALIZATOR HEMATOLOGIE MS9-5” și o valoare estimată între 2.400 și 4.800 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „ANALIZOR STRIPURI URINĂ URITEST 150” și o valoare estimată între 600 și 1.200 lei, fără TVA, lotul 4 având ca obiect „ANALIZOR MINILAB” și o valoare estimată între 1.800 și 3.600 lei, fără TVA.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 34603 din 05.09.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează, printre altele, că oferta acestei societăți a fost considerată admisibilă pentru loturile 1, 2 și 4, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de 1520,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de 380,00 lei, fără TVA, iar pentru

lotul 4, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de 1140,00 lei, fără TVA. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 8.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea desemnării câștigătorului pentru loturile 1, 2, 3 și 4, precum și reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare.

Analizând raportul procedurii nr. 34570 din 05.09.2014, Consiliul reține că ... a depus oferte pentru loturile 1, 2, 4 și 8.

Prin contestația sa, ... critică decizia de stabilire a ofertei câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, arătând că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut (mai puțin de 80% din valoarea estimată a fiecărui lot).

Având în vedere faptul că ... critică oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, Consiliul constată că acest capăt de cerere este lipsit de interes, dat fiind că nu a depus ofertă la acest lot 3.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 255 alin. (1)-(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”.

Ținând cont de contextul legal enunțat, precum și de conținutul contestației nr. ... din ... Consiliul constată că autorul contestației nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, aceasta neparticipând cu ofertă la lotul 3.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a ... invocată din oficiu și va respinge capătul de cerere vizând anularea desemnării câștigătorului pentru lotul 3, acesta fiind formulat de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 255 alin. (2) din același act normativ.

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că prin adresa nr. 34011 din 02.09.2014, comisia de evaluare, făcând aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a cerut ... să justifice prețul ofertat, în condițiile în care acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, astfel:

„Ca urmare a diferenței foarte mari între valoarea estimată a contractului și oferta dumneavoastră pentru Loturile nr. 1, 2, [...] 4, [...], vă rugăm [...] să ne transmiteți o notă justificativă a prețului respectiv.

[...]”

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 34206 din 03.09.2014, astfel:

„Vă prezentăm pe scurt fundamentarea economică a ofertei societății noastre în vederea achiziției contractului de service aparatură medicală.

Astfel precizăm că unitatea Dvs. nu este singura unitate pentru care prestăm servicii de întreținere și reparații aparatură medicală. Astfel justificăm salariile specialiștilor angajați ai

societății în sensul că aceștia nu sunt plătiți doar în baza UNUI SINGUR CONTRACT DE SERVICE.

În același timp timpul alocat reviziei lunare a întregii aparaturi medicale ofertate la sediul unității Dvs. este de maxim 3 zile și prezența a 2 specialiști (pentru laborator și pentru radiologie) ceea ce justifică prețul lunar ofertat. De asemenea precizăm că societatea noastră are contracte de colaborare cu specialiști din zonă, ceea ce reduce cheltuielile de deplasare substanțial.

Pentru completare vă facem cunoscut că piața prestărilor de servicii este o piață liberă asupra căreia acționează legea concurenței, societățile participante la o achiziție publică având dreptul de a-și stabili prețurile în funcție de ofertele de pe piață.

Înțelegem că prețul cel mai scăzut este criteriul de calificare (n.n. atribuire) în situația actuală în care se află bugetul Ministerului Sănătății și avem convingerea că, conducerea Spitalului Județean de Urgență ... depune toate diligențele pentru economisirea acestor bani."

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 12.08.2014):

- art. 202 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă atunci când în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 34011 din 02.09.2014, respectiv de a cere ... să prezinte justificarea prețului ofertat pentru loturile 1, 2, și 4, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență și a dispozițiilor art. 36¹ din hotărârea de Guvern.

Analizând răspunsul ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat informațiile cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 34011 din 02.09.2014.

În aceste condiții, critica din contestație vizând decizia autorității contractante referitoare la oferta ... pentru loturile 1, 2 și 4 este nefondată.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să dispună reanalizarea documentelor de calificare a ofertantului declarat câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea desemnării câștigătorului pentru loturile 1, 2, și 4, precum și reanalizarea documentelor de calificare și a propunerilor financiare și desemnarea unor noi câștigători, cu respectarea deplină a legislației în vigoare, din contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.