



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect: „ÎNLOCUIREA STÂLPULUI ...”, cod CPV 45231400-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei
- anularea adresei ..., privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ...
- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru
- reanalizarea ofertei
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... cu sediul social în, invocată din oficiu și respinge contestația, ca fiind introdusă de către o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în contradictoriu cu ... cu sediul în

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect: „ÎNLOCUIREA STÂLPULUI ...”, cod CPV 45231400-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei
- anularea adresei ..., privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ...
- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru
- reanalizarea ofertei
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ..., a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar oferta declarată adjudecată este oferta cu un preț de 265.854,52 lei (26,29% din valoarea estimată).

... consideră că declararea adjudecată al acestei proceduri s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și lit. c), art. 36¹ alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:

1. La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „Experiența similară: lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de buna execuție pentru cele mai importante lucrări similare (cel puțin un certificat). Certificările vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau

clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și vor preciza dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Precizări : Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor”; din documentele depuse nu rezultă faptul că adjudecatarul probează experiența pentru lucrări similare așa cum au fost ele definite la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul;

2. La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „Resurse tehnice - Informații referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”; ofertantul adjudecatar nu face dovada că dispune de „utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”;

3. La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „Resurse umane - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări, la care se vor atașa CV-urile persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului de lucrări”; personalul prezentat de ofertantul adjudecatar nu îndeplinește condițiile legale privind exercitarea atribuțiilor pentru pozițiile pentru care a fost propus.

... afirmă că propunerea tehnică a ... nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire; propunerea tehnică nu prezintă toate componentele așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nu acoperă aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat și nici nu poate justifica prețul ofertat; prețurile prezentate în cadrul ofertei financiare nu pot fi justificate deoarece sunt mult sub nivelul minim necesar execuției lucrărilor conform prevederilor proiectului tehnic și în condițiile de calitate; este evident faptul că, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece o ofertă situată la un nivel de 26,29 % din valoarea estimată a contractului nu poate justifica prețurile ofertate decât în situația în care are cunoștință despre alte aspecte ale contractului, necunoscute de ... la acest moment.

În opinia ... procesul de analiză al prețurilor, prezentate în cadrul propunerii tehnice, a fost făcut în mod formal, cu încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul solicită Consiliului, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, studiul dosarului

achiziției, constituit conform prevederilor art. 213 din ordonanța menționată, care să cuprindă toate documentele emise și primite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, inclusiv propunerea tehnică pentru oferta câștigătoare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15690/.../... 19.09.2014, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC, respectiv Decizia nr. ... oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 8524/23.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27776/24.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În punctul său de vedere, ... precizează că, în conformitate cu dispozițiile din decizia CNSC nr. ... și a celor evocate în motivarea acesteia, comisia a reevaluat ofertele, concluziile și deciziile adoptate în urma reevaluării fiind consemnate în Procesul verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 7680/29.08.2014; etapa finală de licitație electronică s-a reluat în data de 03.09 - 04.09.2014, în acest sens fiind transmise comunicări către ofertanți în data de 29.08.2014.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, membrii comisiei de evaluare, analizând setul de documente de calificare depuse în cadrul ofertei, au constatat următoarele:

Cerința 1 - Experiență similară

- conform criteriului de calificare așa cum a fost solicitat/formulat în documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat relevante pentru îndeplinirea cerinței de calificare următoarele aspecte:

- ofertanții trebuie să prezinte o listă cu lucrările similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, conform Formularului F din secțiunea modele formulare atașate la anunțul de participare;

- lucrările similare declarate și menționate în listă trebuie confirmate prin prezentarea unor certificări de bună execuție;

- conform obiectului contractului, lucrările solicitate constau în execuția de lucrări de înlocuire stâlpi sau reparații/execuții de linii electrice aeriene (LEA), care presupun înlocuirea sau montarea de stâlpi;

- în cadrul criteriului de calificare nu s-a impus o anumită cerință minimă;

- pentru demonstrarea/confirmarea îndeplinirii criteriului de calificare, în cadrul documentelor, ofertantul a depus „DECLARAȚIE privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani/LISTA EXPERIENȚĂ SIMILARĂ”, în care a nominalizat un număr de 3 contracte, lista fiind însoțită de certificate constatatoare, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/recepție finală/punere în funcțiune; copii contracte; recomandări (pag. 41 - 78 din cadrul documentelor de calificare)

Cerința 2 - Resurse umane

- conform criteriului de calificare, așa cum a fost formulat în documentația de atribuire, s-a solicitat ofertanților să depună informații referitoare la studiile/pregătirea profesională/calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului/CV-urile persoanelor nominalizate;

- în cadrul criteriului de calificare nu s-a impus o anumită cerință minimă;

- pentru demonstrarea/confirmarea îndeplinirii criteriului de calificare, ofertantul a depus documentul „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări”, în care a fost nominalizat personalul responsabil/domenii de specialitate, precum și CV-urile și documente care probează absolvirea studiilor/atestărilor/autorizărilor/calificările persoanelor nominalizate (pag. 79 - 95 din cadrul documentelor de calificare);

- în urma analizării documentelor depuse, comisia a constatat că, pe de o parte, ofertantul a depus toate informațiile solicitate prin cerința de calificare (studii/pregătire profesională/calificare personal responsabil pentru îndeplinirea contractului/CV-urile persoanelor nominalizate), iar pe de altă parte, așa cum rezultă din CV-urile prezentate, personalul nominalizat are atât experiența în activitățile care se desfășoară la execuția lucrărilor, cât și calificările/specializările/atestările pe domenii, dovedite prin copii ale documentelor prezentate (diplome de studii/taloane de autorizare/certificate de atestare/legitimării);

Cerința 3 - Resurse tehnice

- conform criteriului de calificare, așa cum a fost formulat în documentația de atribuire, s-a solicitat ofertanților să depună informații referitoare la utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice de care poate dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- în cadrul criteriului de calificare nu s-a impus o anumită cerință minimă;

- pentru demonstrarea/confirmarea îndeplinirii criteriului de calificare, în cadrul documentelor ofertantului a depus „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, precum și „LISTA cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice”, în care au fost nominalizate utilajele de construcții, mijloacele de transport, laboratoare și dotări specifice pentru controlul calității (pag. 96 - 97 din cadrul documentelor de calificare);

- în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că, raportat la caietul de sarcini precum și la propunerea tehnică, ofertantul a cuprins, în listă, principalele dotări necesare, de care acesta dispune, îndeplinirii corespunzătoare a contractului, respectiv: automacara, buldoexcavator, autolaborator PRAM, tractor, buldozer, autocamion 20 t, autobasculantă, trolie, automalaxor beton, echipament de protecție și de lucru aferent personalului, etc;

... susține că, luând în considerare prevederile documentației de atribuire cu referire la cerințele stabilite prin criteriile de calificare privind experiența similară, resursele umane și resursele tehnice, precum și documentele prezentate de ofertant în vederea demonstrării cerințelor de calificare, a stabilit în mod corect că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă afirmă că, în urma verificării din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini (proiectul tehnic), cu listele de cantități de lucrări precum și a fișelor tehnice aferente materialelor cuprinse în aceasta; de asemenea, prin angajamentul depus, acesta se obligă să respecte legislația aplicabilă în domeniul calității, mediului, securității și sănătății în muncă; conform cerințelor din documentația de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă.

Cu privire la prețul licitat electronic, al ofertantului declarat câștigător, ... precizează că, în cazul de față, existând 6 oferte admisibile, analiza prețului ofertat, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OG nr. 34/2006, s-a raportat la prețul mai mic de 85% din media aritmetică a ofertelor licitate electronic, fiind aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006; în acest sens s-au solicitat ofertantului declarat câștigător detalii/precizări care să justifice prețul ofertat; ofertantul ..., cu adresa nr. 2856/10.09.2014, a transmis

răspunsuri la solicitările comisiei de evaluare, iar în urma analizării răspunsurilor transmise, comisia de evaluare a constatat:

- ofertantul a prezentat oferte de preț ale furnizorilor săi pentru principalele materiale din ofertă;

- în urma efectuării verificării detaliate a prețurilor din ofertele furnizorilor pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrării, centralizate în Formular C6 – „Lista cu consumurile de resurse materiale”, din oferta refăcută la valoarea licitată electronic (pag. 24 din adresa de răspuns la clarificări nr. 2856/10.09.2014), comisia de evaluare a constatat că, la întocmirea ofertei, toate prețurile utilizate sunt cel puțin egale sau mai mari decât cele din ofertele furnizorilor de materiale; în completare la acest punct, ofertantul confirmă, în calitate de furnizor de stâlpi metalici zincat, că oferta pentru tona de stâlp metalic este de 5.625 lei/tonă”, preț utilizat de ofertant în cadrul ofertei sale licitată electronic; analizând propunerea tehnică a ofertantului cu referire la calitatea sa de furnizor de stâlpi, comisia a constatat că acesta tratează, în mod detaliat, aspectele privind metoda de execuție utilizată și soluțiile tehnice adoptate la confecționarea stâlpilor (pag. 14-26 propunere tehnică);

- referitor la nivelul de salarizare, ofertantul precizează că salariul orar luat în calcul depășește valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (5,357 lei/oră, cf. HG nr. 871/2013); în urma verificării detaliate a Formularului C7 – „Lista cu consumurile de forță de muncă”, din oferta refăcută la valoarea licitată electronic (pag. 25-26 din adresa de răspuns la clarificări nr. 2856/10.09.2014), comisia de evaluare a constatat că ofertantul utilizează un tarif de 5,70 lei/oră; de asemenea, la verificarea devizelor ofertă, s-a constatat că, la întocmirea acestora, au fost luate în calcul și cotele obligatorii la bugetul de stat aferente salariilor (manoperă);

- referitor la utilajele ce urmează a fi folosite, ofertantul precizează că acestea se afla în proprietatea sa, costurile implicate fiind numai cele cu salariile și exploatare a acestora; în urma verificării detaliate a Formularului C8 – „Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, din oferta refăcută la valoarea licitată electronic (pag. 28 din adresa de răspuns la clarificări nr. 2856/10.09.2014), comisia de evaluare a constatat că, la întocmirea ofertei, ofertantul utilizează tarife/tip utilaj cuprinse între 15 lei/oră și 75 lei/oră în funcție de utilaj; analizând tarifele/oră ofertate pentru utilaje, comisia a constatat că acestea cuprind cel puțin tariful orar minim aferent salariilor, iar diferența până la 15 sau 75 lei/oră ofertată în funcție de utilaj, este considerată concludentă pentru justificarea tarifelor ofertate pentru utilajele folosite la îndeplinirea contractului;

- ofertantul prezintă și următoarele detalii/precizări/informații cu privire la oferta sa:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului a fost întocmită și în baza prețurilor pentru materiale, manoperă, utilaje și transport practicate de acesta la lucrări similare, precum și a experienței acumulate la execuția acestora (conform doc. de calificare se constată că ofertantul a demonstrat că deține experiența similară, aceasta precizare a ofertantului putând fi luată în considerare);

- evaluarea lucrărilor s-a făcut, ținându-se seama de rețetele și tehnologiile proprii, în urma analizării propunerii tehnice comisia constatând că acesta a prezentat în detaliu aspecte privind tehnologia utilizată și metodele folosite la execuția lucrărilor, inclusiv la confecționarea stâlpilor, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- ofertantul menționează că nu beneficiază de ajutor de stat;

- în urma verificării devizelor ofertă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prevăzut în conținutul acestora și cotele de indirecte și profit pe care le-a considerat necesare.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului, cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare este la un nivel de 26,29% din valoarea estimată a contractului, nu are relevanță, atâta timp cât în cadrul procedurii au existat mai mult de 5 oferte admisibile, în acest caz fiind aplicabile prevederile legislative incidente cu privire la media aritmetică a acestora, oferta declarată câștigătoare fiind cu aprox. 10,5% mai mică decât cea clasată pe locul 2, iar față de prima etapă de licitație electronică, derulată în perioada 15-17 august 2014, valoarea fiind mai mică cu aprox. 2,05%, față de cea clasată pe primul loc, în cadrul acelei etape.

Pentru considerentele prezentate, ... solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația, ca nefondată și neîntemeiată, să mențină hotărârea comisiei de evaluare, exprimată prin raportul procedurii nr. 8117 /11.09.2014 și comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Urmare adresei CNSC nr. 15983/.../...24.08.2014, transmisă ... în data de 25.09.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. 1017/30.09.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 28073/30.09.2014, ... a formulat o serie de note scrise, ca urmare a studiului dosarului.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a justificat și nici nu poate justifica prețul ofertat; prețurile prezentate în cadrul ofertei financiare nu pot fi justificate, deoarece sunt mult sub

nivelul minim necesar execuției lucrărilor conform prevederilor proiectului tehnic și în condiții de calitate.

... consideră că, din analiza documentelor depuse se desprinde ideea că, membrii comisiei de evaluare nu au analizat documentele depuse de către adjudecatar pentru justificarea prețului, mai mult nu au urmărit modul în care ofertantul declarant adjudecatar a răspuns solicitării de clarificări.

Contestatorul susține că din răspunsul furnizat de către ofertantul adjudecatar reies o serie de neconformități în cadrul propunerii financiare față de cerințele din documentația de atribuire, la următoarele elemente ale prețului:

- la obiectul Amenajare teren, devizul drum acces temporar, la articolul nr. 002-DA04C% - Scarificarea ușoară a împietririi până la 5 cm adâncime, cu autogreder, incl. reprofilarea = 800 mp;

- la obiectul Amenajare teren, devizul drum acces temporar, la articolul nr. 003-DA07A% - Profilarea părții carosabile a drumurilor împietrite exec. Mec. Cu autogreder = 800 mp;

- la obiectul Amenajare teren, devizul drum acces temporar, la articolul nr. 006-DA10A% - Așternere pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatră cu autogreder = 150 mc;

- la obiectul Amenajare teren, devizul drum acces temporar, la articolul nr. 007-DA10C% - Așternere pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatră manual = 10 mc;

- la obiectul Amenajare teren, devizul drum acces temporar, la articolul nr. 009-RPDA05A% - Repararea gropilor mici și izolație la împietrituri din macadam, gropi cu diametrul până la 1 mp = 1.000,00 mp;

- la obiectul Amenajare teren, devizul Platformă Montaj, la articolul nr. 005-DA13B1 - Macadam ordinar având după cilindrare 10 cm grosime = 1.800,00 mp;

- la obiectul Amenajare pentru protecția mediului, devizul Dezafectare platformă și drum, la articolul nr. 004-TSA01XB - Săpătură manuală de pământ în spații întinse la deblee la canale, îndepărt. Strat vegetal, teren mijloc. = 70 mc; (pag. 350 din dosar CNSC), avem următoarele observații:

- la obiectul Amenajare pentru protecția mediului, devizul Dezafectare platformă și drum, la articolul nr. 005-DA26B - Așternerea în strat uniform de 10 cm a pământului pt. spații verzi la drumuri și străzi, teren oriz. = 1000 mp;

- la obiectul Amenajare pentru protecția mediului, devizul Dezafectare platformă și drum, la articolul nr. 007-TSD01C1 -

Împrăștierea cu lopata a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm gros cu sfărâm. bulg. teren tare = 30 mc;

- la obiectul Suprastructură, devizul Suprastructură, la articolul nr. 012-W1LC15B1 - Montarea conductoarelor de proiective cu fibră optică tip OPGW pe stâlpi metalici 110-400 kV, OPGW teren accidentat = 4,1 km;

- la obiectul Suprastructură, devizul Suprastructură, la articolul nr. 026-W1LC07A1 - Conductor activ 2xOLAI 450/75 mmp pt. LEA 400 kV 2 cond/fază montat pe stâlpi metalici, teren normal = 12,30 km;

- la obiectul Suprastructură, devizul Suprastructură, la articolul nr. 028-W1LC11D1 - Antivibrator pentru conductor active la LEA 400 kV pe stâlpi metalici, cu 2 cond/fază - teren accidentat = 198,00 buc;

- la obiectul Suprastructură, devizul Suprastructură, la articolul nr. 037-NMB320895- Topometrist categoria I (asimilare ridicări topografice la terminarea lucrărilor) = 250,00 ore;

- în ofertele furnizorilor de materiale;

- lipsa unor materiale prevăzute în lista cu consumurile de resurse materiale, publicată în SEAP;

Totodată contestatorul precizează că, din Lista cu consumurile de forță de muncă, reiese faptul că ofertantul câștigător a oferit un număr de 5.475,686 ore de manoperă; din Lista cu consumurile de forță de muncă, parte a documentației depuse în SEAP de către autoritatea contractantă, reiese un consum de 13,984.50 ore de manoperă; adjudecatarul, în mod artificial a modificat orele de manoperă necesare executării proiectului pentru a micșora, în mod artificial, prețul ofertei; diferența de ore de manoperă se concretizează în valoare astfel: $13.984,5 - 5.475,686 = 8.508,814 \times 5,7 \text{ lei/oră (valoare declarată de ofertant la manoperă)} = 40.500,24 \text{ lei.}$

... concluzionează că ofertantul câștigător nu poate justifica oferta sa financiară deosebit de scăzută (de doar de 26,29 % din valoarea estimată a contractului), deoarece:

- a oferit prețuri ce nu reprezintă liberă concurență;

- nivelul de salarizare oferit este sub salariul minim pe economie;

- nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, orele de manoperă oferite fiind de doar 39% față de cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36, alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 16151/.../...30.09.2014, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punctul său de vedere cu privire la

excepția lipsei de interes a ... invocată de Consiliu din oficiu, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că, din raportul procedurii nr. 8117/11.09.2014 rezultă faptul că oferta contestatorului s-a clasat pe locul 6, iar criticile formulate în cadrul contestației vizează exclusiv oferta situată pe primul loc.

... prin adresa nr. 1029/ 02.10.2014, înregistrată sub nr. 28206/02.10.2014, a răspuns solicitării Consiliului, cerând respingerea excepției lipsei de interes invocată din oficiu pentru următoarele motive:

„1. Contestația este înaintată motivat de faptul că este vătămat în dreptul său de a fi declarat câștigător al procedurii, interes legitim pe care l-a căpătat odată cu constituirea garanției de participare și depunerea ofertei înainte de termenul limită precizat de autoritatea contractantă în invitația publicată în SEAP nr. ...

2. OUG nr. 34 nu prevede posibilitatea formulării unor contestații cu privire la documentele depuse de ofertanți în cadrul ofertelor depuse, iar o asemenea plângere nu ar fi de competența CNSC, competențele CNSC fiind foarte clar precizate în SECȚIUNEA 4: Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

3. Contestația vizează acte emise de autoritatea contractantă ce au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, respectiv adjudecatarul a fost declarat cu încălcarea dispozițiilor art. 36¹, art. 37, art. 78, art. 81 din HG nr. 925/2006 și a art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum a arătat în contestație și în concluziile scrise, datorită modului defectuos în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze ofertele, cu încălcarea scopului și a principiilor ce stau la baza OUG nr. 34/2006, precizate expres de art. 2.

4. Conform prevederilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 articol invocat de CNSC în adresa din referință, "(2) în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termemnd legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."

Contestatorul afirmă că CNSC, prin excepția lipsei interesului, față de care s-a autosesizat, pune în discuție interesul său viitor, pe care l-ar obține în urma admiterii contestației fără a ține cont de faptul că legiuitorul definește partea vătămată ca fiind orice operator economic

care "are sau a avut un interes legitim" nicidecum un interes legitim viitor.

Conform definiției exprese a părții vătămate, precizată de art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 întrucât "a avut" un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, contestatorul consideră că se impune respingerea excepției invocate din oficiu de către CNSC.

De altfel, nici o contestație nu se poate finaliza cu un interes imediat al vreunui ofertant cel puțin atâta timp cât soluțiile pe care le poate da CNSC sunt limitate de prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, iar atribuirea contractului este în responsabilitatea exclusivă al autorității contractante, conform prevederilor art. 2 alin. (4) din HG nr. 924/2006

5. a) La data formulării contestației, a fost în posesia singurelor informații comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., respectiv că: oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut oferta financiară cu cel mai mic preț; - oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației și al cărei preț este de 265.854,52 lei, fără TVA preț oferit în cadrul etapei finale de licitație electronică;

b) astfel, la data formulării contestației nu putea avea cunoștință câte oferte cu prețul mai mic ca oferta sa de preț și mai ales ale căror ofertanți au fost declarate admisibile și conforme;

c) despre conținutul raportului procedurii a luat cunoștință la data la care a studiat dosarul achiziției, ulterior promovării contestației.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată cu completările aduse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect: „ÎNLOCUIREA STÂLPULUI ...”, cod CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 358757/31.03.2014, conform căruia valoarea estimată este 1.011.089 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul „Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în

termen de 10 zile de la comunicare, să reevalueze ofertele cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

Având a se pronunța asupra excepției invocată din oficiu, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 8117 /11.09.2014, un număr de 6 oferte au fost declarate admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut,” autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de pe pozițiile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse de ...,, ..., oferta contestatorului situându-se pe ULTIMUL loc.

Din conținutul contestației formulată de ... precum și al concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 28073/30.09.2014, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, criticându-se în exclusivitate oferta declarată câștigătoare.

Potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor *publice*, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu, urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin

impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența calității de persoană vătămată, care îndeplinește condițiile expuse anterior, reținându-se că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 8117/09.11.2014 este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatorul clasându-se pe ultima poziție, respectiv locul VI.

Analizând cuprinsul contestației și al documentelor depuse ulterior de către contestator, Consiliul reține că ... critică oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de ... susținând că „ofertantul adjudecatar nu a justificat și nici nu poate justifica prețul ofertat”, fără a formula vreo critică referitoare la ofertanții clasăți pe locurile II - V.

În consecință, având în vedere criteriul de atribuire precizat în invitația de participare, respectiv „prețul cel mai scăzut”, poziția contestatorului în clasamentul final, respectiv locul VI, criticile formulate în cadrul contestației și al concluziilor scrise, ce vizează *exclusiv* oferta situată pe locul întâi, precum și celelalte aspecte expuse în motivare, Consiliul constată că autorul contestației nu face dovada existenței vreunui prejudiciu, în sensul prevederilor legale menționate.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestator, situat pe locul VI, ceea ce face ca acesta din urmă să nu poată face dovada prejudiciului suferit.

Un interes imediat nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că, pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor, nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatorului, acesta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

În această situație, este evident că interesul ... în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire și nici nu face dovada vreunui prejudiciu, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum

se prevede la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... invocată din oficiu și va respinge contestația, ca fiind introdusă de către o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.