



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ..., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 5122/10.09.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin procedură proprie, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune”, cod CPV 60200000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat, „anularea deciziei de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ofertantul ... S.A., despre care ... a fost informată prin actul nr. 5122/10.09.2014, împreună cu actele elaborate de ... în legătură cu derularea procedurii, care au stat la baza emiterii acestei decizii, respectiv răspunsurile date la clarificări, Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 4001/04.09.2014, Procesul Verbal de evaluare și Procesul Verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014”, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

SC ... SA, cu sediul în ... ... sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI R0..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus documentul nr. G.9/330/22.09.2014 intitulat Punct de Vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. 27677/23.09.2014, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA, cu sediul în ... ... sector 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ..., în contradictoriu cu SOCIETATEA ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 5122/10.09.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin procedură proprie, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune” cod CPV 60200000-0 (Rev.2), s-a solicitat, „anularea deciziei de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ofertantul ... S.A., despre care ... a fost informată prin actul nr. 5122/10.09.2014, împreună cu actele elaborate de ... în legătură cu derularea procedurii, care au stat la baza emiterii acestei decizii, respectiv răspunsurile date la clarificări, Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 4001/04.09.2014, Procesul Verbal de evaluare și Procesul Verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014”, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

În prima parte a contestației sale, ... prezintă modul în care s-a ajuns la inițierea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și etapele parcurse în evaluarea celor două oferte, respectiv a ofertei sale și a ofertantului ... S.A. a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

În continuare, contestatoarea, ... prezintă considerațiile sale cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, referitor la capacitatea ofertantului ... S.A. de a asigura vagoanele necesare desfășurării acestui contract, contestatoarea susține că în dovedirea dotării tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte înscrisuri relevante privind deținerea în proprietate și/sau chirie sau leasing, asociere, etc. a unui parc activ de vagoane și

locomotive, înmatriculate și autorizate conform legii pentru a circula pe infrastructura feroviară din România și că, din conținutul procesului verbal nr. 4001/04.09.2014 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, rezultă faptul că ofertantul ... S.A. a făcut dovada că deține în proprietate 110 vagoane și 18 locomotive, iar terțul susținător SC ... S.A. are închiriate, prin actul adițional 1 la contractul de închiriere nr. 4i/27.10.2011, „un număr de 620 vagoane FALS și 30 vagoane de la S.C. ... S.A.". În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că a făcut dovada că deține în proprietate un număr de 750 vagoane și 37 locomotive.

Contestatoarea susține că pentru vagoanele închiriate nu este suficientă dovada depusă de ofertantul ... S.A. privind existența unui contract de închiriere încheiat de terțul susținător SC ... SA cu S.C. ... S.A. și o listă a acestor vagoane și că prezentarea unui contract de închiriere nu demonstrează faptul că aceste vagoane pot circula în totalitate pe rețeaua de cale ferată în depline condiții de siguranță a circulației. În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului ... S.A. să facă dovada, prin depunerea „certificatelor de înmatriculare și a cărților de înmatriculare ale vagoanelor”, a faptului că acestea pot circula în condiții de siguranță în rețeaua de cale ferată.

Contestatoarea susține că în caietul de sarcini, pag. 4, pct. 9 ultimul paragraf, autoritatea contractantă, a menționat că „va vizita în termen de 6 zile calendaristice de la data susținerii procedurii de atribuire a serviciului, parcul de vagoane și locomotive prezentat de ofertanți. Înainte de deschiderea ofertelor se vor stabili cu ofertanții locurile de inspecție (vizualizare) a parcurilor de locomotive și vagoane” și că, urmare a clarificărilor solicitate de ... prin adresa nr. C.1/2216/2014, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificări nr. 4865/03.09.2014 prin care arată că „se renunță la vizionarea de către achizitor a parcului de vagoane și locomotive prezentate de ofertanți”, apreciind că „renunțarea la vizionarea parcului de vagoane pus la dispoziție, creează suspiciuni asupra capacității tehnice a prestatorului de a desfășura această activitate (de exemplu: vagoane cu revizia periodică expirată, etc.)”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat pe parcursul derulării procedurii cerințele de calificare ce trebuiau îndeplinite de ofertanți, cu scopul vădit de a favoriza participarea la procedura a SC ... SA. În această ordine de idei, contestatoarea susține că cerința cap. 9 alin. 4 - Alte Condiții Obligatorii, din Caietul de Sarcini nr. 519/28.08.2014, conform căreia „Prestatorul de servicii va face dovada că în ultimii trei ani a încheiat și dus la îndeplinire contracte similare care, însumate la nivelul unui an, totalizează minim 7.800.000 tone și va prezenta documente care să confirme serviciile efectuate”, a fost eliminată de autoritatea contractantă și adusă la cunoștința ... prin adresa nr.

4862/03.09.2014. În acest context, contestatoarea susține că, prin modificarea unor cerințe de importanță majoră cu doar o zi înainte de ziua stabilită pentru depunerea ofertelor și necomunicarea acestor informații către ceilalți potențiali ofertanți într-un termen rezonabil, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatoarea formulează critici cu privire la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică necesară pentru asigurarea intervențiilor în cazul materialului rulant defectat, considerând că ofertantul ... S.A. nu a făcut dovada că deține sau are drept de utilizare, pe relația din procedură, puncte de lucru cu activitate permanentă, din care să poată îndruma în maxim 2 ore, mijloace de remorcare/ transport pentru înlocuirea celor defecte. Astfel, contestatoarea susține că ofertantul ... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnice necesare, nefiind probat faptul că poate asigura mijloacele de intervenție în mod operativ în maxim 2 ore de la constatarea unei defecțiuni asupra mijloacelor de tracțiune și a vagoanelor, pentru remedierea defectelor și înlocuirea acestora în cazul în care defectul nu poate fi remediat.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prețul oferit de ofertantul ... S.A. este neobișnuit de scăzut raportat la serviciile ce urmează a fi atribuite, având în vedere că nu deține în proprietate vagoanele și locomotivele necesare prestării serviciului ce urmează a fi atribuit, acestea fiind închiriate de terțul susținător SC ... SA de la S.C. ... S.A., astfel, costul incluzând și contravaloarea chiriei acestor vagoane și locomotive. În acest sens, contestatoarea susține că ... S.A. nu a mai prestat contracte de transport cărbune de dimensiunea celor în cauză și nu are experiența necesară și, prin urmare, prețul oferit este scăzut în detrimentul asigurării unor servicii de bună calitate și că, în opinia sa, acest ofertant nu poate susține la valoarea ofertată cheltuielile cu personalul, taxa de utilizare a infrastructurii feroviare, energia electrică, combustibilul, amortismentele și întreținerea materialului rulant, existând premisele depunerii unei oferte neresonabile ce are la bază un „preț de dumping”.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 care cuprind prevederi similare referitoare la ofertele ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, limita procentuală de la care operează prezumția fiind însă diferită, și anume, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 55 alin. (1) din Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004

privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări vizând fundamentarea prețului oferit de ... S.A. și subliniază faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a solicitat aceste clarificări, dar a renunțat și la vizionarea parcului de vagoane și de locomotive pentru a se asigura că acestea sunt conform cerințelor din caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea susține că, asupra capacității tehnice de a realiza acest contract de către ofertantul ... S.A. planează mai multe suspiciuni, întrucât, acesta nu deține în proprietate vagoanele și locomotivele necesare, nu are experiența necesară privind executarea unor contracte similare, nu a făcut dovada că poate asigura mijloacele de intervenție în maxim 2 ore de la constatarea unei defecțiuni la mijloacele de tracțiune și a vagoanelor, și că, în cazul criteriului „prețul cel mai scăzut”, achizitorul are obligația să atribue contractul respectiv operatorului economic care oferă prețul cel mai scăzut, doar în condițiile în care oferta corespunde cerințelor de natură tehnică și calitativă descrise în documentația pentru ofertanți, iar decizia de atribuire a contractului trebuie să fie luată în conformitate cu regulile stabilite la începutul procedurii și să respecte întocmai principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Referitor la valoarea estimată a achiziției bugetată de autoritatea contractantă și prevăzută în documentația procedurii, contestatoarea consideră nerealistă fundamentarea bugetului constituit pentru această procedură de achiziție, bugetul nefiind la nivelul tarifelor ofertate la ultimele proceduri de achiziție, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție în conformitate cu Regulile pentru estimarea contractelor de achiziție publică din Capitolului 2, Secțiunea a 2 - a din OUG nr. 34/2006. În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă mai are în derulare, pentru aceleași relații de transport, o altă procedură de achiziție, procedură pentru care avea bugetată altă sumă deși vizează aceeași perioadă și aceleași relații de transport, și că, deși prin decizia nr. 1905/C7/2036 pronunțată în data de 24.06.2014, Consiliul de Soluționare a Contestațiilor a dispus continuarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nici până la această dată nu s-a pronunțat asupra ofertei câștigătoare.

Un alt aspect criticat se referă la modul de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire privind calculele aritmetice (la două zecimale). Astfel, contestatoarea susține că, potrivit Procesului Verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014 ofertanții trebuie să depună la autoritatea contractantă oferta financiară finală însoțită de detalierea tarifelor conform caietului de sarcini și

apreciază că această valoare este aproape imposibil să fie identică cu cea din ultima rundă de negociere. În acest context, contestatoarea arată că „După stabilirea pe relații a tarifului final în lei/tonă/km, lei/tonă/relație de transport, respectiv a valorii totale pe relație de transport (solicitate conform documentației de atribuire), valoarea finală a contractului oferită de ea este de 7.073.000,00 lei fără TVA cu detalierea defalcată conform Anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă” și că „Prin urmare există premisele ca oferta finală de preț depusă de ofertantul ... S.A. fie situată sub nivelul celei prevăzute în procesul verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014”.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să comunice ofertanților, ofertele finale, defalcate pe relații conform Anexelor 1 și 2 la Formularul de ofertă, însă autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări, ci prin adresa nr. 5122/10.09.2014, i-a comunicat că oferta ... S.A. a fost desemnată câștigătoare, la prețul de 6.893.000 lei/ serviciu (4.041.000 pentru Sucursala ... și 2.852.000 lei pentru Sucursala ... 2), și susține că „este aproape imposibil, datorită calculelor aritmetice la două zecimale, ca valoarea finală a tarifelor detaliate să fie identică cu valoarea specificată în procesul verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014”.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, un set de înscrisuri, printre care și Ordinul de plată nr. 1054 cu suma de 85.990,00 lei reprezentând constituirea garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A., prin adresa nr. 5399/18.09.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27429/8.09.2014, a comunicat Punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către „...”, împotriva deciziei de atribuire a procedurii de achiziție, prin procedură proprie, de „Servicii de transport feroviar de cărbune”, solicitând, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată. Prin adresa nr. 5398/18.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27527/19.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. nr. 5399/18.09.2014 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă, SOCIETATEA ... S.A, susține că a organizat această procedură din motive de urgență, pentru a asigura materia primă (lignitul) pentru termocentralele ... II și ... pe o perioadă de două luni și a evita oprirea acestora cu consecințe asupra siguranței Sistemului Energetic Național.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată este de 8.599.000,00 lei (4.791.000 lei pentru ... și 3.808.000 lei pentru ...), sursele de finanțare fiind proprii, iar criteriul de atribuire

stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, procedura de achiziție aleasă fiind „normă internă”. Autoritatea contractantă susține că a transmis 4 invitații de participare și au depus oferte, în termenul limită, 04.09.2014, ora 09<sup>00</sup>, 2 operatori economici dintre cei care au primit invitații de participare, respectiv, S.C. ... S.A. ... cu terț susținător S.C. ... S.A. ... și ... „...” S.A. ....

Autoritatea contractantă susține că în urma ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv a plicurilor cu documentele de calificare și selecție și cele care conțineau propunerea tehnică, s-a încheiat cu reprezentanții împuterniciți ai operatorilor economici care au depus oferte, Procesul verbal nr. 4001/04.09.2014, în care s-a consemnat că ofertanții nu au observații privind modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, dar au avut observații privitoare la documentele de calificare depuse, observațiile fiind consemnate la finalul procesului-verbal amintit. Ulterior, comisia de evaluare a verificat și analizat în detaliu toate documentele de calificare și selecție depuse de către ofertanți în raport cu cerințele solicitate în documentația de atribuire ținând cont și de observațiile consemnate de către aceștia în procesul verbal nr. 4001/04.09.2014 și a stabilit solicitarea de clarificări referitoare la documentele de calificare și selecție depuse de ofertanți, conform art. 35 din HG 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Concluziile comisiei de evaluare au fost aduse la cunoștință reprezentanților împuterniciți ai celor doi ofertanți prin „procesul verbal de comunicare a evaluării ofertelor depuse din punct de vedere a cerințelor de calificare și a evaluării ofertelor tehnice”, înregistrat sub nr. 4023 din data de 04.09.2014.

Solicitările de clarificări au fost înmânate reprezentanților împuterniciți ai ofertanților și transmise și prin fax, cu adresele nr. 4945/04.09.2014, către ... „...” S.A. și nr. 4944/04.09.2014, către S.C. ... S.A., iar răspunsurile la aceste solicitări s-au primit de la S.C. ... S.A. cu adresa nr. G9/296/05.09.2014 și de la ... „...” S.A. cu adresa nr. C.I./2239/05.09.2014, ofertele ambilor ofertanți fiind declarate admisibile și, pe cale de consecință, ofertanții au fost calificați pentru etapa a III-a de negociere cu reofertare în plic închis (procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4048/05.09.2014).

Autoritatea contractantă arată că în data de 08.09.2014, comisia de evaluare, în prezența reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, a procedat la deschiderea ofertelor financiare care au fost consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor financiare nr. 4081/08.09.2014. În conformitate cu norma internă aferentă procedurii, ofertanții au reofertat prin depunerea de propuneri financiare în plic închis, în patru runde. Prin procesul

verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014, s-au consemnat propunerile financiare pentru cele 4 runde de negociere ale celor doi operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că în data de 10.09.2014, comisia de evaluare, având la bază procesul verbal de deschidere a ofertelor - etapa I înregistrat sub nr. 4001/04.09.2014, procesul verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor etapa a II-a înregistrat sub nr. 4002/04.09.2014, procesul verbal de comunicare a evaluării ofertelor nr. 4023/04.09.2014, procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor - etapa a II - a înregistrat sub nr. 4048/05.09.2014, procesul verbal de deschidere a ofertelor financiare nr. 4081/08.09.2014, procesul verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a hotărât atribuirea contractului ofertantului S.C. ... S.A., la prețul de 6.893.000 lei/serviciu (4.041.000,00 lei pentru ... și 2.852.000 pentru ...), conform anexei la raportul procedurii, și termen de prestare 2 luni de la data semnării contractului de ambele părți și înregistrarea acestuia la achizitor - procesul verbal nr. 4153/10.09.2014.

Comunicarea privind rezultatul procedurii s-a făcut prin adresa nr. 5123/10.09.2014, către S.C. ... S.A., respectiv nr. 5122/10.09.2014, către ... „...” S.A.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă punctual susținerile sale.

Astfel, referitor la capacitatea SC ... SA de a asigura vagoanele necesare desfășurării acestui contract, autoritatea contractantă susține că a analizat în detaliu documentele depuse de către SC ... SA în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare care să dovedească că deține în proprietate și/sau chirie sau leasing, un parc activ de vagoane și locomotive, înmatriculate și autorizate conform legii pentru a circula pe infrastructura feroviară din România, și a solicitat clarificări privind modalitatea legală prin care terțul susținător SC ... SA va putea pune la dispoziția sa, pentru prestarea serviciilor, resursele tehnice, în speță vagoanele de tip „FALS” sau echivalent. Ofertantul SC ... SA a transmis în termenul solicitat acordul locatorului, SC ... S.A., pentru subînchirierea sau darea în folosință către terți a vagoanelor închiriate terțului susținător ... SA prin contractul 4i/27.10.2011 și actele adiționale la acesta, acesta făcând astfel dovada că împreună cu terțul susținător deține în proprietate și chirie un parc activ de vagoane și locomotive autorizate conform legii pentru a circula pe infrastructura feroviară din România.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la vizionarea parcului de vagoane pus la dispoziție de către cei doi ofertanți, autoritatea contractantă, arată că la data organizării acestei proceduri, nu avea încheiat vreun contract de transport feroviar al



cărbunelui pentru cele două termocentrale, fapt care ar putea conduce la prejudicii majore prin oprirea acestora, astfel încât, prin nota justificativă pentru alegerea procedurii a fost aprobată invitarea operatorilor economici de transport feroviar ale căror parcuri de vagoane/locomotive au fost vizualizate și verificate conform raportului tehnic final nr. ST 512/26.08.2014, printre care a fost vizionat inclusiv parcul de vagoane și locomotive pus la dispoziție de către terțul susținător de SC ... SA pentru aceasta procedură (identificate în formularul 12.1) și cuprinse în contractul de închiriere nr. 4i/27.10.2011 și actele adiționale la acesta. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că o nouă vizualizare a parcului ar fi durat cel puțin o săptămână (având în vedere locațiile unde se găsesc aceste vagoane - Bărboși Triaj, Pestisi etc.), fapt ce ar fi condus la o întârziere în atribuirea contractului de prestări servicii și implicit la perturbări cu consecințe majore în activitatea sa.

Referitor la susținerile contestatoarei privind modificarea cerințelor de calificare pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu se poate vorbi de o modificare a cerințelor de calificare pe parcursul derulării procedurii în scopul de a favoriza participarea la procedura a SC ... SA, deoarece „modificarea” la care se referă contestatoarea este, în fapt, o precizare cu privire la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - informații privind prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani” din cuprinsul fișei de date a achiziției transmisă în data de 01.09.2014 tuturor operatorilor economici invitați la procedură, prin e-mail și pe suport hârtie, precizându-se foarte clar care sunt condițiile de capacitate tehnică și profesională solicitate, respectiv care este experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile art. 170 și art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că „la elaborarea ofertelor, ofertanții trebuiau să aibă în vedere experiența similară solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și nu printr-o clauză privind experiența similară precizată în caietul de sarcini (clauză nescrisă, potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare)”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a transmis contestatoarei prin e-mail și a eliberat reprezentantului acesteia, domnul ..., pe suport hârtie sub semnătură de primire în data de 01.09.2014, fișa de date a achiziției (împreună cu caietul de sarcini nr. 519/28.08.2014) în care era menționat foarte clar care este experiența similară solicitată, iar prin adresa nr. 4862/03.09.2014 (adresa ce a fost transmisă tuturor operatorilor economici invitați la procedură) s-a precizat încă o dată, pentru a nu da naștere la

confuzii între prevederile fișei de date și celelalte documente transmise, care este experiența similară solicitată.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că afirmația și acuzația contestatoarei, cum că prin adresa nr. 4862/03.09.2014 a fost eliminată din caietul de sarcini cerința experienței similare care, în viziunea contestatoarei, ar fi condus la descalificarea ... S.A., este nefondată și răuvoitoare, și solicită respingerea acesteia.

Referitor la susținerile contestatoarei că „SC ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii capacității tehnice”, respectiv „nu a făcut dovada că deține sau are drept de utilizare, pe relația din procedură, puncte de lucru cu activitate permanentă, din care să poată îndruma în maxim 2 ore, mijloace de remorcare/transport pentru înlocuirea celor defecte”, autoritatea contractantă susține contrariul și arată că, în propunerea tehnică prezentată, la punctul 4.2 din Capitolul IV „Alte condiții tehnice și de calitate asumate”, SC ... SA precizează că are capacitatea de a îndruma în timp de maxim 2 ore mijloace de remorcare/transport pentru înlocuirea celor defecte pentru toate relațiile de transport solicitate, respectiv punctul de lucru SC ... SA ... cu sediul în ... și punctul de lucru SC ... SA Isroni cu sediul în ..., județul ..., aceste puncte de lucru ale SC ... SA fiind nominalizate în certificatul constatator nr. 306471/02.09.2014, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... atașat documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii.

Referitor la prețul ofertat de ofertantul SC ... SA care, în viziunea contestatoare, este neobișnuit de scăzut raportat la serviciile ce urmează a fi atribuite, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că oferta financiară finală prezentată de SC ... SA a reprezentat 80,16% din valoarea estimată, mai mult decât pragul de 80% prevăzut de art. 202 din OUG nr. 34/2006 iar, pe de altă parte, subliniază faptul că prezenta procedură fiind organizată în baza unei „norme interne” pentru achiziția de servicii incluse în anexa 2B, avea obligația de a aplica doar prevederile art. 35 - 38 și art. 56 precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în speța de față nefiind aplicabile prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 sau prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG 925/2006.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că respectiva contestatoare apreciază că oferta SC ... SA prezintă un preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la niște criterii nerelevante pentru aprecierea ofertei financiare.

Autoritatea contractantă mai arată că în condițiile în care, în cele 4 runde cele două societăți ofertante și-au redus treptat prețurile, se presupune că aceste prețuri finale acoperă întrutotul costurile cu prestarea serviciului, deoarece este puțin probabil să existe vreun ofertant dispus a presta servicii în pierdere.

Referitor la susținerile contestatoarei că „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă”, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat detalii și precizări deoarece, în primul rând, nu a considerat că prețul ofertat de SC ... SA este neobișnuit de scăzut, din contră, considerându-l ca fiind real, sincer și serios și, în al doilea rând, avea obligația respectării doar a prevederilor art. 35 - 38 și art. 56 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost stabilită în conformitate cu regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică din Capitolul 2, Secțiunea a II-a din OUG nr. 34/2006, respectiv potrivit prevederilor art. 25 din ordonanță, conform cărora are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică „pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”, astfel încât consideră că și această acuzație se dovedește a fi nefondată.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, că prin adresa nr. C.1./2223/2014, contestatoarea a solicitat să i se comunice care sunt parametrii avuți în vedere la constituirea bugetului pentru aceasta achiziție, iar prin adresa nr. 4925/03.09.2014 i s-a comunicat faptul că, la constituirea bugetului pentru achiziția menționată s-au avut în vedere studiul de piață și tarifele ofertate la ultimele proceduri de achiziție.

Față de acest „motiv” al contestației, autoritatea contractantă se întreabă retoric cum a putut contestatoarea să depună ofertă financiară admisibilă care a suferit succesiv o serie de îmbunătățiri dacă „susține subevaluarea valorii estimate, precum și inexistența unei fundamentări realiste a tarifelor care au condus autoritatea contractantă la obținerea respectivei valori estimate a achiziției”.

Referitor la cerința din documentația de atribuire cu privire la calculele aritmetice ale ofertei financiare, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4. „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, a prevăzut ca în propunerea financiară calculele aritmetice să fie prezentate cu două zecimale și, de asemenea, în procesul verbal de negociere nr. 4082 din 08.09.2014, s-a prevăzut că „ofertanții se angajează să depună ofertele financiare finale până în data de 09.09.2014, ora 11<sup>00</sup>, prin fax și original la registratura ... însoțite de detalierea tarifelor conform caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă susține că, la primirea ofertelor financiare finale, a constatat că în oferta financiară finală

prezentată de ... SA există diferențe între valoarea ofertată în ultima rundă de negociere din data de 08.09.2014 (7.090.000 lei) și valoarea transmisă prin formularul de reofertare din data de 09.09.2014 (7.073.000 lei) iar oferta financiară finală prezentată de SC ... SA (6.893.000 lei) corespunde valorii ofertată în ultima rundă de negociere din data de 08.09.2014 (6.893.000 lei). Autoritatea contractantă susține că în această situație, la cererea sa, ... SA a precizat, prin adresa nr. 2260/2014, înregistrată la registratură sub nr. 1408/ 10.09.2014, că valoarea de 7.073.000 lei a reieșit din calculul la 2 zecimale și această valoare urmează a fi luată în calcul de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „există premisele ca oferta finală de preț depusă de ofertantul SC ... SA să fie sub nivelul celei prevăzute în procesul verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014”, reprezintă simple supoziții și suspiciuni, fără nicio dovadă concretă, este cel puțin răuvoitoare și denotă o lipsă de profesionalism, ... SA având posibilitatea să se prezinte la negocieri cu simulări ale calculației, pe diferite valori pe care intenționa să le oferteze și atunci nu ar mai fi avut motive de suspiciune.

În raport de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să constate faptul că criticile aduse de contestatoare în cuprinsul contestației nu sunt fondate și că subscrisa a respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice în derularea procedurii de atribuire a achiziției”, că „derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ..., ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor subscrisei ca întemeiate și legale”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să judece cu celeritate prezenta contestație, motivat de faptul că în prezent nu există încheiate contracte de servicii care să asigure transportul de cărbune pentru ... și .... Această situație pune în pericol asigurarea funcționării acestora conform programului de producție, întrucât procedura „norma internă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru pe 3 ani, având deschiderea în data de 22.05.2014, este în curs de evaluare, perioada de evaluare a ofertelor depuse fiind prelungită în urma contestației depuse tot de ... S.A., fiind astfel în imposibilitatea constituirii stocurilor pentru perioada de iarnă, perioadă care se apropie și pentru care termocentralele au obligația de a avea stocuri constituite la nivel maxim, situația actuală generând oprirea blocurilor energetice, cu consecințe financiare și sociale negative majore.

În replică la Punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. J.1.1/9897/22.09.2014, transmisă prin fax, înregistrată

la Consiliu sub nr. 27575/22.09.2014, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, în care prezintă argumentele sale față de susținerile autorității contractante.

Astfel, în ceea ce privește renunțarea la vizionarea parcului de vagoane, contestatoarea susține că Raportul tehnic final invocat de autoritatea contractantă poartă o dată anterioară organizării procedurii în cauză și este aferent unei alte proceduri.

Contestatoarea susține, de asemenea, că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la clarificări nr. 4865/03.09.2014 prin care arată că renunță la prevederea din caietul de sarcini de la pag. 4, pct. 9 ultimul paragraf, înainte de a avea cunoștință despre care vor fi societățile care vor participa la procedură și cu ce documente vor înțelege să probeze îndeplinirea capacității tehnice necesare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia din raportul tehnic reiese că „a fost vizionat inclusiv parcul de vagoane și locomotive pus la dispoziție de către terțul susținător de S.C. ... S.A. pentru această procedură”, contestatoarea susține că la data la care s-a renunțat la această cerință, nu erau depuse ofertele iar autoritatea contractantă nu avea cum să cunoască faptul că ofertantul SC ... SA va veni cu o ofertă susținută de terțul SC ... S.A. în cadrul acestei proceduri și că renunțarea la vizionarea parcului de vagoane/locomotive pus la dispoziție, creează suspiciuni asupra capacității tehnice a prestatorului de a desfășura această activitate.

Contestatoarea mai arată că Raportul tehnic final nr. ST512/26.08.2014 privește îndeplinirea de către ofertanți a condițiilor tehnice conform documentațiilor depuse de ofertanți în cadrul procedurii ce a avut loc în data de 22.05.2014, la mai bine de trei luni înainte de prezenta procedură.

Referitor la modificarea cerințelor de calificare pe parcursul derulării procedurii, contestatoarea susține că referirea autorității contractante la prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt irelevante, pe de o parte, datorită faptului că așa cum recunoaște și autoritatea contractantă aceasta nu este ținută de respectarea tuturor prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că procedura de achiziție a fost derulată în temeiul art. 16 (serviciu inclus în anexa 2B) din O.U.G. 34/2006, iar pe de altă parte aspectul subliniat de ... în cadrul contestației formulate privește o decizie a autorității contractante de natură a favoriza un anumit ofertant prin eliminarea din cadrul documentației de atribuire a unei condiții care nu ar fi putut fi respectată de către acest ofertant fapt ce conduce la riscul achiziționării unor servicii a căror calitate să nu fie corespunzătoare.

Referitor la susținerea autorității contractante privind valoarea estimată a achiziției, contestatoarea consideră că aceasta se

contrazice, întrucât, pe de o parte afirmă că „avea obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, nicidecum la nivelul tarifelor ofertate la ultimelor proceduri de achiziție”, iar pe de altă parte afirmă că „la constituirea bugetului pentru achiziția menționată s-au avut în vedere studiul de piață și tarifele ofertate la ultimele proceduri de achiziție”, astfel încât, sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv trebuiau determinate în funcție de tarifele existente în cadrul contractelor în derulare sau derulate anterior care aveau un caracter cert, iar nu prin raportare la tarifele ofertate în cadrul altor proceduri nefinalizate și pentru care nu există certitudinea menținerii și susținerii lor.

Referitor la cerința din documentația de atribuire cu privire la calculele aritmetice ale ofertei financiare și susținerile autorității contractante din punctul de vedere că „acest motiv este bazat pe simple supoziții, fără nicio dovadă concretă”, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să comunice ofertanților ofertele finale, defalcate pe relații conform Anexelor 1 și 2 la Formularul de ofertă, însă autoritatea contractantă nu a înțeles să dea curs acestei solicitări. Mai mult decât atât, prin adresa autorității contractante nr. 5122/10.09.2014 i s-a comunicat că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A. la prețul de 6.893.000,00/serviciu, această ofertă fiind identică cu cea menționată în procesul verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014, astfel încât, așa cum s-a arătat și prin contestația formulată, contestatoarea consideră că „aceasta valoare era aproape imposibil să fie identică cu cea din ultima rundă de negociere”, având în vedere cerința din documentația de atribuire privind calculele aritmetice (la două zecimale) și prezentarea ofertei financiare. Contestatoarea trage atenția că „un calcul exact, după stabilirea valorii ofertei în lei/tonă/km, pentru fiecare relație de transport în parte conform solicitării din documentația procedurii, poate conduce fie la o valoare mai mare decât cea ofertată în runda a 4-a de către SC ... SA (caz în care ... ar putea fi defavorizată) fie la o valoare mai mică (caz în care autoritatea contractantă ar putea fi defavorizată prin acceptarea unei valori totale a contractului mai mare decât cea reală).

Având în vedere cele de mai sus, precum și cele pe larg menționate în contestația formulată, contestatoarea ..., solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

SC ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus documentul nr. G.9/330/22.09.2014 intitulat „Punct de Vedere”, înregistrat la Consiliu sub nr. 27677/23.09.2014, prin care a solicitat respingerea

contestației formulată de ..., formulând propriile apărări în raport de susținerile neîntemeiate ale contestatoarei.

SC ... SA susține că are un interes actual și direct în formularea tuturor apărărilor pe care le consideră necesare astfel încât să demonstreze nelegalitatea susținerilor contestatoarei ... și necesitatea ca CNSC să respingă ca neîntemeiată această contestație, în scopul finalizării prezentei proceduri de atribuire prin semnarea contractului de servicii dintre SC ... SA și ... conform deciziei autorității contractante rezultate în urma evaluării în mod corect a ofertelor depuse de către cei doi participant, ... și SC ... SA.

SC ... SA solicită Consiliului să analizeze conținutul contestației având în vedere temeiurile legale aplicabile în speță - Norma internă și dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG 34/2006, conținutul documentelor procedurii - Fișa de date a achiziției din 29.08.2014, Caietul de sarcini nr. 519/28.08.2014, Procesul-verbal nr. 4001/04.09.2014, Procesul-verbal nr. 4023/04.09.2014, Procesul-verbal de negociere nr. 4082/08.09.2014.

Referitor la capacitatea de a asigura vagoanele necesare desfășurării acestui contract, respectiv susținerea contestatoarei că „Pentru vagoanele închiriate nu este suficientă dovada depusă de ofertantul ... privind existența unui contract de închiriere încheiat de terțul susținător SC ... SA cu ... SA și o listă a acestor vagoane”, SC ... SA susține că aceste acuzații sunt neîntemeiate fiind bazate pe aprecieri subiective proprii și nu pe temeiuri juridice care să fi fost nerespectate de autoritatea contractantă.

SC ... SA arată că terțul susținător - SC ... SA, a demonstrat că are dreptul de deținere asupra celor 620 vagoane FALS cu care îi acordă susținere tehnică și că acestea sunt înmatriculate și autorizate conform legii pentru a circula pe infrastructura feroviară din România, în conformitate cu cerințele autorității contractante din Fișa de Date, „prezentarea listei nominale cu toate informațiile (formularul 12.1.1.) și copii după documentele care fac dovada deținerii” și consideră că ..., cu bună știință, prezintă trunchiat informațiile privind documentele prezentate de către terțul susținător SC ... SA (numai contractul de închiriere) pentru demonstrarea faptului că vagoanele ce fac obiectul contractului de închiriere sunt înmatriculate și autorizate să circule pe infrastructura feroviară din ROMÂNIA, deși a fost de față la ședința de deschidere a ofertelor și a luat la cunoștință de conținutul Procesului Verbal al acesteia.

SC ... SA susține că adresa nr. 4866/03.09.2014 reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de un posibil ofertant, în care se menționează că „Ținând seama de urgența încheierii unui contract de transport de cărbune pentru Sucursalele ... și ... II, se renunță la vizionarea de către

achizitor a parcului de vagoane și locomotive prezentate de ofertant” respectă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2004, cu precădere principiul transparenței, principiul nediscriminării și al tratamentului egal al ofertanților deoarece se aplică tuturor participanților la procedură și se face cu informarea prealabilă a ofertanților, cu atât mai mult cu cât vizitarea parcului de vagoane al SC ... SA a fost deja efectuată de către reprezentanții ...conform proceselor - verbale anexate.

Referitor la modificarea cerințelor de calificare pe parcursul derulării procedurii, SC ... SA susține că, prin modificarea cerințelor din Caietul de sarcini nr. 519/28.08.2014 referitoare la experiența similară, comunicată SC ... SA prin adresa nr. 4861/03.09.2014 și ... prin adresa nr. 4862/03.09.2014, autoritatea contractantă a pus în acord prevederile din Fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a. - Informații privind prestarea de servicii similar în ultimii 3 ani, cu prevederile din Caietul de sarcini, autoritatea contractanta alegând să renunțe la prevederea din Caietul de sarcini Cap. 9, alin. 4), această modificare fiind comunicată tuturor celor cărora le-au fost transmise invitații de participare, în mod egal, în timp util, înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertelor.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică necesară pentru asigurarea intervențiilor în cazul materialului rulant defect, SC ... SA susține că, afirmația contestatoarei că „Ofertantul SC ... SA nu a făcut dovada că deține sau are drept de utilizare, pe relația din procedura, puncte de lucru cu activitate permanentă, din care să poată îndruma în maxim 2 ore mijloace de remorcare/transport pentru înlocuirea celor defecte” este neîntemeiată și nedovedită. În acest context, SC ... SA susține că, a făcut dovada că îndeplinește cerința din Caietul de sarcini (Cap. 6 alin. 5) și din Fișa de date a achiziției (Cap. V.I Alte Informații Punctul 1), respectiv a făcut dovada că deține puncte de lucru cu activitate permanentă prin depunerea documentului emis de ONRC, respectiv Certificatul constatator nr. 306471 din data de 02.09.2014.

SC ... SA susține că toate argumentele invocate de contestatoare privind prețul neobișnuit de mic, sunt nefondate, fiind pure speculații, acestea referindu-se la informații comerciale care sunt secrete în raport de modul de formare a prețului de ofertă la fiecare operator economic în parte, informații care țin de modul de gestionare al unei companii, de eficiența utilizării resurselor (mijloace materiale și personal uman), de alocarea cheltuielilor indirecte, etc., și consideră că acest motiv de solicitare a anulării de către CNSC a deciziei de atribuire a contractului de achiziție nu este întemeiat în drept deoarece prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în prezenta procedură de atribuire, cu atât mai mult cu cât, oferta sa financiară în quantum de



6.893.000 lei (fără TVA), reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului care este în cuantum de 8.599.000 lei (fără TVA) și ca urmare nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 202 alin. (1) și alin (1<sup>1</sup>) astfel cum a fost modificat prin Legea 193/2003.

Referitor la valoarea estimată a achiziției, SC ... SA susține că în motivarea cuprinsă în contestație pentru a argumenta nelegalitatea modului de estimare a valorii contractului de achiziției de către autoritatea contractantă nu este indicat în mod concret și clar care anume prevedere legală a fost încălcată de aceasta și care ar justifica o decizie a CNSC care să ducă la anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul SC ... SA.

De asemenea, SC ... SA consideră că este total greșită interpretarea ... care face o analogie și o comparație de buget între o procedură de atribuire pentru un Acord-cadru pentru servicii de transport de cărbune ce va fi încheiat pentru 3 (trei) sucursale (... , ... II și Turceni) și pentru o durată de 3 ani și o procedură de atribuire pentru un Contract de servicii de transport cărbune destinat doar pentru 2 (două) sucursale (... și ... II) și pentru o perioada de numai 2 luni.

Referitor la cerința din documentația de atribuire cu privire la calculele aritmetice ale ofertei financiare, SC ... SA susține că „Afirmațiile contestatoarei ... cuprinse la lit. f) din contestație sunt de-a dreptul ilogice și conțin presupoziii și suspiciuni nedovedite, bazându-se pe modul în care ofertantul ... și-a întocmit oferta financiară și analizând valoarea finală a contractului oferită de ... de 7.073.000, 00 lei cu detalierea defalcată conform Anexelor 1 și 2.

SC ... SA susține că oferta sa finală, cu prețul total al serviciilor rezultat în urma celor 4 runde de negocieri din etapa a III-a a procedurii de atribuire și anume 6.893.000 lei fără TVA conform Procesului Verbal de Negociere nr. 4082/09.09.2014, este întocmită corect matematic, cu respectarea cerințelor autorității contractante, din fișa de date - cap. IV.4.2. și anume: este prezentat formularul 2 însoțit de anexele 2.1 și 2.1.1., sunt prezentate tarifele în lei/tonă/km respectiv lei/tonă/relație de transport, este prezentat prețul total lei/serviciu, calculele matematice sunt toate efectuate cu 2 zecimale, există o relație matematică corectă între toate elementele de preț ce alcătuiesc oferta financiară.

În încheiere, SC ... SA precizează faptul că depune prezentul Punct de vedere având în vedere calitatea sa de participant la procedura de atribuire, având un interes legitim și actual în această procedură de atribuire, dorind să intervină atât în interesul autorității contractante, cât mai ales în interes propriu, având în vedere că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare și a invitat-o la semnarea contractului de servicii.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Urmare a „punctului de vedere” nr. G.9./330/22.09.2014, exprimat de SC ... SA, Consiliul, prin adresa nr. 15939/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi fiind înregistrată sub nr. 4042/23.09.2014, a solicitat acesteia comunicarea, până la data de 24.09.2014, ora 16<sup>00</sup>, a dovezii transmiterii adresei dvs. sus-menționată către S.C. ... S.A. și ... ..” și precizarea naturii juridice a înscrisului în discuție, respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ să precizeze forma de intervenție.

Prin adresa nr. G.9/334/24.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27848/25.09.2014, SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, precizând că Punctul de vedere a fost redactat în temeiul prevederilor OUG nr. 34/2006 - art. 257 alin. (1), art. 269, art. 271 alin. (2), art. 275 alin. (1) și a dispozițiilor art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, astfel, calificând documentul ca fiind o cerere de intervenție voluntară accesorie făcută în interesul autorității contractante în vederea formulării de apărări care au ca scop menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, urmând semnarea contractului. Totodată, SC ... SA arată că a transmis, prin fax și prin curier CARGUS, documentul intitulat Punct de vedere către cei implicați în procedură cu adresele de înaintare nr. G.9/331/23.09.2014 și nr. G.9/335/30.09.2014.

Prin adresa nr. G.9/335/30.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28090/30.09.2014, SC ... SA a transmis Notele de transport CARGUS prin care se confirmă primirea, în data de 24.09.2014, de către S.C. ... S.A. și ... ..”, a documentului în discuție.

Prin adresa nr. J.1.1/9986/24.09.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27819/24.09.2014, contestatoarea ..., a formulat „Concluzii scrise” cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, în considerarea prevederilor art. 60-62 din Cod procedură civilă și a faptului că din susținerile formulate rezultă că SC ... SA nu se consideră vătămată de nici un act al autorității contractante, astfel că cererea sa de intervenție în interes propriu nu poate fi primită. Mai mult, în situația în care acesta ar fi probat vătămarea unui drept ori interes legitim, acesta avea posibilitatea formulării unei contestații conform dispozițiilor art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, contestație ce ar fi fost conexată la contestația ce face obiectul cauzei.

În ceea ce privește susținerile formulate de SC ... SA pe fondul cauzei, în opinia contestatoarei „aceasta face afirmații cu privire la

conduita autorității contractante, afirmații care nu pot fi probate”. Astfel, aceasta susține la punctul a.2 pag. 6 că autoritatea contractantă a efectuat deja vizite la parcul de vagoane al SC ... SA, SC ... SA și ... .., sens în care depune procesele verbale încheiate cu această ocazie. În această ordine de idei, contestatoarea susține că nu are cunoștință de faptul că autoritatea contractantă ar fi vizitat parcul de vagoane al ..., nefiind în posesia niciunui proces verbal încheiat în acest sens.

În opinia contestatoarei „sunt surprinzătoare” și susținerile de la pct. b) pag. 7 respectiv „această modificare a fost comunicată tuturor celor cărora le-au fost transmise invitații de participare, în mod egal, în timp util, înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertelor (....)” și de la pct. e) pag. 10 autoritatea contractantă „a informat în mod corect și egal toți participanții (...)”, și se întreabă „cum poate fi atât de sigur ofertantul ... de îndeplinirea acestor cerințe de către autoritatea contractantă, atâta timp cât acesta nu este sau nu ar trebui să fie în posesia dovezilor privind îndeplinirea acestor cerințe”.

Referitor la susținerile SC ... SA că a demonstrat că vagoanele sunt înmatriculate și autorizate conform legii să circule pe infrastructura feroviară publică din România prin depunerea de către terțul susținător SC ... SA a Formularului 12.1.1 în care sunt indicate număr de înmatriculare a vagonului, seria literală și parcul în care este înscris, contestatoarea apreciază că acest formular este în esență doar o declarație a ofertantului iar nu o dovadă în sine, dovada că aceste vagoane pot circula în siguranță pe infrastructura feroviară publică reprezentând-o Certificatele de înmatriculare și Cărțile de înmatriculare ale vagoanelor a căror prezentare trebuia solicitată de către autoritatea contractantă în scopul de a se asigura asupra îndeplinirii tuturor condițiilor tehnice necesare asigurării unor servicii de transport corespunzătoare.

Contestatoarea consideră că, în lipsa impunerii și verificării riguroase din partea autorității contractante a unor condiții tehnice și economice obligatorii pentru asigurarea de către ofertanți a unor servicii de transport corespunzătoare nu se dă eficiență principiului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și anume principiul eficienței utilizării fondurilor publice, existând riscul ca autoritatea contractantă să cheltuiască fonduri publice pentru plata unor servicii de o calitate necorespunzătoare.

Așa cum a arătat și în concluziile scrise depuse în data de 22.09.2014 la dosarul contestației, contestatoarea susține că Procesul Verbal de vizionare a vagoanelor de către autoritatea contractantă a fost întocmit în cadrul altei proceduri, procedură ce a fost demarată cu câteva luni în urmă față de data procedurii de negociere și nu poate fi invocat în cadrul acestei proceduri din motivele enunțate în concluzii. De asemenea, contestatoarea

susține că la procedura anterioară ofertantul SC ... SA s-a prezentat în asociere și cu SC ... SA, prin urmare cu ocazia vizionării au fost luate în calcul și vagoanele aduse în cadrul asocierii de către terțul susținător SC ... SA, care la procedura care face obiectul prezentei contestații nu s-a mai prezentat, fapt care constituie încă un motiv pentru care procesul verbal de vizionare a vagoanelor indicat de către autoritatea contractantă să nu poată fi luat în considerare.

Contestatoarea consideră că, raportat la obiectul procedurii, mărfurile transportate nu sunt orice tip de mărfuri ci o categorie anume, respectiv cărbune energetic, ...pentru a cărui transport se impun condiții speciale, acest tip de ...fiind încadrat în categoria mărfurilor periculoase pentru care sunt necesare avize și autorizații speciale, astfel încât, susținerile SC ... SA că ar fi îndeplinit condițiile privind experiența similară astfel cum au fost precizate în Fișa de date a achiziției respectiv mărfuri transportate pe căile ferate din țările membre ale Uniunii Europene, nu pot fi luate în considerare.

Contestatoarea menționează faptul că pe parcursul transportului feroviar cărbunele este încadrat ca ...periculoasă conform Regulamentului privind transportul internațional feroviar al mărfurilor periculoase, pe scurt RID, care figurează în Anexa C la Convenția privind transporturile internaționale feroviare - COTIF, semnată la Berna la 9 mai 1980, ratificată prin Decretul Consiliului de Stat nr. 100/1983, astfel cum a fost modificată prin Protocolul de la Vilnius încheiat la 3 iunie 1999, ratificat prin OG nr. 69/2001, aprobat prin Legea nr. 53/2002, astfel încât, pe cale de consecință, transportul cărbunelui se supune prevederilor conținute de reglementările naționale care stabilesc condițiile pe care un operator de transport feroviar, definit în conformitate cu Directiva 2004/49/CE privind siguranța căilor ferate, transpusă în România prin Legea nr. 55/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să le respecte pentru a putea efectua acest tip de transport.

Prin urmare, contestatoarea susține că, experiența similară trebuia dovedită raportat la tipul de ...care face obiectul transportului iar nu la orice tip de ...situație în care are dubii în ceea ce privește capacitatea ofertantului SC ... SA de a fi îndeplinit această cerință.

Având în vedere cele de mai sus, precum și cele pe larg menționate în contestație și în concluziile scrise depuse în data de 22.09.2014, contestatoarea ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28161/01.10.2014, autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A. a formulat „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, considerând că susținerile acesteia „sunt

pertinente, că intervenienta a justificat interesul său legitim și actual în prezenta cauză, precum și faptul că motivele de fapt și de drept invocate în susținerea apărării societății noastre sunt întemeiate”.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SA a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”. Sub acest aspect, Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A., a inițiat procedura proprie de atribuire, prin „normă internă”, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune”, cod CPV 60200000-0 (Rev.2), prin transmiterea de invitații de participare, la data de 29.08.2014, către 4 operatorii economici, stabilind data limită de depunere a ofertelor și a deschiderii acestora la 04.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 8.599.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... „...” S.A, a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

În cadrul acestei proceduri proprii, la data de 29.08.2014, autoritatea contractantă a invitat 4 operatori economici, doar doi dintre aceștia dând curs invitației autorității contractante, ... .. SA ... și SC ... SA ... așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr.4081/08.09.2014, SC ... SA ... având ca terți susținători pe SC ..... și respectiv SC ...SA,

După evaluarea ofertelor, desfășurarea etapelor de negocieri cu ofertanții și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SA ... cu o propunere financiară de 6.893.000 lei, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

Nemulțumită de acest rezultat contestatoarea a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a criticat oferta declarată câștigătoare sub mai multe aspecte.

Analizând critica referitoare la neîndeplinirea de către ... SA a cerinței referitoare la asigurarea vagoanelor, Consiliul constată că

aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind dotarea tehnică cu utilaje, instalații, echipamente tehnice, autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea declarației pe proprie răspundere că deține în proprietate și/sau chirie sau leasing, asociere, etc., un parc activ de vagoane și locomotive, înmatriculate și autorizate conform legii pentru a circula pe infrastructura feroviară din România, necesar asigurării prestării serviciului conform cerințelor caietului de sarcini”, indicând ca modalitate de îndeplinire completarea formularului 7 și a anexelor 7.1 și 7.2 la acesta.

În legătură cu aceeași cerință de calificare, autoritatea contractantă a precizat că, în situația îndeplinirii acesteia prin intermediul unui terț susținător, acesta va face dovada deținerii mijloacelor tehnice (vagoane și locomotive) cu care acordă susținere și dovada autorizării acestora în același mod ca ofertantul (prezentarea listei nominale cu toate informațiile, copii după documentele care fac dovada deținerii, copii Certificat de siguranță emis de AFER pentru locomotive)”, precizând că în cazul susținerii se vor completa formularele 12, 12.1 cu anexele 12.1.1, 12.1.2, 15, 17”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a depus la pagina 74/474 a documentelor de calificare, formularul 7, din conținutul căruia rezultă că acesta, pe de o parte, are în proprietate 12 locomotive electrice de 5100 kW și 6 locomotive Diesel electrice de 2100 CP și 110 vagoane FALS, iar pe de altă parte, beneficiază de susținerea tehnică a SC ... SA cu 620 vagoane FALS. Anexat formularului 7, ofertantul ... SA a depus atât formularele 7.1 - Lista nominală a vagoanelor de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și 7.2 - Lista nominală a locomotivelor de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, cât și certificatele de înmatriculare și cărțile de identitate ale acestora.

În ceea ce privește terțul susținător SC ... SA ofertantul ... SA a depus formularul 12 - „Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului”, formularul 12.1 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice care urmează să fie efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului, formularul 12.1.1 - Listă nominală a vagoanelor de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, contractul nr. 4i/27.10.2011 și actul adițional nr. 1/12.03.2014 la acesta, încheiate între SC ... SA și SC ... SA.

Din conținutul acestora documente rezultă că 620 de vagoane sunt asigurate de către SC ... SA ofertantului ... SA, „în mod ferm,

necon condiționat și irevocabil” ca susținere cu 620 de vagoane, prin închiriere de la SC ... SA.

Având în vedere prevederile art. 7.18 și 13.1.c din contractul de închiriere nr. 4i/27.10.2011 încheiat între SC ... SA și SC ... SA, care stipulează că SC ... SA, prin ... judiciar ...SRL, se obligă „să nu subînchirieze vagoanele către terți sau să cesioneze contractul fără acordul scris al locatorului” și respectiv „contractul va înceta parțial sau în integralitate (...) în cazul în care locatarul subînchiriază vagoane unor părți terțe fără consimțământul anterior scris al locatorului”, prin adresa nr. 4944/04.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SA clarificarea modalității legale prin care vagoanele în discuție îi vor fi puse acestuia la dispoziție.

Prin adresa nr. G9/296/05.09.2014, SC ... SA a precizat că există acordul locatorului pentru darea în folosință către terți, de către locatar, a vagoanelor ce fac obiectul contractului nr. 4i/27.10.2011, de către terțe persoane, comunicând în același timp acordul în discuție, respectiv adresa nr. 283/19.05.2014, prin care SC ... SA își exprimă acordul pentru subînchirierea sau darea în folosință către terți a vagoanelor ce fac obiectul contractului anterior numit și actelor adiționale.

Analizând documentele depuse de SC ... SA pentru dovedire îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la dotarea tehnică cu utilaje, instalații, echipamente tehnice, Consiliul constată că acestea îndeplinesc cerințele autorității contractante referitoare la terțul susținător, așa cum au fost acestea menționate în cadrul fișei de date a achiziției, în sensul că ofertantul în discuție a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă ca modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare analizată, respectiv formularele 12, 12.1, 12.1.1, 12.1.2, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului SC ... SA dovada faptului că vagoanele asigurate de terțul susținător pot circula în condiții de siguranță în rețeaua de cale ferată, motivat de faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-au impus asemenea cerințe, ci doar prezentarea anumitor formulare. În aceste condiții, este evident faptul că, în lipsa unor cerințe concrete referitoare la depunerea de certificate și/sau atestări ale vagoanelor, pentru verificarea îndeplinirii condiției referitoare la „parc activ de vagoane (...), înmatriculate și autorizate conform legii pentru a circula pe infrastructura feroviară din România, necesar asigurării prestării serviciului conform cerințelor caietului de sarcini”, autoritatea contractantă va accepta, la modul declarativ, declarația pe proprie răspundere depusă de ofertant, respectiv terț susținător.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că renunțarea de către autoritatea contractantă la vizionarea parcului de vagoane și locomotive ar crea suspiciuni asupra capacității tehnice a prestatorului de a desfășura această activitate având în vedere cele reținute în continuare.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pct. 9, autoritatea contractantă a precizat că „achizitorul va vizita în termen de 6 zile calendaristice de la data susținerii procedurii de atribuire a serviciului, parcul de vagoane și locomotive prezentat de ofertanți”. Prin adresa nr. 4865/03.09.2014, reprezentând răspunsul autorității contractate la solicitarea de clarificări a unui posibil ofertant, aceasta a precizat că renunță la această mențiune din caietul de sarcini, având în vedere „urgența încheierii unui contract de transport de cărbune pentru Sucursalele ... și ... II”.

Analizând mențiunea din caietul de sarcini la care autoritatea contractantă a înțeles să renunțe cu respectarea termenului prevăzut în „Norma internă” stabilită pentru atribuirea acestui contract, potrivit căreia „Răspunsul la clarificări trebuie să fie clar, complet și fără ambiguități, fiind emis cât mai repede posibil într-un termen ce nu trebuie să depășească (...) mai târziu de 1 zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, termenul limită de depunere a ofertei, potrivit invitațiilor transmise, fiind 04.09.2014, Consiliul constată că această mențiune este lipsită de efecte pentru ofertanți, nefiind nici o condiție de calificare, dar nici cerință a caietului de sarcini pe care ofertanții să o poată îndeplini, astfel că eliminarea acesteia nu putea produce niciun avantaj/dezavantaj posibililor ofertanți.

În aceste condiții, referirile autorității contractante la existența unui raport tehnic final întocmit ca urmare a vizualizării și verificării parcurilor de vagoane/locomotive, inclusiv a terțului susținător în discuție, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind irelevante speței.

În ceea ce privește critica referitoare la modificarea „cerințelor de calificare” pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Pentru calificarea ofertanților, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, necesitatea prezentării listei principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani. Lista va conține valori, perioada, locul (...). Ofertantul va face dovada că în ultimii trei ani a încheiat și dus la îndeplinire cel puțin un contract de servicii similare celor ce fac obiectul procedurii”.

În cadrul caietului de sarcini, pct. 9 – Alte condiții obligatorii, autoritatea contractantă a precizat că „Prestatorul de servicii va face dovada că în ultimii trei ani a încheiat și dus la îndeplinire contracte similare care, însumate la nivelul unui an, totalizează



minim 7.800.000 de tone și va prezenta documente care să confirme serviciile executate”, cerința în discuție nefiind o cerință de calificare cum eronat susține contestatoarea ci o cerință a caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a renunțat la această solicitare, aspect comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4862/03.09.2014.

Referitor la experiența similară, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei formulate prin concluziile scrise referitoare la faptul că experiența similară ar fi trebuit raportată la tipul de ...ce face obiectul transportului, motivat de faptul că aceasta nu ar însemna servicii similare așa cum impune reglementarea legală ci servicii identice care ar constitui o cerință de calificare restrictivă.

Analizând decizia autorității contractante de renunțare la mențiunea din caietul de sarcini referitoare la experiența similară, Consiliul constată că aceasta a fost corectă având în vedere următoarele aspecte:

- eliminarea cerinței în discuție, aparținând caietului de sarcini, comunicată prin fax la data de 03.09.2014 celor patru posibili ofertanți, s-a făcut cu respectarea termenului prevăzut în „Norma internă” stabilită pentru atribuirea acestui contract, potrivit căreia „Răspunsul la clarificări trebuie să fie clar, complet și fără ambiguități, fiind emis cât mai repede posibil într-un termen ce nu trebuie să depășească (...) mai târziu de 1 zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, termenul limită de depunere a ofertei, potrivit invitațiilor transmise, fiind 04.09.2014, respectându-se astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere faptul că cerința în discuție nu se regăsește în cadrul cerințelor de calificare menționate în fișa de date a achiziției, aceasta reprezintă o clauză nescrisă, așa cum este aceasta definită de art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, astfel că și în lipsa eliminării acesteia oricum nu putea fi luată în considerare. Susținerea contestatoarei referitoare la neincidența în speță a prevederilor anterior citate nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât deși aceasta nu este, potrivit art. 16 din OUG nr. 34/2006, obligatoriu a fi respectată de autoritatea contractantă, de fapt privește în mod direct modul de elaborare al caietului de sarcini, fiind în strânsă legătură cu art. 35 din ordonanță, obligatoriu de respectat în prezenta speță.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la lipsa dovezii, din oferta operatorului economic declarat câștigător, a

faptului că deține punct de lucru din care să poată îndruma în maximum 2 ore mijloace de remorcare/transport pentru înlocuirea celor defecte, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată.

Astfel, din certificatul constatator emis sub nr. 306471/02.09.2014, de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... rezultă că respectivul operator economic, SC ... SA, deține mai multe puncte de lucru, între care și în municipiul ..., ..., în incinta stației CF ..., județul ..., precum și punct de lucru zona .. cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., adică poziționat în zona celor două relații de transport prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut că fiind în discuție o procedură privind atribuirea unui contract de servicii din cele cuprinse în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, în cauză este incident art. 16 din ordonanța evocată, care dispune că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, rezultând că autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, prevederile din HG nr. 925/2006, invocate de contestatoare, cu privire la calificarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzute, sunt, în mod evident, inaplicabile față de conținutul art. 202 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte pentru faptul că o hotărâre a Guvernului nu poate modifica o ordonanță de urgență, fiind un act normativ de putere inferioară, iar pe de altă parte, pentru că față de modificările succesive, în timp, ale celor două acte normative, prevederile din HG nr. 925/2006, în discuție, sunt, în mod evident, inaplicabile, fiind anterioare actualei forme a art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În același timp însă, din raportarea valorii ofertei financiare declarată câștigătoare, de 6.893.000 lei fără TVA, la valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției de date, de 8.599.000 lei fără TVA, rezultă că procentul este de 80,16%, astfel că în cauză nu poate fi incident art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prin dispozițiile alin. (1<sup>1</sup>) stipulează că *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu*

*ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".*

În raport de cele reținute anterior, susținerile contestatoarei referitoare la calculele aritmetice apar ca fiind lipsite de interes, mai ales în condițiile în care acestea se bazează exclusiv pe „probabilități” și „premise”. De altfel, prin adresa nr. G2/2417/08.09.2014, ofertantul declarat câștigător, a depus oferta finală, așa cum este aceasta consemnată și în Procesul-verbal de negociere nr. 4082 din 08.09.2014, semnat de reprezentantul contestatoarei. Această ofertă este detaliată conform pct. 10 din Caietul de sarcini, cu 2 zecimale, rezultatul fiind același cu cel cunoscut contestatoarei.

Referitor la critica privind valoarea estimată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că regulile de determinare a valorii estimate sunt stabilite prin prevederile art. 25-31 din OUG nr. 34/2006, însă pentru nici una din categoriile de contracte, a căror atribuire este reglementată prin ordonanța evocată, nu este reglementat elementul la care face referire contestatoarea.

Pe de altă parte, din critica formulată nu rezultă, în mod concret, dacă valoarea estimată este considerată de contestatoare drept prea mică ori prea mare, însă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (volumul II, pag. 441-447), rezultă că în aplicarea temeiului legal arătat, aceasta a avut în vedere „prețuri de piață”, „prețuri de oferte anterioare”, „comparație cu valoarea contractelor atribuire de alte autorități contractante” și prețuri stabilite cu contestatoarea la data de 05.06.2014.

De altfel, critica apare ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei, în valoare finală de 7.090.000 lei, reprezintă 82,45% din valoarea estimată și este cu numai 2,85% mai mare decât oferta declarată câștigătoare, fiind evident că valoarea estimată a fost corect apreciată în condițiile în care ofertanții au prezentat oferte financiare atât de apropiate.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SA, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 pagini.