



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ... jud. ... s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor documentelor din care reiese procesul de evaluare a ofertei ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ... jud. ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor documentelor din care reiese procesul de evaluare a ofertei ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerii financiare prezentate de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... răspunzând totodată solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de a transmite documentele cerute de acesta, cu excepția raportului procedurii de atribuire, document care a fost transmis ulterior, prin e-mail, înregistrat la Consiliu sub nr.... din ....

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că a depus o ofertă admisibilă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ofertă respinsă nelegal de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...

Contestatoarea precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută la art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv obligația ca din aceasta să reiasă „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatoarea subliniază că încălcarea prevederilor art. 207 constituie contravenție sancționată cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei, conform prevederilor art. 293 lit. r), coroborat cu art. 294 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., contestatoarea menționează că nu cunoaște, în momentul formulării contestației, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ofertă pe care o consideră acceptabilă, conformă și, prin urmare, admisibilă, și implicit nu poate să își formuleze apărările. Mai mult, această comunicare, care încalcă obligațiile legale, constituie cel puțin o prezumție simplă că

autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv concret de respingere a ofertei ...

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea solicitării sale autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare tehnică și financiară, în scopul fundamentării economice și financiare a modului de formare a prețului, comisia de evaluare a solicitat ofertanților calificați, în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, justificarea elementelor de preț și cost care compun oferta financiară, respectiv: analize de preț detaliate privind justificarea prețurilor pentru tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile și oferte de preț și agremente tehnice pentru materiale.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări a ... comisia de evaluare a constatat că:

- unele prețuri prezentate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței, ofertanta neprezentând o justificare precum că ar beneficia de tarife preferențiale din partea unor furnizori de servicii de transport;

- nu s-au prezentat calculații detaliate, fizice și valorice pentru transporturi;

- existența de neconcordanțe ale distanțelor de transport față de localizarea furnizorilor declarați.

Autoritatea contractantă precizează că în execuția contractului pentru modernizare drum agricol, ponderea costurilor cu transportul materialelor este semnificativă, aproximativ 25-30% din valoarea totală a contractului.

Astfel, arată autoritatea contractantă, constatările prezentate mai sus reprezintă și motivele concrete care au dus la respingerea ca neconformă a ofertei ... în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este raportul procedurii de atribuire, transmis prin e-mail, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ... jud. ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal din data de ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștință acesteia următoarele:

*„Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de dumneavoastră neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. c din Hotărârea nr. 925/2006.*

*Motivele:*

*- oferta depusă de către dumneavoastră conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate;*

*În urma analizei prețurilor pentru efectuarea transporturilor în cadrul proiectului, au fost constatate următoarele:*

*- Unele prețuri declarate pentru transportul materialelor sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor, din calculația prezentată nu reiese exact prețul real al transporturilor realizate. Există neconcordanțe raportat la kilometri transportați în articolele TRA ofertate; nu au fost prezentate calculații detaliate (fizice și valorice) în ceea ce privește transporturile; nu există o corelare a transporturilor cu furnizorii declarați”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor documentelor din care reiese procesul de evaluare a ofertei ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau*

*neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Analizând adresa nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii, primită de ... Consiliul constată ca în cuprinsul acesteia nu se regăsesc motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost respinsă. Evocarea, în adresa transmisă ... a faptului că:

*„- oferta depusă de către dumneavoastră conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate;*

*În urma analizei prețurilor pentru efectuarea transporturilor în cadrul proiectului, au fost constatate următoarele:*

*- Unele prețuri declarate pentru transportul materialelor sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor, din calculația prezentată nu reiese exact prețul real al transporturilor realizate. Există neconcordanțe raportat la kilometri transportați în articolele TRA ofertate; nu au fost prezentate calculații detaliate (fizice și valorice) în ceea ce privește transporturile; nu există o corelare a transporturilor cu furnizorii declarați”, nu acoperă obligația autorității de a informa ofertanta asupra motivelor concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei, aceleași mențiuni fiind consemnate și în raportul procedurii de atribuire.*

În acest sens, Consiliul constată că în luarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a afirma că *„Unele prețuri declarate pentru transportul materialelor sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor, din calculația prezentată nu reiese exact prețul real al transporturilor realizate”*, fără a indica, în mod concret, care sunt acele prețuri și care sunt elementele de preț care nu au fost justificate conform solicitărilor.

Este reținut ca fiind netransparent și comunicat cu nerespectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 și motivul potrivit căruia *„Există neconcordanțe raportat la kilometri transportați în articolele TRA ofertate”*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, care sunt acele neconcordanțe, astfel încât să dea posibilitatea ofertantului contestator să formuleze apărări cu privire la acestea.

Consiliul constată că în aceeași manieră au fost prezentate și celelalte motive de respingere a ofertei, în speță motivul de respingere potrivit căruia *„nu au fost prezentate calculații detaliate (fizice și valorice) în ceea ce privește transporturile; nu există o*

*corelare a transporturilor cu furnizorii declarați*", fără a indica, în mod concret, pentru care articole nu au fost prezentate calculații detaliate și care sunt corelările lipsă, raportat la solicitările de clarificări transmise ofertantului contestator.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„în execuția unui asemenea contract – modernizare drum agricol – ponderea costurilor cu transportul materialelor este semnificativă, aproximativ 25-30% din valoarea totală a contractului*”, nu fac altceva decât să întărească concluzia că verificarea prețurilor oferite trebuia să se facă cu rigurozitate, iar motivele concrete care au condus la concluzia că prețurile apar ca nejustificate să se regăsească atât în raportul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Având în vedere că prin adresa nr. 3486 din 11.09.2014 nu sunt aduse la cunoștința ... motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține solicitarea contestatoarei de anulare a acestui act al autorității contractante ca fondată, pentru motivele expuse anterior.

Având în vedere că potrivit art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, și în raportul procedurii de atribuire trebuie consemnate *„denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii*”, Consiliul stabilește că acest act al autorității contractante trebuie anulat, în cuprinsul său nefiind consemnate, în mod clar, motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

### **OPINIE SEPARATĂ**

Analizând conținutul actelor ce constituie dosarul cauzei, în opinia mea, contestația formulată de ... trebuie admisă în parte.

În aprecierea acestei finalități am în vedere faptul că autoarea contestației critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Referitor la acest aspect, contestatoarea afirmă că, necunoscând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nu a putut să-și formuleze apărările asupra acestora.

Din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, constat că



Într-adevăr autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 enunțate anterior, deoarece aceasta din urmă s-a limitat în a afirma doar că propunerea financiară a ... conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate”, respectiv că „unele prețuri declarate pentru transportul materialelor sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor”, existând neconcordanțe raportat la kilometri transportați în articolele TRA ofertate, precum și faptul că „nu există o corelare a transporturilor cu furnizorii declarați”.

Din acest punct de vedere sunt de acord cu opinia celor doi membri ai completului, în sensul că autoritatea contractantă nu a respectat art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și consider că afirmații de mai sus nu au nici o relevanță, în condițiile în care nu sunt însoțite de explicații concrete, detalieri care să evidențieze:

- care sunt acele prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate?

- care sunt prețurile declarate pentru transportul materialelor și sunt sub nivelul pieței actuale?

- despre ce necorelare este vorba în ceea ce privește transporturile cu furnizorii declarați?

Cu ceea ce nu sunt de acord și susțin că, la acest moment, nu există motive de fapt și de drept nu numai pentru anularea adresei de comunicare a procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ci și pentru dispunerea reanalizării ofertei contestatoarei, așa cum au decis cei doi membri ai completului.

În opinia mea, raportat la legislația achizițiilor publice, nu poate fi anulat un document care este legal, dar incomplet, în condițiile în care, pe de o parte, nu există motive temeinice de fapt și de drept care să ducă la anularea actului respectiv, iar, pe de altă parte, în acest caz, prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...)”, permit luarea unei decizii astfel încât autoritatea contractantă să poată corecta actul în discuție, fără a fi încălcate principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Mai mult, susțin că nu se poate dispune anularea actelor, la care au făcut trimitere cei doi membri ai completului, în condițiile în

care în conținutul acestora nu sunt precizate argumentele concrete care au dus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

De asemenea, consider că nu se poate admite solicitarea contestatoarei de anulare a „comunicării rezultatului procedurii nr. ...”, întrucât, așa cum chiar aceasta recunoaște, nu cunoaște motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale. Or, anularea acestui document s-ar impune în condițiile în care criticile contestatoarei ar fi vizat motivele pe baza cărora autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și numai dacă aceste argumente ar fi fost întemeiate.

Prin urmare, în opinia mea, contestația în cauză trebuie admisă în parte, fiind necesară pronunțarea numai asupra actului atacat și dispunerea remedierii acestuia, în sensul aplicării art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006

În ceea ce privește, cererea generică a contestatoarei de anulare „a tuturor documentelor din care reiese procesul de evaluare a ofertei ... în opinia mea, că nu poate fi luată în considerare atâta timp cât aceasta, pe de o parte, nu a prezentat elementele de fapt și de drept care ar putea duce la aplicarea unei asemenea măsuri, iar pe de altă parte, că nu a indicat respectivele documente, sintagma „tuturor” nefiind o abordare concretă.

Față de cele prezentate anterior, susțin că decizia de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, luată de cei doi membrii ai completului, nu este întemeiată, deoarece contestatoarea nu a făcut trimitere exactă la acestea. Astfel că, în situația în care, în afară de actul contestat, ar exista și alte acte care ar încălca prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu are dreptul să se pronunțe asupra lor, ci să sesizeze *atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării*”.

În justificarea afirmațiilor mele, am în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante (...), precum și pe cele ale ar. 270 alin. (1) lit. e) din același act normativ, care prevăd: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) motivarea în fapt și în drept a cererii”.

Ori, în cazul de față, având în vedere normele legale de mai sus, din conținutul contestației reiese că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ..., invocându-se încălcarea, de către autoritatea contractantă, a art. art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele expuse, consider că, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația, formulată de ... ar trebui admisă în parte, cu obligarea autorității contractante la remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform celor menționate anterior.

## **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.